

# SEMINARIO PORTÁTIL

DAVID HORTON  
EDITOR GENERAL



# ¡UNA MAESTRÍA EN ESTUDIOS BÍBLICOS EN UN SOLO TOMO!



*SEMINARIO PORTÁTIL* es una introducción a las diferentes materias que se cursan habitualmente en un seminario residencial. Es un libro ideal para aquellos que sienten el llamado a un ministerio bivocacional y no tienen las posibilidades de asistir a un seminario.

En *Seminario portátil* usted tendrá una introducción a:

- \* Panoramas del Antiguo y del Nuevo Testamento
- \* Teología sistemática
- \* Idiomas bíblicos
- \* Hermenéutica
- \* Historia de la iglesia
- \* Apologética
- \* Misiones
- \* Ética
- \* Educación cristiana  
¡y mucho más!

Algunos de los eruditos que comparten su conocimiento:

- \* John R. W. Stott
- \* Leon Morris
- \* Ravi Zacharias
- \* Robert G. Clouse
- \* Norman L. Geisler
- \* Alister E. McGrath

**DAVID HORTON** fue empresario, misionero y ejecutivo de misiones. Graduado de la Universidad Estatal de Oregon, es actualmente Director Editorial de Bethany House Publishers y autor de tres libros.

EDITORIAL  
**Mundo  
Hispano**  
Casa Bautista de Publicaciones  
www.editorialmundohispano.org

03066

Estudios Bíblicos/ Referencia/ General

ISBN · 0 · 311 · 03066 · 1  
ISBN 978 · 0 · 311 · 03066 · 8



9 780311 030668



SEMINARIO  
PORTÁTIL

**DAVID HORTON** fue un hombre de negocios, un misionero y un ejecutivo de misiones. Sus experiencias en el campo de las publicaciones comenzaron hace unos veinte años. Graduado de la Universidad Estatal de Oregón, actualmente es el director editorial de Bethany House Publishers. Es autor de tres libros.

**RYAN HORTON** se graduó de la Universidad Cristiana Oak Hills. Está estudiando para una maestría en la Universidad de Minnesota. Su trabajo en *Seminario portátil* le permitió cultivar su ávido interés en la teología y la historia.

# SEMINARIO PORTÁTIL

DAVID HORTON  
EDITOR GENERAL

EDITOR ASOCIADO  
RYAN HORTON  
EDITOR EN ESPAÑOL  
RUBEN O. ZORZOLI

Equipo de traducción: Alfredo Ballesta,  
Nelda Bedford Gaydou, Eduardo Jibaja,  
José Antonio Septién.



**EDITORIAL MUNDO HISPANO**

## **Editorial Mundo Hispano**

7000 Alabama Street, El Paso, Texas 79904, EE. UU. de A.

[www.editorialmundohispano.org](http://www.editorialmundohispano.org)

**Nuestra pasión:** Comunicar el mensaje de Jesucristo y facilitar la formación de discípulos por medios impresos y electrónicos.

Seminario portátil © Copyright 2012, Editorial Mundo Hispano. 7000 Alabama Street, El Paso, Texas 79904, Estados Unidos de América. Traducido y publicado con permiso. Todos los derechos reservados. Prohibida su reproducción o transmisión total o parcial, por cualquier medio, sin el permiso escrito de los publicadores.

Publicado originalmente en inglés por Bethany House, una división de Baker Publishing Group, Grand Rapids, Michigan 49516, U.S.A., bajo el título *The Portable Seminary*, © Copyright 2006 por David Horton. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas han sido tomadas de la Versión Mundo Hispano. © Copyright 2011, Editorial Mundo Hispano. Usada con permiso.

**Editor:** Rubén Zorzoli

**Diseño de páginas:** Carlos Santiesteban Jr.

**Diseño de cubierta:** Jonathan Polasek

Primera edición: 2012

Clasificación Decimal Dewey: 230

Tema: Educación cristiana, adultos

ISBN: 978-0-311-03066-8

EMH Núm. 03066

3 M 10 12

Impreso en Colombia

Printed in Colombia

# AGRADECIMIENTOS

Los Editores agradecen a las siguientes personas:

- Andy LePeau, por su estímulo, su sabio consejo y la retroalimentación.
- Kyle Duncan, La Vonne Downing, Dave Reischel y todo el equipo de Bethany/Baker por ver el potencial de este proyecto y hacer un trabajo excelente para ayudar a que alcance ese potencial.
- Peter Glöege y Kendal Marsh por su excelente trabajo en el diseño.
- El “cuerpo docente”, siervos de la Palabra, cuyas palabras iluminan y elevan.
- Jeniffer Horton, por su transcripción incansable y su toque artístico, ¡parte de su amor y apoyo!

## **Agradecimientos del Editor en español**

Al equipo de traducción: Alfredo Ballesta, Nelda Bedford Gaydou, Eduardo Jibaja, José Antonio Septién. Realizaron un trabajo excelente. Aprecio la contribución que han hecho al reino de Dios por medio de la traducción de este libro.

Al doctor José Tomás Poe, con quien he colaborado en muchos proyectos. En este caso, él me ha ayudado muchísimo con la preparación de los libros en español sugeridos al final de cada capítulo. Gracias a su colaboración, este libro podrá ser mucho más útil en nuestro idioma.

A Editorial Mundo Hispano/Casa Bautista de Publicaciones, por la visión que continúa de proveer recursos para la preparación de los líderes del pueblo de Dios en la América hispana.

*Rubén O. Zorzoli*

# CONTENIDO

|   |     |
|---|-----|
| Agradecimientos .....   | 5   |
| Cuerpo docente de <i>Seminario portátil</i> .....   | 9   |
| Introducción .....  | 17  |
| <br>  |     |
| 1. Doctrina de las Escrituras .....   | 23  |
| • <i>Introducción</i> • <i>Revelación</i> • <i>Inspiración de las Escrituras</i> • <i>Autoridad de las</i><br><i>Escrituras</i> • <i>Canon de las Escrituras</i>            |     |
| 2. Idiomas de la Biblia .....   | 47  |
| • <i>Hebreo</i> • <i>Arameo</i> • <i>Griego</i>   |     |
| 3. Interpretación de las Escrituras .....   | 65  |
| • <i>Hermenéutica</i> • <i>Exégesis</i>   |     |
| 4. Doctrina de Dios el Padre .....  | 79  |
| • <i>Concepto bíblico de Dios</i> • <i>Atributos de Dios</i> • <i>La obra de Dios: la creación</i><br>• <i>La obra de Dios: la providencia</i> • <i>Los agentes de Dios</i> |     |
| 5. Doctrina de Dios el Hijo .....   | 113 |
| • <i>Jesús de Nazaret</i> • <i>Cristología del Nuevo Testamento</i> • <i>Expiación</i>  |     |
| 6. Doctrina de Dios el Espíritu Santo .....   | 133 |
| • <i>El Espíritu en el Antiguo Testamento</i> • <i>El Espíritu en el Nuevo Testamento</i>   |     |
| 7. Doctrinas de la humanidad y el pecado .....  | 145 |
| • <i>Lo que significa ser humano</i> • <i>Concepto bíblico del pecado</i>   |     |
| 8. Doctrina de la salvación .....   | 159 |
| • <i>La idea bíblica de la salvación</i> • <i>Lo que abarca la salvación</i> • <i>La salvación en</i><br><i>el Nuevo Testamento</i>   |     |
| 9. Doctrina de la iglesia .....   | 163 |
| • <i>La iglesia: definición, marcas, historia bíblica</i> • <i>La iglesia: naturaleza, ministerio,</i><br><i>misión</i>   |     |
| 10. Doctrina de las últimas cosas .....   | 171 |
| • <i>Temas de la escatología</i> • <i>El milenio: tres enfoques</i>   |     |



|  |     |
|--|-----|
| 11. Trasfondo del Antiguo Testamento .....   | 177 |
| • <i>Trasfondos físico, cultural, literario</i> • <i>Literatura del antiguo Cercano Oriente</i>  |     |
| 12. Panorama del Antiguo Testamento .....  | 197 |
| • <i>El Pentateuco</i> • <i>Los libros históricos</i> • <i>Los libros poéticos</i> • <i>Los profetas</i>   |     |
| 13. Entre los dos Testamentos .....  | 233 |
| • <i>Introducción al período intertestamentario</i> • <i>Introducción a los Apócrifos</i>  |     |
| 14. Trasfondo del Nuevo Testamento .....   | 249 |
| • <i>Introducción</i> • <i>Panorama histórico</i> • <i>Aspectos socioeconómicos del judaísmo palestino</i> • <i>Prácticas y creencias religiosas de los judíos</i> • <i>Aspectos religiosos y socioeconómicos del mundo helénico</i>   |     |
| 15. Panorama del Nuevo Testamento .....  | 271 |
| • <i>Los Evangelios y Hechos</i> • <i>Las epístolas de Pablo</i> • <i>Las epístolas generales</i> • <i>Apocalipsis</i>   |     |
| 16. Apologética .....  | 299 |
| • <i>Clarificación de los reclamos de verdad</i> • <i>Introducción a la apologética</i> • <i>Argumentos a favor de la existencia de Dios</i> • <i>El problema del mal</i> • <i>Todo es relativo ¿o no?</i>   |     |
| 17. Religiones del mundo .....   | 339 |
| • <i>Budismo zen</i> • <i>Hinduismo vedanta</i> • <i>Islam</i> • <i>Judaísmo</i> • <i>Religiones tradicionales africanas</i> • <i>El movimiento de la Nueva Era</i> • <i>Ateísmo</i> • <i>Nuevos movimientos religiosos</i> • <i>¿Cómo se ve el cristianismo en la mesa redonda religiosa?</i> |     |
| 18. La iglesia cristiana: los primeros 500 años .....  | 383 |
| • <i>Introducción y panorama general</i> • <i>El cristianismo en el Imperio romano</i>   |     |
| 19. La iglesia en la Edad Media .....  | 397 |
| • <i>El surgimiento de la Iglesia Católica Romana</i> • <i>El ascenso de la Iglesia Ortodoxa Oriental</i> • <i>La idea medieval del "imperio cristiano"</i> • <i>Decadencia de la iglesia</i>  |     |
| 20. La Reforma y el avivamiento .....  | 419 |
| • <i>La Reforma</i> • <i>El puritanismo</i> • <i>Los grandes avivamientos</i>  |     |
| 21. El cristianismo como un fenómeno mundial, 1750-1950 .....  | 441 |
| • <i>Iglesia y revolución en América Latina</i> • <i>Asia</i> • <i>Cuenca del Pacífico</i> • <i>África</i>   |     |
| 22. La iglesia después de 1950 .....   | 465 |
| • <i>Evangelicalismo</i> • <i>El movimiento pentecostal</i> • <i>El movimiento ecuménico moderno</i>   |     |

|  |     |
|--|-----|
| 23. Introducción a la Misionología .....   | 481 |
| • <i>Teología bíblica de la misión</i> • <i>Historia de las misiones</i> • <i>Comunicación intercultural</i> • <i>Tendencias y estrategias misioneras</i>                        |     |
| 24. Liderazgo cristiano .....  | 523 |
| • <i>La tarea del liderazgo</i> • <i>Teología del voluntariado</i>   |     |
| 25. Ética cristiana .....  | 541 |
| • <i>Doctrina y ética</i> • <i>Fundamento bíblico</i> • <i>Ética social cristiana</i> • <i>Ética cristiana y pobreza</i>   |     |
| 26. Educación cristiana .....  | 567 |
| • <i>Definición de la educación cristiana</i> • <i>Estilos de aprendizaje</i> • <i>Perspectivas transculturales sobre la educación cristiana</i> • <i>La formación cristiana</i> |     |
| Glosario .....   | 601 |
| Fuentes bibliográficas .....   | 621 |
| Notas .....  | 633 |
| Índice temático .....  | 647 |

# CUERPO DOCENTE DE SEMINARIO PORTÁTIL

El cuerpo docente de *Seminario portátil* está formado por los siguientes eruditos, maestros, escritores y profesionales. El propósito de sus contribuciones no es simplemente un ejercicio intelectual sino estimularle “al amor y a las buenas obras” (Heb. 10:24).

Aquellas partes del texto que no están atribuidas a uno o más de los contribuyentes son el trabajo de los editores.

**THOMAS A. ASKEW** obtuvo su doctorado en la Universidad Northwestern.

Es profesor emérito de historia y director ejecutivo del Instituto de Estudios Internacionales Este-Oeste en Gordon College. Es coautor (con Richard Pierard) de *The American Church Experience: A Concise History* (La experiencia de la iglesia en los Estados Unidos de América: una historia breve).

**WILLIAM P. BARKER** fue director de educación continuada en el Seminario Teológico de Pittsburgh. Antes de eso sirvió por muchos años como pastor en Pittsburgh. Entre otros libros es el autor de *Who's Who in Church History* (Quién es quién en la historia de la iglesia).

**DONALD G. BLOESCH** obtuvo su doctorado en la Universidad de Chicago.

Es profesor emérito de teología en el Seminario Teológico Dubuque. Es autor de *Essentials of Evangelical Theology* (Fundamentos de la teología evangélica) y de la serie CHRISTIAN FOUNDATIONS (Fundamentos cristianos).

**LILLIAN BRECKENRIDGE** es profesora asociada de educación cristiana en la escuela graduada de teología de la Universidad Oral Roberts. Obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Bautista Southwestern. Ella y su esposo, Jason Breckenridge, son coautores de *What Color Is Your God?* (¿De qué color es su Dios?).

**PAUL G. CHAPPELL**, vicepresidente ejecutivo del Seminario *The King*, obtuvo su doctorado en la Universidad Drew.

**ROBERT G. CLOUSE**, profesor de historia en la Universidad Indiana State, obtuvo su doctorado en la Universidad de Iowa. Es autor o editor de muchos libros, entre ellos *The Story of the Church* (Historia de la iglesia) y THE ESSENTIAL BIBLE (La Biblia esencial).

**KEVIN M. CRAGG**, profesor de historia en la Universidad Bethel, obtuvo su doctorado en la Universidad de Michigan. Es coautor (con Paul R. Spickard) de *A Global History of Christians* (Historia mundial de los cristianos).

**JAMES D. G. DUNN**, profesor de divinidads en la Universidad Durham, en

Inglaterra, obtuvo su doctorado en la Universidad Cambridge.

- WALTER A. ELWELL** es autor o editor de muchos libros, entre ellos *Evangelical Dictionary of Theology* (Diccionario evangélico de teología) y *Baker Theological Dictionary of the Bible* (Diccionario teológico Baker de la Biblia). Fue también editor de crítica literaria para *Christianity Today*; es profesor emérito de estudios bíblicos y teológicos en Wheaton College. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Edimburgo.
- GILLIAN R. EVANS**, profesora de historia en la Universidad Cambridge, obtuvo su doctorado en la Universidad Reading; tiene también doctorados de las universidades de Oxford y Cambridge. Entre sus muchos libros se encuentra *Faith in the Medieval World* (La fe en la época medieval).
- PAUL D. FEINBERG** obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Dallas. Es coautor (con su hermano John Feinberg) de *Ethics for a Brave New World* (Ética para un nuevo mundo audaz). Fue profesor de teología bíblica y sistemática en la Escuela Evangélica de Divinidades en Trinity hasta su muerte en 2004.
- PAUL W. FERRIS, JR.** es profesor de Antiguo Testamento en el Seminario Teológico Bethel. Obtuvo su doctorado en el Dropsie College y es autor de *The Genre of Communal Lament in the Bible and the Ancient Near East* (El género de lamento comunitario en la Biblia y en el antiguo Cercano Oriente).
- KENNETH O. GANGEL** es profesor emérito distinguido de educación cristiana en el Seminario Teológico Dallas, erudito en residencia en Toccoa Falls College y profesor adjunto del Seminario Bíblico y Escuela de Misiones Columbia. Obtuvo su doctorado de la Universidad de Missouri; es el autor o editor de varios libros, entre ellos *The Christian Educators Handbook on Spiritual Formation* (Manual de educación cristiana sobre formación espiritual).
- NORMAN L. GEISLER** es decano y profesor de teología y apologética en el Seminario Evangélico Southern. Obtuvo su doctorado de la Universidad Loyola. Es autor o editor de muchos libros, entre ellos su *Systematic Theology* (Teología sistemática) en cuatro tomos.
- DAVID W. GILL** es profesor adjunto o visitante en varias instituciones, que incluyen el Seminario Teológico Fuller, Regent College y la universidad Seattle Pacific. Es coautor de *Doing Right: Practical Ethical Principles* (Hacer lo correcto: principios éticos prácticos) y otros libros. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Southern California.
- ARTHUR F. GLASSER** es decano emérito de la Escuela de Misiones Mundiales de Fuller; obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Covenant.
- JULIE GORMAN** es profesora y directora del programa de formación cristiana

y discipulado en el Seminario Teológico Fuller. Obtuvo su doctorado en Fuller. Ella es autora de varios libros, entre ellos *Community That is Christian: A Handbook on Small Groups* (Una comunidad que es cristiana: manual sobre grupos pequeños).

**GENE L. GREEN** es profesor de Nuevo Testamento en Wheaton College. Obtuvo su doctorado en exégesis del Nuevo Testamento en la Universidad de Aberdeen. Es autor de *The Letters to the Thessalonians* (Cartas a los tesalonicenses).

**EDWARD L. HAYES** es presidente emérito del Seminario Denver. Es coautor (con Charles Swindoll y Roy Zuck) de *The Church: The Body of Christ in the World of Today* (La iglesia: el cuerpo de Cristo en el mundo de hoy día). Obtuvo su doctorado en la Universidad de Denver.

**WALTER R. HEARN** es editor para el noticiario de la American Scientific Affiliation y profesor adjunto de ciencia en el New College for Advanced Christian Studies, Berkeley, California. Obtuvo su doctorado de la Universidad de Illinois.

**CARL F. H. HENRY** obtuvo su doctorado en la Universidad de Boston. Es autor de muchas obras teológicas, entre ellas *God, Revelation and Authority* (Dios, revelación y autoridad). El doctor Henry falleció en 2001.

**IRVING HEXHAM** obtuvo su doctorado en la Universidad de Bristol. Es profesor de estudios sobre religión en la Universidad de Calgary. Entre los libros que ha escrito está *Understanding Cults and New Age Religions* (Comprensión de las sectas y religiones de la Nueva Era), con Karla Poewe y J. I. Packer.

**ARLIE J. HOOVER** es profesor de historia en la Universidad Cristiana de Abilene. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Texas en Austin.

**LYN JOHNSON**, de la Universidad National-Louis, es profesora adjunta en la Universidad Taylor. Ella es una escritora ganadora de diversos premios de literatura y editora de varias publicaciones.

**BYRON D. KLAUS** es presidente del Seminario Teológico de las Asambleas de Dios; obtuvo su doctorado del Seminario Teológico Fuller.

**MARLENE D. LEFEVER**, de Wheaton College, es vicepresidenta para desarrollo educativo de Cook Communications. Ella es conferencista, consultora y profesora visitante en universidades y seminarios en todo los Estados Unidos de América; es la autora de *Learning Styles* (Estilos de aprendizaje).

**GORDON R. LEWIS** es profesor titular de filosofía cristiana y teología en el Seminario Denver; obtuvo su doctorado en la Universidad Syracuse. Es autor de *Testing Christinity's Truth Claims* (Prueba de las aseveraciones de la

verdad del cristianismo).

**HUGH DERMOT McDONALD** fue vicerrector del London Bible College.

Obtuvo su doctorado en la Universidad de Londres.

**ALISTER E. McGRATH** es profesor de teología histórica en la universidad

Oxford. Obtuvo su doctorado en Oxford. Es autor de varios libros, entre ellos *Theology: The Basics* (Teología: sus fundamentos).

**DONALD K. MCKIM** es editor académico y de referencia para Westminster

John Knox Press; previamente fue decano académico y profesor de teología en el Seminario Teológico Memphis. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Pittsburgh.

**JAMES E. MEANS** es profesor de ministerios pastorales y homilética en el

Seminario Denver; es autor de *Leadership in Christian Ministry* (Liderazgo en el ministerio cristiano). Obtuvo su doctorado en la Universidad de Denver.

**A. BERKELEY MICHELSEN** es profesor emérito de interpretación bíblica

en el Seminario Teológico Bethel; obtuvo su doctorado en la Universidad de Chicago.

**A. SCOTT MOREAU** es director de departamento y profesor de misiones en

Wheaton College. Obtuvo su doctorado en la Escuela de Divinidades de Trinity Evangelical. Es autor o editor de varios libros, entre ellos *Introducing World Missions* (Introducción a las misiones mundiales).

**LEON L. MORRIS**, de la Universidad Cambridge. Fue presidente de Ridley

College en Melbourne, Australia. Es el autor de *The Apostolic Preaching of the Cross* (Predicación apostólica de la cruz) y muchos otros libros.

**MARK A. KNOLL** es profesor de historia en la Universidad Notre Dame

después de enseñar veintiocho años en Wheaton College. Obtuvo su doctorado en la Universidad Vanderbilt. Es el autor de *America's God: From Jonathan Edwards to Abraham Lincoln* (El Dios de los Estados Unidos de América: desde Jonathan Edwards hasta Abraham Lincoln), entre otros libros.

**FREDERICK A. NORWOOD**, quien fuera profesor emérito de historia del

cristianismo en el Seminario Teológico Evangélico Garrett, obtuvo su doctorado en la Universidad Yale. Es el autor de *The Development of Modern Christianity Since 1500* (Desarrollo del cristianismo moderno desde 1500).

**LIDIJA NOVAKOVIC** es profesora asociada de Biblia y teología en la Uni-

versidad Bethel; obtuvo su doctorado en la Universidad Princeton.

**THOMAS HENRY LOUIS PARKER** fue conferencista emérito en teología

en la Universidad Durham, Inglaterra.

**RICHARD V. PIERARD** obtuvo su doctorado en la Universidad de Iowa. Es

profesor de historia en la Universidad Estatal de Indiana y coautor (con Thomas Askew) de *The American Church Experience: A Concise History* (La experiencia de la iglesia en los Estados Unidos de América: una historia breve).

**W. GARY PHILLIPS** fue profesor distinguido de estudios bíblicos en Bryan College antes de convertirse en el pastor de la Iglesia Signal Mountain Bible en Chattanooga, Tennessee. Obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Grace. Su libro más reciente es *Judges and Ruth* (Jueces y Rut).

**MICHAEL REDDING** es autor de *Great Themes: Understanding the Bible's Core Doctrines* (Grandes temas: comprensión de las doctrinas clave de la Biblia) y *Times and Places: Picturing the Events of the Bible* (Tiempos y lugares: descripción de los eventos en la Biblia). Obtuvo su maestría en el Seminario Teológico Grace.

**ROBERT L. SAUCY**, Seminario Teológico Dallas. Es profesor distinguido de teología sistemática en la Universidad Biola en La Mirada, California. Es autor de *The Church in God's Program* (La iglesia en el programa de Dios) y coautor (con Neil T. Anderson) de *Unleashing God's Power in You* (Liberando el poder de Dios en usted).

**MARK SHAW** es un misionero y enseña historia y teología en la Escuela Graduada de Teología del Seminario Evangélico en Nairobi, Kenia. Es autor de *Ten Great Ideas from Church History* (Diez grandes ideas de la historia de la iglesia). Obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Westminster.

**BRUCE L. SHELLEY** es profesor titular de historia de la iglesia y teología histórica en el Seminario Teológico Denver. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Iowa. Es autor de *Church History in Plain Language* (Historia de la iglesia en lenguaje sencillo).

**DONALD K. SMITH** dirige la división de estudios interculturales en el Seminario Western. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Oregon.

**PAUL R. SPICKARD** es profesor de historia en la Universidad de California, Santa Barbara. Obtuvo su doctorado en la Universidad de California en Berkeley. Es coautor (con Kevin M. Cragg) de *A Global History of Christians* (Historia mundial de los cristianos).

**JAMES J. STAMOLIS** fue director ejecutivo del comité teológico de la Comunidad Evangélica Mundial. Es ahora vicepresidente de asuntos académicos y decano para el Trinity College y la Escuela Graduada de Trinity. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Stellenbosch, Sudáfrica.

**ROBERT H. STEIN**, profesor titular de interpretación del Nuevo Testamento en el Seminario Teológico Bautista Southern, obtuvo su doctorado en la Universidad Princeton. Es autor de *A Basic Guide to Interpreting the Bible*

(Guía básica para la interpretación de la Biblia).

**JOHN R. W. STOTT**, un dotado predicador y erudito bíblico reconocido internacionalmente, obtuvo su doctorado en la Universidad Cambridge. Es autor de muchos libros, entre ellos *Basic Christianity* (Cristianismo básico) y *Understanding the Bible* (Cómo comprender la Biblia). El doctor Stott falleció en 2011.

**VINSON SYNAN**, decano de la escuela de divinidades en la Universidad Regent; obtuvo su doctorado en la Universidad de Georgia. Es autor de *Voices of Pentecost* (Voces de Pentecostés).

**TITE TIÉNOU** es decano y profesor de teología de las misiones en la escuela de divinidades de Evangelical Trinity. Obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Fuller.

**GEOFF TUNNICLIFFE**, de Wheaton College, es el director internacional de la Alianza Evangélica Mundial y presidente del compañerismo evangélico de la Mesa Redonda de Misiones Mundiales de Canadá. Es autor de *101 Ways to Change Your World* (101 maneras de cambiar su mundo).

**HOWARD F. VOS** es profesor de historia y arqueología en The Kings College, Briarcliff Manor, Nueva York. Obtuvo sus doctorados en el Seminario Teológico Dallas y en la universidad Northwestern. Es autor y coautor de muchos libros, entre ellos *The AMG Concise Introduction to the Bible* (Introducción breve a la Biblia AMG).

**C. PETER WAGNER** ocupa la cátedra Donald A. McGavran como profesor de crecimiento de la iglesia en la escuela de misiones mundiales de Fuller. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Southern California. Es autor de *Your Spiritual Gifts Can Help Your Church Grow* (Sus dones espirituales pueden ayudar a que su iglesia crezca).

**LARRY LEE WALKER** es profesor de Antiguo Testamento e idiomas semitas en el Seminario Teológico Bautista Mid-America en Memphis. Obtuvo su doctorado en Dropsie College.

**RONALD S. WALLACE** fue profesor de teología bíblica en el Seminario Teológico Columbia. Obtuvo su doctorado en la Universidad de Edimburgo. Es autor de *The Message of Daniel* (El mensaje de Daniel).

**TIMOTHY P. WEBER** es presidente del Seminario Teológico Memphis; obtuvo su doctorado en la Universidad de Chicago. Es el autor de *On the Road to Armageddon: How Evangelicals Became Israel's Best Friend* (Camino a Armagedón: cómo los evangélicos se convirtieron en el mejor amigo de Israel).

**REGINALD E. O. WHITE** fue presidente de la Universidad Teológica Bau-



tista en Glasgow; obtuvo su título en la Universidad de Liverpool. Es el autor de *Apostol Extraordinary* (Apóstol extraordinario).

**DENNIS E. WILLIAMS** es decano de la escuela de educación cristiana y liderazgo, y profesor de educación cristiana en el Seminario Teológico Bautista Southern. Obtuvo su doctorado en el Seminario Teológico Bautista Southwestern.

**MARVIN R. WILSON** ocupa la cátedra Harold J. Ockenga como profesor de estudios bíblicos y teológicos en Gordon College. Obtuvo su doctorado en la Universidad Brandeis.

**ROBERT W. YARBROUGH** es profesor asociado de Nuevo Testamento en la Universidad Internacional Trinity y coeditor de la serie BAKER EXEGETICAL COMMENTARY OF THE NEW TESTAMENT (Comentario exegético Baker del Nuevo Testamento). Obtuvo su doctorado en la Universidad de Aberdeen.

**TIMOTHY E. YATES** obtuvo su doctorado en la Universidad de Upsala, Suecia. Antes fue tutor y conferencista en el St. John's College, Universidad Durham, Inglaterra. Es el autor de *The Expansion of Christianity* (La expansión del cristianismo).

**RAVI ZACHARIAS**, de la escuela de divinidades Evangelical Trinity. Es presidente de Ministerios Internacionales Ravi Zacharias, un conferencista reconocido internacionalmente y autor de muchos libros; entre ellos *Jesus Among Other Gods* (Jesús entre otros dioses). Su programa semanal de radio, *Let My People Think* (Que mi pueblo piense) tiene una audiencia mundial en más de mil emisoras.



# INTRODUCCIÓN

*Seminario portátil* representa una experiencia única de aprendizaje. Al igual que sus contrapartes tradicionales, fue creado para promover una comprensión más profunda de la verdad de las Escrituras, aumentar la cultura teológica y bíblica de los líderes cristianos (de la actualidad y del futuro), y estimular pensamientos y acciones verdaderamente cristianos en un mundo donde el cristianismo es menospreciado —y muchas veces socavado— por las personas y las fuerzas que forman la cultura contemporánea.

Al reunir un “cuerpo docente” internacional sobresaliente de estudiosos y practicantes cristianos, *Seminario portátil* ofrece una introducción a una gama completa de temas: teología, idiomas e interpretación de la Biblia, trasfondo y visión general de tanto el Antiguo Testamento como el Nuevo Testamento, la historia cristiana, la apologética y las religiones mundiales, las misiones, la educación cristiana, el liderazgo y la ética cristiana, entre otros.

No es cuestión de salas sagradas, ladrillos cubiertos de hiedra y vitrales. Usted establece el cronograma: estudie mucho o poco, rápidamente o a fondo. Concéntrese en uno o dos temas o devórese el libro entero. El lugar también lo determinan sus propias circunstancias o preferencias: en la playa o en la montaña, en un tren o en un avión, o en la quietud de su propio estudio. Si desea llevar su entendimiento teológico y bíblico al próximo nivel, puede hacerlo sin trabas.

¿Puede un solo volumen reemplazar toda una educación en el seminario? De ninguna manera. No hay forma de sustituir la profundidad de la enseñanza o la interacción personal que se reciben en el seminario o en los estudios de posgrado. Insistimos, lo que ofrece *Seminario portátil* es una introducción —una perspectiva general— a la educación de nivel posgrado.

¿Para quiénes es de provecho? Los lectores que están considerando el seminario podrán probar de antemano lo que está por delante. Aquellos que están en el ministerio, y que no han tenido ni el tiempo ni la oportunidad de seguir un programa de posgrado probablemente profundicen su conocimiento bíblico y teológico, y tal vez también descubran un gran curso de repaso así como una herramienta útil de referencia. Para los laicos en una búsqueda seria de aumentar sus conocimientos o que aspiran al ministerio —como vocación

de tiempo completo o voluntariado—, *Seminario portátil* está diseñado para aumentar el conocimiento y el vocabulario, estimular el pensamiento y brindar recursos para el estudio adicional.

Al igual que con cualquier experiencia de aprendizaje, lo que usted ponga de sí mismo al estudiar estos capítulos tendrá un efecto directo en lo que saque de ellos. El contenido no está diluido para su comodidad. Partes del mismo podrían representar un desafío —por ejemplo, los idiomas bíblicos, la doctrina de Dios el Padre, la apologética— aunque cualquiera que lea a nivel de adulto puede encararlo con éxito. El glosario de vocabulario especializado (al final del libro) es para ayudarle a manejar el desafío.

La vida cristiana exige más que el mero conocimiento. Podemos tener un alto grado de capacitación sin la fe, el valor y la humildad que Dios desea. Pero cuanto más entendamos acerca de Dios y de la vida a la cual nos llama, tanto menos probable será que nos abofeteen las olas de la opinión popular, la doctrina dudosa o la vida autoindulgente.

¡Bienvenido a *Seminario portátil*! Que lo que experimente en estas páginas estimule su mente, abra su corazón y enriquezca su alma.

## ¿POR QUÉ ESTUDIAR TEOLOGÍA?

*Si no estudias teología, esto no querrá decir que no tengas ideas acerca de Dios, sino que tendrás muchas equivocadas: malas, confusas y anticuadas<sup>1</sup>.*

—C. S. Lewis

Si se mencionan las palabras *teología* o *doctrina* en casi cualquier reunión de creyentes cristianos, se obtiene una variedad de reacciones, algunas de ellas muy negativas. Algunos cristianos rápidamente confiesan —casi con orgullo— su ignorancia del tema. Pareciera que pocos desean ser considerados como “teólogos”. ¿Acaso no son los teólogos personas piadosas pero poco prácticas, propensas a fastidiarse por trivialidades bíblicas, participar en quisquillosos argumentos doctrinales y escribir sobre temas recónditos en tomos pretenciosos que nadie lee? Mientras estos especialistas pierden tiempo precioso en cosas de poca importancia —o de ninguna importancia según algunos—, los demás estamos tratando de vivir nuestra fe cristiana en un ambiente a veces hostil.

Si usted ha albergado tales pensamientos, la afirmación de Bruce Milne de que “cada cristiano es un teólogo”<sup>2</sup> podría sorprenderlo o hasta conster-

narlo. Pero piénselo un momento. La teología es el estudio o la ciencia de Dios. Todos sabemos algo acerca de Dios, pero rara vez pensamos en lo que sabemos como “teología”.

En virtud de haber nacido de nuevo todos hemos comenzado a conocer a Dios y, por lo tanto, tenemos cierto entendimiento de su naturaleza y sus acciones. Es decir, todos tenemos algún tipo de teología, aunque no nos hayamos sentado a ordenarla. De modo que, entendida correctamente, la teología *no* es para unos pocos intelectuales religiosos con una facilidad para el debate abstracto; es asunto de todos. Una vez que lo hemos entendido, nuestro deber es convertirnos en los mejores teólogos posibles para la gloria de Dios, a medida que nuestro entendimiento de Dios y de sus caminos se clarifica y se profundiza mediante el estudio del libro que él ha dado para ese mismo fin, la Biblia<sup>3</sup>. (Vea 2 Tim. 3:16).

Como hijos de Dios, tiene sentido que nos esforcemos por conocer todo lo posible acerca de nuestro Padre celestial, sus caminos y su voluntad para nuestra vida. Una actitud informal hacia nuestras creencias prácticamente garantiza la frustración y los malentendidos en nuestra relación con Dios.

Ante la opción entre “teología” y “fe práctica”, la mayoría de los cristianos opta por la segunda. Pero, ¿realmente es posible crecer en la fe sin crecer en el conocimiento de Dios? ¿Cómo sabremos si estamos actuando correctamente, tomando decisiones sabias, viviendo de una manera que lo complace si no tenemos ningún fundamento para ese conocimiento? Alister McGrath afirma que para cualquiera que se interese por hacer lo correcto, “es necesario tener un conjunto de valores acerca de la vida humana. Esos valores están determinados por las creencias, y esas creencias se expresan como doctrinas. La doctrina cristiana, por lo tanto, provee una estructura básica para la vida cristiana”<sup>4</sup>.

Donde McGrath ve una estructura, Philip Yancey habla de un fundamento:

Jesús contó la historia de dos hombres que edificaron casas que, desde afuera, eran parecidas. La verdadera diferencia entre ellas se hizo evidente cuando vino una tormenta. Una casa no cayó, aunque la lluvia arreció, los arroyos crecieron y los vientos la golpearon, porque su cimiento estaba sobre la roca. La segunda casa, edificada insensatamente sobre la arena, cayó con gran estrépito. En la teología, al igual que en la construcción, los fundamentos importan<sup>5</sup>.

Una queja frecuente acerca de la teología es que engendra más argumentos que avances espirituales. Los cristianos suelen argumentar así: ¿No sería mejor que invirtiéramos más energía en amarnos, y menos en probar que nosotros tenemos razón y que los otros están equivocados? Hay que admitir que con demasiada frecuencia la doctrina se utiliza como arma (¡muchas veces contundente!) para desacreditar las opiniones ajenas. Nunca es recomendable promover lo “justo” a costa de la “justicia”. Pero no estudiar doctrina porque algunos manejan mal el tema es tan insensato como edificar una casa al azar sin ningún fundamento, sencillamente porque la casa de otro es una monstruosidad. El apóstol Pablo advirtió que el conocimiento nos puede envanecer (1 Cor. 8:1), pero corrigió a los que estaban pecando “porque algunos tienen ignorancia de Dios” (15:34). Debemos encontrar un equilibrio entre el conocimiento y el amor, entre el conocimiento y la fe.

El cristiano moderno tiende a ignorar o a despreciar la importancia de la doctrina correcta. Cansados de disputas interminables, los creyentes hoy adoptan la idea de que lo que realmente importa es tener relaciones correctas, no doctrina correcta. La idea de que una sea más importante que la otra es una falsa premisa; importan tanto las relaciones correctas como la doctrina correcta<sup>6</sup>.

Al mismo tiempo:

La doctrina correcta en sí no es suficiente; trágicamente es posible no llevar la verdad de Dios a la obediencia práctica. Esa es una razón por la cual la doctrina suele tener mala fama. Si la doctrina correcta no lleva a una vida santa, amorosa y madura, algo anda terriblemente mal. Pero eso no justifica descuidarla o desestimarla<sup>7</sup>.

Jesús dijo que el mayor de los mandamientos es: “*Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón y con toda tu alma y con toda tu mente*” (Mat. 22:37). No dio opciones categóricas, como si pudiéramos amar a Dios con el corazón o con el alma o con la mente; el mandamiento exige las tres cosas. Amarlo con nuestra mente naturalmente incluye averiguar todo lo posible acerca de él. Al igual que con cualquier relación, el amor nos obliga a saber y entender cómo es, cómo obra en el mundo y en nosotros, qué ama, qué desea, qué lo ofende, qué lo deleita. El hacerlo exige toda nuestra atención y nuestro estudio diligente.

La oración y la humildad son decisivas: nos ayudan a mantener en perspectiva nuestra relación con Dios y con los demás. Nunca entenderemos a Dios plenamente, por lo menos en esta vida. Isaías nos recuerda que sus caminos son más altos que los nuestros (55:9). No obstante, el estudio piadoso seguido de una vida obediente y humilde puede llevarnos a entenderlo mejor hoy de lo que lo entendimos ayer. Una actitud de oración y humildad facilitará la atención a lo que el Espíritu nos dice al examinar las Escrituras y oír la voz de Dios por medio de sus siervos humanos. Esta actitud también sirve para recordarnos que ninguna persona, escuela de pensamiento, institución, iglesia o denominación tiene todas las respuestas.

Tampoco este libro, sus editores y sus numerosos contribuyentes tienen todas las respuestas; a pesar de ello, en las páginas que siguen le ofrecemos pensamientos introductorios para iniciarlo en su camino a un entendimiento más cabal de la doctrina bíblica. Mientras lee, tenga una Biblia y un cuaderno a mano. Al estudiar los atributos de Dios o leer acerca de la obra expiatoria de Jesucristo o contemplar la obra del Espíritu Santo, comenzará a asentar las bases —el fundamento teológico— de una vida de fe que agradará a Dios y tendrá un impacto en su rincón del mundo.





# DOCTRINA DE LAS ESCRITURAS



*La Palabra de Dios puede estar en la mente sin estar en el corazón; pero no puede estar en el corazón sin estar primero en la mente<sup>1</sup>.*

—R. C. Sproul

## INTRODUCCIÓN

Hoy en día está de moda negar a cada religión los elementos exclusivos que reivindica. Otras religiones también tienen sus libros sagrados; ¿qué tiene de especial la Biblia? Conscientes, por lo tanto, de la importancia de nuestro tema y de la desaprobación con la cual muchos considerarán nuestro intento por defender la singularidad de la Biblia, comenzaremos con algunas definiciones. Las tres palabras grandes que usan comúnmente los cristianos en este sentido son *revelación*, *inspiración* y *autoridad*. Son afines pero distintas.

La palabra fundamental es *revelación*. Deriva de un sustantivo latino que significa “quitar el velo” e indica que Dios ha tomado la iniciativa de darse a conocer. La racionalidad de este concepto debería ser evidente. Porque, sea quién o qué fuere Dios, está totalmente más allá de nuestro conocimiento. “¿Alcanzarás tú las cosas profundas de Dios? ¿Alcanzarás el propósito del Todopoderoso?” (Job 11:7). Claro que no. Su infinita grandeza está velada a nuestros ojos. No podemos descubrirlo por nuestra propia cuenta. Si hemos de llegar a conocerlo algún día, él deberá darse a conocer primero.

La segunda palabra, *inspiración*, indica el modo principal por el cual Dios ha escogido revelarse. Se ha revelado en forma parcial en la naturaleza y en forma suprema en Cristo, pero también lo ha hecho al “hablar” a personas individuales. Este proceso de comunicación verbal recibe el nombre de “inspiración”. No usamos la palabra con el sentido general que le damos al decir que un poeta o un músico está “inspirado”. Por el contrario, tiene un connotación especial y

precisa, a saber, que toda la Escritura es dada por el aliento de Dios (vea 2 Tim. 3:16); esta es una frase que traduce una sola expresión griega, traducida con menos precisión por la mayoría de las versiones como “inspirada por Dios”. El significado, entonces, no es que Dios haya dado su aliento a los escritores ni que de algún modo haya infundido su aliento en las Escrituras para darles su naturaleza especial, sino que lo escrito por los autores humanos era el aliento de Dios. Él habló a través de ellos. Ellos fueron sus portavoces.

Es más, no dudamos en decir que esta inspiración fue “inspiración verbal”, en el sentido de extenderse a las palabras mismas que usaron los autores humanos. Esto es lo que ellos afirmaban. Por ejemplo, el apóstol Pablo podía declarar que al comunicar a otros lo que Dios le había revelado no usaba “palabras enseñadas por la sabiduría humana, sino con las enseñadas por el Espíritu” (1 Cor. 2:13). Tampoco nos sorprende en lo mínimo, ya que no es posible transmitir un mensaje preciso sin palabras precisas.

La tercera palabra, *autoridad*, es el poder o el peso que poseen las Escrituras por lo que son, o sea, una revelación divina dada por inspiración divina. Si es una palabra de Dios, tiene autoridad sobre nosotros. Porque detrás de cada palabra que alguien pronuncia está la persona que la dice. Es el que habla (su carácter, su conocimiento y su posición) quien determina la manera en la cual la gente considera sus palabras. De modo que la Palabra de Dios lleva la autoridad de Dios. Es por quién es él que debemos creer lo que ha dicho.

Esta es la lección que aprendió Simón Pedro cuando Jesús le dijo, en el lago de Genesaret, que bogara mar adentro y echara las redes para pescar. Toda su pericia como pescador, obtenida a través de años de experiencia, se rebelaba contra la sugerencia. Hasta protestó: “Maestro, toda la noche hemos trabajado duro y no hemos pescado nada”. Sin embargo, sabiamente agregó: “Pero por tu palabra echaré la red” (Luc. 5:4, 5).

Nuestra afirmación, entonces, es que Dios se ha revelado a sí mismo hablando; que este discurso divino (dado por el aliento de Dios) ha sido escrito y preservado en las Escrituras; y que, de hecho, las Escrituras son la Palabra de Dios escrita, que por lo tanto es verdadera y confiable, y tiene autoridad divina sobre nosotros.

John R. W. Stott

## REVELACIÓN

La teología cristiana afirma, basada en el texto de las Escrituras y en los poderosos actos confirmatorios de Dios, que la revelación divina es la primera, la última y la única fuente para la tarea teológica; que sin esa base firme toda

discusión teológica pierde el rumbo y se vuelve inútil. La gente conoce a Dios por la iniciativa y la actividad de Dios. Dios es siempre el iniciador y el autor de la revelación; las personas son los destinatarios. Dios revela lo que de otro modo no se conocería; descubre lo que de otra manera estaría oculto (Deut. 29:29; Gál. 1:12; Efe. 3:3).

## REVELACIÓN GENERAL

Dios descubre el velo de dos maneras. En primer lugar, existe lo que se ha dado en llamar la revelación general. Dios se revela a sí mismo en la naturaleza, en la historia y en todas las personas por ser hechas a su imagen. La asociación de la revelación de Dios con la naturaleza, por la cual las personas tienen un conocimiento intuitivo de la existencia de Dios, es de larga data y, por cierto, se afirma a lo largo de las Escrituras, en el Antiguo Testamento (Sal. 14:1; 19:1) y en el Nuevo Testamento (Hech. 14:17; 17:22-29; Rom. 1:19-21). Que exista un Dios, que Dios sea el Creador todopoderoso, que Dios actúe con justicia como Juez supremo o que reine como el “Totalmente Otro” sobre sus criaturas; estas cosas son sabidas y reconocidas por todas las personas. Por lo tanto, es innegable el hecho de Dios, que Dios sea. Cuando las personas lo niegan, como en el caso del ateo, es un esfuerzo artificial en contra de una convicción interior dada por la misma naturaleza. Pablo podía esperar que los atenienses estuvieran de acuerdo cuando afirmó que es en Dios, el único y verdadero Dios, que todas las personas viven y se mueven y existen (Hech. 17:28). Debido al conocimiento natural de Dios (escolásticos como Tomás de Aquino lo llamaban teología natural para diferenciarlo de lo revelado directamente por Dios), que enfrenta a la humanidad por todas partes en la suma de las cosas creadas y de las leyes de la naturaleza creadas, Pablo dijo que los atenienses eran “de lo más religiosos” (Hech. 17: 22). No se trata de identificar a Dios y la naturaleza, sino de reconocer que el conocimiento natural de Dios está profundamente arraigado en la naturaleza misma de la humanidad y en el reino natural.

Sin embargo, el conocimiento natural de Dios tiene sus limitaciones y es inadecuado. Porque enfrenta a la persona con el hecho de la existencia de Dios, la persona participa en la práctica religiosa y se hace algunas de las preguntas más profundas acerca de la fuente, la razón y el propósito de su propia existencia. Pero, como escribe Pablo (Rom. 1:18—2:16), lo trágico es que desde la caída la gente ha transformado el conocimiento de Dios en prácticas perversas, y adorado a imágenes, criaturas o cosas creadas en lugar de él. Es así que los pecadores se alejan cada vez más de Dios y se satisfacen con respuestas insensatas a las preguntas más profundas de la existencia. Debido

a una tendencia a distorsionar y a torcer este conocimiento natural, algunos teólogos negaban que esta debiera reconocerse como revelación. Según esta idea, la revelación efectúa una confrontación entre Dios y la persona. Pero esta explicación fue ampliamente opuesta alegando que, si se negara la revelación general, la gente ya no sería responsable ante Dios.

Martín Lutero reconocía la validez del conocimiento natural de Dios. Para Lutero, no se busca a Dios detrás de su creación ni se deduce en forma meramente abstracta de la creación; más bien, las maravillas del reino natural se cuentan entre los “velos” o las “máscaras” por las cuales Dios se ha dado a conocer. No son meros puntos de partida para formar ideas sobre Dios, sino que representan a Dios en el escenario donde él mismo desempeña el papel principal o tiene el primer rol. Lutero sostenía que las distorsiones de estas evidencias naturales no niegan la validez de la revelación de Dios. La revelación general o natural, aunque sea fragmentaria, incompleta y muchas veces distorsionada, es una divulgación genuinamente válida por parte de Dios de su majestad y poder en el reino creado (Rom. 1:8-32).

## REVELACIÓN ESPECIAL

Sin embargo, con el conocimiento de Dios a partir de su revelación en la naturaleza, él mismo y sus propósitos misericordiosos siguen siendo totalmente desconocidos. El corazón amoroso y misericordioso de Dios desea la salvación de todas las personas. Por medio de la revelación especial Dios propone compartir esto con la humanidad de diversas maneras. La humanidad no sabría absolutamente nada de los propósitos mesiánicos de Dios en Cristo si Dios no hubiera revelado su corazón y sus propósitos a lo largo de las Escrituras. Antes de la caída, esta comunión entre el Creador y el ser humano era directa y aparentemente sin interrupciones. Con los primeros patriarcas, como Adán, Noé y otros, la revelación de Dios llegaba por medio de lenguaje inteligible utilizado de manera sobrenatural, hablada directamente (Gén. 3:14-19; 6:13-21; 7:1-4; 12:1-3). En otros momentos su revelación llegaba por diversos medios, como cuando el Ángel del Señor apareció en la tienda de Abraham (18:1-15), en la zarza ardiente (Éxo. 3:1-22), en la nube (34:6, 7), o en el fuego y la nube sobre el monte Sinaí para Moisés y el pueblo de Israel (Éxo. 19). Dios habló en el monte santo, y dio a conocer su mente y su corazón por medio de su siervo especial, Moisés. A veces Dios usaba sueños y visiones con sus profetas escogidos, ya sea despiertos o dormidos (p. ej., el caso del joven Samuel, 1 Sam. 3:1-14). Dios movió a sus profetas, y más tarde también a los apóstoles, por impulsos internos, a hablar y a escribir sus pensamientos y sus palabras para

la humanidad. Los grandes hechos de Dios a favor de su pueblo, como el éxodo, el cruce del mar Rojo, los cuarenta años en el desierto acompañados del milagroso sostén del pueblo, fueron interpretados cuidadosa y correctamente por Dios a través de sus profetas. Mediante la iluminación interior e inmediata del corazón y de la mente por Dios, los profetas y los apóstoles hablaron su Palabra cuando él la daba (Jer. 1:4-19; 1 Cor. 2:13; 1 Tes. 2:13; 2 Ped. 1:16-21. El cenit de la revelación de Dios fue la venida en la carne de su amado Hijo, Jesucristo (Juan 1:14-18; Gál. 4:4, 5; Heb. 1—2). La revelación del Padre y de la misericordiosa voluntad del Padre para todas las personas por Jesús fue directa, exacta y preeminente (Juan 14).

Dios no se limitó a iluminar el corazón y la mente de sus profetas y apóstoles para que hablaran su Palabra, sino que en ocasiones específicas también los inspiró para registrar por escrito los pensamientos, las palabras y las promesas que él deseaba revelar y retener para siempre. La colección sagrada de escritos forma un todo notablemente armonioso y unificado, por medio del cual Dios revela sus pensamientos y propósitos en cuanto a la humanidad. Para estos escritos, los profetas y los apóstoles fueron impulsados a contar no solo ciertos eventos y sucesos históricos, sino también lo que Dios revelaba como comunicación especial. La revelación y la inspiración son compañeras necesarias de la revelación por Dios de sí mismo y de su voluntad, y en algunos lugares sencillamente se unen en la misericordiosa dádiva de su Palabra. Tal vez difieran en que, mientras que la revelación tiene que ver con la iluminación divina (dada por Dios de diversas maneras) por la cual los profetas y los apóstoles conocieron a Dios y las cosas de Dios, la inspiración es esa agencia divina empleada por Dios en el registro de su Palabra. Es así que el punto focal de la inspiración es ante todo el texto escrito; el punto focal de la revelación es la información o la divulgación que Dios da de sí mismo y de sus propósitos. En virtud de su inspiración por Dios, las Escrituras se conocen y se respetan con toda justicia como la revelación de Dios para las personas de hoy, que proclama las dos grandes doctrinas de la ley (su voluntad) y el evangelio (sus promesas salvadoras en Cristo, Juan 20:21).

**TEOLOGÍA MODERNA.** Según la teología liberal, no hay necesidad de una revelación especial, ya que se puede entender y comprender a Dios mediante la iluminación interior. Para algunos, la Biblia no es más que un registro donde vemos los intentos humanos por repetir y reproducir los grandes hechos de Dios, contándolos en palabras y pensamientos humanos, de acuerdo a situaciones humanas. Se rechaza a la Biblia, las verdades que propone y sus doctrinas como revelación, mientras que se considera que el encuentro personal del creyente

con Dios es la única revelación genuina o suceso revelador impulsado por Dios. Esto también implica que no puede haber revelación donde no se recibe o donde el ser humano no se encuentra con Dios.

Huelga decir que esta es una extraña bifurcación de los propósitos misericordiosos de Dios en su revelación, particularmente de la manera registrada en la Palabra inspirada de los profetas y apóstoles. Dios tomó la iniciativa de darse a conocerse a sí mismo, a sus dictámenes en contra del pecado y la falta de rectitud, su misericordia y su gracia en Cristo de esta manera. Esta Palabra sigue siendo su revelación sagrada, ya sea que las personas la reciban o no. Pero el propósito amoroso de Dios es que todas las personas lo oigan cuando se revela en su Palabra, que lo acepten en fe y confianza, y que finalmente sean salvadas por fe en el Salvador.

**Hay una seria falta de congruencia cuando los teólogos liberales, por un lado, hablan de los grandes hechos de Dios y, por el otro, rechazan el gran hecho de Dios de confiar su Palabra, la Biblia, a la humanidad.**

Los teólogos modernos expresan una obsesión tan estrecha con la revelación como incumbencia exclusiva del encuentro personal de la persona con Dios, y una denigración tan grande de las verdades reveladoras y de la Biblia misma porque sostienen la posición de presuposición en contra de la Biblia como la Palabra verdaderamente inspirada de Dios. La Biblia se describe a sí misma como producto de autores humanos que escribieron bajo la inspiración divina. Sin embargo, la teología moderna solo admite que es un registro completamente humano de los grandes hechos de Dios. Hay una seria falta de congruencia cuando los teólogos liberales, por un lado, hablan de los grandes hechos de Dios y, por el otro, rechazan el gran hecho de Dios de confiar su Palabra, la Biblia, a la humanidad. No hay otro Cristo fuera del Cristo de las Escrituras, y no hay otra Escritura fuera de la que el Señor Jesucristo dio y de la cual da fe. Toda la Escritura da testimonio de él (Juan 5:39; Hech. 10:43; 18:28; 1 Cor. 15:3).

Walter A. Elwell

## INSPIRACIÓN DE LAS ESCRITURAS

Para la iglesia primitiva, había dos factores significativos en su aceptación completa de la inspiración divina del Antiguo Testamento. Uno era la afirmación constante a través de sus páginas de que “Dios habló” o “Dios dijo” esto o

aquello. Además, muchas profecías del Antiguo Testamento acerca de la venida del Mesías se habían cumplido en Jesús, y a los cristianos les parecía evidente que tales profecías debieron haber sido comunicadas directamente por Dios mismo. El segundo factor era la actitud de Jesús hacia la Escritura. Él afirmó que “la Escritura no puede ser anulada” (Juan 10:35; cf. Luc. 16:17). Jesús amaba el Antiguo Testamento y vivía su mensaje esencial, demostrando que lo aceptaba como la Palabra de Dios. Para la iglesia primitiva, el reconocimiento que Jesús hizo de su inspiración (Mat. 22:42) validaba su origen divino y verificaba su exactitud histórica.

La visión que tenía Cristo del Antiguo Testamento se convirtió en la visión expresada en el Nuevo Testamento, que está saturado de citas del Antiguo y alusiones a él. El uso constante de fórmulas como “la Escritura dice”, “escrito está”, “Dios dijo” o “el Espíritu Santo dijo” muestra que para el Nuevo Testamento las Escrituras se igualan con la Palabra escrita de Dios.

¿Pero qué hay de la inspiración del Nuevo Testamento en sí? Los primeros predicadores del evangelio estaban seguros de haber recibido un “evangelio” por comunicación divina (Rom. 1:16). El mensaje del evangelio, dado en forma oral a los apóstoles “por el Espíritu Santo” (Hech. 1:2), fue puesto por escrito más adelante por el accionar de ese Espíritu. Cuando el Nuevo Testamento por fin tomó su lugar junto al Antiguo Testamento como Escritura, fue con la conciencia del significado específico y establecido de la expresión: *Escritura* tenía la connotación de “Palabra escrita de Dios”.

En consecuencia, los dos Testamentos deben estar juntos y los cristianos consideran que constituyen una sola expresión de Dios. La inscituración es el proceso por el cual se puso por escrito la autorrevelación de Dios, de modo que el producto resultante pudiera ser designado con justicia la Palabra de Dios. Se dice que la revelación de Dios está insciturada en el registro bíblico. Ciertos pasajes del Nuevo Testamento se refieren específicamente a la inspiración sobrenatural de las Escrituras, pero para los cristianos la evidencia de esa realidad se ve a lo largo de toda la Biblia.

## NATURALEZA DE LA INSPIRACIÓN

Antes de mediados del siglo diecinueve, la iglesia tenía una opinión unánime acerca de la inspiración: Dios dio las palabras específicas de las Escrituras a sus autores humanos para perpetuar en forma inerrante su autorrevelación especial. En el siglo dos, Justino Mártir llamó a la Biblia “el lenguaje mismo de Dios”. En el siglo cuatro, Gregorio de Nisa dijo que era “la voz del Espíritu Santo”. En los siglos dieciséis y diecisiete, los reformadores protestantes hicieron eco de

esas afirmaciones. Pero en la segunda mitad del siglo diecinueve, la penetración de las ideas evolucionistas y el surgimiento de la “alta crítica” en los estudios bíblicos llevaron a ciertos teólogos a cuestionar el concepto histórico de la inspiración verbal. Se realizaron intentos de modificar el concepto o reemplazarlo totalmente con una nueva doctrina de la inspiración que permitiera una teoría de desarrollo religioso y un Antiguo Testamento centón (hecho de retazos). Algunos teólogos cambiaron el lugar de la inspiración de la palabra objetiva a la experiencia subjetiva. La experiencia podía ser la de un genio religioso o de un profeta cuyas intuiciones y vislumbres de la verdad están preservadas en la Biblia. También podría ser la experiencia de una persona en la actualidad que, impactada por una palabra o un mensaje bíblico, declara que la Biblia es un libro inspirador.

Estas visiones modificadas tan drásticamente no satisfacen el entendimiento de la Biblia acerca de su propia inspiración. “Porque la profecía no ha tenido su origen en la voluntad humana, sino que los profetas hablaron de parte de Dios, impulsados por el Espíritu Santo” (2 Ped. 1:21 NVI). Por lo tanto, según el Nuevo Testamento, los profetas del Antiguo Testamento proclamaban una palabra iniciada y controlada por el Espíritu Santo. Lo que hablaban no eran meramente sus propios pensamientos ni pensamientos divinos en sus propias palabras, sino “de parte de Dios”, al ser impulsados (gr., “llevados”) por el Espíritu Santo. Aunque el pasaje trata específicamente de la profecía hablada, el apóstol Pedro parece haber estado usando el accionar del Espíritu en los profetas para enfatizar el origen divino de las Escrituras en su conjunto (cf. 1 Ped. 1:3-25). El mismo Espíritu de Dios también impulsó a Pablo a escribir (cf. 2 Ped. 3:15, 16). Tanto en la Palabra hablada como en la escrita, el Espíritu Santo iluminó la mente y supervisó la obra.

Según Pablo, el lenguaje mismo de la Escritura es dada por el aliento de Dios (vea 2 Tim. 3:16). La palabra griega, tal como Pablo la usó allí, significa que las Escrituras son más que una forma común de escribir en las cuales Dios sencillamente haya “puesto su aliento”. Pablo también quería decir que la Biblia es más que un libro que “respira el Espíritu”; la Escritura es más bien el producto del aliento creador de Dios y, por lo tanto, es un producto divino.

En el Antiguo Testamento, las palabras hebreas que significan “aliento” muchas veces se traducen como “espíritu” en las versiones españolas (p. ej., Gén. 1:2; 6:3; Jue. 3:10; 6:34). El “aliento” de Dios es un vocablo que expresa que su Espíritu surge en poder creador (Gén. 1:2; 2:7; Job 33:4; Sal. 104:30). Ese poder creador es la fuente de esas actividades y destrezas humanas especiales que Dios requiere para realizar sus propósitos (Éxo. 35:30-35; Núm. 24:2 ss.; Jue. 6:34). A lo largo del Antiguo Testamento el aliento o espíritu de Dios se asocia específicamente con la profecía (Núm. 24:2 ss.; Isa. 48:16; Joel 2:28;



Miq. 3:8). Tales observaciones proporcionan un trasfondo para entender la expresión de Pablo “inspirada por Dios” (o dada por aliento de Dios). “Por la palabra del SEÑOR fueron hechos los cielos; todo el ejército de ellos fue hecho por el soplo de su boca” (Sal. 33:6); de la misma manera, las Escrituras fueron producidas por el aliento de Dios. Dios realizó sus obras creadoras al principio enviando a su Espíritu (104:30). “Entonces el SEÑOR Dios... sopló en su nariz aliento de vida, y el hombre llegó a ser un ser viviente” (Gén. 2:7). De la misma manera, Dios sopló en el hombre las palabras que conforman las Escrituras, que llevan la imagen de Dios y que solas pueden instruir para salvación y en justicia (2 Tim. 3:15, 16).

A lo largo del Antiguo Testamento también es significativa la asociación de “Espíritu” y “palabra”, siendo la diferencia entre los dos conceptos comparable a la que existe entre el “aliento” y la “voz” de Dios. La voz es la expresión inteligible de un pensamiento, mientras que el aliento es la fuerza por la cual se pronuncian las palabras.

En el Nuevo Testamento el aliento divino, el agente de la Palabra de Dios, es el Espíritu Santo. Por lo tanto, la relación entre el Espíritu y las Escrituras es tan estrecha que afirmar “el Espíritu Santo dice” es lo mismo que decir “la Escritura dice” (cf. Heb. 3:7). Pablo afirmó que lo que puso por escrito a la iglesia de los corintios fue impartido “no con palabras enseñadas por la sabiduría humana sino con las enseñadas por el Espíritu”. Pablo agregó que por medio de sus palabras enseñadas por el Espíritu él estaba “interpretando lo espiritual por medios espirituales” (1 Cor. 2:13). Por lo general, los teólogos se refieren al proceso por el cual el Espíritu hace entender las Escrituras (por el lector) como “iluminación” más bien que inspiración.

**CONSECUENCIAS DEL CONCEPTO BÍBLICO.** La aceptación del relato de su inspiración por la misma Biblia tiene dos corolarios:

*La inspiración es plenaria.* En primer lugar, se puede decir que la inspiración de la Biblia es *plenaria*, una palabra que significa “lleno, entero, completo”. Es decir, las Escrituras están dadas por el aliento de Dios en todas sus partes. Decir que la inspiración es plenaria es rechazar una teoría de la iluminación por la cual se considera que la inspiración solo es parcial, o una cuestión de grado. La actividad del Espíritu no se limita a unos pocos textos o pasajes especiales de las Escrituras, sino que pertenece a la Palabra escrita en conjunto. La inspiración plenaria también se opone a cualquier “teoría de discernimiento” que considera que la inspiración no es más que una actividad natural.

Sin embargo, la inspiración plenaria no exige que cada afirmación de la Biblia sea necesariamente cierta. Aunque en las Escrituras se citan la visión

equivocada de los amigos de Job (cf. Job 42:7-9), las mentiras dichas por Pedro (Mar. 14:66-72) y las cartas de los reyes paganos (Esd. 4:7-24), estas cosas no fueron inspiradas por el Espíritu. Su veracidad o falsedad deben descubrirse en referencia al contexto. No obstante, el registro de tales palabras por los escritores de las Escrituras estaba sujeto a la inspiración del Espíritu; Dios quería que fueran parte de su revelación.

*La inspiración es verbal.* Un segundo corolario de la afirmación de la Biblia es que la inspiración se aplica a las palabras bíblicas. La Escritura dada por el aliento de Dios consiste en palabras dadas por Dios. Las Escrituras son “escrituras sagradas”. La inspiración funcionaba en la conexión interior entre el pensamiento y la palabra, influenciando a ambos. Históricamente se ha llamado “verbal” a ese entendimiento de la inspiración. La expresión dirige la atención a los productos del aliento divino, las palabras en sí. Porque el Espíritu estaba interesado en las palabras de la Escritura, la confianza y la dependencia que el creyente puede depositar en ellas no tienen límite.

Sin embargo, decir que la inspiración es verbal no es lo mismo que afirmar que el proceso haya sido por dictado o mecánico. El hecho de que los Padres de la iglesia tuvieran tales conceptos muestra en cuán alta estima tenían a la Palabra bíblica, pero esto no sirve de base para una teoría adecuada de la inspiración. Sin embargo, los oponentes de la doctrina histórica de la inspiración muchas veces asocian la inspiración verbal con esa visión mecánica y, en consecuencia, la rechazan de entrada como materialista. Para ellos *verbal* indica que los escritores de las Escrituras eran algo así como estenógrafos que anotaban palabras que apenas entendían.

Cuando los teólogos evangélicos contemporáneos hablan de la inspiración verbal no están especificando un método; están enfatizando que la actividad del Espíritu tenía que ver con las palabras mismas de las Escrituras. No se puede dar una definición exacta de la naturaleza precisa de la inspiración. El proceso debe considerarse un secreto de Dios; un misterio o milagro, sin ninguna explicación fuera de Dios mismo.

La expresión *verbal* se presta a la ambigüedad, y algunos estudiosos conservadores lo reconocen sin reparo. La mayoría de los teólogos evangélicos concuerdan en que debe rechazarse cualquier afirmación de la inspiración que considere que las palabras de las Escrituras hayan sido “dictadas” por el Espíritu Santo. Sin embargo, retienen la palabra *verbal* pues es la que mejor comunica que la influencia del Espíritu Santo en los autores de la Escritura fue tal que sus palabras deben considerarse palabras del Espíritu en el sentido más pleno (p. ej., cf. 1 Rey. 22:8-16; Neh. 8; Sal. 119; Jer. 25:1-13; Rom. 1:2; 3:2, 21; 16:26).

Sin embargo, las palabras de las Escrituras son al mismo tiempo palabras

plenamente humanas. Se puede decir que las Escrituras tienen una autoría doble: son la producción conjunta de Dios y de seres humanos individuales. La evidencia de la autoría humana se muestra en características de estilo, perspectiva histórica, contexto cultural, etc. Desde un punto de vista psicológico, cada libro bíblico es una creación literaria característica de su autor. Desde el punto de vista teológico, su contenido es creación de Dios. Moisés, los profetas, Jesucristo y los apóstoles todos consideraban que sus palabras venían de Dios mismo en un sentido literal. Los profetas hablaron las palabras de Dios (Jer. 1:7; Eze. 2:7); Jesús habló las palabras de su Padre (Juan 7:16; 12:49, 50). Los apóstoles daban órdenes en el nombre de Cristo (2 Tes. 3:6) y afirmaban que tenían autoridad divina (1 Cor. 14:37); sus doctrinas venían del Espíritu Santo (2:9-13).

Por lo tanto, la doctrina de la inspiración verbal plenaria afirma que el Espíritu Santo actuó de manera única y absoluta en relación con los escritores bíblicos para convertirlos en reveladores infalibles de la verdad de Dios; en consecuencia, se puede hablar de la Biblia como la Palabra infalible de Dios. En las Escrituras, al igual que en la persona de Jesucristo, se considera que los elementos divinos y humanos forman un conjunto indisoluble, dinámicamente unido. El lenguaje es humano; el mensaje es divino. Los escritores humanos no fueron pasivos en el proceso. Fueron los escritores, no solo las plumas. El resultado asegura que Dios es el autor principal de las Escrituras, de modo que el relato bíblico completo está correctamente señalado como la Palabra de Dios.

**CONCLUSIÓN.** La inspiración se ha definido como esa influencia directa de Dios en los escritores de la Biblia por la cual, aunque no dejaron de ser ellos mismos, fueron tan movidos, guardados y guiados por el Espíritu Santo que sus producciones resultantes constituyen la Palabra escrita de Dios. Agustín llamó a la Biblia una carta del Dios Todopoderoso dirigida a sus criaturas. Martín Lutero preguntó: “¿Dónde hallamos la Palabra de Dios sino en las Escrituras?”. El catecismo de Westminster afirma que como Dios es el autor de la Escritura, “debería ser recibida, porque es la Palabra de Dios”. Los cristianos evangélicos siguen considerando que la Biblia es absolutamente fidedigna y completamente confiable debido a su inspiración divina.

Hugh Dermot McDonald

## AUTORIDAD DE LAS ESCRITURAS

La civilización está sufriendo una severa “crisis de autoridad” que no se limita únicamente al ámbito de la fe religiosa, ni amenaza en forma especial o única a

los que creen en la Biblia. La autoridad de los padres, la autoridad conyugal, la autoridad política, la autoridad académica y la autoridad eclesiástica están todas bajo un profundo cuestionamiento. Se están desafiando enérgicamente no solo las autoridades particulares —las Escrituras, el Papa, los gobernantes políticos, etc.— sino el concepto de la autoridad en sí. Por lo tanto, la crisis actual de la autoridad bíblica es un reflejo de las incertidumbres de un consenso de la civilización: ¿Quién tiene el poder y el derecho de recibir y exigir la sumisión?

## LA REBELIÓN EN CONTRA DE LA AUTORIDAD BÍBLICA

**Las Escrituras  
inspiradas,  
que revelan la  
voluntad  
trascendente  
de Dios en  
forma escrita y  
objetiva, son el  
régimen de fe  
y conducta a  
través del cual  
Cristo ejerce su  
autoridad divina  
en la vida  
del cristiano.**

El cuestionamiento generalizado de la autoridad se tolera y se promueve en muchos círculos académicos. Filósofos con una perspectiva radicalmente secular han afirmado que Dios y lo sobrenatural son conceptos míticos, y que los procesos y eventos naturales constituyen la única realidad final. Se dice que toda la existencia es temporal y cambiante, que todas las creencias y los ideales están relacionados con la época y la cultura en la que surgen. En consecuencia, se afirma que la religión bíblica, como cualquier otra, no es más que un fenómeno cultural. Tales pensadores descartan la pretensión de autoridad divina de la Biblia; la revelación trascendente, las verdades fijas y los mandamientos inalterables son desechados como ficciones piadosas.

Porque la humanidad supuestamente ha llegado a la “mayoría de edad”, el secularismo radical aboga por la autonomía humana y la individualidad creadora. Se dice que los seres humanos son señores de su propio destino e inventores de sus propios ideales y valores. Viven en un universo supuestamente sin propósito que presuntamente fue engendrado por un accidente cósmico. Por lo tanto, se declara que los seres humanos tienen toda la libertad de imponer en la naturaleza y la historia los criterios morales que prefieran. Según este punto de vista, insistir en verdades y valores divinamente impuestos, en principios trascendentes, sería reprimir la autorrealización y demorar el desarrollo personal creativo. En consecuencia, el punto de vista radicalmente secular va más allá de oponerse a autoridades externas particulares cuyas reivindicaciones se consideran arbitrarias o inmorales; este punto de vista

es agresivamente hostil hacia toda autoridad exterior, considerando que restringe intrínsecamente al espíritu humano autónomo.

Cualquier lector de la Biblia reconoce el rechazo de la autoridad divina, y la revelación definitiva de lo bueno y lo malo como fenómenos de todas las edades. No se limitan para nada a la persona contemporánea que ha llegado a “la mayoría de edad”; ya estaban presentes en el Edén. Adán y Eva se rebelaron contra la voluntad de Dios para seguir su preferencia individual y su supuesto interés propio. Pero entonces se reconocía a la rebelión como pecado; no se le atribuye la explicación racional de “gnosis” en la frontera del avance evolutivo.

Si se adopta un punto de vista estrictamente de desarrollo, que considera que toda la realidad es fortuita y cambiante, ¿cuál es la base del rol decisivamente creador de la humanidad en el universo? ¿Cómo puede un cosmos sin propósito propiciar la autorrealización individual? Solo la alternativa bíblica del Dios Creador-Redentor, que formó a los seres humanos para la obediencia moral y un alto destino espiritual, preserva verdaderamente la dignidad permanente y universal de la especie humana. Sin embargo, la Biblia lo hace con un llamado a la decisión espiritual personal. Afirma la superioridad de los seres humanos sobre los animales, su gran dignidad (“un poco menor que los ángeles”, Sal. 8:5) por la imagen racional y moral divina que todos llevan como consecuencia de la creación. En el contexto de la participación humana universal en el pecado adánico, la Biblia pronuncia un llamado divino misericordioso a la renovación redentora por la persona y la obra mediadora de Cristo. Se invita a la humanidad caída a experimentar la obra renovadora del Espíritu Santo, a ser conformada a la imagen de Jesucristo, y a esperar un destino final en la presencia eterna del Dios de justicia y justificación.

El rechazo contemporáneo de los principios bíblicos no descansa en ninguna demostración lógica de que el argumento a favor del teísmo bíblico sea falso; más bien, descansa en una preferencia subjetiva por ideas alternativas de “la buena vida”.

La Biblia no es el único recordatorio importante de que los seres humanos están a diario en una relación responsable con el Dios soberano. Él revela su autoridad en el cosmos, en la historia y en la conciencia interior, una revelación del Dios viviente que penetra en la mente de cada persona (Rom. 1:18-20; 2:12-15). La supresión rebelde de esa “revelación divina general” no logra suspender del todo una sensación temible de una responsabilidad divina final (1:32).

Sin embargo, es la Biblia como “revelación espiritual” la que enfrenta más claramente a nuestra raza rebelde con la realidad y la autoridad de Dios. En las

Escrituras, se expresa en una forma proposicionalmente inteligible que todos pueden entender el carácter y la voluntad de Dios, el significado de la existencia humana, la naturaleza del reino espiritual y los propósitos de Dios para la humanidad en todas las edades. La Biblia publica en forma objetiva los criterios por los cuales Dios juzga a las personas y a las naciones, así como los medios de recuperación moral y de restauración al compañerismo personal con él.

Por lo tanto, el respeto por la Biblia es decisivo para el rumbo de la civilización humana. La revelación divina inteligible, la base para creer en la autoridad soberana del Dios Creador-Redentor sobre toda la vida humana, descansa en la confiabilidad de lo que las Escrituras dicen acerca de Dios y de sus propósitos. El naturalismo moderno impugna la autoridad bíblica y ataca la reivindicación de que la Biblia es la Palabra escrita de Dios; es decir, una revelación dada trascendentemente de su mente y de su voluntad. El ataque a la autoridad de las Escrituras es el centro de la tormenta tanto en la controversia sobre la religión revelada como en el conflicto moderno en cuanto a los valores de la civilización.

## LA OPINIÓN DE LA BIBLIA ACERCA DE SÍ MISMA

La presuposición de que la voluntad de Dios se hace conocer en forma de verdades válidas es esencial para la autoridad de la Biblia. Para la ortodoxia evangélica, si se considera que la revelación de Dios a profetas y apóstoles escogidos es significativa y verídica, debe darse no solo en conceptos aislados que pueden tener diversos significados, sino en oraciones o proposiciones. Una proposición —es decir, un sujeto, un predicado y un verbo conector (o “cópula”)— constituye la unidad lógica mínima de la comunicación inteligible. La fórmula profética del Antiguo Testamento, “así dice el SEÑOR”, característicamente introducía una verdad revelada en forma proposicional. Jesucristo empleó la fórmula característica “pero yo les digo” como introducción de oraciones lógicamente formadas, que él presentaba como la palabra o doctrina verdadera de Dios.

La Biblia tiene autoridad porque está divinamente autorizada; en sus propias palabras, “toda la Escritura es inspirada por Dios” (2 Tim. 3:16). Según este pasaje, el Antiguo Testamento entero (o cualquier elemento del mismo) está divinamente inspirado. No se afirma expresamente la extensión de la misma reivindicación al Nuevo Testamento, aunque está más que implícita. El Nuevo Testamento contiene indicaciones de que debía considerarse, y de hecho se consideraba, que su contenido tenía no menos autoridad que el Antiguo Testamento. Los escritos de Pablo se incluyen en las “otras Escrituras”

(2 Ped. 3:15, 16). Bajo el encabezamiento de la Escritura, 1 Timoteo 5:18 cita a Lucas 10:7 junto con Deuteronomio 25:4 (cf. 1 Cor. 9:9). Además, el libro de Apocalipsis afirma su origen divino (Apoc. 1:1-3) y emplea el vocablo *profecía* en el sentido del Antiguo Testamento (22:9, 10, 18). Los apóstoles no hacían diferencias entre sus enseñanzas orales y escritas, sino que afirmaban expresamente que su proclamación inspirada era la Palabra de Dios (1 Cor. 4:1; 2 Cor. 5:20; 1 Tes. 2:13).

## EL TEMA DE LA INERRANCIA

La doctrina de la autoridad bíblica ha sido subvertida por ataques en contra de su confiabilidad histórica y científica, y por supuestos rastreos de sus enseñanzas a fuentes humanas falibles. Por otra parte, a veces la doctrina ha sido enturbiada innecesariamente por apologistas extremadamente conservadores que han exagerado lo que la autoridad bíblica presupone e implica. Algunos estudiosos conservadores han repudiado toda crítica histórica como enemiga de la autoridad bíblica, y han identificado a cristianos “verdaderos” y “falsos” basándose en su aceptación de la inerrancia bíblica.

Si se acepta la inspiración divina plenaria de las Escrituras —es decir, la superintendencia del todo por Dios— no cabe duda que la doctrina de la autoridad implica la inerrancia del contenido. Pero la fe cristiana no puede pretender que se tomen en serio sus reivindicaciones si repudia la crítica histórica. El hacerlo implicaría que para sostener su posición debe asumir perspectivas no críticas de la historia. Para la “alta crítica”, que con tanta frecuencia se sigue sobre suposiciones arbitrarias que promueven conclusiones injustificables, el evangélico debe responder con una crítica sana, que se elabora a partir de suposiciones legítimas y produce veredictos defendibles.

El cristianismo evangélico debe defender la inerrancia de las Escrituras como un compromiso teológico sólido que sea congruente con lo que la Biblia dice de sí misma. Pero no es necesario que repudie la integridad cristiana de todos los que no compartan ese compromiso ni que los considere perdidamente apóstatas. No obstante, los que afirman honrar la autoridad de Jesucristo antes que la autoridad de las Escrituras contradicen la enseñanza de Jesús, ya que Jesús tenía un alto concepto de las Escrituras. Además, la explicación completa de la vida y la obra de Jesús dependía de su crucifixión, resurrección y ministerio celestial, y derivaba de la inspiración de los apóstoles por el Espíritu. No es lógico elegir entre las enseñanzas de Jesús durante su ministerio terrenal solo los elementos que concuerdan con las propias suposiciones que uno tiene. El rechazo de la confiabilidad completa de las Escrituras puede terminar por

llevar a la persona a atribuir un propósito de vida a Jesús distinto al bíblico: que Cristo murió y resucitó corporalmente para ser la base del perdón divino de los pecadores.

La posición evangélica histórica está resumida en las palabras de Frank E. Gaebelin, editor general del *Comentario bíblico del expositor*: “La inspiración divina, la confiabilidad completa y la autoridad total de la Biblia”. La Escritura tiene autoridad y plena confiabilidad porque está divinamente inspirada. El teólogo luterano Francis Pieper hizo una conexión directa entre la autoridad y la inspiración de la Biblia: “La autoridad divina de las Escrituras descansa únicamente en su naturaleza, en su teopneustia [inspiración plenaria]; es decir, su carácter de haber sido ‘dado por el aliento de Dios’”. J. I. Packer comentó que cada concesión en cuanto a la veracidad de la Biblia debe considerarse al mismo tiempo una concesión en cuanto a su autoridad: “Afirmar que la Biblia es inerrante e infalible es sencillamente confesar la fe en (1) el origen divino de la Biblia, y (2) la veracidad y la confiabilidad de Dios. El valor de estas expresiones es que conservan los principios de la autoridad bíblica, porque las afirmaciones que no son absolutamente verídicas y confiables no pueden tener autoridad absoluta”. Packer reforzó ese argumento demostrando que Cristo, los apóstoles y la iglesia primitiva todos coincidían en que el Antiguo Testamento tenía absoluta confiabilidad y autoridad. Al ser el cumplimiento del Antiguo Testamento, el Nuevo Testamento no es menos autoritativo. Cristo confió su propia autoridad a los discípulos en su enseñanza, y la iglesia primitiva aceptó su enseñanza. Como revelación de Dios, las Escrituras están por encima de las limitaciones de la afirmación humana.

**DESAFÍOS RECIENTES.** Algunos estudiosos han comprometido la autoridad de la Escritura mediante su disposición a permitir la infiltración de la enseñanza dependiente de la cultura. Se descartan algunas de las afirmaciones de Pablo acerca de las mujeres, o de sus opiniones acerca de la reunión de Israel en Palestina como reflejos de la enseñanza rabínica de la época; y, en consecuencia, de la perspectiva culturalmente limitada de Pablo. En algunos puntos la enseñanza bíblica coincide obviamente con la tradición judía. Pero donde la tradición hebrea se había elevado a una norma que se consideraba superior a la Escritura o que la modificaba o contradecía, Jesús criticó esa tradición. El hecho de que Pablo haya enseñado en algunos puntos lo que también enseñaba la tradición, que estaba arraigada históricamente en el Antiguo Testamento, no prueba nada; en otros puntos criticaba fuertemente la tradición rabínica.

La posición evangélica siempre ha sido que lo que enseñan los escritores bíblicos inspirados, lo enseñan no como derivación de una mera tradición,



sino porque ha sido dado por el aliento de Dios; en su proclamación tenían la mente del Espíritu para diferenciar entre lo que estaba divinamente aprobado y desaprobado en la tradición actual. En consecuencia, es una perspectiva más sana hablar de elementos en los cuales la tradición judía reflejaba la revelación profética, y de elementos en los cuales se alejaba de la misma. Una vez que se introduce el principio de la “dependencia cultural” en el contenido de la enseñanza de la Escritura, es difícil establecer criterios objetivos para identificar lo que supuestamente tiene autoridad o carece de autoridad en la doctrina apostólica. Las opiniones de Pablo sobre la homosexualidad podrían considerarse tan culturalmente prejuiciosas como sus opiniones de la autoridad jerárquica; o, si vamos al caso, de la autoridad de las Escrituras.

Otros estudiosos han intentando adscribir a las Escrituras una autoridad meramente “funcional” como estímulo para transformar la vida interior, dejando de lado su autoridad conceptual-proposicional. El aspecto de la supuesta autoridad de las Escrituras se identifica en elementos radicalmente divergentes y hasta contradictorios; ninguno de ellos considerados finales, todos considerados iguales. Las reivindicaciones de la autoridad exterior quedan subordinadas en una supuesta autoridad interior que modifica dinámicamente la vida de la comunidad de la fe. A pesar de profesar la no discriminación hacia los puntos de vista divergentes, tal teoría obligadamente debe excluir explícitamente el énfasis evangélico tradicional en la verdad objetiva de la Biblia. Pero una vez que se pierde la validez de la enseñanza bíblica en parte o en su totalidad, no queda ninguna razón persuasiva que explique por qué la vida personal debería transformarse en absoluto.

No se puede divorciar el tema de la autoridad bíblica del interés en la validez racional y la realidad histórica de las Escrituras. Pero los evangélicos sostienen que la autoridad de la Biblia es una autoridad divina; no todas las verdades y las afirmaciones históricamente correctas caben en esa categoría. La Escritura tiene autoridad porque es la Palabra de Dios. Los profetas y apóstoles escogidos, algunos de ellos llamados por Dios a pesar de su propia indiferencia o aun hostilidad —por ejemplo, el profeta Jeremías y el apóstol Pablo— dan testimonio de que llegaron a la verdad de Dios por inspiración divina. La religión judeocristiana se basa en la revelación histórica y en la redención; en lugar de indiferencia hacia los asuntos de la historia, la Biblia afirma una perspectiva característica de la historia lineal contraria a la de las religiones y filosofías antiguas.

**EL PODER DE LA PALABRA DE DIOS.** La Biblia sigue siendo el libro que más se imprime, se traduce y se lee en el mundo. Sus palabras han sido

atesoradas en el corazón de multitudes como las de ningún otro. Todos los que han recibido sus dones de sabiduría y promesas de nueva vida y poder eran al principio extraños a su mensaje de redención; muchos eran hostiles a su enseñanza y a sus demandas espirituales. En cada generación se ha demostrado su poder para desafiar a personas de todas las razas y naciones. Los que estiman el Libro porque sostiene la esperanza futura, trae significado y poder al presente y correlaciona un pasado mal usado con la gracia perdonadora de Dios, no experimentarían estas recompensas interiores si no supieran que la Escritura es la verdad revelada divinamente con autoridad. Para el cristiano evangélico, la Escritura es la Palabra de Dios, dada en la forma objetiva de verdades proposicionales mediante profetas y apóstoles divinamente inspirados, y el Espíritu Santo es el dador de fe por medio de esa Palabra.

Carl F. H. Henry

## CANON DE LAS ESCRITURAS

A partir del siglo cuatro, la iglesia cristiana contaba con sesenta y seis libros que conformaban sus Escrituras: veintisiete en el Nuevo Testamento y treinta y nueve en el Antiguo Testamento. Tal como Platón, Aristóteles y Homero forman un canon de literatura griega, los libros del Nuevo Testamento se convirtieron en el canon de la literatura cristiana. Se desconocen los criterios para seleccionar los libros del canon judío (el Antiguo Testamento), pero es evidente que tenían que ver con su valor en la vida y la religión continuada de la nación adoradora. Los criterios para la selección de los libros del Nuevo Testamento giraban en torno a su "apostolicidad", según los escritores de la iglesia primitiva. Al igual que los del Antiguo Testamento, estos libros fueron coleccionados y preservados por las iglesias locales en el proceso continuo de su adoración, y de su necesidad de una guía autoritativa para la vida cristiana. La formación del canon fue un proceso más que un evento, y tardó varios cientos de años en tomar su forma definitiva en todo el Imperio romano. Los cánones locales sirvieron de base para la comparación y, a partir de ellos, finalmente surgió el canon general que existe en la cristiandad hoy, aunque algunas de las iglesias del Oriente tienen un Nuevo Testamento un poco más pequeño que el que se acepta en el Occidente. El judaísmo, así como el cristianismo en general, cree que el Espíritu de Dios operó de una manera providencial en la producción y preservación de su Palabra.

## CANON DEL ANTIGUO TESTAMENTO

“Antiguo Testamento” es un nombre que no aparece en la literatura judía. Los judíos prefieren llamar a sus treinta y nueve libros de Escrituras el Tanaj; un acrónimo formado por las primeras letras de Torá (Ley), Navi'im (Profetas) y Ketuvim (Escritos). En Lucas 24:44 se los llama “la Ley de Moisés,... los Profetas y... los Salmos” (el primer libro de los Escritos en la Biblia hebrea). Los cristianos llamaron a sus escritos “Nuevo Testamento”, o pacto, siendo la segunda expresión una designación utilizada anteriormente para el acuerdo que Dios hizo con Abraham y los patriarcas, que fue repetido por Cristo con sus apóstoles (Mat. 26:28). Los cristianos del primer siglo consideraban que su nuevo pacto (1 Cor. 11:25) dado por Cristo era una continuación del que se había hecho antes con los patriarcas (Efe. 2:12) y del que habían hablado los profetas (Jer. 31:31-34); por lo tanto, se lo llamó “primer pacto” (vea Heb. 8:7-13; 9:1, 15-22) o, en siglos posteriores, Antiguo Testamento.

Las expresiones *Antiguo* y *Nuevo* no aparecen en los escritos de los Padres apostólicos del primer o segundo siglos ni en los apologistas de principios a mediados del siglo dos, pero sí aparecen en la segunda mitad del siglo dos en los escritos de Justino Mártir (*Diálogo con Trifón*, 11:2), Ireneo (*Adversus haereses* [*Contra las herejías*], 4.9.1). Clemente de Alejandría (*Stromata* [*Misceláneas*], 1:5) y a principios del siglo tres en Orígenes (*De principiis* [*Sobre primeros principios*], 4.1.1). En estos autores la expresión se refería más al pacto en sí que a los libros que lo contenían, aunque finalmente se produjo la transferencia.

La palabra *canon* no se usó en ninguno de los Testamentos para referirse a las Escrituras judías. La idea de limitación inherente en la palabra no era apropiada para la naturaleza de la autoridad religiosa en la religión judía, durante los mil años en que se estaban escribiendo los libros del Antiguo Testamento. Solo se consideraba que no se podía añadir ni quitar de la Torá (Deut. 4:2). La religión judía existió por un milenio, desde Moisés hasta Malaquías, sin un canon cerrado, es decir, una lista exclusiva de libros autoritativos. El pueblo del Antiguo Testamento en ningún momento de su historia tuvo los treinta y nueve libros del Antiguo Testamento. No se sabe cuándo se cerró su canon. Aunque los rabinos de Jamnia hicieron preguntas acerca de la autoridad religiosa veinte años después de la caída de Jerusalén en 70 d. de J.C., tenemos nuestra primera

**Por lo general,  
“canon” se refiere  
a esos libros de  
la Biblia judía y  
cristiana que  
se consideran  
Escrituras y que,  
por lo tanto,  
tienen autoridad  
en los asuntos  
de fe y doctrina.**

lista de treinta y un libros producida por Melito de Sardis alrededor del año 170. Esa lista no incluye ningún libro escrito después de la época de Malaquías, a menos que se quiera establecer la fecha de Daniel en el siglo dos a. de J.C.

Los Profetas y los Escritos siempre se consideraron secundarios a la Ley. Su composición y recolección fueron un proceso antes que un evento en la vida del pueblo de Israel. Funcionaban principalmente como registro de la respuesta del pueblo a la ley, que era tan sagrada que se guardaba (según la tradición rabínica: Talmud babilónico, Baba Batra 14a; cf. también el Documento de Cairo y Damasco 5.2) en el arca del pacto, que estaba en el lugar santísimo del tabernáculo. Sin embargo, en Deuteronomio 31:26 Moisés mandó a los levitas que pusieran el libro de la ley junto al arca. No obstante, su mera presencia en el lugar santísimo establece su singularidad en relación a los otros libros del Antiguo Testamento.

Los treinta y nueve libros de nuestro Antiguo Testamento estaban divididos originalmente en solo veinticuatro, según el testimonio uniforme de la tradición hebrea temprana. Esta disposición incluía cinco libros de la Ley, ocho Profetas y once Escritos. Las Biblias hebreas modernas reflejan esta disposición tripartita en las primeras tres ediciones impresas (fines del siglo quince). La Ley contenía el Pentateuco en nuestro orden conocido, de Génesis a Deuteronomio. Los ocho Profetas eran Josué, Jueces, Samuel (1, 2), Reyes (1, 2), Isaías, Jeremías y Ezequiel; los Profetas Menores (doce) se consideraban un solo libro y se disponían en el mismo orden que las Biblias en español. Los once libros de los Escritos contenían tres de poesía (Salmos, Proverbios, Job); cinco de rollos (Cantares, Rut, Lamentaciones, Eclesiastés, Ester), que se leían en las fiestas importantes y se disponían por el orden cronológico en que se observaban; y tres de narración o historia (Daniel, Esdras–Nehemías, 1 y 2 Crónicas).

Aparte de la auténtica tradición judía, se realizaron esfuerzos por dividir los libros en veintiuno, combinando a Rut con Jueces y Lamentaciones con Jeremías. Sin embargo, todos estos esfuerzos son de origen griego y no tienen ningún fundamento en la tradición hebrea.

Los manuscritos más antiguos del Antiguo Testamento que existen en hebreo son los textos masoréticos, que no datan más allá del siglo ocho d. de J.C. Solo se han hallado manuscritos de libros individuales en los Rollos del Mar Muerto. Aparentemente los escribas masoréticos no dictaron ninguna regla acerca de la disposición de los libros porque no hay ningún orden uniforme de los Profetas posteriores ni de los Escritos en los manuscritos hebreos tempranos. Tampoco es distinta la situación en las traducciones antiguas del hebreo al griego. Las Biblias protestantes modernas siguen el orden de la Vulgata latina y el contenido del hebreo. Tanto la Vulgata como la Septuaginta (traducción

griega) contenían los libros apócrifos, que nunca fueron aceptados por los judíos. La Iglesia Católica Romana incluye los libros apócrifos en sus traducciones españolas debido a la influencia de la Vulgata en la tradición católica. Se consideran deuterocanónicos.

Aunque no se mantuvo ninguna uniformidad en el orden, el orden alejandrino, reflejado en los manuscritos griegos, generalmente disponía los libros en forma temática: narración, historia, poesía y profecía, con los libros apócrifos intercalados de manera apropiada en estas categorías. Se ignoró por completo la división hebrea.

Las primeras Biblias hebreas dividían el texto en pequeños párrafos y secciones más grandes, algo similares a nuestros párrafos. Se indicaban por espacios entre los mismos: tres letras entre las secciones pequeñas y nueve letras entre las más grandes. El número de secciones no es igual en todos los manuscritos. Es probable que Jesús se haya referido a tales secciones en su comentario acerca del “pasaje sobre la zarza” (Mar. 12:26 NVI). Más tarde, los requerimientos litúrgicos llevaron a divisiones adicionales del texto para la lectura completa de la Ley en las sinagogas babilónicas en un año (54 secciones) y en las sinagogas palestinas en tres años (154 secciones).

## CANON DEL NUEVO TESTAMENTO

La formación del canon del Nuevo Testamento no es menos enigmática que la del Antiguo Testamento, siendo también un proceso más que un evento. Había autoridad inherente en la comisión dada a los apóstoles (Mat. 28:18) pero no fue aceptada por todos sin cuestionamientos (1 Cor. 9:1-3). No todos los libros escritos por los apóstoles y las personas estrechamente asociadas con ellos fueron incluidos en el canon. La carta anterior de Pablo a los corintios (cf. 5:9) y su carta a la iglesia de Laodicea (cf. Col. 4:16) nunca fueron identificadas, aunque algunos argumentan que la carta a los corintios está redactada en las epístolas canónicas; Marción<sup>2</sup> pensaba que la carta a Laodicea en realidad era Efesios. Policarpo [vea el capítulo 18], al escribir a los filipenses a mediados del siglo dos, menciona una pluralidad de cartas escritas por Pablo a Filipos (vea la *Carta a los filipenses* de Policarpo, 3:2). Por supuesto, los creyentes devotos aceptaban la autoridad de toda enseñanza dada por un apóstol, fuera oral o escrita. Hacia fines del siglo dos, Ireneo consideraba que la apostolicidad era el criterio fundamental de ser genuina.

No se sabe exactamente cuándo se concibió la idea de reunir a todas las obras importantes y autoritativas de estos escritores tempranos. Segunda Pedro (3:16) habla de varias cartas que se sabía eran de Pablo. Policarpo, al escribir a

la iglesia en Filipos (mediados del siglo dos), a pedido suyo envía todas las cartas de Ignacio en su poder (op. cit., 13:2). La muerte de Ignacio unos cuarenta años antes no había resultado en la destrucción ni la pérdida de sus cartas por las diversas iglesias.

La hipótesis de Edgar Goodspeed de que las epístolas paulinas habían “caído en la oscuridad como suelen hacerlo la mayoría de las cartas viejas”, y que fueron reunidas solo después de la publicación de Hechos, crea más problemas de los que resuelve. Era caro producir cartas (en pergamino o papiro); las cartas de los apóstoles eran bendiciones especiales en una época cuando no existía ningún Nuevo Testamento y las iglesias funcionaban principalmente por medio del liderazgo carismático local (1 Cor. 14). Se le indicó a la iglesia en Colosas que leyera la carta que Pablo había escrito a Laodicea y viceversa (Col. 4:16). Es evidente que se consideraba que esas cartas eran valiosas y tenían autoridad. No “caerían en la oscuridad” por negligencia. El hecho de que los Evangelios y Hechos no citen las epístolas de Pablo no tiene ninguna relación con el tema del momento en que se hayan coleccionado. De haberse conocido, se podrían haber citado cartas individuales si se hubieran considerado pertinentes a la obra en composición. Clemente de Roma, por ejemplo, se refirió claramente a 1 Corintios alrededor del año 90 d. de J.C., cuando escribió: “Tomen la epístola del bendito apóstol Pablo. ¿Qué os escribió al principio de su predicación? Os amonestó con verdadera inspiración” (1 Clemente 47:1-3). Clemente luego se refiere a asuntos en 1 Corintios 1.

No hay duda de que para fines del siglo dos las colecciones de documentos cristianos tempranos habrían estado en pleno desarrollo. Marción ya estaba formando una colección limitada de Pablo y Lucas (aceptando solo diez de las obras de Pablo). Los gnósticos estaban acumulando una enorme biblioteca de documentos cristianos apócrifos (descubiertos en 1945 en el Alto Egipto y publicados como *La biblioteca de Nag Hammadi* por James Robinson). Tanto Ireneo como Tertuliano muestran un conocimiento extenso de una amplia variedad de libros del Nuevo Testamento. Si se data el Canon Muratorio en el siglo dos en lugar del siglo cuatro, esto da clara evidencia de un lista canónica (¿en Roma?) en esta época, la que contiene muchos de los libros del Nuevo Testamento pero también “varios otros que no pueden ser recibidos en la Iglesia Universal”. Además, se hace una diferencia entre los documentos en los libros apostólicos que se pueden leer en cultos públicos o no.

En 1931 se halló en Egipto un manuscrito en papiro, comúnmente fechado alrededor de 200 d. de J.C., que contenía algunas de las cartas de Pablo y que luego fue comprado por Chester Beatty. Aunque no es una lista eclesiástica de libros aprobados, es evidencia de una colección a fines del siglo dos y princi-

pios del siglo tres. El manuscrito es fragmentario pero contiene porciones de Romanos, Hebreos, 1 y 2 Corintios, Efesios, Gálatas, Filipenses, Colosenses y 1 Tesalonicenses, en ese orden. Otro manuscrito, entre los doce que se hallaron, contiene los Evangelios (en el orden conocido) y Hechos. Data de la primera mitad del siglo tres. (No conozco ninguna lista de libros autoritativos que se haya descubierto en el siglo tres).

Eusebio de Cesarea (*Historia eclesiástica*, 6.25) menciona varios escritos de Orígenes del siglo tres que contienen discusiones de libros que él llama (creo que por primera vez en los autores tempranos) “canónicos”. Sin embargo, Orígenes no nos da una lista definitiva de tales libros.

Sin embargo, el siglo cuatro tiene varias. Eusebio establece una diferencia entre varias categorías de libros. Estas son los libros (1) aceptados, (2) discutidos, (3) rechazados y (4) heréticos. Los libros aceptados contienen la mayor parte de los libros de nuestro Nuevo Testamento actual. El grupo discutido contiene a Santiago, Judas, 2 Pedro, y 2 y 3 Juan. El único libro del Nuevo Testamento que figura en el grupo rechazado es Apocalipsis, pero con una nota que dice que muchos lo ponen en el primer grupo, donde lo había puesto el mismo Eusebio. El cuarto grupo consiste principalmente de libros pseudoepigráficos (ibíd., 3.2.5).

Dos de nuestros manuscritos mejores y más antiguos de la Biblia en griego son del siglo cuatro, el Códice Vaticano y el Códice Sinaítico. El primero contiene todo el Nuevo Testamento, desde Mateo hasta Hebreos, donde termina en el capítulo 9 con hojas faltantes. El orden es: los cuatro Evangelios (en el orden conocido), Hechos, Epístolas generales y Epístolas paulinas. El segundo contiene los Evangelios (en el orden conocido), las Epístolas paulinas, con Hebreos después de 2 Tesalonicenses, seguidas de 1 y 2 Timoteo, Tito y Filemón, luego Hechos seguido de las Epístolas generales, Apocalipsis y los Libros de Bernabé y Hermas. Los últimos dos indican un canon local más amplio de lo que se encontraría en algunas comunidades. El Códice Alejandrino del siglo cinco también incluye a 1 y 2 Clemente. Estos manuscritos parecen representar la localidad de Egipto.

La primera lista real de libros canónicos que contiene solo nuestros veintisiete data de 367 y aparece en la carta festiva de Atanasio de Alejandría (#96). Sin embargo, el orden es diferente. Los Evangelios están seguidos de Hechos y luego las Epístolas generales. Después siguen las Epístolas paulinas con Hebreos tras 2 Tesalonicenses, seguida de 1 y 2 Timoteo, Tito, Filemón y Apocalipsis. En 380 hallamos a nuestros veintisiete libros en el orden conocido (tomado de la Vulgata latina) en los escritos de Anfílicio de Iconio.

Esto significa que no apareció ninguna lista que contuviera solo nuestros

veintisiete libros hasta el final del siglo cuatro, que parece haber sido cuando estaba culminando en Occidente el proceso de la formación del canon.

No existe ningún orden “correcto” de libros en el Nuevo Testamento. El orden que tenemos sencillamente fue tomado de la Vulgata latina, la Biblia oficial de la Iglesia Católica Romana, a partir de la cual se realizaron las primeras traducciones. Los manuscritos griegos más antiguos tienen diversas disposiciones.

Nuestras divisiones modernas en capítulos fueron introducidas por Stephen Langdon para el Nuevo Testamento de la Vulgata latina, así como del Antiguo Testamento a principios del siglo trece (c. 1228). La división moderna en versículos es obra de Roberto Stephanus, que publicó una edición del Nuevo Testamento en latín en 1551 en Ginebra, con el texto de los capítulos divididos en versículos.

Walter A. Elwell

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Pablo Besson, *Nuevo Testamento de Nuestro Señor Jesucristo, Edición Conmemorativa*. (Ver especialmente el Apéndice sobre “El Pensamiento Bíblico de Besson”, pp. 415-449). El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1981.

F. F. Bruce, *El canon de la Escritura*. Barcelona: Editorial Clie, 2002.

Dionisio Byler, *La autoridad de la palabra en la iglesia*. Barcelona: Editorial Clie, 2002.

W. T. Conner, *La Revelación y Dios*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1954.

David S. Dockery y George Guthrie, *Guía Holman de interpretación bíblica*. Nashville: LifeWay, 2005.

Samuel Escobar, *La Palabra: Vida de la iglesia*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2006.

James Leo Garrett, h., *Teología sistemática: Bíblica, histórica, evangélica* (2 tomos). El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1996, 2000.

John M. Lewis, *La revelación e inspiración de las Escrituras*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1986.

Neil R. Lightfoot, *Comprendamos cómo se formó la Biblia*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2005.

Leon Morris. *Creo en la revelación*. Miami: Editorial Caribe.

Cetina Edesio Sánchez, *¿Qué es la Biblia?* Buenos Aires: Kairos, 2002.

Rafael Serrano, *El origen de la Biblia*. Wheaton: Tyndale House, 2008.

Ver también al final del capítulo 10.



# IDIOMAS DE LA BIBLIA



*Cada idioma que Dios ordenó para transmitir la revelación divina tenía una personalidad que lo hacía apto para ese fin.*

Los cristianos creen que Dios se ha revelado a través de un libro. Por lo tanto, los que leen la Biblia pueden sacar provecho de aprender todo lo posible acerca de los idiomas en los cuales fue escrita. Los dos idiomas principales de las Escrituras, griego y hebreo (unos pocos pasajes están escritos en arameo), representan a dos de las principales familias de idiomas: la indoeuropea y la semita. Sus rasgos lingüísticos contrastantes se combinan para producir una revelación cabal, progresiva y proposicional de Dios. Esa revelación está caracterizada por sencillez, variedad y poder.

La conexión entre el lenguaje y el pensamiento no es vaga; el lenguaje es producto y reflejo del alma humana. El lenguaje no es un mero vestido que el pensamiento se pone o se saca a placer, sino el cuerpo cuya alma es el pensamiento. Cada idioma que Dios ordenó para transmitir la revelación humana tenía una personalidad que lo hacía apto para ese fin.

Ninguna traducción puede reemplazar a las lenguas originales de la Biblia en la importancia primaria de transmitir y perpetuar la revelación divina. Esos idiomas se deben aprender no solo desde afuera, con gramática y léxico, sino también desde adentro, con el aprecio debido por la singularidad de cada uno.

## HEBREO

El Antiguo Testamento no aplica el nombre *hebreo* a su propio idioma, aunque el Nuevo Testamento sí lo usa de ese modo. En el Antiguo Testamento, hebreo significa la persona o el pueblo que usaba el idioma. Al idioma en sí se lo llama “la lengua de Canaán” (Isa. 19:18) o “la lengua judía” (Neh. 13:24). [Algunas traducciones modernas expresan 2 Reyes 18:26, 28 como “la lengua judía” mientras que otros usan “hebreo”].

**ORIGEN E HISTORIA.** Una idea común en la Edad Media era que el hebreo era el idioma primitivo de la humanidad. Aun en la América colonial, se seguía hablando del hebreo como “la madre de todas las lenguas”. Sin embargo, los estudios lingüísticos han demostrado que esa teoría no es sostenible.

El hebreo es en realidad uno de varios dialectos cananeos, que incluían el fenicio, el ugarítico y el moabita. Había otros dialectos cananeos (p. ej., el amonita), pero las inscripciones que quedan no alcanzan para realizar un análisis erudito. Estos dialectos ya existían en la tierra de Canaán antes de su conquista por los israelitas.

Hasta alrededor de 1974, los testimonios más antiguos de la lengua cananea se encontraban en los registros de Ugarit y de Amarna, que datan de los siglos catorce y quince a. de J.C. En registros egipcios más antiguos aparecen algunas palabras y expresiones cananeas, pero el origen del cananeo ha sido incierto. Sin embargo, entre 1974 y 1976, se encontraron casi 17.000 tablas en Tel Mardikh (la antigua Ebla) en el norte de Siria, escritas en un idioma semita hasta entonces desconocido. Porque datan de 2400 a. de J.C. (o tal vez antes), muchos estudiosos creen que ese idioma podría ser el “cananeo antiguo” que dio origen al hebreo. Para 1977, cuando se desenterraron unas mil tablas más, solo había informes sobre alrededor de cien inscripciones de Ebla.

Los idiomas cambian a lo largo de períodos extensos. El inglés que se usaba en la época de Alfredo el Grande (siglo nueve d. de J.C.) casi parece un idioma extranjero para los angloparlantes modernos. Aunque el hebreo no era ninguna excepción a ese principio general, al igual que otros idiomas semitas se mantuvo notablemente estable durante muchos siglos. Poemas como el cántico de Débora (Jue. 5) tienden a preservar la forma más antigua del idioma. Los cambios que se produjeron más adelante en la larga historia del idioma se evidencian en la presencia de palabras arcaicas (frecuentemente preservadas en el lenguaje poético) y una diferencia general de estilo. Por ejemplo, para el lingüista erudito, el libro de Job muestra un estilo claramente más arcaico que el libro de Ester.

Es probable que varios dialectos hebreos hayan coexistido aun en los tiempos bíblicos. Parecen haberse desarrollado variaciones en la pronunciación, como el caso de la palabra *shibboleth*, durante el período de los jueces (Jue. 12:4-6). Algunas características del idioma parecen indicar diferencias de dialecto entre las secciones norte y sur de la tierra.

**FAMILIA.** El hebreo pertenece a la familia de los idiomas semitas que se usaban a lo largo del sudoeste de Asia. Se hablaban lenguas semitas desde el mar Mediterráneo hasta las montañas al oriente del valle del río Éufrates, y desde Armenia en el norte hasta el extremo sur de la península Arábiga. Los idiomas semitas se clasifican como *sureños*: árabe y etíope; *orientales*: acadio; y *noroccidentales*: arameo-siríaco y cananeo (hebreo, fenicio, ugarítico y moabita).

**CARÁCTER.** El hebreo, al igual que las otras lenguas semitas tempranas, se concentra más en la observación que en la reflexión. Es decir, por lo general las cosas se observan según su aspecto como fenómenos, no se analizan en relación a su ser interior o esencia. Se observan los efectos pero no se rastrean a través de una serie de causas.

La intensidad y la sencillez del hebreo hacen que el idioma sea difícil de traducir plenamente. Es asombrosamente conciso y directo. Por ejemplo, el Salmo 23 contiene cincuenta y cinco palabras; la mayoría de las traducciones requieren alrededor del doble para traducirlo. Las primeras dos líneas (con barras para dividir las palabras hebreas) dicen:

El Señor/es mi pastor/  
Nada/me faltará.

Hacen falta ocho palabras en español para traducir cuatro palabras en hebreo. El hebreo no usa expresiones distintas y separadas para cada matiz del pensamiento. Alguien ha dicho: “Los semitas han sido los canteros cuyos bloques ásperos han sido cortados, pulidos y unidos por los griegos. Los primeros dieron religión; los segundos filosofía”.

El hebreo es una lengua pictórica en la cual no solo se describe el pasado, sino que se lo pinta verbalmente. No se presenta solo un paisaje sino un panorama en movimiento. Se vuelven a representar los eventos en la pantalla de la mente. (Nótese el uso frecuente de *mirad*, un hebraísmo llevado al Nuevo Testamento). Expresiones comunes como “se levantó y anduvo”, “abrió su boca y habló”, “levantó la vista y miró” y “levantó su voz y lloró” ilustran la fuerza pictórica del idioma.

Muchas expresiones teológicamente profundas del Antiguo Testamento están estrechamente ligadas al lenguaje y la gramática del hebreo. Hasta el nombre más sagrado de Dios mismo, “el SEÑOR” (Jehovah o Yavê), está directamente relacionado con el verbo hebreo “ser” (o tal vez “hacer que sea”). Muchos otros nombres de personas y lugares del Antiguo Testamento solo pueden comprenderse con un conocimiento práctico del hebreo.

**GRAMÁTICA.** Muchas figuras y dispositivos retóricos del Antiguo Testamento son mucho más inteligibles si se conoce la estructura del hebreo.

(1) *Alfabeto y escritura.* El alfabeto hebreo consiste en veintidós consonantes; los símbolos de las vocales se elaboraron y se agregaron más adelante en la historia del idioma. Se desconoce el origen del alfabeto, aunque hasta los hallazgos en Ebla los ejemplos más antiguos de un alfabeto cananeo se preservaban en el alfabeto cuneiforme ugarítico del siglo catorce a. de J.C.

Breves restos de un alfabeto lineal (no cuneiforme) aparecen de tanto en tanto en las excavaciones en Ugarit (Ras Shamra, cerca de Antioquía), de los cuales los más antiguos posiblemente daten de la época entre Abraham y Moisés. Los restos alfabéticos lineales más antiguos de Canaán datan de alrededor del período de los jueces (siglos trece a once a. de J.C.). El antiguo estilo de escritura generalmente recibía el nombre de fenicio, predecesor del alfabeto griego y otros alfabetos occidentales. La escritura que se usa en las Biblias hebreas modernas (escritura aramea o cuadrada) entró en boga después del exilio (siglo seis a. de J.C.). El estilo más antiguo se seguía usando esporádicamente a principios de la era temprana en monedas y para escribir el nombre de Dios (como en los Rollos del Mar Muerto). El hebreo siempre se ha escrito de derecha a izquierda.

## ALFABETO HEBREO

El siguiente cuadro muestra cada uno de los caracteres hebreos seguido de su nombre y el sonido aproximado que representa.

|   |       |      |  |
|---|-------|------|--|
| א | Alef  | -    | (normalmente sordo <sup>2</sup> )                                    |
|   | Bet   | b    |  |
|   | Gimel | g    |  |
|   | Dalet | d    |  |
|   | He    | h    |  |
|   | Waw   | w    |  |
|   | Zayin | z    | (sonoro, gutural)  |
|   | Het   | h    |  |
|   | Tet   | t    |  |
|   | Yod   | y    |  |
| כ | Kaf   | k    |  |
|   | Lamed | l    | (sordo, gutural)   |
|   | Mem   | m    |  |
|   | Nun   | n    |  |
| ס | Samek | s    |  |
|   | Ayn   | -    |  |
|   | Pe    | p, f | (normalmente sordo <sup>2</sup> )                                    |
|   | Sade  | s    |  |
| ק | Qof   | q    |  |
|   | Resh  | r    |  |
|   | Sin,  | Š, s | (pronunciado con la parte posterior de la lengua, cerca de la úvula) |
| ט | Tav   | t    |  |

<sup>1</sup> Solo se usa la forma alternativa al final de las palabras.

<sup>2</sup> Puede pronunciarse según los puntos vocales asociados.

(2) *Consonantes*. El alfabeto cananeo de los idiomas fenicio y moabita tenía veintidós consonantes. La lengua cananea más antigua vista en el ugarítico tenía menos consonantes. (El árabe moderno conserva algunas de las antiguas consonantes cananeas halladas en el ugarítico pero que faltan en el hebreo). Las letras cananeas más antiguas no se usaron nunca en la escritura aramea cuadrada de la Biblia hebrea, ni en la escritura del antiguo hebreo o fenicio.

(3) *Vocales*. Originalmente, en la escritura hebrea consonántica, los escritores o lectores sencillamente entendían las vocales. Basado en la tradición y el contexto, el lector suplía las vocales que hacían falta, como se haría en las abreviaturas en español (se entiende que “Dr” es “doctor”; “mss” es “manuscrito”; etc.). Después de que comenzó la era cristiana, la dispersión final de los judíos y la destrucción de Jerusalén hicieron que el hebreo se convirtiera en una “lengua muerta” que ya no se hablaba. La pérdida de la pronunciación tradicional y de la comprensión se volvió más probable, de modo que los escribas judíos sintieron la necesidad de establecer los sonidos vocales en forma permanente.

Los primeros símbolos para las vocales hebreas se idearon alrededor del siglo cinco d. de J.C. y se fueron desarrollando en los siglos siguientes hasta “fijarse” permanentemente. Se utilizaron por lo menos tres sistemas diferentes de símbolos vocales en distintos momentos y lugares. El texto que se usa hoy representa el sistema ideado por escribas masoréticos que trabajaban en la ciudad de Tiberias. Las vocales, cada una de las cuales puede ser corta o larga, están indicadas por puntos o guiones colocados encima o debajo de las consonantes. Combinaciones de puntos y guiones representan sonidos vocales muy cortos o semivocales.

(4) *Enlace*. El hebreo une muchas palabras que se escribirían por separado en los idiomas occidentales. Algunas preposiciones (*be-*, “en”; *le-*, “a”; *ke-*, “semejante a”) se prefijan directamente en el sustantivo o verbo que introducen, al igual que el artículo definido *ha-*, “el” y la conjunción *wa-*, “y”. Se utilizan sufijos para los pronombres, tanto en relación posesiva como acusativa. La misma palabra puede tener al mismo tiempo tanto un prefijo como un sufijo.

(5) *Sustantivos*. El hebreo no tiene género neutro; todo es masculino o femenino. Los objetos inanimados pueden ser masculinos o femeninos, según la formación o el carácter de la palabra. Por lo general, las ideas abstractas o las palabras que indican un grupo son femeninas. Los sustantivos derivan de raíces y se forman de varias maneras, modificando vocales o agregando prefijos o sufijos a la raíz. A diferencia del griego y de muchos idiomas occidentales, los sustantivos compuestos no son característicos del hebreo.

El plural hebreo se forma agregando *-im* a las palabras masculinas (serafín, querubín) y modificando la terminación femenina a *-oth*.

Durante la evolución del hebreo desaparecieron tres terminaciones de casos originales que indicaban nominativo, genitivo y acusativo. Para compensar la falta de terminaciones de caso, el hebreo utiliza varios indicadores. Los objetos indirectos se indican por la preposición *le-*, “a”; los objetos directos por el símbolo objetivo *eth*; la relación genitiva colocando la palabra antes del genitivo en el “estado de construcción” o forma corta.

(6) *Adjetivos*. El hebreo es deficiente en adjetivos. Lo que se traduce como “doble de corazón” (Sal. 12:2) en el hebreo original es *un corazón y un corazón*; “pesa grande y pesa chica” (Deut. 25:13) es en realidad *una piedra y una piedra*; la “descendencia real” (2 Rey. 11:1) es *la simiente del reino*.

Los adjetivos que existen en el hebreo no tienen formas comparativas o superlativas. La relación está indicada por la preposición “de”. “Mejor que tú”, por lo tanto, es “bien de tí”. “La serpiente, que era el más astuto de todos los animales del campo...” (Gén. 3:1) es literalmente *la serpiente era sutil de cada bestia*. El superlativo se expresa mediante varias construcciones diferentes. La idea “muy profundo” (Ecl. 7:24) es literalmente *profundo, profundo*; la “mejor canción” es literalmente *cantar de cantares* (cf. “rey de reyes”); *más santo* es literalmente “santo, santo, santo” (Isa. 6:3).

(7) *Verbos*. Los verbos hebreos se forman de una raíz que generalmente consiste en tres letras (radicales). A partir de tales raíces se desarrollan formas verbales cambiando las vocales o agregando prefijos o sufijos. Las consonantes de la raíz proporcionan la columna semántica del idioma y dan una estabilidad de significado que no es característica de los idiomas occidentales. Las vocales son bastante flexibles, dando al hebreo una considerable elasticidad.

El uso hebreo de los verbos no se caracteriza por una definición precisa de los tiempos. Los tiempos hebreos, especialmente en la poesía, están determinados mayormente por el contexto. Las dos formaciones temporales son el tiempo perfecto (acción completada) y el imperfecto (acción incompleta). El imperfecto es ambiguo. Representa el modo indicativo (presente, pasado, futuro) pero también puede representar modos como el imperativo (orden, pedido), el optativo (deseo, anhelo) y el cohortativo (súplica). Un uso característico del tiempo perfecto es el “perfecto profético” en el cual la forma perfecta representa un evento futuro que se considera tan seguro que se expresa como pasado (p. ej., Isa. 5:13).

**ESTILO.** La dicción hebrea se caracteriza por una cualidad pintoresca.

(1) *Vocabulario*. La mayoría de las raíces hebreas expresaban originalmente una acción física o indicaban un objeto natural. El verbo *decidir* originalmente significaba “cortar”; *ser verdad* significaba “estar fijado con firmeza”; *tener razón* significaba “ser derecho”; *ser honorable* significaba “ser pesado”.

Las expresiones abstractas son extrañas al carácter hebreo; por ejemplo, el hebreo bíblico no tiene palabras específicas para *teología*, *filosofía* o *religión*. Los conceptos intelectuales o teológicos se expresan con palabras concretas. La idea abstracta del pecado está representada por expresiones como *errar el blanco* o *torcido* o *rebelión* o *transgredir* (“cruzar”). La mente o el intelecto se expresa por *corazón* o *riñones*, la emoción o la compasión por *entrañas* (ver Isa. 63:15). Otros vocablos concretos en hebreo son *cuerno* por fuerza o vigor, *huesos* por el ser y *semilla* por descendientes. Con frecuencia se describe una cualidad mental con la parte del cuerpo considerada su encarnación más apropiada. La fuerza puede representarse por *brazo* o *mano*, la ira por *ventana de la nariz*, el disgusto por *semblante decaído*, la aceptación por *semblante brillante*, el pensamiento por *cabeza*.

Algunos traductores han tratado de representar siempre una palabra en hebreo con la misma palabra en español, pero eso lleva a graves problemas. A veces existe un desacuerdo bastante grande acerca del matiz exacto del significado de una palabra hebrea en un pasaje dado. Una sola raíz frecuentemente representa una variedad de significados, de acuerdo con el uso y el contexto. La palabra para *bendecir* también puede significar “maldición”, “saludo”, “favor” y “alabanza”. La palabra para *juicio* también se utiliza para “justicia”, “veredicto”, “castigo”, “ordenanza”, “deber”, “costumbre” y “manera”. La palabra para *fuerza* o *poder* también significa “ejército”, “virtud”, “valor” y “coraje”.

Hay una ambigüedad adicional a partir de algunas consonantes hebreas que representan dos consonantes originales diferentes que se han unido durante la evolución del idioma. Es por eso que dos raíces que parecen ser idénticas pueden ser rastreadas a raíces diferentes; un ejemplo en español sería la palabra “bote”, que puede significar una vasija o una pequeña embarcación.

(2) *Sintaxis*. La sintaxis hebrea es relativamente sencilla. Se utilizan pocas conjunciones subordinantes (si, cuando, porque, etc.); habitualmente las oraciones se coordinan usando la palabra *y*. Por lo general, las traducciones de textos bíblicos al español intentan mostrar la conexión lógica entre las oraciones sucesivas aunque no siempre sean claras. En Génesis 1:2—3:1, todos menos tres de los cincuenta y seis versículos comienzan con “y”. Sin embargo, la versión Mundo Hispano traduce ese patrón con “entonces” (1:3), “pues” (1:27), “así” (2:1), “pero” (2:6) e “y” (2:22).

Su estilo cobra vida mediante el uso del discurso directo. El narrador no dice sencillamente que “tal persona dijo que...” (discurso indirecto). Más bien, las partes hablan por sí mismas (discurso directo), dando una frescura que permanece aun después de lecturas repetidas. El hebreo es un idioma emotivo, donde el sentimiento con frecuencia inunda o proyecta el pensamiento.

(3) *Poesía*. La poesía hebrea usa una variedad de figuras retóricas. Algunas

de ellas —como la asonancia, la aliteración y los acrósticos— solo pueden apreciarse en el hebreo original. Pero el paralelismo, la característica más importante de la poesía hebrea, es evidente aun en la traducción al español. Existen cuatro categorías básicas entre las muchas formas de paralelismo: *sinónimo*, un estilo repetitivo en el cual líneas paralelas dicen lo mismo con diferentes palabras; *antitético*, un estilo contrastante en el cual se expresan pensamientos opuestos; *constructivo*, donde una línea paralela completa el pensamiento de la anterior; *culminante*, en el cual una línea paralela ascendente toma algo de la línea anterior y la repite. La literatura hebrea contiene una rica variedad de formas poéticas, entre ellas la lírica, la elegía y la oda.

(4) *Figuras de dicción*. El hebreo abunda en figuras retóricas expresivas basadas en el carácter y el estilo de vida del pueblo hebreo. Aun ciertas expresiones raras influenciadas por el estilo hebreo, como “la niña de sus ojos” (Deut. 32:10; ver Sal. 17:8; Prov. 7:2; Zac. 2:8) y “la piel de mis dientes” (Job 19:20) son conocidas en la literatura en lengua española. Algunos de los modos de expresión hebreos más impactantes son difíciles de volcar al español, como “descubrir el oído” para significar “divulgar, revelar”. Otros son más familiares, como “duro de cerviz” por “terco, rebelde” o “inclinarse el oído” por “escuchar atentamente”.

**HERENCIA.** El español y unas cuantas lenguas modernas más han sido enriquecidas por el hebreo.

(1) *Palabras*. El español contiene varias palabras tomadas del hebreo. Algunas han tenido una gran influencia, como “amén”, “aleluya” y “jubileo”. Se usan muchos nombres propios hebreos en los idiomas modernos para personas y lugares, como David, Jonatán/Juan, Miriam/María, Belén, Betel y Sion.

(2) *Expresiones*. Muchas expresiones hebreas comunes se han incorporado inconscientemente en figuras de dicción en español, como la “boca de la cueva” y la “faz de la tierra”. Algunas figuras, como “las uvas de la ira” y “al este del paraíso” se han usado como títulos de libros y películas.

## ARAMEO

El arameo es una lengua secundaria del Antiguo Testamento, que se encuentra en secciones de Daniel (2:4b—7:28) y Esdras (4:8—6:18; 7:12-26). Frases y expresiones arameas también aparecen en Génesis (31:47), Jeremías (10:11) y el Nuevo Testamento.

**USO EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.** Génesis 31:47 refleja el uso del hebreo y del arameo por dos personas coetáneas: Jacob, padre de los israelitas, se refirió



a un “montón” de piedras conmemorativo o testigo con el término hebreo; mientras que su suegro Labán lo llamó por su contraparte aramea.

Lingüísticamente el arameo es muy similar al hebreo. Los textos arameos en la Biblia aparecen con la misma escritura que el hebreo. Los dos idiomas son muy parecidos en la manera de formular sus construcciones con verbos, sustantivos y pronombres. A diferencia del hebreo, el arameo utiliza un vocabulario más amplio, que incluye muchas palabras prestadas y una mayor variedad de conjunciones. También contiene un sistema elaborado de tiempos verbales, desarrollados mediante el uso de participios con pronombres o con varias formas del verbo *ser*. Aunque el arameo es menos eufónico y poético que el hebreo, es probable que sea superior como vehículo para la expresión exacta.

El arameo tal vez tenga la historia viva más larga de cualquier idioma conocido. Se utilizaba durante el período patriarcal de la Biblia y algunas personas lo siguen hablando hoy en día. El arameo y su cognado, el siríaco, evolucionaron en muchos dialectos en diferentes lugares y períodos. Se caracteriza por su sencillez, claridad y precisión, y se adapta fácilmente a las diversas necesidades de la vida cotidiana. Puede servir de lengua tanto para estudiosos, alumnos, abogados o comerciantes. Algunos lo han descrito como el equivalente semita del inglés.

Se desconoce el origen del arameo pero parece haber tenido una estrecha relación con el amorita y posiblemente con otros dialectos semitas noroccidentales apenas conocidos por los estudiosos. Aunque nunca existió realmente un reino arameo como tal, varios “estados” arameos se convirtieron en centros influyentes. Se han hallado y estudiado varias inscripciones arameas breves de esa época (siglos diez a ocho a. de J.C.).

En el siglo ocho a. de J.C., los representantes del rey Ezequías pidieron al portavoz del rey asirio Senaquerib: “Por favor, habla a tus siervos en arameo, porque nosotros lo entendemos. No hables con nosotros en hebreo, a oídos del pueblo que está sobre la muralla” (2 Rey. 18:26).

Para el período persa, el arameo se había convertido en el idioma del comercio internacional. Es probable que, durante su cautiverio, los judíos lo hayan adoptado por conveniencia —indudablemente en el comercio— mientras que el hebreo quedó limitado a los estudiosos y a los líderes religiosos.

Paulatinamente, especialmente después del exilio, la influencia aramea penetró en la tierra de Palestina. Nehemías se quejó de que los niños de los matrimonios mixtos no podían hablar hebreo (Neh. 13:24). Aparentemente los judíos siguieron usando el arameo preponderantemente durante los períodos persa, griego y romano. Las Escrituras hebreas finalmente fueron traducidas en paráfrasis en arameo llamadas targúmenes. Se han hallado algunos manuscritos de targúmenes entre los Rollos del Mar Muerto.

**USO EN EL NUEVO TESTAMENTO.** El concepto popular es que el arameo era la lengua común de Palestina durante la época de Jesús. Sin embargo, eso está lejos de estar confirmado y probablemente sea una simplificación exagerada de la situación lingüística de esa época. Los nombres que se utilizan en el Nuevo Testamento reflejan tanto el arameo (Bartolomé, Bernabé) el griego (Andrés, Felipe), el latín (Marcos) como el hebreo. Sin duda el arameo se usó extensamente, al igual que el griego y el hebreo. Es probable que el latín se haya limitado a los círculos militares y gubernamentales. La tradición también refleja el hebreo misnaico, una especie de dialecto hebreo cotidiano utilizado en la época de Jesús. También se han descubierto documentos en hebreo misnaico entre los Rollos del Mar Muerto.

¿Cuál es el hebreo al que se refieren algunos pasajes del Nuevo Testamento (Juan 5:2; 19:13, 17, 20; 20:16; Apoc. 9:11; 16:16)? Los idiomas que se usaron en la cruz de Jesús fueron hebreo, griego y latín (Juan 19:19, 20). Más tarde, se dice que el apóstol Pablo habló en hebreo (Hech. 22:2; 26:14). Se puede discutir el dialecto exacto que hablaba, pero siendo fariseo sin duda podía leer el hebreo del Antiguo Testamento. La palabra griega para *hebreo* a veces se traduce “arameo” y podría ser una expresión general por semita o una combinación de hebreo y arameo (del mismo modo que el yiddish es una mezcla de alemán y hebreo). De todos modos, el arameo sirvió de transición del hebreo al griego como el idioma hablado por los judíos en la época de Jesús. En ese sentido, el arameo conecta al hebreo del Antiguo Testamento con el griego del Nuevo Testamento.

## GRIEGO

La lengua griega es hermosa, rica y armoniosa como instrumento de comunicación. Es una herramienta apta tanto para el pensamiento vigoroso como para la devoción religiosa. Durante su período clásico, el griego fue el idioma de una de las civilizaciones más grandes del mundo. En ese período cultural, el lenguaje, la literatura y el arte florecieron más que la guerra. La mente griega estaba ocupada con los ideales de la belleza. La lengua griega destilaba arte en sus diálogos filosóficos, su poesía y sus discursos majestuosos.

El griego también se caracterizaba por su fuerza y vigor. Podía ser variado y tener efectos impactantes. El griego era el idioma del argumento, con un vocabulario y un estilo que podían penetrar y clarificar los fenómenos en lugar de sencillamente relatar historias. El griego clásico desarrollaba muchas formas elaboradas a partir de unas pocas raíces. Su sintaxis compleja permitía que disposiciones verbales complicadas expresaran finos matices de significado.

**HISTORIA ANTIGUA.** Aunque se desconocen los antecedentes del griego, los primeros indicios de lo que se podría llamar griego antiguo aparecen en documentos micénicos y minoicos. Contienen tres escrituras diferentes: jeroglíficos minoicos (la más temprana), lineal A y lineal B (la más tardía). La lineal B generalmente se considera “pregriego”. La escritura silábica de la lineal B se encuentra en tablas de arcilla descubiertas en la Grecia continental (1400-1200 a. de J.C.).

La civilización y la escritura micénicas acabaron repentinamente con las invasiones dorias (1200 a. de J.C.). La escritura parece haber desaparecido por varios siglos. Más adelante, alrededor del siglo ocho a. de J.C., la escritura griega apareció en forma diferente, basada en un alfabeto presuntamente tomado de los fenicios, y luego adaptado a los sonidos griegos y la dirección de su escritura. El griego se escribió primero de derecha a izquierda como los idiomas semitas occidentales, luego en un patrón de ida y vuelta, y finalmente de izquierda a derecha. Varios dialectos aparecieron durante el período arcaico (siglos ocho a seis a. de J.C.): dorio, jónico, aqueo y eólico.

Durante el período clásico (siglos cinco a cuatro a. de J.C.), la cultura griega alcanzó su cenit literario y artístico. El griego clásico (o ático) se caracterizaba por sutileza sintáctica, flexibilidad y un uso expresivo de las partículas (elementos cortos e invariables del idioma que frecuentemente son intraducibles). A medida que la ciudad de Atenas alcanzaba el control cultural y político, el dialecto ático aumentaba en prestigio. Con las conquistas macedónicas, el griego ático, combinado con influencias de otros dialectos (especialmente el jónico), se convirtió en el idioma internacional de la región oriental del Mediterráneo.

**EL HELENISMO Y EL DIALECTO KOINÉ.** Las conquistas de Alejandro Magno promovieron la extensión de la lengua y la cultura griegas. Los dialectos regionales fueron reemplazados en gran parte por el griego helenista o *koiné* (cotidiano). Ese idioma se conoce a través de miles de inscripciones que reflejan todos los aspectos de la vida diaria. El dialecto *koiné* agregó muchas expresiones vernáculas al griego ático, volviéndolo más cosmopolita. La simplificación de su gramática también se adaptaba mejor a una cultura internacional. El nuevo lenguaje, que reflejaba la forma de hablar sencilla y popular, se convirtió en la lengua común del comercio y la diplomacia. El idioma griego perdió mucha de su elegancia y de sus finos matices como consecuencia de su evolución del clásico al *koiné*. Sin embargo, retuvo sus características distintivas de fuerza, belleza, claridad y poder retórico lógico.

Es significativo que Pablo escribió su epístola a los cristianos en Roma en griego en lugar de latín. El Imperio romano de esa época era un mundo culturalmente griego, con la excepción de las transacciones gubernamentales.

**LA SEPTUAGINTA.** Durante los siglos inmediatamente anteriores a Cristo, el Mediterráneo oriental había estado pasando no solo por la helenización sino también por la semitización. Pueden observarse ambas influencias en la traducción griega del Antiguo Testamento.

La traducción de las Escrituras hebreas al griego fue un evento trascendental. Más adelante, la Septuaginta (la traducción más temprana al griego del Antiguo Testamento hebreo) tuvo una fuerte influencia en el pensamiento cristiano. Una consecuencia necesaria del uso del idioma griego por escritores hebreos fue la influencia del espíritu griego y de las formas de pensamiento griegas en la cultura judía. Los judíos pronto tomaron del rico vocabulario griego expresiones para ideas que estaban más allá del alcance de la terminología hebrea. Además, viejas expresiones griegas adquirieron significados nuevos que correspondían a conceptos judíos.

El Antiguo Testamento griego ha sido muy importante en el desarrollo del pensamiento cristiano. Con frecuencia el uso de una palabra griega en la Septuaginta da la clave de su significado en el Nuevo Testamento. El dialecto “judío-griego” del Antiguo Testamento se ve a veces en pasajes del Nuevo Testamento traducidos muy literalmente; en otros momentos, la traducción por el Nuevo Testamento de textos del Antiguo Testamento es muy libre.

**EL GRIEGO DEL NUEVO TESTAMENTO.** Aunque la mayoría de los autores del Nuevo Testamento eran judíos, escribieron en griego, el idioma universal de su época. Además, el apóstol Juan parece haber conocido algo de filosofía griega. Juan usó “Palabra” (griego *logos*) para referirse a Cristo (Juan 1:1), así como varias otras expresiones abstractas; es posible que Juan haya sentido la influencia del centro egipcio de Alejandría, donde la filosofía griega y el conocimiento hebreo se habían combinado en una manera singular.

Pablo también conocía los autores griegos (Hech. 17:28; 1 Cor. 15:33; Tito 1:12). En consecuencia, oradores y filósofos griegos, además de profetas y estudiosos hebreos, afectaron el lenguaje de Pablo.

Se debate acerca de exactamente cuál dialecto hebreo o arameo hablaba Jesús, pero el hecho es que el Espíritu Santo inspiró los Evangelios como textos en griego. Los registros en griego de las enseñanzas y los logros de Jesús prepararon el camino para que el evangelio se extendiera a través de una cultura griega parlante.

La dignidad y la moderación del griego koiné utilizado por los escritores cristianos no eran tan artificiales y pedantes como algunos de los escritos clásicos, ni tan triviales y vulgares como a veces podía serlo el koiné hablado. Las palabras griegas asumieron un significado más rico y más espiritual en el

contexto de la Escritura, influenciadas por la sencillez y la rica intensidad del estilo semita. El Nuevo Testamento no se escribió en un lenguaje particular del “Espíritu Santo” (como creían algunos estudiosos medievales). Decenas de miles de papiros descubiertos en Egipto en el siglo veinte proporcionan paralelos léxicos y gramaticales del lenguaje bíblico, y revelan que era parte de la trama lingüística de la época. No obstante, el griego del Nuevo Testamento era “libre” y con frecuencia creaba sus propias expresiones. Los escritores cristianos influenciaron el pensamiento griego con la introducción de nuevas expresiones para impartir su mensaje acerca de Jesucristo.

**INFLUENCIA SEMITA.** Dado que el Nuevo Testamento combina lo directo del pensamiento hebreo con lo preciso de la expresión griega, con frecuencia la sutil delicadeza del griego interpreta los conceptos hebreos. La influencia semita es más fuerte en los Evangelios, Apocalipsis y Santiago. Lucas y Hebreos muestran un estilo más típicamente griego. Las epístolas combinan la sabiduría del hebreo con la filosofía dialéctica del griego. Los sermones mezclan el mensaje profético hebreo con la fuerza de la oratoria griega.

Además de citas directas y alusiones a la Septuaginta, se ha notado una influencia semita penetrante en el griego del Nuevo Testamento en muchas áreas. Por ejemplo, la sintaxis contiene muchos ejemplos del estilo semita.

**VOCABULARIO.** El vocabulario del Nuevo Testamento griego es abundante y capaz de expresar exactamente el matiz de significado deseado por el autor. Por ejemplo, el Nuevo Testamento usa dos palabras diferentes para “amor” (para dos tipos de amor), dos palabras para “otro” (otro de lo mismo u otro de otro tipo) y varias palabras para diversos tipos de conocimiento. Es significativo que algunas palabras se omitan, como *eros* (un tercer tipo de amor) y otras palabras que se empleaban comúnmente en la cultura helenista de ese tiempo.

Además, con frecuencia las palabras griegas asumían nuevos significados en el contexto del evangelio, que surgían de una combinación de enseñanzas nuevas con una moralidad exaltada. Los escritores no dudaron en usar palabras como *vida*, *muerte*, *gloria* e *ira* de maneras nuevas para expresar pensamiento nuevos. A veces el sentido literal de la palabra prácticamente desaparece, como cuando los autores usan *agua*, *lavamiento* y *bautismo* para el poder espiritualmente purificador de Cristo. El vocabulario del Nuevo Testamento también contiene palabras que fuera de él se encuentran solo en el Antiguo Testamento griego, como *circuncisión*, *idolatría*, *anatema*, *diáspora* y *Pentecostés*. Las palabras prestadas incluyen *aleluya* y *amén* (hebreo), y *abba*, *mamón* y *corbán* (arameo).

Para entender el significado de una palabra del Nuevo Testamento, entonces,

es esencial un léxico del griego clásico, pero no es suficiente. También hay que conocer cómo se usa la palabra en el Antiguo Testamento griego, en los escritos helenistas, y en las inscripciones y los documentos que representan el lenguaje cotidiano. Los documentos en papiro proveen muchas ilustraciones del significado de palabras del Nuevo Testamento. Por ejemplo, la palabra griega para “contribución” (“colecta”, 1 Corintios 16:1 NVI), que en una época se creyó limitada al Nuevo Testamento, se usa comúnmente con el mismo significado en los papiros. A muchas palabras griegas antes definidas de acuerdo con el griego clásico se les ha dado un significado más nítido a la luz de su uso en los papiros.

### ALFABETO GRIEGO

El siguiente cuadro muestra el nombre de la letra (en español y en griego), la transliteración al español (en cursiva), la letra escrita en mayúscula y en minúscula, y su pronunciación

|         |          |            |          |            |                                 |
|---------|----------|------------|----------|------------|---------------------------------|
| Alfa    | ἄλφα     | <i>a</i>   | <b>A</b> | <b>α</b>   | a como padre                    |
| Beta    | βῆτα     | <i>b</i>   | <b>B</b> | <b>β</b>   | b como Biblia                   |
| Gamma   | γάμμα    | <i>g</i>   | <b>Γ</b> | <b>γ</b>   | g como gordo                    |
| Delta   | δέλτα    | <i>d</i>   | <b>Δ</b> | <b>δ</b>   | d como dardo                    |
| Épsilon | ἒ ψιλόν  | <i>e</i>   | <b>E</b> | <b>ε</b>   | e como meta                     |
| Dseta   | ζῆτα     | <i>z</i>   | <b>Z</b> | <b>ζ</b>   | ds como el zumbido de una abeja |
| Eta     | ἦτα      | <i>ē</i>   | <b>H</b> | <b>η</b>   | ei como deleite                 |
| Theta   | θῆτα     | <i>th</i>  | <b>Θ</b> | <b>θ</b>   | d como dedo                     |
| Iota    | ιώτα     | <i>i</i>   | <b>I</b> | <b>ι</b>   | como intriga                    |
| Kappa   | κάππα    | <i>k</i>   | <b>K</b> | <b>κ</b>   | c como casa                     |
| Lambda  | λάμβδα   | <i>l</i>   | <b>Λ</b> | <b>λ</b>   | l como ley                      |
| Mi      | μῦ       | <i>m</i>   | <b>M</b> | <b>μ</b>   | m como madre                    |
| Ni      | νῦ       | <i>n</i>   | <b>N</b> | <b>ν</b>   | n como nuevo                    |
| Xi      | ξῖ       | <i>x</i>   | <b>Ξ</b> | <b>ξ</b>   | x como axioma                   |
| Ómicron | ὀ μικρόν | <i>o</i>   | <b>O</b> | <b>ο</b>   | o como noble                    |
| Pi      | πί       | <i>p</i>   | <b>Π</b> | <b>π</b>   | p como padre                    |
| Ro      | ῥώ       | <i>r</i>   | <b>P</b> | <b>ρ</b>   | r como rama                     |
| Sigma   | σίγμα    | <i>s</i>   | <b>Σ</b> | <b>σ/ς</b> | s como sangre                   |
| Tau     | ταῦ      | <i>t</i>   | <b>T</b> | <b>τ</b>   | t como tabla                    |
| Ípsilon | ῥ ψιλόν  | <i>u/y</i> | <b>Υ</b> | <b>υ</b>   | u como la ü alemana             |
| Fi      | φῖ       | <i>ph</i>  | <b>Φ</b> | <b>φ</b>   | f como familia                  |
| Ji      | χῖ       | <i>ch</i>  | <b>X</b> | <b>χ</b>   | j como jirafa                   |
| Psi     | ψῖ       | <i>ps</i>  | <b>Ψ</b> | <b>ψ</b>   | ps como lapso                   |
| Omega   | ὦ μέγα   | <i>ō</i>   | <b>Ω</b> | <b>ω</b>   | ou como diptongo <sup>1</sup>   |

**GRAMÁTICA.** Al igual que en otros idiomas indoeuropeos, se afecta el significado de las palabras griegas agregando y cambiando algunos prefijos y sufijos (el proceso conocido como “inflexión”). Aunque su sistema de inflexión era sencillo en

comparación con el griego clásico, el griego del Nuevo Testamento tenía más inflexión que muchos idiomas. Por lo tanto, el significado griego es mucho menos susceptible a la ambigüedad que el inglés, por ejemplo.

A diferencia del hebreo, el griego tiene un género neutro aparte del masculino y el femenino. Las numerosas y precisas preposiciones griegas son sutiles y tienen varios significados según el contexto. El griego del Nuevo Testamento solo usa alrededor de la mitad de las partículas que se usaban en el griego clásico.

El sistema verbal griego, mucho más complicado que el hebreo, es capaz de expresar matices de significado difíciles de expresar aun en español. Cada verbo griego tiene cinco aspectos, que los gramáticos llaman tiempo, modo, voz, persona y número.

(1) *Tiempo*. El tiempo verbal griego tiene que ver principalmente con el tipo de acción más que el momento de la acción. En griego hay tres tipos básicos de acción: *durativo*, expresado por el tiempo presente, imperfecto y (a veces) futuro; *simple*, expresado por el tiempo aoristo y (frecuentemente) futuro (aoristo se refiere a acción pasada sin completar); y *completo*, expresado por el tiempo perfecto (los resultados de la acción pasada continúan en el presente) y el tiempo pluscuamperfecto (los resultados se limitan al pasado). Los tiempos griegos suelen ser difíciles de traducir a algunos idiomas, como el inglés; el momento de la acción, así como el significado básico de la raíz del verbo (p. ej., si lleva un objeto) deben combinarse sutilmente con el tipo de acción en una sola idea.

(2) *Modo*. El modo muestra la manera en que debe entenderse la acción del verbo. ¿Es real la acción? (Usar el modo indicativo.) ¿Exige alguien la acción? (Usar el modo imperativo.) ¿Depende la acción de otras condiciones? (Usar el modo subjuntivo u optativo.) ¿Es la acción básicamente una descripción de otro sustantivo? (Usar un participio.) ¿Es la acción básicamente sustantiva? (Usar un infinitivo). En la gramática, un sustantivo es una palabra o un grupo de palabras que funcionan como nombre; los dos últimos ejemplos no son modos en el sentido estricto, pero los gramáticos los usan de esa manera. Los modos brindan a los escritores griegos una rica selección de expresión verbal.

(3) *Voz*. La voz del verbo indica si la acción está dirigida hacia afuera (activo), hacia adentro (medio) o hacia el sujeto de la oración (pasivo).

(4) *Persona*. La persona del verbo indica quién actúa, ya sea yo (primera persona), tú (segunda persona) u otra persona (tercera persona).

(6) *Número*. El número del verbo indica si la acción la realiza una persona (singular) o más de una (plural).

**ESTILO.** El griego del Nuevo Testamento utiliza una variedad de estilos en griego. Los Evangelios en particular muestran características semitas. Mateo usa

un estilo menos pintoresco que Marcos y en algunos aspectos similar al estilo de Lucas, Hechos, Hebreos, Santiago y 1 Pedro. El estilo de Lucas difiere tanto del de Marcos como del de Mateo por su elegancia. El estilo más bien sencillo de Juan contiene muchos semitismos.

Se han observado diferencias de estilo entre las epístolas de Pablo. Las menos literarias y más directas en su forma de expresarse son las cartas a los Tesalonicenses. Las epístolas pastorales (1 y 2 Timoteo; Tito) tienen un estilo más cercano al koiné que mucha de la escritura del Nuevo Testamento; no son tan judías y no muestran tanta influencia de la Septuaginta como sus otras cartas.

Hebreos combina la elegancia estilística con el judío y el griego. Aunque la epístola de Santiago es de un alto nivel de calidad cultural, su estilo no es tan sensible como el de Hebreos. Primera Pedro —con una fuerte influencia de la Septuaginta y, por lo tanto, un estilo semita— es menos elegante.

Judas contiene una dicción elevada y algo laboriosa, y muestra la influencia del estilo judío. Segunda Pedro, similar a Judas en su estilo elevado, demuestra una influencia aún mayor de la Septuaginta.

En términos generales, Apocalipsis tiene un estilo sencillo pero muestra considerable influencia semita en su uso del paralelismo y la redundancia. Los estudiosos de la lengua han identificado unos cuantos errores gramaticales aparentes en el griego de Apocalipsis.

## CONCLUSIÓN

Para los cristianos, el mensaje impartido por la Biblia es sencillo y directo, pero capaz de interactuar con las personas en las circunstancias culturales más complejas. Aunque cada idioma humano tiene sus limitaciones, los idiomas bíblicos han resultado ser vehículos notablemente adecuados para transmitir el mensaje de Dios con todo su poder y riqueza.

Larry Lee Walker

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Gonzalo Báez-Camargo, *Iniciación en el hebreo bíblico*. Miami: Editorial Caribe, 1983.

William Barclay, *Palabras griegas del Nuevo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1977.

Daniel Carro, *Elementos del griego koiné*. Buenos Aires: Seminario Internacional Teológico Bautista, 1990.



- Moisés Chávez, *Diccionario de hebreo bíblico*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1992.
- Moisés Chávez, *Hebreo bíblico* (2 tomos: Tomo 1, *Texto programado*; Tomo 2, *Ejercicios programados*). El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1981.
- H. E. Dana y Julius R. Mantey. *Manual de gramática del Nuevo Testamento griego*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1973.
- Guillermo H. Davis, *Gramática elemental del griego del Nuevo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1950.
- Irene Foulkes, *El griego del Nuevo Testamento: texto programado* (3 tomos). Miami: Editorial Caribe, 1973.
- The Greek New Testament con Introducción en castellano y diccionario, tercera edición*. Nueva York: Sociedades Bíblicas Unidas, 1966, 1968, 1975.
- Roberto Hanna, *Ayuda gramatical para el estudio del Nuevo Testamento griego; Ayuda léxica para la lectura del Nuevo Testamento griego y Sintaxis Exegética del Nuevo Testamento griego*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1993, 1995 y 1997.
- José L. Hernández, *El arameo, lengua original de las Sagradas Escrituras*. Lakeside, CA: Casa Editorial Familia Hernández, 1993.
- Jorge Fitch McKibben, *Nuevo léxico griego español del Nuevo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1954.
- Nuevo Testamento griego-español*. Miami: Sociedad Bíblica Internacional, 1992.
- Jorge G. Parker, compilador, *Léxico concordancia del Nuevo Testamento en griego y español*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1982.
- Humberto Casanova Roberts, *Introducción al griego del Nuevo Testamento, Tomo I*. Grand Rapids: Libros Desafío, 2001.
- Alfredo E. Tuggy, *Léxico griego español del Nuevo Testamento*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1996.
- W. E. Vine, *Diccionario expositivo de palabras del Nuevo y Antiguo Testamento*. Miami: Caribe Betania, 1999.
- Kyle M. Yates, *Nociones esenciales del hebreo bíblico*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1970.



# INTERPRETACIÓN DE LAS ESCRITURAS



*En relación a cualquier texto se pueden formular tres preguntas básicas: ¿Qué dice? ¿Qué significa? ¿Qué impacto tiene en mí?*

—Edward L. Hayes

## HERMENÉUTICA

La mayoría de las personas sabe que es difícil mantener una comunicación “significativa” aun al nivel humano común. El significado de lo que se dice puede perderse o distorsionarse fácilmente entre dos personas que hablan el mismo idioma o hasta viven en la misma casa. El lenguaje es muy flexible. Por ejemplo, una palabra tan sencilla como *temprano* puede tener toda una gama de significados según su contexto: cenar temprano significa comer a las 20 h en lugar de las 22 h, pero una jubilación temprana significa retirarse a los 60 años en lugar de 65; un estilo americano temprano se refiere a un estilo de muebles mientras que la Edad del Bronce temprana es un período arqueológico con una diferencia de cuatro mil años entre las dos cosas. El lenguaje cambia continuamente. En la época de Shakespeare, la palabra inglesa *física* se refería a “laxativos u otros medicamentos” mientras que lo que hoy en día se llama *física* se habría llamado “filosofía natural” en aquel entonces.

### INTERPRETACIÓN

Interpretar es descubrir el verdadero significado de algo escrito o hablado, especialmente al expresarlo con otras palabras. Un sinónimo es sencillamente “explicar”; otro es “traducir”. Una persona bilingüe que se para junto a un orador para traducir sus palabras a otro idioma es un intérprete. Para los cristianos evangélicos, la interpretación bíblica es una tarea de importancia fundamental, porque ellos consideran que la Biblia es la Palabra hablada y escrita de Dios. La revelación propia por parte del Creador acerca de sí mismo y de su propósito para sus criaturas es la comunicación más significativa que los seres humanos pueden recibir.

—A. Berkeley Mickelsen

La interpretación bíblica enfrenta estos tipos de problemas lingüísticos, que frecuentemente han sido formidables. Por su naturaleza la Biblia sobresale del resto de la literatura, de modo que su interpretación presenta desafíos que superan a los de la traducción de un idioma a otro, y de un entorno cultural antiguo a uno moderno y rápidamente cambiante. La Biblia no es un solo libro sino una biblioteca entera de libros, cuya escritura abarca un período de más de 1.500 años por parte de muchos autores diferentes, con una variedad de estilos individuales y propósitos inmediatos. Sin embargo, ella misma dice y su asombrosa unidad demuestra a los cristianos que la Biblia es “la Palabra de Dios en lenguaje humano”. El intérprete —siempre una criatura humana finita y falible— debe tratar de ver las cosas desde el punto de vista de Dios, aunque estas se expresen desde otra perspectiva humana.

A través de los años, estudiosos dedicados en la disciplina llamada *hermenéutica* (del griego para “interpretación”) han elaborado cánones, o reglas, para traducir e interpretar la Escritura. Los que estudian la Biblia tienen acceso a su trabajo por medio de comentarios exegéticos; *exégesis* (del griego para “explicación”), es otra palabra que significa interpretación. La obra de la interpretación nunca acaba, en parte porque nuevos datos arqueológicos siguen iluminando pasajes difíciles con nueva luz; y en parte porque se hacen preguntas nuevas a medida que el entendimiento humano cambia. Es así que se descubren los errores de interpretación por leer en las Escrituras un significado que no está allí (un proceso llamado *eiségesis*).

## EXÉGESIS

Exégesis es el proceso de extraer del texto el significado intentado por su autor. Viene de la palabra griega *exegeomai* y se utiliza para descubrir la divulgación o descripción de un documento, una afirmación o un incidente. Donde se encuentra en el Nuevo Testamento, parece ser intercambiable con hermenéutica. En Juan 1:8 la palabra explica cómo Dios se reveló a los seres humanos por la exégesis o “dándose a conocer” por el Hijo de Dios. En Lucas 24:35 los dos discípulos “hicieron exégesis” o contaron lo que les había pasado en el camino hacia Emaús.

La relación entre la exégesis y la hermenéutica es de tipo y grado. La hermenéutica puede considerarse el paraguas bajo el cual entra la exégesis. La hermenéutica trata de los principios o las reglas generales de la interpretación que gobiernan la exégesis bíblica. La Palabra de Dios, correctamente entendida en varios entornos culturales, impulsa tanto al maestro como al alumno a buscar los significados correctos empleando entendimiento histórico, crítico, lingüístico y cultural. Tanto en la hermenéutica como en la exégesis, los evangélicos se han apoyado en lo que ahora se conoce como el método literal-gramatical-histórico. La exégesis es la ciencia más exacta para descubrir estos significados.

La exégesis, a diferencia de la *eiségesis* (“insertar hacia adentro”), forma el corazón de la teoría hermenéutica. La exégesis aplica tres enfoques al texto: (1) entender la gramática del texto, (2) entender el significado de las palabras individuales de la oración y (3) entender el mensaje como un todo en el contexto de un párrafo, un capítulo, un libro en particular y el texto completo de las Escrituras. Los tres son interdependientes.

La exégesis puede involucrar una traducción, una paráfrasis o un comentario de las Escrituras, estando sus reglas generales gobernadas por la hermenéutica y una teología bíblica. En otras palabras, un texto no es suficiente por sí solo para llegar al significado sino que requiere de toda la estructura de la verdad revelada.

La exégesis involucra un proceso: (1) examinar el texto en sí, su origen y su redacción; (2) estudiar la traducción; (3) descubrir el contexto histórico: autoría, entorno y fecha; (4) analizar el contexto literario; (5) determinar el género o tipo literario; (6) bosquejar y diagramar la estructura; (7) clasificar la gramática y la sintaxis, (8) estudiar sistemáticamente una verdad dada en el entorno de toda la verdad revelada; y (9) aplicar el texto.

En resumen, en relación a cualquier texto se pueden formular tres preguntas básicas: ¿Qué dice? ¿Qué significa? ¿Qué impacto tiene en mí? Sin embargo, el alumno debe asegurarse de seguir todos los pasos de la exégesis para no apresurarse a una aplicación personal que carezca totalmente de justificación en los datos bíblicos.

Deben evitarse dos aplicaciones erróneas del texto: moralizar la Palabra y personalizar la Palabra. Moralizar la Palabra involucra aplicar un cuadro moral dado a una verdad vista desde un punto de vista particular en el tiempo. Personalizar un texto es similar en que una visión individualista del mundo y de la vida dicta el significado y la aplicación. Se puede evitar tanto moralizar como personalizar un texto aplicando una sana teoría de hermenéutica y exégesis.

En primer lugar, debe entenderse que la lectura de cualquier texto bíblico presupone que el lector actual no es el lector original. Debe realizarse un esfuerzo por determinar de qué manera podría haber entendido el texto el lector original. En segundo lugar, la comunidad interpretativa de creyentes (la *ekklesia*) constituye el contexto de la lectura. En tercer lugar, puesto que los autores y destinatarios originales ya no participan en el proceso, la interacción interpretativa se da entre el texto y el alumno. Como el texto es histórico en su composición y su presentación, deben utilizarse todos los métodos para entender su significado en esa luz antes de apresurarse a la aplicación.

Por último, el testimonio del Espíritu Santo figura de manera prominente en el entendimiento evangélico de la exégesis bíblica. Calvino y otros reformadores rechazaron la autoridad exterior como base para entender la verdad, y lo sustituyeron por el testimonio del Espíritu (ver Juan 14:26; 16:13-15). El cristiano no está desprovisto de ayuda para entender y enseñar la Palabra de Dios. En última instancia es el Espíritu Santo el que ilumina la verdad divina. Aunque los incrédulos puedan llegar a cierta comprensión de un texto, sin la obra del Espíritu que ilumina la mente, tal vez nunca lleguen a la verdad que "discierne" o examina espiritualmente (v. 14). El texto de 1 Corintios 2:6-16 es importante en el sentido de que la sabiduría esencial viene de Dios.

—Edward L. Hayes

---

A pesar de una gran coincidencia acerca de lo que significa la Biblia, los expertos en el estudio bíblico a veces tienen diferencias en cuanto a su interpretación de un pasaje en particular. Los primeros Padres de la iglesia en Alejandría (Egipto), influenciados por el pensamiento filosófico griego, iniciaron toda una escuela de interpretación bíblica en la cual el texto se alegorizaba en gran parte. Es decir, se buscaba el sentido del texto no en el significado sencillo y literal de las palabras; se pensaba que las palabras representaban ideas espirituales en la mente de Dios. Los alejandrinos intentaban entender las Escrituras imaginando lo que Dios querría comunicar. Las interpretaciones imaginativas se fueron apilando una encima de la otra hasta que se volvieron extravagantes o hasta fantásticas, a me-

didada que la influencia alejandrina se difundía por la iglesia occidental durante la Edad Media. Entre los Padres de la iglesia en Antioquía (Siria) surgió otra escuela de interpretación, que no rechazaba la alegorización completamente pero en general prestaba más atención a las palabras de la Biblia en sí. Tuvo menos influencia que la de los alejandrinos en los escolásticos medievales, quienes por casi mil años oscurecieron mucho del significado literal e histórico con interpretaciones misteriosas.

La Reforma protestante (siglo dieciséis) llevó a la iglesia a volver a apreciar las Escrituras como un mensaje directo y sin vueltas de Dios. Los reformadores enfatizaron el estudio de la gramática hebrea y griega, y de la historia del antiguo Cercano Oriente por ser las herramientas más apropiadas para entender la Biblia. Sin embargo, ellos también insistieron en que la Biblia es “perspicua” (del latín para “transparente”); es decir, el significado de la Escritura es evidente para cualquier lector inteligente que la lee de la manera en que se leería un documento humano común: si esa persona es lo suficientemente humilde para pedir que el Espíritu dé el entendimiento de la Palabra inspirada. Esta es la manera en la cual los cristianos deben encarar la tarea de la interpretación bíblica en la actualidad.

Por el lado humano, doy por sentado que [la Biblia] fue producida y preservada por seres humanos competentes, que eran por lo menos tan inteligentes y devotos como lo somos nosotros hoy. Doy por sentado que eran perfectamente capaces de interpretar su propia experiencia correctamente, y de presentar objetivamente lo que oyeron y experimentaron en el lenguaje de su comunidad histórica, que hoy podemos entender con la debida diligencia.

Por el lado divino, doy por sentado que Dios ha estado dispuesto y ha sido competente para disponer que la Biblia, incluido su registro de Jesús, emergiera y fuera preservada de maneras que aseguraran sus propósitos para la misma entre los seres humanos alrededor del mundo. Los que realmente creen en Dios no tienen problema con esto. Doy por sentado que él no dejó ni dejaría su mensaje para la humanidad en una forma que solo pudiera ser entendida por un manojito de estudiosos profesionales de fines del siglo veinte, que no pueden ponerse de acuerdo entre sí en cuanto a las teorías que adoptan para determinar lo que es el mensaje.

Después de todo, la Biblia es el regalo de Dios al mundo por medio de su iglesia, no de los estudiosos. Llega a través de la vida de su pueblo y nutre esa vida. Su propósito es práctico, no académico. Una lectura inteligente, cuidadosa, intensa pero directa —es decir, gobernada no por teorías oscuras y caprichosas ni por una ortodoxia no pensante— es lo que hace falta para dirigirnos hacia la vida en el reino de Dios<sup>1</sup>.

—Dallas Willard

Hay dos pasos básicos en la interpretación. Hay que preguntar: (1) ¿Qué significaba el pasaje para la persona que primero pronunció o escribió esas palabras y para la gente que primero las oyó o leyó? (2) ¿Qué debería significar el pasaje

para un lector en la actualidad? La primera tarea es adentrarse en las circunstancias de la persona que primero escribió u oyó o leyó el pasaje, y luego tratar de entender el significado a la luz de toda la Biblia. La segunda es tratar de esclarecer el significado del pasaje en las circunstancias del siglo actual. Los intérpretes de todas las edades han luchado por ser fieles en estos dos pasos.

A veces los cristianos están tan ansiosos por proclamar lo que el pasaje significa a sus coetáneos que tienden a perder lo que significaba en su situación original. Otros han dedicado bastante tiempo a la situación del Antiguo Testamento pero han perdido de vista los cambios radicales introducidos por la vida, la muerte y la resurrección de Jesús: “Es en esa voluntad que somos santificados mediante la ofrenda del cuerpo de Jesucristo hecha una vez para siempre... Pues donde hay perdón de pecados no hay más ofrenda [es decir, ofrendas de animales] por el pecado” (Heb. 10:10, 18).

El contexto de toda la Biblia muestra la naturaleza concluyente de la ofrenda de Jesús por el pecado. Creó un “nuevo pueblo de Dios” (es decir, tanto judíos como gentiles que reconocen a Jesús como el Mesías). En consecuencia, en el Nuevo Testamento se interpreta que muchas de las promesas del Antiguo Testamento para Israel se aplican al nuevo pueblo, la iglesia. Debido a tales desarrollos dentro de la Biblia misma, es importante dar igual peso al primer y al segundo pasos. La realización de la transición correcta de los tiempos bíblicos al presente requiere estudio cuidadoso, oración y dependencia del Espíritu Santo. Los cristianos son responsables de no añadir ni quitar del significado propuesto por Dios.

## ADENTRARSE EN EL PASADO

Los quince siglos a lo largo de los cuales se escribió la Biblia abarcaron grandes cambios en las situaciones culturales y políticas. A veces el cambio sucedía rápidamente. Por ejemplo, la situación de Pablo en Atenas (Hech. 17:15-34) fue muy distinta a la situación que él encaró en Jerusalén pocos años más tarde (21:17—23:30). Hay que prestar mucha atención a los eventos de la historia del Cercano Oriente.

**HISTORIA Y CULTURA.** Los escritos históricos nunca relatan todo lo que pasó; relatan la selección hecha por alguien de ciertos eventos entre todo lo que ocurrió con un cierto grupo de personas a lo largo de un período de tiempo. Esa selección ayuda a que los que leen el registro vean lo que hacía que esa gente fuera diferente de la que la rodeaba. La historia puede revelar los puntos fuertes y débiles de las naciones, y por qué han continuado o desaparecido. Pero la

historia bíblica no solo enfoca a la gente. Su historia está centrada en Dios. Sus escritores veían a Dios revelarse en la historia, escogiendo al pueblo israelita para trabajar con él de una manera especial. Dios se comunicaba directamente con personas individuales, designadas como sus siervos, acerca de la base de sus bendiciones y juicios hacia ellos. Por último, Dios se unió a ellos en la tierra en la persona de Jesucristo, experimentando de primera mano las plenas agonías de la historia humana.

El punto de vista de la Biblia es que hay *un* Dios, *un* pueblo de Dios y *una* historia. Los siervos de Dios no podían concebir que se escribiera la historia sin ver en ella la mano soberana de Dios. Los historiadores seculares modernos ignoran o niegan el papel de Dios en la historia humana, pero para interpretar la Biblia hay que tratar de ver la historia como lo hicieron los escritores bíblicos: un tiempo, un lugar, un evento donde Dios se revelaba a la humanidad en la historia.

Para entender el significado del escritor, también debemos entender los patrones culturales de ese escritor. La cultura incluye los hábitos, las costumbres, las herramientas, las cosas materiales producidas, las instituciones, las artes, la música y la producción literaria de cualquier pueblo; todas las cosas que crea y usa. La cultura de un tiempo particular es un buen barómetro de lo que el pueblo considera importante. La cantidad de dinero que se gasta en entretenimientos, bebidas alcohólicas y armas muestra los intereses y los énfasis de cualquier pueblo. Lo que hace cualquier pueblo, lo que realmente produce, por lo general revela más acerca de él que lo que dice.

**ESTRUCTURA LINGÜÍSTICA.** El idioma es una parte esencial de la vida de cualquier pueblo. El Antiguo Testamento se escribió originalmente en hebreo con la excepción de unas breves secciones en arameo (Gén. 31:47; Esd. 4:8—6:18; 7:12-26; Jer. 10:11; Dan. 2:4b—7:28). El Nuevo Testamento se escribió originalmente en griego. Cada idioma tiene una estructura particular, una gramática que se debe dominar para entender lo que está escrito y traducirlo correctamente. Los tres idiomas tienen ricos vocabularios y matices de significado que pueden perderse fácilmente en la traducción.

Muchas oraciones de la Biblia son largas y complejas. Todas las traducciones dividen las oraciones más largas de los idiomas originales (especialmente el griego) para que se puedan leer más fácilmente en español. Las paráfrasis las simplifican aún más, lo cual produce la posibilidad de perder algunas de las conexiones entre las ideas. Lo que las paráfrasis muestran como oraciones independientes tal vez hayan estado más estrechamente unidas en el original, girando en torno a una sola forma verbal. En la actualidad se puede estudiar la Biblia con excelentes traducciones que muestran el sentido literal del original (como la *Reina-Valera*,



la *Nueva Versión Internacional* o la versión *Mundo Hispano*), así como una variedad de cuidadosas paráfrasis (como la *Biblia al Día* o la *Biblia en Lenguaje Sencillo*). Más allá de ese tipo de comparaciones, los comentarios frecuentemente pueden ayudar a entender las diferencias entre dos traducciones del mismo pasaje.

**CONTEXTO LITERARIO.** El contexto de un pasaje no se limita a las palabras o el párrafo inmediato que lo rodea. Para interpretar un pasaje correctamente hay que ver lo que está inmediatamente antes y después del mismo, pero también hay que pensar en el libro entero como contexto del pasaje. En un libro como Daniel, el contexto más amplio incluye la narración de eventos, sueños y visiones, más materiales tomados de diversas épocas de la vida de Daniel y de tres o cuatro reyes. Es necesario familiarizarse con todo el libro para entender una parte específica. Una frase oscura puede tomarse fuera de contexto fácilmente y recibir un significado que tiene sentido en la actualidad, pero un examen cuidadoso de esa frase a la luz del resto de Daniel podría mostrar que es imposible que esa “interpretación actualizada” fuera lo que Daniel quiso decir. Ignorar el contexto aumenta la posibilidad de “descubrir” un significado que en realidad no existe, es decir, de practicar una eiségesis. Los estudiosos, maestros y pastores —si se apuran demasiado o si tienen alguna obsesión en la forma de un esquema interpretativo fuertemente sostenido— pueden ser tan culpables de la eiségesis como cualquier lector común.

## DISTINCIÓN ENTRE EL LENGUAJE LITERAL Y EL FIGURADO

Aunque la Biblia usa el lenguaje común de la gente, su tema principal no es nada común. Trata de la hostilidad de los seres humanos hacia Dios y de la manera en que los que están alejados de él pueden recuperar la comunión con él. La realidad de Dios, la realidad del pecado y la realidad de la redención son temas que desafían la capacidad del lenguaje humano.

**Cuando leo la Biblia, mi manera de encararla es diferente a la de encarar otras formas de literatura. No es que apague mi aparato crítico mental. Más bien, mi propensión por el análisis se acentúa y se agudiza cuando leo las Escrituras porque estoy motivado por un profundo deseo de entenderlas<sup>2</sup>.**

—R. C. Sproul

**SIGNIFICADO DE LAS EXPRESIONES LITERAL Y FIGURADO.** Se dice que el lenguaje es literal cuando lleva su significado habitual, socialmente reconocido.

Decir “el camión atropelló el portón” es usar el verbo *atropellar* literalmente. Significa que el camión arrolló el portón. Pero decir “el jefe atropelló los derechos de sus subordinados” o “el tiempo atropelló a los alumnos antes de que pudieran terminar el examen” es usarlo figuradamente. Tanto el camión como el jefe y el tiempo “pasaron por encima” de algo. La naturaleza literal o figurada de la palabra “arrollar” no afecta la realidad de la experiencia. Tanto “atropellar” un portón como “atropellar” un derecho son realidades. El lenguaje figurado toma un significado común o habitual y lo lleva a otro ámbito. Un ejemplo tomado de la Biblia es el uso común en el lenguaje del primer siglo de la palabra “redimir” o “comprar” a una persona de la esclavitud, para hablar de la manera en que Dios “redime” a su pueblo del pecado. Se personifica el pecado: mantiene a los seres humanos en esclavitud o servidumbre. Dios los redime de esa esclavitud, es decir, libera a las personas por fe cuando le entregan su vida.

Muchos de los desacuerdos sobre la interpretación bíblica se reducen a una cuestión del grado de literalidad propuesto para un pasaje. Cuando Juan dijo que el Espíritu Santo en el bautismo de Jesús “descendía del cielo como paloma” (Juan 1:32), ¿quiso decir sencillamente que el Espíritu “bajó” como lo haría una paloma que está volando en el cielo? ¿O quiso decir que el Espíritu tomó la forma de un ave real que descendió físicamente sobre Jesús? ¿O quiso decir algo totalmente distinto? Con frecuencia el contexto proporciona suficientes indicios para que el lector pueda distinguirlo claramente; en otras ocasiones faltan los indicios o ellos mismos están abiertos a interpretaciones diferentes.

**FIGURAS RETÓRICAS BREVES.** Muchos de los recursos literarios que se utilizan como figuras retóricas en la literatura común también se encuentran en la Biblia. Por ejemplo, un *símil* es una comparación en la cual se utilizan palabras tales como *semejante* o *como*. Una *metáfora* es una comparación directa: “ese niño es un rayo de sol” o (en referencia a Jesús): “¡He aquí el Cordero de Dios...!” (Juan 1:29). En un pasaje conocido de Isaías se usan tanto el símil como la metáfora (40:6, 7; ver también Stg. 1:10, 11; 1 Ped. 1:24, 25):

Que toda la carne es hierba, y toda su gloria como flor del campo.  
Sécase la hierba, marchítase la flor... (RVR-1960).

La afirmación metafórica “sécase la hierba, marchítase la flor” muestra el poder de las figuras retóricas. “Carne” es la manera hebrea de referirse a la vida humana común. No importa lo vibrante y hermosa que sea una persona (“como una flor”), en algún momento mostrará los efectos del envejecimiento y morirá. Ningún comentario abstracto acerca del envejecimiento tendría la

cualidad penetrante y memorable de esta combinación de metáfora y símil.

La Biblia muchas veces describe a Dios con miembros corporales y movimientos físicos (antropomorfismo) o con emociones, sentimientos y respuestas humanas (antropopatismo). Las metáforas que se usan acerca de Dios pueden referirse a su “oído”, “boca”, “brazo” o “dedos” (Sal. 8:3; Isa. 55:11; 59:1). Se describe la “ira” de Dios (Deut. 1:37; 4:21) y en los Diez Mandamientos se dice que es “celoso” (Éxo. 20:5; Deut. 5:9). Estas metáforas no indican que la “ira” o los “celos” de Dios se sientan o se expresen como la ira o los celos humanos. Las emociones humanas están afectadas por el pecado, la ignorancia y la incapacidad humana para mantener el equilibrio emocional.

Dios está exento tanto de las limitaciones físicas de los oídos, los brazos, la boca y los dedos humanos como de las debilidades de las emociones humanas. Sin embargo, Dios puede “hablar”, “oír” y “actuar”. La Biblia dice que él ama a los pecadores, pero que también siente ira por el pecado y los pecadores. Dios siente profundamente cuando sus criaturas se alejan de él para ir hacia la idolatría y la autodestrucción. Las metáforas antropomórficas parecen ser esenciales para la comprensión humana de Dios, pero hay que cuidarse de volverlas literales. Dios no respira literalmente. Cuando se enoja, no pierde el control emocional.

Cuando Jesús habló de “guías ciegos” que colaban mosquitos y tragaban camellos (Mat. 23:24), claramente estaba usando la *hipérbole*, una exageración consciente e intencionada. Jesús quería mostrar que los fariseos y los escribas eran cuidadosos con detalles triviales pero no podían ver asuntos espirituales importantes. ¿Estaba usando Jesús la hipérbole cuando dijo que “le es más fácil a un camello pasar por el ojo de una aguja, que a un rico entrar en el reino de Dios” (19:24)? ¡Muchos cristianos ricos fervientemente esperan que así sea! ¿Estaba Jesús mostrando hiperbólicamente que los que tienen riquezas suelen confiar en ellas en lugar de Dios, para enfatizar que es necesario tener confianza genuina en Dios para entrar en su reino? ¿O estaba diciendo que es literalmente imposible que los ricos entren en el reino de Dios? El contexto muestra que sus discípulos estaban tan asombrados por el significado literal de sus palabras que Jesús las suavizó, agregando: “Para los hombres esto es imposible, pero para Dios todo es posible” (vv. 23, 25, 26).

**FIGURAS RETÓRICAS EXTENDIDAS.** La *parábola* es en realidad un símil extendido; la *alegoría* es una metáfora extendida. En Lucas 15:1-7 Jesús relató una parábola (acerca de una oveja perdida) a los fariseos y escribas, quienes estaban enfurecidos porque Jesús recibía a los pecadores y comía con ellos (v. 2). Jesús dijo que el gozo en el cielo por un pecador que se arrepiente es

como el gozo del pastor que recupera una oveja perdida. También se utilizó la figura del buen pastor en una alegoría, cuyo significado Jesús tuvo que explicar (Juan 10:1-18). A diferencia de la parábola, que en su forma pura solo tiene un punto principal, la alegoría tiene varios puntos de comparación. En la alegoría del buen pastor, Jesús indicó por lo menos cuatro puntos de comparación: (1) el pastor es Cristo; (2) la puerta es Cristo; (3) las ovejas son aquellos por los cuales Jesús pone su vida; (4) el rebaño representa la unión de todos los creyentes bajo un pastor.

La alegoría es una historia relatada de modo que ciertos elementos puedan representar cosas específicas. Alegorizar ilícitamente es tomar un incidente histórico o una narrativa simple y hacer que signifique otra cosa. El tabernáculo del Antiguo Testamento ha sido un objeto favorito de los alegorizadores. Por ejemplo, en el lugar santo había un candelabro de siete brazos fijado en un tallo, todo de oro puro (Éxo. 25:31-40), que alumbraba al sacerdote mientras realizaba su tarea. En las manos de un alegorizador moderno, se interpreta que las siete lámparas encendidas representan al Espíritu Santo y el tallo representa a Jesucristo. El motivo del intérprete es señalar la obra de Cristo como la base de la manifestación del Espíritu en la iglesia. Sin embargo, sin forzar ningún significado, sencillamente se podría explicar la función de cada artículo del mobiliario en el tabernáculo, y luego señalar lo diferente y lo eficaz de la obra completa de Cristo bajo el nuevo pacto. Muchos pasajes del Nuevo Testamento utilizan imágenes tomadas del Antiguo Testamento (incluido el tabernáculo), pero rara vez las alegorizan. Ninguna alegorización que pase por alto el significado del Antiguo Testamento hace justicia al mensaje de Dios en el Antiguo Testamento.

**TIPOLOGÍA.** La *tipología* del Nuevo Testamento dirige la atención a un punto de similitud entre una persona, un evento o un objeto en el Antiguo Testamento y una persona, un evento o un objeto en el Nuevo Testamento. A veces se pueden encontrar dos puntos de similitud en un solo ejemplo de tipología. Dios le dijo al rey David que un descendiente que todavía no había nacido (Salomón) edificaría una casa o templo para Dios (2 Sam. 7:12, 13). Dios le dijo de Salomón: “Yo seré para él padre; y él será para mí hijo” (v. 14). Por la tipología, el escritor de Hebreos más adelante aplicó esas palabras a Jesús, señalando que Dios nunca habló tales palabras a ningún ángel (1:5). El punto de énfasis en la tipología es la condición de hijo. Salomón fue un hijo llamado por Dios para ocupar el trono de su padre David; Jesús fue Hijo de Dios en un sentido único; sin embargo, los dos fueron llamados “hijo”.

La tipología es un tipo de lenguaje figurado de comparación. El intérprete

cuidadoso observa que el único punto de comparación tuvo realidad histórica tanto en el pasado como en el tiempo posterior de la aplicación. Sin embargo, también hay diferencias evidentes. Dios dijo de Salomón: “Cuando haga mal, yo le corregiré...” (2 Sam. 7:14). Por el contrario, Jesucristo “*no cometió pecado, ni fue hallado engaño en su boca*” (1 Ped. 2:22).

**SÍMBOLOS, ACCIONES SIMBÓLICAS, DESCRIPCIÓN APOCALÍPTICA.** Libros enteros como Daniel y Apocalipsis, así como muchos pasajes del Antiguo Testamento, especialmente de los profetas, son ricos en simbolismo. Un *símbolo* es una “metáfora visual”, un objeto o un acontecimiento que sugiere cierto significado pero no lo declara explícitamente. Daniel describió un sueño gráfico del rey Nabucodonosor: una imagen con cabeza, brazos, vientre, muslos, piernas y pies, todos hechos de metales diferentes. El símbolo tuvo sentido cuando Daniel interpretó el significado de cada parte (cap. 2).

En Apocalipsis, una bestia sale del mar y otra bestia sale de la tierra (cap. 13). Una ramera (prostituta) representa la ciudad capital de un imperio mundial (Roma, en la época de Juan; ver 17:1-18, especialmente el v. 18). La bestia en la cual va montada representa tanto a los gobernantes de un imperio mundial como a ese imperio en sí. Usar las Escrituras mismas para descifrar el significado de los símbolos (como en Apoc. 17) se llama descodificar. Tal vez el simbolismo parezca extraño, pero el hecho de que los gobiernos humanos puedan volverse bestiales es abundantemente claro a la luz de la experiencia del siglo veinte.

La escritura apocalíptica era una forma de literatura producida por autores judíos y cristianos tempranos entre alrededor de 200 a. de J.C. y 300 d. de J.C., que ilustraba simbólicamente el poder del mal, el oscuro caos que trae el mal y el esplendor del poder de Dios para vencer finalmente al mal.

**PROFECÍA.** La palabra *profecía* tiene dos significados en la Biblia. Profetizar significa (1) llamar a las personas a una vida santa: dejar los ídolos y el egocentrismo, volviéndose a la obediencia a Dios y a la comunión con él; y 2) predecir bendición o juicio: bendición para los que obedecen a Dios y calamidad para los que desobedecen. En la actualidad muchos “expertos” en profecía parecen especializarse en predecir el futuro, descuidando el rol profético igualmente importante de proclamar el llamado de Dios a la rectitud.

El primer capítulo de Isaías comienza con el profeta que ruega al pueblo de Israel que deje su pecado y se vuelva a Dios. El pasaje también predice juicio y promete bendición. “Profecía” se refiere básicamente a ese tipo de predicación profética, muchas veces en un lenguaje muy figurativo. En ninguna parte de la Biblia la profecía toma la forma de satisfacer la curiosidad natural de la

gente acerca del futuro. Por lo general no da predicciones detalladas del futuro. Inmediatamente antes de la ascensión de Jesús, los discípulos le preguntaron al Señor sobre un solo detalle: ¿restauraría Dios ahora el reino a Israel? Jesús respondió: “A ustedes no les toca saber ni los tiempos ni las ocasiones que el Padre dispuso por su propia autoridad” (Hech. 1:7). La profecía predictiva ha revelado lo suficiente para mostrar que Dios tiene el control de todo lo que pasa en el futuro. Sabe claramente hacia dónde se dirige la historia porque él la está guiando y dirigiendo. Pero el resto ha de permanecer oculto; el programa detallado de la historia futura pertenece solo a Dios.

**LENGUAJE DE CREACIÓN Y CULMINACIÓN.** Lo que sabemos de la creación del mundo es solo lo que Dios decidió revelar. No solo en Génesis 1—3 sino a lo largo de todo el Antiguo Testamento y del Nuevo Testamento, se declara con firmeza el hecho de que Dios creó todo lo que existe. Sin embargo, los pasajes no contestan las preguntas sobre el “cómo”, típicas del pensamiento científico moderno. Pensar bíblicamente acerca de la creación o la culminación de la historia es limitarse a lo que dicen los pasajes. Aunque se utiliza lenguaje figurado (así como literal) para describir tanto el principio como el fin de la historia, las narraciones describen eventos reales. Con tan pocos detalles, nadie debiera pretender que tiene el cuadro completo. No se debe tratar de formular una concepción de artista acerca de cómo fue o cómo será exactamente; sin embargo, se puede agradecer a Dios por la imagen fiel (aunque parcial) que ha provisto en las Escrituras.

**POESÍA.** Grandes porciones del Antiguo Testamento son poesía, una forma de literatura con patrones y ritmos, caracterizada por un uso del lenguaje concentrado, figurado y generalmente hermoso o poderoso. Por lo general se puede reconocer a la poesía en español por el patrón de sonido; a veces tiene líneas que riman. La poesía hebrea no depende de un patrón sonoro sino de un patrón equilibrado de pensamiento. La poesía es especialmente difícil de traducir de un idioma a otro, porque hay que transmitir los patrones junto con el significado de las palabras. Aquí tenemos una estrofa hebrea (Isa. 1:3 NVI) traducida al español:

El buey/conoce/a su dueño,  
y el asno/el pesebre de su amo;  
¡pero Israel/no conoce;  
mi pueblo/no entiende!

El paralelismo que se ve fácilmente en estas cuatro líneas es la característica principal de la poesía hebrea. En los dos pares de líneas, la segunda línea tiene la misma idea que la primera, lo cual se llama paralelismo sinónimo. Se presenta una idea y luego se repite con palabras diferentes. En el primer par no se repite el verbo. Con tres unidades acentuadas en la primera línea y dos unidades acentuadas en la segunda línea, se dice que la métrica es de 3/2. En el segundo par de líneas, las dos unidades acentuadas en cada línea forman un patrón de 2/2. La tercera y la cuarta línea también tienen paralelismo sinónimo.

Para un lector informal, parecería que ese detalle carece de relevancia para su significado, pero es parte de la postura poética del escritor. La forma en sí imparte significado y también avisa al lector que debe esperar cuadros verbales, equilibrio rítmico e imágenes artísticas. En consecuencia, hay una ventaja en usar una traducción que imprime la poesía como tal en un formato tipográfico que la hace fácil de reconocer. Ese formato ayuda al lector a hacer el cambio necesario de la prosa a un marco poético.

Es bueno leer la poesía en voz alta, procurando sentir el equilibrio de ideas y unidades acentuadas. Al hacerlo, el lector se pone más en sintonía con el estilo del escritor original, quien estaba formando ideas cuidadosamente en un hermoso lenguaje poético. Esto es parte del primer paso importante de la interpretación: averiguar lo que el pasaje significaba para el escritor y el lector original.

## CONCLUSIÓN

La tarea de interpretar la Biblia no termina nunca. Los cristianos deben esforzarse continuamente por entender su significado correctamente y volver a expresarlo para el mundo actual.

La teología procura enunciar de manera condensada lo que se enseña acerca de un tema en toda la Biblia. Muchos cristianos aceptan ingenuamente las doctrinas enseñadas por sus iglesias. Los que comienzan a estudiar la Biblia por sí mismos, aplicando correctamente los dos pasos de la interpretación sana, tal vez lleguen a una mejor comprensión de las creencias básicas del cristianismo. Si el estudio de la Biblia lleva al lector a cuestionar algunas de las cosas que se oyen acerca de la Biblia, eso también es señal de un crecimiento sano. Ningún cristiano escrupuloso debería dejar de estudiar la Palabra de Dios; hay que verificar las ideas nuevas con sus enseñanzas. Las declaraciones débiles o incorrectas de lo que Dios está diciendo hoy se revisan basándose en nuevas iluminaciones acerca de lo que Dios dijo a la gente de las épocas bíblicas.

Siempre se puede mejorar la interpretación devocional del cristiano porque las necesidades personales cambian constantemente. De repente se pueden ver

cosas importantes que antes se habían pasado por alto, aun en pasajes favoritos estudiados muchas veces. Los dos pasos básicos de la interpretación son importantes aun en el estudio bíblico devocional. Digamos que uno tiene dudas; puede buscar el relato de Tomás y su experiencia (Juan 20:24-29). El primer paso es ver de qué manera venció Tomás sus dudas; el segundo es aplicar la narración creativamente a la situación propia. Reconocer que las personas en la Biblia tenían los mismos tipos de problemas puede ser alentador por sí mismo.

Abordar la interpretación con estos dos pasos también puede evitar que un estudio bíblico grupal se diluya en meramente compartir opiniones sin ningún fundamento bíblico real. Una persona versada en ese enfoque puede ayudar a las otras a realizar su propia contribución al entendimiento de un pasaje particular por el grupo.

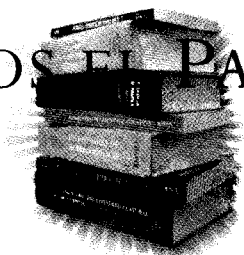
A. Berkeley Mickelsen

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Rodolfo Blank, *Hermenéutica, principios de interpretación bíblica*. San Luis: Concordia, 2007.
- H. E. Dana, *El Nuevo Testamento ante la crítica*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1953.
- H. E. Dana, *Escudriñando las Escrituras*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1960.
- David Dockery y George Guthrie, *Guía Holman de interpretación bíblica*. Nashville: LifeWay, 2005.
- Tomás de la Fuente, *Claves de interpretación bíblica*, El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1971.
- G. D. Fee, *Exégesis del Nuevo Testamento*. Miami: Editorial Vida, 1992.
- G. D. Fee y D. K. Stuart, *La lectura eficaz de la Biblia*. Miami: Editorial Vida, 1985; y *Cómo leer la Biblia libro por libro*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2005.
- Roberto Fricke, *Las parábolas de Jesús*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2005.
- William W. Klein, *Manual para el estudio bíblico personal*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2010.
- George Elton Ladd, *Crítica del Nuevo Testamento: Una perspectiva evangélica*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1990.
- John Phillips, *Cómo estudiar e interpretar la Biblia: Una introducción a la hermenéutica*. Grand Rapids: Editorial Portavoz, 2008.



# DOCTRINA DE DIOS EL PADRE



*Yo soy Dios, y no hay otro.*

—Isaías 45:22

La enseñanza más fundamental de la Biblia y de la teología cristiana es que Dios existe, y en última instancia controla el universo. Esta es la base sobre la cual está edificada toda la teología cristiana.

## CONCEPTO BÍBLICO DE DIOS

**LA EXISTENCIA DE DIOS.** En las Escrituras no se discuten preguntas acerca de la realidad de Dios; su existencia siempre se da por sentado. El pasaje inicial que revela a Dios como Creador y Soberano del cielo y de la tierra establece el patrón para el resto, en el cual Dios se considera fundamental para una visión correcta de la vida y del mundo. Por lo tanto, la pregunta bíblica no es si Dios existe sino: ¿quién es Dios y cómo se lo conoce?

Las Escrituras reconocen la existencia de un ateísmo profesado. Pero este ateísmo se considera principalmente un problema moral, no intelectual. El necio que niega a Dios (Sal. 14:1) no lo hace por razones filosóficas (que de todos modos no pueden negar lo absoluto; solo pueden afirmarlo), sino por una elección práctica (a veces tácita) de vivir sin tener en cuenta a Dios (10:4). Las Escrituras reconocen una supresión deliberada y, por lo tanto, culpable del conocimiento de Dios (Rom. 1:18).

**CONOCIMIENTO DE DIOS.** Según las Escrituras, Dios se conoce solo por su iniciativa de darse a conocer mediante la revelación. Los intentos humanos por razonar a Dios por diversos medios incluyen las así llamadas pruebas de Dios

e inevitablemente están limitadas al ámbito de la existencia creada. Sin embargo, aunque proporcionan fuertes evidencias de la existencia probable de un dios, no alcanzan el conocimiento del Dios trascendente de las Escrituras (1 Cor. 1:21). Del mismo modo que solo se conoce a una persona cuando se da a conocer, Dios, el único que se conoce, debe darse a conocer por medio de su Espíritu (2:10, 11). Al hacerlo se convierte en el objeto del conocimiento humano.

Algo de la realidad y del poder de Dios se revela en su creación (especialmente en los seres humanos) y en la preservación del universo (Hech. 17:29; Rom. 1:20). En la medida que la razón humana produce un concepto de un dios, no hay duda que está relacionado con esta revelación general o natural. Pero el ingreso del pecado y de su efecto alienante ciega a la gente, y le impide ver a Dios realmente por este medio (Rom. 1:18; Efe. 4:18). Sin la fe, este conocimiento natural de Dios inevitablemente lleva a los falsos dioses de la idolatría (Rom. 1:21-25). Además, la Biblia indica que aun antes de la caída, el conocimiento que el hombre tenía de Dios provenía no solo de la revelación natural que lo rodeaba en la creación, sino de una comunicación personal directa con Dios.

Por lo tanto, aunque Dios se comunica con los seres humanos mediante actos en la creación y en la historia, su medio primario de revelación es a través de la Palabra, porque el conocimiento humano es fundamentalmente un asunto conceptual. Las acciones de Dios ni siquiera quedan como obras mudas sino que están acompañadas de la Palabra interpretativa para darles su verdadero significado. La revelación de Dios culminó en la persona de Jesucristo, quien no fue sencillamente portador de la Palabra reveladora sino la persona de la Palabra divina. En él habita corporalmente “toda la plenitud de la Deidad” (Col. 2:9; cf. Heb. 1:1-3). En consecuencia, en sus grandes hechos como Creador y Redentor y en sus palabras reveladas, Dios, por medio de su Espíritu se revela para dar un conocimiento verdadero de sí mismo a los que en fe se abren a esta autorrevelación divina.

La revelación de Dios no agota totalmente su ser y su actividad. Él sigue siendo el incomprensible; los seres humanos no pueden desentrañar completamente ni su esencia ni sus caminos (Job 36:26; Isa. 40:13, 28; cf. Deut. 29:29). Lo finito no puede comprender lo infinito, ni los patrones de pensamiento humanos, que están asociados con el entorno creado, pueden captar completamente el ámbito trascendente de Dios.

Basado en esta limitación de la razón humana, algunas ramas de la teología mística negaron la posibilidad de conocer o definir a Dios. Se lo podía experimentar, pero esto solo ocurría en un estado de éxtasis que trascendía el pensamiento conceptual. El racionalismo moderno también ha argumentado la imposibilidad de conocer a Dios. Esta equiparación de la imposibilidad de comprender a

Dios con la imposibilidad de conocer a Dios solo es válida por la premisa de que el conocimiento humano de Dios deriva de la razón humana. Pero el Dios incomprensible de las Escrituras es el Dios que se acerca a las personas con la revelación de sí mismo. El conocimiento así derivado, aunque está limitado a su buena voluntad es, sin embargo, un conocimiento verdadero de su ser y de su obra.

Al darnos conocimiento de sí mismo, Dios da a su Palabra una forma finita compatible con nuestra calidad de criaturas humanas. A pesar de esta acomodación necesaria a las limitaciones del entendimiento humano, el conocimiento revelado de Dios es, de todos modos, un conocimiento auténtico de Dios. Las teorías que usan la diferencia entre Dios y el hombre para negar la posibilidad de una comunicación genuina de verdadero conocimiento no hacen justicia a por lo menos dos hechos bíblicos: (1) que Dios creó al hombre en su propia imagen, lo que ciertamente incluye una similitud suficiente para la comunicación; (2) la omnipotencia de Dios, que implica que él puede crear una criatura a la cual se puede revelar verdaderamente si así lo desea. Es cierto que sigue habiendo algo oculto en cuanto a la comprensión total de Dios. Pero Dios mismo no permanece oculto, porque él ha dado un conocimiento verdadero aunque parcial de sí mismo mediante una autorrevelación comprensible para el hombre. Y como este conocimiento es verdad divinamente impartida, no meras ideas humanas que surgen de la experiencia, puede incluir el conocimiento de Dios mismo así como el conocimiento de sus relaciones con la creación.

La naturaleza de nuestro conocimiento de Dios ha sido objeto de mucha discusión en la teología cristiana. Algunos han enfatizado la naturaleza negativa de nuestro conocimiento: por ejemplo, Dios es infinito, no temporal, incorpóreo. Otros, en especial Aquino, han propuesto un conocimiento analógico que es similar al conocimiento de Dios pero distinto debido a su infinita grandeza. Basta con decir que aun lo negativo (como lo infinito) transmite un concepto positivo de la grandeza. Aunque se puede usar la posición de la analogía para reconocer una diferencia en la profundidad y la envergadura del entendimiento, en última instancia hay un sentido en el cual el conocimiento de las cosas divinas por parte del hombre es igual al de Dios. El lenguaje analógico o metafórico debe tener un punto unívoco de conocimiento en común con su referente para que se pueda considerar apropiadamente análogo. Es significativo que la Biblia considere el problema del verdadero conocimiento de Dios moral antes que noético.

## DEFINICIÓN DE DIOS

Desde la perspectiva bíblica, generalmente se acepta que es imposible dar una definición estricta de la idea de Dios. Definir, que significa limitar, involucra

la inclusión del objeto dentro de una clase dada y la indicación de las características que lo diferencian de otros objetos en esa misma clase. Puesto que el Dios bíblico es único e incomparable (Isa. 40:25), no existe ninguna categoría abstracta y universal de lo divino. Los estudios en religiones comparadas revelan que, de hecho, “dios” se concibe de las maneras más diferentes. Los intentos por proporcionar una definición general que abarque todos los conceptos de lo divino, como la de Anselmo, “aquello mayor de lo cual nada es concebible”, o “el Ser supremo”, no transmiten mucho acerca de las características específicas del Dios de las Escrituras. Por lo tanto, en lugar de una definición general de Dios, la Biblia presenta descripciones de Dios como él se ha revelado. Se transmiten mediante afirmaciones expresas, así como mediante los muchos nombres por los cuales Dios se identifica. Según la descripción bíblica, en la naturaleza de Dios son fundamentales las verdades de que es personal, espiritual y santo.

**DIOS ES PERSONAL.** A diferencia de todo concepto metafísico neutral y abstracto, el Dios de las Escrituras es, primero y principal, un ser personal. Se revela a sí mismo por nombres, especialmente el gran nombre personal Yavé, “YO SOY EL QUE SOY” (cf. Éxo. 3:13-15; 6:3; Isa. 42:8), y en forma culminante en la persona de Jesús, quien es Dios en carne humana (Juan 1:14). Él conoce y dispone con autoconciencia de acuerdo con nuestro concepto de la personalidad (1 Cor. 2:10, 11; Efe. 1:11). Se observa la centralidad de la personalidad de Dios en que aunque es el Creador y Preservador de toda la naturaleza, se encuentra en las Escrituras no principalmente como el Dios de la naturaleza, como en las religiones paganas, sino más bien como el Dios de la historia, que controla y dirige los asuntos de la humanidad. El lugar central del pacto, por el cual se une en una relación personal con la humanidad, es una indicación adicional del énfasis de las Escrituras en la naturaleza personal de Dios. En ningún lugar es más evidente la personalidad de Dios que en su descripción bíblica como Padre. Jesús hablaba constantemente de Dios como “mi Padre”, “vuestro Padre” y “el Padre celestial”. Más allá de la singular relación trinitaria del Hijo divino con el Padre, que por cierto involucra rasgos personales, la paternidad de Dios habla de él como fuente y sustentador de sus criaturas y quien cuida de ellas personalmente (Mat. 5:45; 6:26-32) y a quien las personas pueden acudir con una fe confiada. Su naturaleza como el Dios del amor que se da a sí mismo solo tiene significado si es personal.

La personalidad de Dios se describe en las Escrituras en términos masculinos tanto como femeninos (p. ej. Isa. 66:13), aunque predominan los masculinos, por ejemplo “Padre”, “Rey”, “Señor”, junto con el uso solo de pronombres personales masculinos. Las Escrituras enseñan claramente que la persona de

Dios trasciende tanto la masculinidad como la feminidad. Sin embargo, al no haber pronombres personales neutros, los pronombres masculinos, junto con los nombres e imágenes predominantemente masculinos, manifiesta también verdades bíblicas importantes de Dios como el Creador trascendente y el Señor soberano.

Se ha cuestionado la condición de persona de Dios en base al uso que hacemos de la palabra *persona* respecto de los seres humanos. La condición de persona del ser humano involucra una limitación que permite la relación con otra persona o con el mundo. Ser persona significa ser un individuo entre otros individuos. Todo esto nos advierte en contra de un antropomorfismo erróneo de Dios. Bíblicamente, es más correcto considerar que la condición de persona de Dios tiene prioridad sobre la del hombre y, consecuentemente, entender la condición de persona humana teomórficamente, es decir, una réplica finita de la persona divina infinita (cf. Gén. 1:26, 27). Históricamente, el concepto de “persona” surge en gran parte del intento teológico por entender el significado de la persona en relación a los tres miembros de la Trinidad, y a la persona unificada de Cristo como Dios y hombre. A pesar de la incomprendibilidad de la condición de persona suprahumana de Dios, las Escrituras lo describen como una persona real que se da a sí mismo en relación recíproca con nosotros.

El concepto bíblico de la condición de persona de Dios refuta todas las ideas filosóficas abstractas de Dios como mera Primera Causa o Primer Motor, así como todos los conceptos naturalistas y panteístas. Las ecuaciones modernas de Dios con relaciones personales inmanentes (p. ej., el amor) también se rechazan como inadecuadas.

**DIOS ES ESPIRITUAL.** Las Escrituras declaran que Dios es “espíritu”, lo cual indica básicamente vida y poder (Juan 4:24). Su naturaleza espiritual, que se describe de varias maneras, señala la realidad de Dios como Dador de vida y Poder absoluto. Se contrasta la debilidad de las fuerzas del mundo, incluidos los seres humanos y las bestias, que no son más que carne, con Dios, quien es espíritu (cf. Isa. 31:3; 40:6, 7).

Como espíritu, Dios es el Dios viviente. Posee vida infinita en sí mismo (Sal. 36:9; Juan 5:26). La materia es activada por el espíritu, pero Dios es espíritu puro. Él es plenamente vida. Como tal es fuente de toda otra vida (Job 33:4; Sal. 104:30; 1 Tim. 6:13). La naturaleza espiritual también prohíbe cualquier limitación de Dios derivada de un concepto materialista. Por esta razón, se prohíben las imágenes de Dios (Éxo. 20:4; Deut. 4:12, 15-18). Él no puede ser limitado a ningún lugar en particular ni puesto bajo control humano en ningún

sentido como objeto físico. Es el poder viviente trascendente e invisible del cual todo deriva su existencia (Hech.17:28).

**DIOS ES SANTO.** Una de las características más fundamentales del ser de Dios se expresa con la palabra *santo*. Es el Dios incomparable, “el Santo” (Isa. 40:25; cf. Hab. 3:3). “Santo”; cuya raíz tanto en hebreo como en griego significa “separado”, se utiliza predominantemente en las Escrituras para la separación del pecado. Pero esto es solo un significado secundario derivado de la aplicación principal a la separación de Dios de toda la creación, es decir, su trascendencia. “Es alto sobre todos los pueblos”. En consecuencia, “¡Él es santo!” (Sal. 99:2, 3). Él es “el Alto y Sublime” y habita “en las alturas y en santidad” (Isa. 57:15). En su santidad Dios es la Deidad trascendente.

La trascendencia de Dios expresa la verdad de que Dios en sí mismo está infinitamente exaltado sobre toda la creación. El concepto de la revelación presupone un Dios trascendente que debe descubrirse para que sea conocido. También se ve la trascendencia en la posición de Dios como Creador y Señor Soberano del universo. Como el primero, se distingue de toda la creación (Rom. 1:25); como el segundo muestra su supremacía trascendente.

Bíblicamente, la trascendencia de Dios se expresa muchas veces en términos de tiempo y espacio. Existe antes de toda la creación (Sal. 90:2) y ni la tierra ni el más alto cielo pueden contenerlo (1 Rey. 8:27). Hay que reconocer cierto sentido antropomórfico en tales expresiones para no concebir la trascendencia de Dios en términos de nuestro tiempo y espacio, como si él viviera en un tiempo y un espacio como los nuestros, solo que más allá de la creación. Por otra parte, bíblicamente es incorrecto concebir que Dios en su trascendencia exista en un ámbito sin ningún lugar ni tiempo fuera de la creación. Dios existe de una manera que excede nuestro entendimiento finito en su propio ámbito infinito, como Señor trascendente sobre todo tiempo y espacio de lo creado.

La santidad trascendente de Dios está bíblicamente equilibrada con la enseñanza de su inmanencia, lo cual significa que él está plenamente presente en su ser y poder en cada parte y momento del universo creado. Es “sobre todos, a través de todos y en todos” (Efe. 4:6). No solo todo existe en él (Hech. 17:28), sino que su presencia no falta en ningún lugar (Sal. 139:1-10). Su inmanencia se ve especialmente en relación con los seres humanos. El Santo que habita en las alturas y santidad también habita con los de “espíritu contrito y humillado” (Isa. 57:15). Esta doble dimensión de Dios se ve claramente en la descripción “el Santo de Israel” así como en el nombre *Yavé*, que describe tanto su poder trascendente como su presencia personal con y por su pueblo.

La enseñanza bíblica tanto de la trascendencia como de la inmanencia de

Dios se opone a la tendencia humana a través de la historia a enfatizar una cosa o la otra. Se ve una trascendencia unilateral en el concepto que tenían los filósofos griegos del “fundamento del ser”, así como el de los deístas más tardíos de los siglos dieciséis y diecisiete. Las diversas formas de panteísmo a lo largo de la historia dan evidencia del énfasis opuesto en la inmanencia. La atracción de estas exageraciones para la humanidad pecaminosa es que en ninguna de las dos las personas están en ningún sentido práctico ante Dios como criaturas responsables.

## LA TRINIDAD

La naturaleza trinitaria es crítica para la doctrina bíblica de Dios. Aunque la expresión *trinidad* no es una palabra bíblica en sí, la teología cristiana la ha usado como designación de la manifestación tripartita del único Dios como Padre, Hijo y Espíritu Santo. La doctrina formulada de la Trinidad afirma la verdad de que Dios es uno en su ser o esencia, y que existe externamente en tres “personas” mutuamente iguales pero distintas. Aunque la palabra *persona* en relación con la Trinidad no significa la individualidad limitada de las personas humanas, sí afirma la relación personal, particularmente del amor, dentro de la Deidad trina y una.

La doctrina de la Trinidad fluye de la autorrevelación de Dios en la historia bíblica de la salvación. Puesto que el Dios único se revela sucesivamente en su acción salvadora en el Hijo y el Espíritu, cada uno es reconocido como Dios mismo en una manifestación personal. Es así que en la plenitud de la revelación del Nuevo Testamento es donde se ve más claramente la doctrina de la Trinidad. Dios es uno (Gál. 3:20; Stg. 2:19), pero el Hijo (Juan 1:1; 14:9; Col. 2:9) y el Espíritu (Hech. 5:3, 4; 1 Cor. 3:16) también son plenamente Dios. Sin embargo, son distintos del Padre y el uno del otro, y el Padre envía al Hijo y al Espíritu (Juan 15:26; Gál. 4:4). Se ve esta igualdad unificada pero diferenciada en las referencias trinas a las tres personas. El bautismo cristiano es en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo (Mat. 28:19). Asimismo, los tres están unidos en la bendición paulina en un orden distinto que sugiere la total igualdad de las personas (2 Cor. 13:14; cf. Efe. 4:4-6; 1 Ped. 1:2).

Aunque la evidencia más clara de la Trinidad se encuentra en el Nuevo Testamento, ya existen sugerencias de una plenitud de pluralidad en la revelación de Dios en el Antiguo Testamento. La forma plural del nombre de Dios (*Elohim*) y el uso de pronombres plurales (Gén. 1:25; 11:7) apuntan en esta dirección. También la hacen la identidad del Ángel del Señor como Dios (Éxo. 2:2-6; Jue. 13:21, 22) y la hipostatización de la Palabra (Sal. 33:5; 107:20) y del Espíritu

(Gén. 1:2; Isa. 63:10). La Palabra no es sencillamente una comunicación acerca de Dios ni es el Espíritu meramente poder divino. Más bien, son Dios mismo en acción.

Como producto de la autorrevelación de Dios, la formulación trinitaria no tiene la intención de agotar su naturaleza incomprensible. Las objeciones a la doctrina vienen de un racionalismo que insiste en disolver este misterio en la comprensión humana, es decir, pensando en la unidad y la Trinidad en términos de la matemática y de la personalidad humana. Se ha intentado formar analogías de la Trinidad tomadas de la naturaleza y de la constitución del hombre; la más notable es la de Agustín, la trinidad del amante, el objeto del amor y el amor que une a los dos. Aunque esto argumenta fuertemente a favor de una pluralidad dentro de Dios, si es eternamente un Dios de amor aparte de la creación, junto con todas las otras sugerencias del ámbito de las criaturas, es en última instancia inadecuada para explicar el ser divino.

La doctrina de la Trinidad surgió del deseo de la iglesia de proteger las verdades bíblicas acerca del Dios que es el Señor trascendente de toda la historia y que, sin embargo, se da en persona para actuar dentro de la historia. La creencia trinitaria ortodoxa controla las tendencias humanas naturales hacia una *trascendencia divina no histórica* o hacia la *absorción de lo divino en el proceso histórico*.

La primera es el máximo error de las distorsiones primarias de la Trinidad. Tanto el subordinacionismo, que entendía a Cristo como menor a Dios, como el adopcionismo, que lo consideraba solo un ser humano dotado por un tiempo con el Espíritu de Dios, negaban que Dios hubiera entrado verdaderamente en la historia para enfrentar a la humanidad en persona.

En cuanto a la segunda, el modalismo o sabelianismo hace de las personas de Cristo y del Espíritu meros roles históricos o modificaciones del Dios único. Este error también tiende a separar a la humanidad de Dios; se encuentra no directamente tal como lo es en persona, sino como intérprete de un rol que se mantiene oculto detrás de una máscara.

En consecuencia, la doctrina de la Trinidad es céntrica para el kerigma de la salvación de las Escrituras, según el cual el Dios trascendente actúa personalmente en la historia para redimir a sus criaturas y compartirse a sí mismo con ellas. Orígenes llegó a la conclusión acertada de que el creyente “no alcanza la salvación si la Trinidad no está completa”.

## LA DOCTRINA DE DIOS EN LA HISTORIA

La historia del pensamiento cristiano revela problemas persistentes en cuanto a la naturaleza de Dios y su relación con el mundo. Estos tienen que ver con



los temas afines de trascendencia/inmanencia, perspectivas personales/no personales y la cognición de Dios. Los teólogos cristianos más tempranos, que intentaron interpretar la fe cristiana en términos de categorías filosóficas griegas, tendían hacia un énfasis en la trascendencia abstracta de Dios. Él era el Absoluto eterno e inmutable, la causa final y adecuada del universo. Era poco lo que se podía afirmar acerca de él y sus atributos se definían principalmente en forma negativa. Era el ser no causado (con aseidad o autoexistencia), absolutamente sencillo, infinito, inmutable, omnipotente, ilimitado por el tiempo (eterno) y el espacio (omnipresente).

Aunque la visión de Agustín era más equilibrada al ver al Dios personal, inmanente y condescendiente en la revelación de Cristo, este entendimiento filosófico de Dios dominó hasta la Reforma, culminando en Tomás de Aquino y los escolásticos medievales. Aquino sostuvo que la razón filosófica humana podía alcanzar el conocimiento de la existencia de Dios. Sin embargo, su énfasis estaba en la trascendencia de Dios y cuán poco se podía conocer de él.

Con un énfasis en categorías bíblicas antes que filosóficas, los reformadores aportaron un mayor reconocimiento de la inmanencia de Dios dentro de la historia humana, pero mantuvieron un fuerte énfasis en su trascendencia, tal como lo evidencia la definición de la Confesión de Fe de Westminster.

En los siglos dieciocho y diecinueve, con el surgimiento de la teología liberal, se produjo una reacción en contra del entendimiento protestante y católico tradicional de Dios con su énfasis en su trascendencia. La combinación de filosofías nuevas (p. ej., Emanuel Kant, G. W. F. Hegel) en las cuales la mente humana era suprema para el verdadero conocimiento, los avances científicos que parecían comprobar las capacidades humanas y una nueva perspectiva histórica que tendía a relativizar toda la tradición, incluidas las Escrituras, llevó a un nuevo entendimiento de la realidad final. Porque, según el argumento de Kant, la razón humana ya no podía establecer la existencia de un Dios trascendente, se identificó a Dios cada vez más con los ideales de la experiencia humana. El discurso sobre la dependencia religiosa (Friedrich Schleiermacher) o los valores éticos (Kant, Albrecht Ritschl) se convirtió en el discurso sobre Dios (o “discurso de Dios”). Había un énfasis casi exclusivo en la inmanencia de Dios, con una tendencia a ver un parentesco esencial entre el espíritu humano y el divino.

Los eventos mundiales, entre ellos dos guerras mundiales y el surgimiento de regímenes totalitarios, llevaron al colapso al viejo liberalismo con su entendimiento inmanentista de Dios y la reafirmación de la trascendencia divina. Encabezada por Karl Barth, la teología buscó volver no a los conceptos filosóficos más tempranos de Dios sino a las categorías de las Escrituras judeocristianas. Basada en una separación radical entre la eternidad y el tiempo, se exageró la

trascendencia de Dios a tal punto que se negó la revelación directa de Dios en la historia humana. Según esta teología neoortodoxa, Dios no habló directamente en las Escrituras. Como resultado de esta negación de una comunicación cognitiva directa, con el consecuente escepticismo en relación con cualquier conocimiento de Dios en sí, paulatinamente se fue perdiendo el énfasis en la trascendencia. Un Dios trascendente que no se revelaba objetivamente en la historia humana era demasiado esquivo. Por lo tanto, la experiencia religiosa del humano, generalmente interpretada de acuerdo con una filosofía existencial (basada en la experiencia) llegó a considerarse cada vez más como la clave del conocimiento teológico. Dios se entendía principalmente como el significado que tiene para las “experiencias existenciales” del ser humano.

Este movimiento puede rastrearse a partir de Barth, cuya teología mantenía una fuerte trascendencia divina, hasta Rudolf Bultmann. Este, sin embargo, aunque no negaba la trascendencia de Dios, se concentraba casi completamente en Dios en la experiencia existencial humana; y finalmente hasta Paul Tillich, quien negó totalmente al Dios tradicional que estaba “allá afuera” a favor de un Dios inmanente como el “fundamento” de todo ser. Es así que la trascendencia de Dios se ha perdido en mucho del pensamiento contemporáneo, que intenta llevar a cabo la teología en un marco filosófico existencial. La trascendencia divina sencillamente se equipara con la autotrascendencia oculta de la existencia humana.

Otros teólogos intentaron reconstruir la teología en términos de la comprensión evolutiva del universo de la ciencia moderna. Esta teología del proceso, basada en la filosofía de A. N. Whitehead, considera que la naturaleza fundamental de toda la realidad es un proceso o un llegar a ser en lugar de ser o de una sustancia inmutable. Aunque existe una dimensión eterna abstracta de Dios que provee el potencial del proceso, también se entiende que abarca todas las entidades cambiantes dentro de su propia vida y que, por lo tanto, él mismo participa del proceso del cambio. Tal como el universo es dinámico y cambiante, actualizando sus potencialidades, así también lo es Dios.

La amplia variedad de formulaciones contemporáneas de Dios —que tienden a definirlo de maneras en las cuales ya no es el Creador personal y el Señor Soberano de la historia humana— es el resultado directo de negar el conocimiento de Dios por medio de su autorrevelación cognitiva en las Escrituras y la pecaminosa inclinación humana hacia la autonomía.

Influenciados por algunas de las mismas fuerzas que están detrás de la teología del proceso —es decir, el entendimiento de la realidad como dinámica y relacional, y la inquietud por la libertad humana— algunos evangélicos contemporáneos proponen un enfoque al que llaman “concepto abierto” de Dios.

Mientras que se niega claramente su dependencia de la creación (como en la teología del proceso), se dice que la relación de Dios con sus criaturas es más parecida a la de un Padre amoroso que trabaja con los seres humanos. Los énfasis principales en (1) el conocimiento de Dios en su relación dinámica con el mundo antes que el conocimiento de quién es en sí mismo; y (2) la libertad humana, llevaron al concepto abierto de Dios a reinterpretar los atributos divinos tradicionales asociados con su providencia soberana, por ejemplo, su inmutabilidad y su omnisciencia, incluido su conocimiento del futuro. Estos cambios presentan algunas dificultades en relación a ciertos datos de las Escrituras. Además, no es para nada obvio que esta visión resuelva los problemas teológicos tradicionales —como la existencia del mal y la relación de Dios, la soberanía y la libertad humana— más adecuadamente que el entendimiento clásico de Dios.

Robert L. Saucy

## ATRIBUTOS DE DIOS

Dios es un Espíritu invisible, personal y vivo, que se diferencia de todos los otros espíritus por varios tipos de atributos: metafísicamente, Dios es auto-existente, eterno e inmutable; intelectualmente, Dios es omnisciente, fiel y sabio; éticamente, Dios es justo, misericordioso y amoroso; emocionalmente, Dios detesta el mal, es sufrido y compasivo; existencialmente, Dios es libre, auténtico y omnipotente; relacionalmente, Dios es trascendente en su ser, universalmente inmanente en su actividad providencial e inmanente con su pueblo en actividad redentora.

En términos sencillos, la esencia de cualquier cosa es igual a su ser (sustancia) más sus atributos. Desde el escepticismo de Kant acerca de poder conocer algo de por sí o en su esencia, muchos filósofos y teólogos han limitado sus maneras generales de hablar de los fenómenos de la experiencia religiosa judía o cristiana. Han abandonado las categorías de esencia, sustancia y atributo para pensar exclusivamente en términos de encuentros entre personas, hechos poderosos de Dios, funciones divinas o procesos divinos en la historia. Dios verdaderamente es activo en todas estas y otras formas, pero no es silencioso. La revelación en las Escrituras divulga algo de la verdad de la esencia de Dios en sí. La verdad conceptual no solo revela qué hace Dios, sino quién es Dios.

La revelación bíblica enseña la realidad no solo de las entidades físicas sino también de los seres espirituales: ángeles, demonios, Satanás y el Dios trino. La Biblia también revela información acerca de atributos o características de realidades tanto materiales como espirituales. Al hablar de los atributos de una entidad, nos referimos a cualidades esenciales que pertenecen o son inherentes a ella. El ser o la sustancia es lo que subyace y une los variados y múltiples atributos en una entidad unificada. Los atributos son esenciales para diferenciar al Espíritu divino de todos los otros espíritus. El Espíritu divino es necesario para unir todos los atributos en un ser. Los atributos de Dios, entonces, son características esenciales del ser divino. Sin estas cualidades, Dios no sería lo que es: Dios.

**¿Limita una definición del agua el poder de las cataratas del Niágara?**

Algunos han imaginado que al definir la esencia de Dios los pensadores humanos limitan a Dios a sus conceptos. Sin embargo, ese razonamiento confunde las palabras que transmiten conceptos con sus referentes. ¿Limita una definición del agua el poder de las cataratas del Niágara? Se ha usado la palabra *Dios* de tantas maneras diferentes que los escritores u oradores están obligados a indicar a cuál de esos usos se están refiriendo.

## **DIOS ES UN ESPÍRITU INVISIBLE, PERSONAL, VIVO Y ACTIVO**

Jesús le explicó a la mujer samaritana por qué debería adorar a Dios en espíritu y en verdad (Juan 4:24). El sustantivo *pneuma* aparece por primera vez en la oración para dar énfasis. Aunque algunos teólogos consideran que “espíritu” es un atributo, en la oración de Jesús gramaticalmente es un sustantivo. En el mundo prekantiano del primer siglo de los autores bíblicos, no se descartaban los espíritus por una suposición escéptica *a priori*.

Como espíritu, Dios es invisible. Nadie ha visto a Dios ni lo verá jamás (1 Tim. 6:16). Un espíritu no tiene carne y hueso (Luc. 24:39). Además, como espíritu, Dios es personal. Aunque algunos pensadores usan “espíritu” para designar principios impersonales o un absoluto impersonal, en el contexto bíblico el Espíritu divino tiene capacidades personales de inteligencia, emoción y volición. Sin embargo, es importante negar todo vestigio del mal físico y moral asociado con las personas humanas en lo personal de Dios.

Al trascender los aspectos físicos de la calidad de persona humana, Dios trasciende los aspectos físicos tanto de la masculinidad como de la femineidad. Sin embargo, ya que tanto el varón como la mujer están creados a la imagen de Dios, podemos pensar que ambos se parecen a Dios en sus cualidades personales distintivamente masculinas y femeninas, no físicas. En este contexto, el uso de pronombres perso-

nales masculinos para Dios en la Biblia transmite principalmente la connotación de las cualidades personales vitales de Dios; y secundariamente las responsabilidades funcionales distintivas que pudieran tener los varones.

El énfasis singular de Cristo en Dios como Padre en el Padre Nuestro y en otras partes pierde sentido si Dios no es verdaderamente personal. Asimismo, las grandes doctrinas de la misericordia, la gracia, el perdón, la imputación y la justificación solo pueden ser significativas si Dios es genuinamente personal. Dios debe ser capaz de oír el clamor del pecador buscando perdón, ser movido por él, y luego decidirse y actuar para rescatar a los perdidos. De hecho, Dios es suprapersonal, tripersonal. La doctrina clásica de la Trinidad sintetiza coherentemente la enseñanza bíblica acerca de Dios. Imponer el nombre de Dios en un candidato al bautismo es imponer el nombre del Padre, y del Hijo y del Espíritu Santo (Mat. 28:19).

La unidad de la única esencia y el único ser divino enfatizada en el concepto neotestamentario de un espíritu personal implica simplicidad o indivisibilidad. Ni las distinciones personales trinitarias ni los múltiples atributos dividen la unidad esencial del ser divino. Esa unidad oncológica esencial no se rompe con la encarnación ni aun con la muerte de Jesús. Relacionalmente o funcionalmente (pero no esencialmente), en la cruz Jesús fue separado del Padre, quien le imputó la culpa y el castigo de nuestro pecado.

A la luz de la indivisibilidad del Espíritu divino, ¿cómo se relacionan los atributos con el ser divino? Los atributos divinos no son meros nombres para uso humano sin ningún referente en el Espíritu divino (nominalismo). Tampoco están separados entre sí los atributos dentro del ser divino de modo que pudieran entrar en conflicto (realismo). Todos los atributos califican igualmente la totalidad del ser divino y el uno al otro (realismo modificado). Preservando la simplicidad o indivisibilidad divinas, el amor de Dios es siempre amor santo, y la santidad de Dios es siempre santidad amorosa. Por lo tanto, es inútil argumentar la superioridad de un atributo divino sobre otro. Cada atributo es esencial; uno no puede ser más esencial que otro en un ser simple, no extendido.

Además, como espíritu Dios es *vivo y activo*. A diferencia de los principios últimos pasivos de las filosofías griegas, el Dios de la Biblia crea, sostiene y pacta activamente con su pueblo; preserva a Israel y el linaje del Mesías; llama a profeta tras profeta; envía su Hijo al mundo; provee el sacrificio expiatorio para satisfacer su propia justicia; levanta a Cristo de los muertos; edifica la iglesia; y juzga a todos con justicia. Lejos de ser una entidad pasiva como una casa cálida, el Dios de la Biblia es un arquitecto, constructor, luchador por la libertad, abogado de los pobres y oprimidos, juez justo, consejero que se identifica con nosotros, siervo sufriente y libertador triunfante.

Como espíritu invisible, personal y vivo, Dios no es un mero objeto pasivo de la investigación humana. Escritores como Blaise Pascal, Søren Kierkegaard, Karl Barth y Emil Brunner han sido útiles en recordar a los cristianos que conocer a Dios no es similar a estudiar los suelos. Sin embargo, van demasiado lejos al afirmar que Dios es meramente un sujeto revelador en encuentros personales inefables, y que no se puede conocer ninguna verdad objetiva o proposicional de Dios. Los integrantes de la familia de un artista creativo pueden conocerlo no solo con subjetividad personal apasionada sino también objetivamente por el examen de sus obras, la lectura cuidadosa de sus escritos y la evaluación de su currículum. De la misma manera, se puede conocer a Dios no solo en un compromiso subjetivo apasionado, sino también por pensar en sus obras creativas (revelación general), sus Escrituras inspiradas (parte de la revelación especial), y los currículos teológicos de su naturaleza y actividad. El conocimiento de Dios involucra tanto una validez conceptual objetiva como una comunión personal subjetiva.

Hemos considerado el significado de afirmar que Dios es espíritu: el ser divino es uno, invisible, personal y, por lo tanto, capaz de pensar, sentir y tener voluntad, un ser vivo y activo. Sin embargo, hay muchos espíritus. Es necesario hablar ahora de los atributos divinos para distinguir al Espíritu divino de otros seres espirituales.

Al considerar el significado de cada atributo, es bueno tomar conciencia de la relación de los atributos con el ser de Dios. En las Escrituras, los atributos divinos no están por encima de Dios, al lado de Dios ni por debajo de Dios; se afirman en cuanto a él. Dios *es* santo; Dios *es* amor. Estas características no se limitan a describir lo que Dios hace; definen lo que Dios es. Afirmar que los destinatarios de la revelación pueden conocer los atributos de Dios pero no el ser de Dios deja a los atributos sin unificar, sin pertenecer a nada. Las Escrituras no sancionan la adoración de un Dios desconocido sino que dan a conocer a Dios. Los atributos son inseparables del ser de Dios, y el Espíritu divino no se relaciona ni actúa aparte de las características divinas esenciales. Al conocer los atributos, entonces, conocemos a Dios tal como él se ha revelado ser.

Esto no significa que por la revelación podemos conocer a Dios plenamente como Dios se conoce a sí mismo. Pero sí niega que todo nuestro conocimiento de Dios es equívoco, algo totalmente distinto a lo que entendemos por los conceptos revelados por las Escrituras del amor santo. Mucho de nuestro conocimiento de los atributos de Dios es analógico o figurado, donde las Escrituras usan figuras retóricas. Sin embargo, aun así, se puede enunciar el punto ilustrado en lenguaje no figurado. De modo que nuestro entendimiento de Dios no es exclusivamente analógico. El conocimiento revelado, no figurado tiene por lo

menos un punto donde significa lo mismo para el pensamiento de Dios y el pensamiento humano informado por la revelación.

En consecuencia, cierto conocimiento de Dios se llama unívoco, porque cuando afirmamos que Dios es amor santo, afirmamos lo que la Biblia (que se originó no en la voluntad del hombre sino en Dios) afirma. Tal vez estemos lejos de entender plenamente la santidad divina y el amor divino pero, en cuanto nuestras afirmaciones acerca de Dios transmiten coherentemente significados relevantes revelados conceptualmente, son verdad en relación a Dios y se conforman en parte al entendimiento de Dios.

Los atributos divinos se han clasificado en forma diferente para ayudar a relacionarlos y recordarlos. Aquí identificaremos las características de Dios en forma metafísica, intelectual, ética, emocional, existencial y relacional<sup>1</sup>.

## METAFÍSICAMENTE, DIOS ES AUTOEXISTENTE, ETERNO E INMUTABLE

Otros espíritus son invisibles, personales, uno, vivos y activos. ¿En qué es distinto el Espíritu divino?

Primero, Dios es *autoexistente*. Todos los otros espíritus son creados y, por lo tanto, tienen un principio. Deben su existencia a otro. Dios no depende del mundo ni de nadie en él para su existencia. El mundo depende de Dios para su existencia. A diferencia de los teólogos que dicen que no podemos saber nada de Dios en sí mismo, Jesús reveló que Dios tiene vida en sí mismo (Juan 5:26). El fundamento del ser de Dios no está en otros, porque no hay nada que sea más último que él mismo. Dios es incausado, el que siempre es (Éxo. 3:14). Preguntar quién causó a Dios es hacer una pregunta autocontradictoria en términos del concepto que Jesús tenía de Dios. Otro vocablo que expresa el concepto de la autoexistencia de Dios es *aseidad*. Viene del latín *a*, que significa “de”, y *se*, que significa “sí mismo”. Dios es existencia inderivada, necesaria, no dependiente. Entender que Dios no es contingente ayuda a entender que Dios no está limitado por nada, o que es infinito, libre, autodeterminado, no determinado por nada fuera de sí mismo contrario a su propios propósitos soberanos.

Dios es *eterno* y omnipresente (ubicuo). La vida de Dios viene de dentro de sí mismo, no de nada que haya tenido un principio en el mundo del tiempo y el espacio. Dios no tiene principio, período de crecimiento, vejez ni fin. El Señor está entronizado como Rey para siempre (Sal. 29:10). Dios es nuestro Dios por siempre y siempre (48:14). Aunque no está limitado por el tiempo ni el espacio, ni la sucesión de eventos en el tiempo, Dios creó el mundo con espacio y tiempo. Dios sostiene el reino cambiante de los eventos que se suceden y está consciente

de cada movimiento de la historia. El mundo observable cambiante no carece de importancia o realidad<sup>2</sup> para el Señor omnipresente de todo. Ninguna tribu, nación, ciudad, familia o vida personal carece de valor, por breve o aparentemente insignificante que sea. La naturaleza eterna de Dios no es totalmente otra que el tiempo ni totalmente aparte de todo lo que está en el tiempo y el espacio. El mundo del tiempo y el espacio no es extraño ni desconocido para él. La historia es el producto de su planificación eternamente sabia, su propósito creador, su preservación providencial y su gracia común. Dios llena el espacio y el tiempo con su presencia, los sostiene y les da propósito y valor. El omnipresente y ubicuo es Señor del tiempo y la historia, no al revés. Dios no niega el tiempo sino que lo completa. Sus propósitos se cumplen en él.

En el cristianismo, entonces, la eternidad no es una intemporalidad abstracta; lo eterno es una característica del Dios vivo que está presente en todos los tiempos y en todos los lugares, creando y sosteniendo el mundo del tiempo y del espacio, y cumpliendo sus propósitos redentores en la plenitud del tiempo.

Dios es *inmutable* en naturaleza, deseo y propósito. Decir que Dios es inmutable no contradice la verdad anterior de que Dios es vivo y activo. Es decir que todos los usos del poder y la vitalidad divinos son congruentes con sus atributos, como la sabiduría, la justicia y el amor. Los hechos de Dios nunca son meramente arbitrarios, aunque algunos puedan deberse a razones que están enteramente dentro de sí mismo antes que condicionados por la respuesta humana. Su propósito inmutable en cuanto al pecado y la conversión subyace a cada juicio de los malvados y cada perdón de los arrepentidos. A diferencia del concepto estoico de la inmutabilidad divina, Dios no es indiferente a la actividad y la necesidad humanas. Más bien, siempre podemos contar con su interés por la rectitud humana. Dios contesta la oración inmutablemente según sus deseos y los propósitos de su santo amor. En consecuencia, aunque en términos de la experiencia humana las Escrituras a veces dicen que Dios se arrepiente, de hecho son los no arrepentidos que han cambiado y se han arrepentido o los fieles que se han vuelto infieles.

Dios es el mismo, aunque todo lo demás en la creación envejezca como un vestido (Sal. 102:25-27). Jesús compartía esa misma naturaleza inmutable (Heb. 1:10-12) y la exhibió intensa y coherentemente a lo largo de su ministerio activo en una variedad de situaciones.

La inmutabilidad del carácter de Dios significa que nunca pierde su propia integridad ni decepciona a los demás. En él “no hay cambio ni sombra de variación” (Stg. 1:17). La naturaleza y la Palabra inamovibles de Dios proporcionan el fundamento más fuerte de la fe y traen gran consolación (Heb. 6:17, 18). Dios no es hombre para que mienta (Núm. 23:19) o cambie de parecer



(1 Sam. 15:29). El consejo del Señor permanece para siempre (Sal. 33:11). Aunque el cielo y la tierra pasen, las palabras de Dios no fallarán (Mat. 5:18; 24:35).

## INTELECTUALMENTE, DIOS ES OMNISCIENTE, FIEL Y SABIO

Dios es diferente de otros espíritus no solo en su ser sino en su conocimiento. Sus capacidades intelectuales son ilimitadas y las usa de manera plena y perfecta.

Dios es *omnisciente*. Dios conoce todas las cosas (1 Jn. 3:20). Jesús también tiene este atributo de la deidad, porque Pedro dice: “Señor, tú conoces todas las cosas. Tú sabes que te amo” (Juan 21:17). Dios conoce todos los pensamientos interiores y los hechos exteriores de la humanidad (Sal. 139). “No existe cosa creada que no sea manifiesta en su presencia. Más bien, todas están desnudas y expuestas ante los ojos de aquel a quien tenemos que dar cuenta” (Heb. 4:13). Isaías distinguió al Señor de todos los ídolos por su capacidad para predecir el futuro (Isa. 44:7, 8, 25-28). Claramente, el conocimiento del Señor acerca del futuro podía comunicarse con conceptos y palabras humanos. En el contexto, Isaías hizo predicciones en cuanto a Jerusalén, Judá, Ciro y el templo. Estos conceptos fueron inspirados en el idioma original y pueden traducirse a los idiomas del mundo.

¿Cómo puede Dios conocer el fin desde el principio? Agustín sugirió que es de una manera superior a la que ilustra el conocimiento de un salmo memorizado por una persona. Antes de citar el Salmo 23 todos lo tenemos en la mente. Después citamos la primera mitad, y conocemos la parte que pasó y la parte que queda por citar. Dios conoce toda la historia a la vez, simultáneamente porque no está limitado por el tiempo y la sucesión, pero Dios también sabe cuál parte de la historia está en el pasado hoy y lo que queda en futuro, porque el tiempo no carece de realidad ni importancia para él (*Confesiones*, XI.31).

Sin embargo, la creencia de que Dios conoce todo —pasado, presente y futuro— tiene poco significado si su conocimiento está alejado del conocimiento humano por una distinción cualitativa infinita. La afirmación frecuente de que el conocimiento de Dios es totalmente otro que el nuestro sugiere que su verdad podría contradecir la nuestra. En otras palabras, lo que podría ser verdadero para nosotros es falso para Dios o lo que es falso para nosotros podría ser verdadero para Dios.

Sin embargo, desde una perspectiva bíblica, la mente humana ha sido creada a la imagen divina para pensar los pensamientos de Dios después de él, o para recibir verdad de él por revelación tanto general como especial. Aunque la caída ha afectado la mente humana, esto no ha sido erradicado. El nuevo nacimiento

involucra la renovación de la persona por el Espíritu en el conocimiento según la imagen del Creador (Col. 3:10). Contextualmente, el conocimiento posible para los regenerados incluye la posición y la naturaleza actuales del Cristo exaltado (1:15-20) y el conocimiento de la voluntad de Dios (1:19). Con este conocimiento los cristianos pueden evitar el engaño por “falsos argumentos persuasivos” (2:4). Deben fortalecer la fe que les fue enseñada en conceptos y palabras (2:7). Y el contenido de la palabra de Cristo puede informar su enseñanza y su adoración (3:16).

En estas y muchas otras maneras las Escrituras presuponen una revelación informativa de Dios, inspirada verbalmente e iluminada por el Espíritu a mentes creadas y renovadas a la imagen divina para recibir esta verdad divina. En cuanto hemos entendido el significado contextual dado por los escritores originales de la Escritura, nuestras afirmaciones basadas en ella de que Dios es espíritu, Dios es santo y Dios es amor son verdad. Son verdad en cuanto a cómo es Dios en sí mismo. Son verdad en cuanto a la fe y la vida de los cristianos y las iglesias.

La verdad proposicional de que la Biblia transmite en oraciones indicativas que afirman, niegan, sostienen, mantienen, suponen e infieren es plenamente verdad en cuanto a Dios y a la humanidad. Por supuesto que la omnisciencia de Dios no está limitada a la distinción entre sujetos y predicados, la secuencia lógica, la investigación exegética o el razonamiento discursivo. Aunque la mente de Dios es ilimitada y conoce todo, no es totalmente diferente en todos los aspectos de la mente humana creada a su imagen. Al ser Dios omnisciente, entonces, sus juicios se forman en la conciencia de todos los datos pertinentes. Nuestros juicios son verdaderos en la medida que se conforman a los juicios de Dios, al ser congruentes con o fieles a toda la evidencia pertinente.

Dios es *fiel* y verdadero (Apoc. 19:11); por lo tanto, sus juicios (19:2) y sus palabras en lenguaje humano son fieles y verdaderos (21:5; 22:6). No hay ninguna falta de fidelidad en la persona, el pensamiento o la promesa de Dios. Dios no es hipócrita e incoherente.

Podemos mantenernos firmes en nuestra esperanza porque el que ha prometido es fiel (Heb. 10:23). Es fiel para perdonar nuestros pecados (1 Jn. 1:9), santificar a los creyentes hasta que Cristo regrese (1 Tes. 5:23-24), fortalecer y proteger contra el maligno (2 Tes. 3:3) e impedir que seamos tentados más allá de lo que podamos soportar (1 Cor. 10:13). Aunque nosotros seamos infieles, él permanece fiel, porque no puede negarse a sí mismo (2 Tim. 2:13).

Ni una palabra de todas las buenas promesas que Dios dio a través de Moisés ha fallado (1 Rey. 8:56). Isaías alaba el nombre de Dios, porque en fidelidad perfecta Dios hizo cosas maravillosas pensadas hace mucho tiempo (Isa. 25:1). Pasajes como estos transmiten una integridad divina básica tanto en la vida como en el pensamiento. No se puede hacer un contraste entre lo que Dios es

en sí mismo y lo que Dios es en relación a los que confían en él. Él no contradice sus promesas en sus obras ni en otra enseñanza por dialéctica, paradoja o mera complementariedad. Conoce todo y no puede surgir nada que ya no haya sido tomado en cuenta antes de que revelara sus propósitos.

Dado que Dios es fiel y coherente, nosotros deberíamos ser fieles y coherentes. Jesús dijo: “Pero sea su hablar, ‘sí’, ‘sí’, y ‘no’, ‘no’” (Mat. 5:37). Pablo mostró esta autenticidad lógica en su enseñanza. Él dijo: “Pero Dios es fiel: Nuestra palabra para ustedes no es ‘sí y no’” (2 Cor. 1:18). Los que imaginan que lo que se dice de Dios en lenguaje humano debe afirmar y negar lo mismo al mismo tiempo y respecto de lo mismo (en dialéctica o paradoja), tienen una perspectiva distinta que Pablo de la relación entre la mente divina y la mente de la persona piadosa. Porque Dios es fiel, nosotros debemos ser fieles en nuestro mensaje acerca de él. Porque Dios no puede negarse a sí mismo, nosotros no deberíamos negarnos a nosotros mismos al hablar a Dios.

Al conocer la conexión entre la fidelidad personal y conceptual en Dios, sabemos que la idea de que las personas fieles no deberían contradecirse no se originó con Aristóteles. Él tal vez haya formulado el principio de no contradicción de una manera que se ha citado siempre desde entonces, pero la fuente absoluta del desafío a la fidelidad humana en persona y en palabra está en Dios mismo. La demanda universal de honestidad intelectual refleja la integridad absoluta del corazón del Creador.

**La demanda universal de honestidad intelectual refleja en el corazón humano la integridad absoluta del corazón del Creador.**

Dios no solo es omnisciente y coherente en persona y en palabra, sino que también es perfectamente sabio. Además de conocer todos los datos pertinentes acerca de todos los temas, Dios selecciona los fines con discernimiento y actúa en armonía con sus propósitos de amor santo. Tal vez no podamos ver siempre que los eventos en nuestra vida obran juntos para un propósito sabio, pero sabemos que Dios escoge entre todas las alternativas posibles los mejores fines y medios para lograrlos. Dios no solo elige los fines correctos sino que lo hace por las razones correctas, el bien de sus criaturas y, por lo tanto, su gloria.

Aunque no entendamos plenamente la sabiduría divina, tenemos buenos motivos para confiar en ella. Después de escribir acerca del gran don de la justicia que viene de Dios, Pablo exclama: “...al único sabio Dios, sea la gloria mediante Jesucristo, para siempre. Amén” (Rom. 16:27). Antes se había referido a la profundidad incomprensible de las riquezas de la sabiduría y el conocimiento de Dios (11:33).

La interrelación de los atributos de Dios ya está evidente, ya que la omnisciencia divina está consciente no solo de lo que es sino de lo que debería ser (moralmente); la fidelidad y la coherencia divinas involucran la integridad moral sin hipocresía; y la sabiduría toma decisiones para actuar con ciertos fines y medios en términos de los valores más altos. De modo que no nos extraña leer que “el temor del SEÑOR” es el principio de la sabiduría (Prov. 1:7).

## ÉTICAMENTE, DIOS ES SANTO, JUSTO Y AMOROSO

Dios es distinto a todas sus criaturas y las trasciende, no solo en forma metafísica y epistemológica, sino también moralmente. Moralmente, Dios es intachable en carácter y acción, recto, puro e incontaminado por deseos, motivos, pensamientos, palabras o hechos malvados. Dios es *santo* y, como tal, es la fuente y la norma de lo correcto. Dios está libre de todo mal, ama toda verdad y bondad. Él valora la pureza y detesta la impureza y la inautenticidad. Dios no puede aprobar ningún mal, no siente ningún placer en el mal (Sal. 5:4) y no puede tolerar el mal (Hab. 1:13). Dios aborrece el mal y no puede alentar el pecado de ninguna manera (Stg. 1:13, 14). Los cristianos no sienten temor reverente por una santidad abstracta sino por el Santo (Isa. 40:25), que no es un mero objeto de fascinación emocional sino de oído intelectual y obediencia volitiva.

La santidad no solo es producto de la voluntad de Dios sino que es una característica inmutable de su naturaleza eterna. Por lo tanto, hace falta cambiar las palabras de la pregunta que hizo Platón para aplicarlas al Dios cristiano: “¿Es bueno el bien porque Dios lo quiere? ¿O lo quiere Dios porque es bueno?”. La pregunta no tiene que ver con la voluntad de Dios ni con un principio de bondad mayor que él, sino con su esencia. Lo bueno, lo justo, lo puro, lo santo es santo, no debido a un acto arbitrario de la voluntad divina ni a un principio independiente de Dios, sino porque es una efusión de su naturaleza. Dios siempre quiere coherentemente de acuerdo con su naturaleza. Quiere lo bueno porque él es bueno. Y porque él es santo, odia el pecado coherentemente y siente repugnancia por todo mal sin acepción de personas. Se llama santo al Espíritu Santo no solo porque como miembro de la divina Trinidad comparte la santidad de la naturaleza divina, sino porque la función distintiva del Espíritu es producir amor santo en el pueblo redimido de Dios. Hemos de tratar de ser moralmente intachables en carácter y acción, rectos y justos como el Dios que adoramos.

Dios es justo o *recto*. La justicia o rectitud de Dios se revela en su ley moral, que expresa su naturaleza moral, y en su juicio que da a todos, en cuestiones de mérito, exactamente lo que merecen. Su juicio no es arbitrario ni caprichoso sino que sigue principios y no hace acepción de personas. Los escritores del

Antiguo Testamento protestan frecuentemente por la injusticia sufrida por los pobres, las viudas, los huérfanos, los extranjeros y los piadosos. Por el contrario, Dios tiene compasión de los pobres y necesitados (Sal. 72:12-14). Él contesta, libra, revive, absuelve y otorga la justicia que les corresponde. En rectitud libra a los necesitados de la injusticia y la persecución. Finalmente creará un nuevo cielo y una nueva tierra donde morará la justicia (Isa. 65:17).

La ira de Dios se revela cuando los pecadores, tanto judíos como gentiles (2:1—3:20), suprimen su verdad y la mantienen oprimida en injusticia (Rom. 1:18-32). En el evangelio se revela una justicia de Dios, una justicia que es por fe desde el principio hasta el fin (1:17; 3:21). Los creyentes son libremente justificados por la gracia de Dios que vino por Jesucristo, quien proveyó el sacrificio expiatorio (3:25). En consecuencia, al igual que Abraham, los que están plenamente persuadidos de que Dios puede hacer lo que ha prometido (4:21) descubren que su fe les es contada por justicia (4:3, 24). En su justicia, Dios provee con gracia la condición justa de los creyentes en Cristo. La justicia en Dios no está separada de la misericordia, la gracia y el amor.

En misericordia Dios detiene o modifica el juicio merecido, y en gracia Dios da libremente beneficios inmerecidos a los que escoge. Todas estas características morales fluyen del gran amor *agape* lleno de gracia que se da a sí mismo. El que vive para siempre como santo, alto y elevado también vive con el contrito y humilde de espíritu (Isa. 57:15).

No es que a Dios le falte algo en sí mismo (Hech. 17:25), sino que Dios desea dar de sí mismo para el bienestar de los amados, aunque sean desagradables y no lo merezcan. Dios no solo ama sino que en sí mismo es *amor* (1 Jn. 4:8). Su amor se parece al del marido por su mujer, al del padre hacia su hijo y al de una madre hacia el bebé que amamanta. En amor Dios escogió a Israel (Deut. 7:7) y predestinó la adopción de los creyentes —la iglesia— como hijos por medio de Jesucristo (Efe. 1:4, 5). “Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito para que todo aquel que en él cree no se pierda mas tenga vida eterna” (Juan 3:16).

El amor cuida de los ancianos, los oprimidos, los pobres, los huérfanos y otros necesitados. El Dios amoroso de la Biblia no es indiferente (no es impasible) a las personas con necesidades reales. El Dios de Abraham, Isaac, Jacob, Job, Jeremías, Jesús, Judas, Pedro y Pablo sufrió; de hecho, es sufrido. En empatía Dios entra por la imaginación en los sentimientos de sus criaturas. Más allá de eso, Dios encarnado entró por la participación en nuestros temperamentos y sufrimientos. En las palabras de H. W. Robinson: “El mal moral solo puede entrar en la conciencia de los moralmente buenos en forma de sufrimiento”. En todas las angustias de Israel, Dios estaba angustiado (Isa. 63:9).

Robinson pregunta qué significado puede tener un amor que no le cueste al que ama. El Dios bíblico está lejos de ser apático en cuanto al gran sufrimiento. En amor Dios envió a su Hijo a morir para que el sufrimiento desaparezca finalmente, y la justicia se restaure a lo largo de la tierra como las aguas cubren el mar.

Puesto que el amor involucra compromiso para el bienestar de otros, un compromiso responsable y fiel, no se clasifica como principalmente emocional. El amor es un propósito fijo de la voluntad que involucra a la persona entera en buscar el bienestar de otros.

## EMOCIONALMENTE, DIOS DETESTA EL MAL, ES SUFRIDO, ES COMPASIVO

A. H. Strong dice que Dios carece de pasión y de capricho. En verdad, Dios carece de capricho, injusticia o emociones que están fuera de control. Ya hemos tratado de negar toda pasión indigna de Dios. Strong agrega con justicia que no hay ira egoísta en Dios. Sin embargo, Dios es personal y ético, y ambos sentidos exigen emociones o pasiones sanas. El que se deleita en la justicia, la rectitud y la santidad para el bienestar de sus criaturas no puede dejar de sentir repugnancia por la injusticia, la falta de rectitud y la corrupción que destruye el cuerpo, la mente y el espíritu del humano. Por lo tanto, la Biblia muchas veces habla de la indignación justa de Dios ante el mal. La indignación justa es ira provocada no por haber sido sobrecogido egoístamente por las emociones sino por la injusticia, y todas las obras de la “carne” caída. Dios detesta el mal.

Jesús y las Escrituras en general hablan más frecuentemente de la ira de Dios por las injusticias, como el maltrato persistente de los pobres y necesitados, que del amor y del cielo. Aunque el Señor es lento para la ira, de ninguna manera dejará a los culpables sin castigo sino que derramará su furia sobre ellos (Nah. 1:3). Nadie puede resistir su indignación, que se derrama como fuego y desmenuza las piedras delante de él (1:6). Si no se entiende la ira de Dios hacia el mal, es imposible entender el alcance del amor divino en la encarnación, la medida del sufrimiento de Cristo en la cruz, la naturaleza expiatoria de su sacrificio, la alusión de las Escrituras proféticas al gran día de la ira de Dios, la gran tribulación o el libro de Apocalipsis.

Dios es paciente y *sufrido*. Con el celo apropiado por el bienestar de los objetos de su amor, siente ira por la injusticia que reciben pero sufre sin perder el ánimo. Dios, que es sufrido con los que hacen el mal, sin tolerar su pecado les provee con gracia beneficios temporales y espirituales inmerecidos. Dios prometió la tierra a Abraham, pero la iniquidad de los amorreos todavía no había

llegado al límite (Gén. 15:16). Después de más de cuatro siglos de moderación sufrida, en la plenitud del tiempo Dios permitió que los ejércitos de Israel impusieran el justo juicio sobre la maldad de los amorreos. Más tarde, Israel adoró al becerro de oro y mereció el juicio divino como los otros idólatras. Pero Dios se reveló en la segunda entrega de la ley como “¡SEÑOR, SEÑOR, Dios compasivo y clemente, lento para la ira y grande en misericordia y verdad...!” (Éxo. 34:6). El salmista podía escribir: “Pero tú, oh Señor, Dios compasivo y clemente, lento para la ira y grande en misericordia y verdad...” (Sal. 86:15). Sin embargo, el día de la gracia de Dios tiene un fin. Finalmente, sin acepción de personas, el justo juicio de Dios cayó sobre Israel por sus males generalizados. Lo sufrido de Dios es una virtud notable, pero no excluye ni contradice a la justicia de Dios.

Las Escrituras no vacilan en decir que Dios es compasivo<sup>3</sup>. Por su gran amor, no somos consumidos, porque su compasión nunca falta (Lam. 3:22). Aun después del cautiverio de Israel, Dios volverá a tener compasión de Israel (Miq. 7:19). El Dios de la Biblia no es apático, sino que le importa profundamente cuando cae un ave. Jesús mostró hermosamente esta compasión divina y humana por los hambrientos (Mat. 15:32), los ciegos (20:34) y los desconsolados (Luc. 7:13). Y Jesús enseñó la importancia de la compasión en el relato del buen samaritano (Luc. 10:33) y de la compasión del padre por su hijo perdido (15:20).

El Cristo encarnado sintió lo que sienten los humanos en todo aspecto pero no sucumbió a las tentaciones involucradas. Como Dios en la experiencia literalmente humana, Jesús lloró con los que lloraban y se alegró con los que se alegraban. Él recordaba la gloria gozosa que tenía con el Padre antes de la fundación del mundo (Juan 17:5, 13). Sin embargo, el autor divino y humano de nuestra salvación fue perfeccionado o completado por medio del sufrimiento en esta vida (Heb. 2:10). Como él mismo sufrió, puede ayudar a los que sufren y son tentados (2:18). El Dios revelado en Jesucristo no es ninguna causa primera desentendida e impersonal. El Padre revelado por Jesús se conmueve profundamente por todo lo que hiere a sus hijos.

## **EXISTENCIALMENTE, DIOS ES LIBRE, AUTÉNTICO Y ONNIPOTENTE**

Las preocupaciones modernas por la libertad, la autenticidad y la realización no deberían limitarse a la humanidad. Los escritores bíblicos parecen estar todavía más preocupados porque se entienda que Dios es libre, auténtico y realizado.

Dios es *libre*. Desde la eternidad Dios no está condicionado por nada aparte de sí mismo que sea contrario a sus propósitos. Como hemos visto, las cosas buenas están imbuidas de placer y dotación divinas. Las cosas malvadas están permitidas con el desagrado divino. Pero, en cualquiera de los casos, Dios está autodeterminado. La autodeterminación es el concepto de libertad que enfatiza que el pensamiento, el sentimiento y la voluntad personales no están determinados por factores externos sino por el propio ser.

Dios no tiene la libertad de aprobar el pecado, de no ser amoroso, de ignorar las duras realidades, de ser infiel a lo que es o lo que debiera ser, de ser despiadado o inmisericorde. Dios no puede negarse a sí mismo. Dios tiene la libertad de ser sí mismo: su propio ser personal, eterno, vivo, intelectual, ético, emocional y volitivo.

Dios es *auténtico*, auténticamente sí mismo. El Dios que en Cristo se opuso tan inalterablemente a la hipocresía no es ningún hipócrita. Ya hemos enfatizado su integridad o fidelidad intelectual. Ahora enfatizamos su integridad ética, emocional y existencial. Dios es autoconsciente, sabe quién es y cuáles son sus propósitos (1 Cor. 2:11). Tiene un sentido agudo de identidad, significado y propósito.

Dios sabe que es el ser supremo, que en verdad no hay quien se compare con él. Por lo tanto, cuando Dios llama a la gente a separarse de los ídolos, no nos está pidiendo algo que no esté de acuerdo con la realidad. Su firme oposición a la idolatría apunta a proteger a las personas de problemas fundamentales que inevitablemente llevan a la desilusión y a la decepción. Dios desea nuestra adoración por nuestro propio bien, para que no sucumbamos a la desesperación cuando uno tras otro de nuestros dioses finitos nos fallan.

En el siguiente lugar, Dios es *omnipotente* (Mar. 14:36; Luc. 1:37), puede hacer lo que quiera de la manera que quiera. Dios no elige hacer nada que sea contrario a su naturaleza de sabiduría y amor santo. No puede negarse a sí mismo y no decide hacer todo por su propia agencia inmediata, sin ángeles y agentes humanos intermediarios. Aunque determina que algunas cosas sucedan incondicionalmente (Isa.13:24-27), la mayoría de los eventos en la historia están planificados en forma condicional, mediante la obediencia de las personas o su desobediencia permitida a los preceptos divinos (2 Crón. 7:14; Luc. 7:30; Rom. 1:24). De todos modos, los propósitos eternos de Dios para la historia no se frustran sino que se realizan de la manera que él decidió que se logaran (Efe. 1:11).

Se dice que Pablo tiene acentos que la iglesia ha dudado en asumir. Donde la iglesia ha dudado de este modo se ha empobrecido y ha empa-



ñado su perspectiva de la actividad de Dios. Ser dubitativa donde Pablo era osado con frecuencia ha llevado a la iglesia a reducir el gobierno de Dios y la responsabilidad del hombre a un problema. De esta manera socava la providencia de Dios o la responsabilidad humana. No existen juntas en la Escritura como algo problemático. Ambas revelan la grandeza de la actividad divina, en que no excluye la actividad y la responsabilidad humanas, sino que las abraza y Dios se manifiesta en ellas camino a la realización de sus propósitos<sup>4</sup>.

Dios no solo tiene la fuerza para efectuar todos sus propósitos de la manera que los propone sino también la autoridad en todo su reino de hacer lo que él quiera. Dios no está sujeto al dominio ajeno sino que es Rey o Señor de todo. En virtud de todo el resto de sus atributos —sabiduría, justicia y amor, por ejemplo— es apto para gobernar todo lo que creó y sostiene. Es un soberano sabio, santo y misericordioso. Por ser justo, Dios no puede castigar a los pecadores más de lo que merecen. Al que se le ha dado mucho se le exigirá mucho; al que se le ha dado poco se le exigirá poco. Pero al conferir beneficios y dones inmerecidos, Dios tiene la libertad de conferirlos como le plazca (Sal. 135:6). Habiendo permitido el pecado, Dios es lo suficientemente grande para limitar sus pasiones furiosas y anularlas para el bien común, como en el Calvario (Hech. 4:24-28). Dios puede derrotar a las naciones y a las huestes demoníacas que se enfurecen en contra de él. Nadie puede existir independientemente de la soberanía divina. El intento de ir por el camino propio independientemente de Dios es una insolencia pecaminosa de parte de las criaturas que viven, se mueven y tienen su ser en él. Solo un necio podría decir que no hay Dios, cuando Dios sostiene el aliento que el ateo usa para negar el dominio divino sobre él.

## RELACIONALMENTE, DIOS ES TRASCENDENTE EN SER, UNIVERSALMENTE INMANENTE EN ACTIVIDAD PROVIDENCIAL E INMANENTE CON SU PUEBLO EN ACTIVIDAD REDENTORA

Al ser *trascendente*, Dios es otro de manera única respecto de toda la creación. La distinción de Dios respecto del ser del mundo está implícita en las consideraciones anteriores sobre los atributos de Dios desde el punto de vista metafísico, intelectual, ético, emocional y existencial. El ser de Dios es eterno; el del mundo es temporal. El conocimiento de Dios es total; el humano es incompleto. El carácter de Dios es santo; el de la humanidad es caído y pecaminoso. Los deseos

de Dios están siempre en contra del mal pero son sufridos y compasivos; los deseos humanos fluctúan incongruentemente y muchas veces combinan el mal con el bien. La energía de Dios es inagotable; la energía del mundo está sujeta a agotamiento por entropía. Por lo tanto, Dios está por encima de las personas del mundo en todos estos aspectos.

La incomparable trascendencia divina involucra un dualismo radical entre Dios y el mundo, que no debería ser empañado por un resurgimiento monista y panteísta. Aunque el hombre está hecho como Dios y a la imagen divina, la humanidad no ha sido engendrada de Dios (como Cristo) ni es una emanación de Dios que comparte su misma naturaleza divina. La meta final de la salvación no es una reabsorción en el ser de Dios sino una comunión ininterrumpida con Dios. La unidad que buscan los cristianos no es una unidad metafísica con él sino una unidad relacional, una unidad de la mente, el deseo y la voluntad. Desde la perspectiva bíblica, tratar de ser como Dios no es una espiritualidad más profunda sino idolatría rebelde o blasfemia. Los cristianos pueden respetar la naturaleza como creación divina pero no adorar a la naturaleza como si fuera divina. Los cristianos pueden respetar a los fundadores de las religiones del mundo pero no inclinarse ante ningún gurú como si fuera la divinidad manifiesta en forma humana. Solo Jesucristo viene de lo alto; todos los demás vienen de abajo (Juan 8:23). Porque Dios es distinto al mundo, los cristianos no pueden inclinarse ante ningún poder terrestre como si fuera Dios, ya sea de carácter económico, político, religioso, científico, educacional o cultural. El beneficio inestimable de inclinarse a un Señor trascendente de todo es que libera de toda tiranía finita y caída.

El teísta bíblico no solo cree que el único Dios viviente es distinto al mundo, a diferencia del panteísmo y del panenteísmo, sino también que Dios está continuamente activo a lo largo del mundo en forma providencial, a diferencia del deísmo. Dios no es tan exaltado que no pueda conocer, amar o relacionarse con la ley natural del mundo de la experiencia cotidiana. Un estudio de la providencia divina como se enseña en las Escrituras muestra que él sostiene, guía y gobierna todo lo que ha creado. Los salmos sobre la naturaleza reflexionan sobre su actividad en relación con cada aspecto de la tierra, la atmósfera, la vegetación y los animales (p. ej., Sal. 104). Él también preserva y gobierna la historia humana, juzgando a las sociedades corruptas y bendiciendo a justos e injustos con beneficios temporales como el sol, la lluvia, el alimento y la bebida. Por medio de la actividad providencial universal de Dios el cosmos se mantiene y se logran sus sabios propósitos de gracia común.

Pero Dios es *inmanente* en la vida de su pueblo que se arrepiente de su pecado y vive por fe para lograr las metas de su gracia redentora.

Porque así ha dicho el Alto y Sublime, el que habita la eternidad y cuyo nombre es el Santo: “Yo habito en las alturas y en santidad; pero estoy con el de espíritu contrito y humillado, para vivificar el espíritu de los humildes y para vivificar el corazón de los oprimidos...” (Isa. 57:15).

Del mismo modo que las personas pueden estar presentes las unas para las otras en diversas medidas, Dios puede estar presente para los injustos en un sentido y para los justos de una manera más rica. Alguien puede estar presente como otro pasajero más en el autobús o mucho más significativamente como una madre piadosa que ha orado por su hijo todos los días de su vida.

Dios está presente con su gracia en amor perdonador con los convertidos, quienes por fe han sido propiciados, reconciliados y redimidos por la preciosa sangre de Cristo. Ellos se han convertido en su pueblo; él se convierte en su Dios. Dios habita en ellos como lugar santo o templo. La unidad relacional de los pensamientos, los deseos y los propósitos crece a través de los años. Esa unidad está compartida por otros miembros del cuerpo de Cristo, que reciben dones para edificarse mutuamente para volverse progresivamente más parecidos al Dios que adoran, no metafísicamente, sino intelectual, ética, emocional y existencialmente.

## RESUMEN

En resumen, Dios es un Espíritu vivo y personal digno de adoración y confianza del alma entera (debido a sus atributos perfectos), que es distinto al mundo pero está continuamente activo en el mundo.

Dios no está limitado por el espacio y, sin embargo, creó y sostiene el cosmos, las leyes científicas, y los límites geográficos y políticos.

Dios está más allá del tiempo y, sin embargo, se relaciona activamente con el tiempo, con cada vida humana, hogar, ciudad y nación, y con la historia humana en general.

Dios trasciende el conocimiento discursivo y la verdad conceptual y, sin embargo, se relaciona inteligentemente con el pensamiento proposicional y la comunicación verbal, la validez objetiva, la congruencia lógica, la confiabilidad fáctica, la coherencia y la claridad, así como la autenticidad subjetiva y la integridad existencial.

Dios no está limitado por un cuerpo y, sin embargo, está providencialmente relacionado con el poder físico en la naturaleza y en la sociedad, ya sea industrial, agrícola, social y política. Dios conoce y juzga la mayordomía humana respecto del uso de todos los recursos de la tierra.

Dios trasciende todos los intentos por lograr la justicia en el mundo, pero está rectamente relacionado con cada buen emprendimiento de sus criaturas personal, económica, social, académica, religiosa y políticamente.

Aunque está libre de emociones indignas y descontroladas, Dios está bondadosamente relacionado con los pobres, los desafortunados, los solitarios, los dolidos, los enfermos y las víctimas del prejuicio, la injusticia, la ansiedad y la desesperación.

Más allá de la aparente falta de sentido o propósito de la existencia humana, Dios da significado personalmente a la vida más insignificante.

Gordon R. Lewis

## LA OBRA DE DIOS: LA CREACIÓN

Tanto el primer versículo de la Biblia como la primera oración del Credo de los Apóstoles confiesan a Dios como Creador. En las Escrituras el tema de Dios como Creador de “los cielos y la tierra” (Gén. 1:1) se destaca tanto en el Antiguo Testamento (Isa. 40:28; 42:5; 45:18) como en el Nuevo Testamento (Mar. 13:19; Apoc. 10:6). Dios es el Creador de los seres humanos (Gén. 1:27; 5:2; Isa. 45:12; Mal. 2:10; Mar. 10:6), de Israel (Isa. 43:15) y de todas las cosas (Efe. 3:9; Col. 1:16; Apoc. 4:11). La creación ocurre por la palabra de Dios (Gén. 1:3 ss.) de modo que, cuando él habla, todo llega a ser (Sal. 33:9; 148:5). Su palabra de mando que llama a la existencia cosas sin existencia previa fue pronunciada por la Palabra, que era con Dios y que es Dios (Juan 1:1-14). La afirmación de Juan 1:3: “Todas las cosas fueron hechas por medio de ella, y sin ella no fue hecho nada de lo que ha sido hecho” se refiere a la Palabra de Dios, Jesucristo Hijo, que se hizo carne (1:14). De Cristo se dice que “en él fueron creadas todas las cosas” (Col. 1:16; cf. 1 Cor. 8:6), convirtiéndolo en el agente de la creación. La obra del Espíritu de Dios también está involucrada (Gén. 1:2; Job 33:4; Sal. 104:30). La creación es la obra del Dios trino y es un artículo de fe, demostrado claramente en Hebreos 11:3.

## TEOLOGÍA DE LA CREACIÓN

A partir de la afirmación de Dios como Creador *ex nihilo* surgen unos cuantos puntos teológicos. Langdon Gilkey ha citado tres dimensiones principales de lo que esto significa teológicamente:

**DIOS ES LA FUENTE DE TODO LO QUE ES.** Dios es Señor soberano sobre todas las cosas. No hay otro principio o poder coigual o coeterno con Dios. Ya

que todo lo que es proviene de la fuente de la voluntad de Dios, nada de lo que existe es malo en sí mismo. El retrato bíblico es de un Creador bueno cuya palabra creadora es poderosa y sabia (Jer. 10:12; Prov. 3:19) y que creó todas las cosas buenas (Gén. 1:31). La creación *ex nihilo* por un Dios bueno señala la bondad esencial de todas las cosas que pueden ser dirigidas y transformadas por el poder de Dios. Dios como único Creador significa que no puede adorarse a ninguna otra cosa o persona. Todas las formas de idolatría están prohibidas. El acto de creación *ex nihilo* de Dios fue un acto único, distinto a cualquier acto natural o humano que conozcamos. Por lo tanto, hay que hablar de la relación entre el Creador y la criatura de una manera diferente de la que hablamos de la relación de un evento finito con otro. En consecuencia, la doctrina teológica de la creación no puede examinarse al estilo de la ciencia contemporánea, que por definición solo trata de las relaciones entre eventos finitos dentro de límites y fronteras. La doctrina cristiana de la creación tiene que ver con los primeros orígenes, no los orígenes próximos que trata la ciencia.

**LAS CRIATURAS SON DEPENDIENTES PERO REALES Y BUENAS.** A diferencia del panteísmo monista, la doctrina cristiana afirma que la existencia de las criaturas es real porque Dios la creó y, por lo tanto, es “buena” si está en relación con Dios. A las criaturas humanas se les ha dado libertad e inteligencia, que se pueden usar para afirmar o negar la relación fundamental de la existencia: la dependencia de Dios. De allí surgen los entendimientos del pecado y de la gracia, en las cuales las criaturas se rebelan y rechazan a su Creador o son “recreadas” por él mediante Jesucristo (2 Cor. 5:17), a una relación de amor y realización. La perspectiva cristiana básica de la bondad de la vida posibilita a la ciencia al enfatizar el orden, y los aspectos relacionales de la vida y el valor, y fomentando el deseo de controlar a la naturaleza para fines humanos positivos.

**DIOS CREA EN LIBERTAD Y CON PROPÓSITO.** A diferencia de las teorías según las cuales el mundo fue creado por emanación, como rayos de luz del sol, o por generación mediante un proceso de apareamiento y parto, o por artesanía, a modo del carpintero que forma una caja de madera, la doctrina cristiana de la creación *ex nihilo* abandona toda explicación de “cómo” se produjo la creación. La creación fue un acto libre del Dios libre, una expresión del carácter de Dios que se describe de diversas maneras en las Escrituras pero cuyo enfoque principal es el amor (1 Jn. 4:16), específicamente su amor por el mundo demostrado en Jesucristo (Juan 3:16). En la creación y en su sostén y provisión continuos de la creación, Dios está obrando sus propósitos finales para la humanidad y el mundo. Esto significa que la vida humana puede ser

inteligible y tener significado y propósito, aun frente al mal o “ninguna otra cosa creada” porque la vida puede estar fundada en el “amor de Dios que es en Cristo Jesús, Señor nuestro” (Rom. 8:39). Esto apunta finalmente al propósito de Dios de crear “cielos nuevos y tierra nueva” (Isa. 65:17; cf. 66:22; 2 Ped. 3:13; Apoc. 21:1).

Donald K. McKim

## LA OBRA DE DIOS: LA PROVIDENCIA

*Providencia* es una de las palabras que no aparecen en la Biblia pero que, sin embargo, representan verdaderamente una doctrina bíblica. No hay un equivalente hebreo de *providencia* y la palabra griega que se traduce así, *pronoia*, se utiliza solo para la previsión humana (Hech. 24:2; Rom. 13:14; para el verbo *pronoio*, ver 12:17; 2 Cor. 8:21; 1 Tim. 5:8). Más bien, la Biblia utiliza palabras *ad hoc* como “da alimento a toda criatura” (Sal. 126:25) o “vierte los manantiales en los arroyos” (104:10), expresando los hechos poderosos de Dios hacia sus hijos por medio de situaciones concretas.

Debemos resistir la tentación de pensar en la providencia en general, independientemente de Cristo. Por ejemplo, se podrían usar ciertos salmos y el Sermón del monte para formar una doctrina de la relación de Dios con su creación que no tuviera nada que ver con Jesús. Pero ya que es en Cristo que se establece esta relación, cualquier intento de entenderla aparte de él sería una mala interpretación desde el principio. En Cristo, Dios ha establecido la relación entre sí mismo y sus criaturas, prometiendo llevar a cabo su propósito en la creación hasta su conclusión triunfal. La relación fundamental con Adán, renovada con Noé (Gén. 8:21, 22) no es menos *en Cristo* que el pacto con Abraham o Moisés. El Mediador que es la Palabra encarnada establece esta relación; en él Dios se convierte en el Dios de personas y ellos se convierten en su pueblo. (También se debe considerar que el Mediador estableció la relación entre Dios y sus criaturas no humanas). Como su Dios, él asumirá la responsabilidad por su existencia terrenal.

La doctrina de la providencia puede considerarse desde tres aspectos.

(1) La creación es el escenario en el cual se desenvuelve el trato de Dios con la humanidad. La providencia es la manifestación de su propósito misericordioso por Cristo en su trato con la humanidad. No estamos pasando a la doctrina de la predestinación, sino que estamos diciendo que desde el principio Dios ha ordenado el curso de los eventos hacia Jesucristo y su encarnación. Desde el punto de vista bíblico, la historia del mundo y las historias de las

personas solo tienen significado a la luz de la encarnación. El sórdido relato de la lujuria de Judá y Tamar (Gén. 38) cobra significado por su lugar en la genealogía del Mesías (Mat. 1:3). César Augusto estaba en el trono de Roma por el bien del bebé desconocido en el pesebre.

(2) Según Hechos 14:17; 17:22-30; y Romanos 1:18-23, la providencia de Dios también sirvió para dar testimonio de él entre los paganos. Su cuidado paternal era una señal que apuntaba hacia él mismo. Romanos 1:20 deja en claro que el propósito de este testimonio de la providencia era sencillamente no dejarle al hombre ninguna excusa por no conocer a Dios. Por lo tanto, en este punto la providencia está incluida en la doctrina de la reconciliación.

(3) El Dios que da vida al hombre también lo preserva mientras está en la tierra. Dios no es un Dios solo del alma sino también del cuerpo. En Mateo 6:25-34 se les recuerda a los discípulos (a través del mismo Creador) su relación de criaturas con Dios, y se los libera de toda ansiedad acerca de su futuro terrenal. Las otras criaturas (ejemplificadas por las aves y las flores silvestres) han sido puestas en una relación definida con Dios que él mantiene fielmente supliendo sus necesidades. ¿Cuidará menos de los seres humanos, a quienes les ha concedido un lugar más alto en la creación (cf. Sal. 8:6-8)? Los seres humanos, por lo tanto, “glorifican a su Creador... por una aceptación incondicional de sus dones”<sup>5</sup>. Detrás de esta doctrina yace la todopoderosa y amante libertad de Dios.

En resumen, la doctrina de la providencia nos dice que nuestro mundo y nuestra vida no están gobernados por el azar o por el destino sino por Dios, que descubre sus propósitos providenciales en la encarnación de su Hijo.

T. H. L. Parker

## LOS AGENTES DE DIOS

Los ángeles están incluidos en las descripciones de todo lo que Dios creó (Sal. 148:2; Col. 1:16). Hay indicios de que fueron testigos de la creación del mundo (Job 38:7). Por cerca que estén los ángeles de Dios, comparten con la humanidad la condición de criaturas, pero al ser criaturas completamente espirituales están libres de muchas limitaciones humanas, como la muerte (Luc. 20:36). Ellos no se casan (Mat. 22:30), así que se podría considerar que carecen de género. Siempre que aparecen en la Biblia en forma humana, fueron tomados por hombres, nunca por mujeres o niños. Su capacidad para comunicarse en lenguaje humano y para afectar la vida humana de otras maneras es básica para el papel que desempeñan en la Biblia. Su poder (28:2) y su aspecto deslumbrante (vv. 3, 4) a veces tentaron a las personas a temerlos o a adorarlos, pero el Nuevo Testamento

no justifica la adoración de los ángeles (Col. 2:18; Apoc. 22:8, 9). Aunque los ángeles son más fuertes y más sabios que los seres humanos, Dios también ha limitado su poder y su conocimiento (Sal. 103:20; Mat. 24:36; 1 Ped. 1:11, 12; 2 Ped. 2:11).

## RELACIÓN CON CRISTO

El apóstol Juan tuvo una visión de ángeles que rodeaban el trono de Dios (Apoc. 5:11). Pablo una vez dio un mandato particularmente solemne a Timoteo “delante de Dios y de Cristo Jesús y de sus ángeles escogidos” (1 Tim. 5:21). Cristo fue hecho “tanto superior a los ángeles, así como el nombre que ha heredado es más excelente que el de ellos” (Heb. 1:4 ss.). “Al introducir al Primogénito en el mundo, dice: *Adórenle todos los ángeles de Dios*” (1:6). “¿Y a cuál de sus ángeles ha dicho jamás: *Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies?* ¿Acaso no son todos espíritus servidores, enviados para ministrar a favor de los que han de heredar la salvación?” (1:13, 14). Se cita el Salmo 8 en referencia a Cristo, hecho “por poco tiempo menor que los ángeles” (Heb. 2:7).

## ÁNGELES CAÍDOS

Antes de la victoria final de Cristo, será necesario derrotar a Satanás (literalmente “el adversario”). En la tierra Jesús echó a los demonios “por el Espíritu de Dios” (Mat. 12:28). Cuando sus discípulos descubrieron que los demonios estaban sujetos a él, Jesús dijo: “Yo veía a Satanás caer del cielo como un rayo” (Luc. 10:18). Cuando su crucifixión se acercaba, Jesús dijo que la hora había llegado cuando “será echado fuera el príncipe de este mundo” (Juan 12:31). Muchas referencias indirectas identifican a Satanás como un ángel que pecó por el orgullo; y Apocalipsis 12:7-9 describe la guerra en el cielo, en la cual el arcángel Miguel y sus ángeles lucharon contra Satanás y sus ángeles caídos. Aunque se les advierte a los cristianos que se cuiden de Satanás, que todavía es el “príncipe de la potestad del aire” (Efe. 2:2), no hay ninguna base bíblica para un temor excesivo del diablo o de los espíritus malignos.

## FUNCIONES TERRENALES

Mientras tanto, “de los ángeles dice: *Él hace a sus ángeles vientos, y a sus servidores llama de fuego*” (Heb. 1:7; cf. Sal. 104:4). Ángeles se aparecieron a muchos del pueblo de Dios en la Biblia para anunciar buenas nuevas (Juc. 13:3), advertir de peligros



(Gén. 19:15), proteger del mal (Dan. 3:28; 6:22), guiar y proteger (Éxo. 14:19), alimentar (Gén. 21:14-20; 1 Rey. 19:4-7) o dar instrucciones (Hech. 7:38; Gál. 3:19). Cuando Cristo llegó al mundo como Salvador, ángeles anunciaron su nacimiento (Luc. 2:8-15), guiaron y advirtieron a sus padres (Mat. 2:13), lo fortalecieron cuando fue tentado (4:11), en su última angustia (Luc. 22:43) y participaron en su resurrección (Mat. 28:1-6). Jesús habló de los ángeles guardianes de los niños (18:10). Felipe fue guiado por un ángel (Hech. 8:26). Los apóstoles fueron rescatados de la cárcel por un ángel (5:19; 12:7-11). En una situación atemorizante, Pablo fue alentado por un ángel (27:21-25).

## ROL EN EL JUICIO

Los cristianos esperan que ángeles acompañen a Cristo en su regreso triunfal (Mat. 25:31; Hech. 1:10, 11; 1 Tes. 4:16; 2 Tes. 1:7). Los ángeles participarán en el juicio final, de la misma manera en que han llevado a cabo el juicio de Dios en el pasado. Fue un ángel de Dios que hirió a Herodes Agripa de muerte (Hech. 12:21-23). El Destructor, cuyo pasar “de largo las casas de los hijos de Israel cuando mató a los egipcios” se celebra en la Pascua judía (Éxo. 12:21-27), tal vez haya sido un “ángel de la muerte”.

## EL ESPÍRITU SANTO

Desde la época del Nuevo Testamento, muchas de las obras previamente encomendadas por Dios a sus ángeles han formado parte de la función del Espíritu Santo en la vida de los que creen en Cristo. No obstante, en su guía, iluminación, protección y en conferir poder a los cristianos, el Espíritu puede seguir empleando a ángeles para Dios y su pueblo.

Walter R. Hearn y Howard F. Vos

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.



# DOCTRINA DE DIOS EL HIJO



*Aquí estoy tratando de evitar que alguien diga realmente la cosa más tonta que la gente a menudo dice acerca de él: “No tengo problema en aceptar a Jesús como un gran maestro moral, pero no acepto su afirmación de ser Dios”. Esa es la única cosa que no debemos decir. Un hombre, que fue simplemente un hombre y que dijo las cosas que dijo Jesús, no pudo haber sido un gran maestro moral. Habría sido, o un lunático —al mismo nivel del hombre que se dice ser un huevo escalfado— o de lo contrario sería el Demonio del infierno. Usted debe hacer su elección. Este hombre, o era, y es, el Hijo de Dios; o de lo contrario un loco, o algo peor. Usted puede descartarlo como loco, puede escupirlo y matarlo como a un demonio; o puede caer a sus pies y llamarlo Señor y Dios. Pero no vengamos con ninguna tontería condescendiente acerca de que fue un gran maestro humano. Él no nos dejó esa salida. No era su intención<sup>1</sup>.*

—C. S. Lewis

## JESÚS DE NAZARET

En Mateo y Lucas hallamos relatos del nacimiento de Jesús. Ambos señalan que Jesús nació de una virgen llamada María en el pueblo de Belén (Mat. 1:18—2:12; Luc. 1:26—2:7; los intentos de hallar alusiones al nacimiento virginal en Gál. 4:4 y Juan 8:41 son muy forzados). Los intentos por explicar estos relatos como paralelos de los mitos griegos se topan con la ausencia de cualquier paralelo verdaderamente sustancial en la literatura griega; y sobre todo con la naturaleza judía de estos relatos.

El ministerio de Jesús comenzó con su bautismo por Juan (Mar. 1:1-15; Hech. 1:21, 22; 10:37) y su tentación por Satanás. Su ministerio incluyó la selección de doce discípulos (Mar. 3:13-19), lo que simbolizaba la reunificación de las doce tribus de Israel; la predicación de la necesidad del arrepentimiento (1:15) y de la llegada del reino de Dios en su ministerio (Luc. 11:20); la oferta de la

salvación a los marginados de la sociedad (Mar. 2:15-17; Luc. 15; 19:19); la curación de los enfermos y poseídos por demonios (a lo cual hace referencia el Talmud judío); y su glorioso regreso para consumir el reino.

El punto de inflexión del ministerio llegó en Cesarea de Filipos cuando, después de que Pedro lo confesó como el Cristo, Jesús reconoció que la confesión era acertada e informó a sus discípulos de su próxima muerte (Mat. 16:13-21; Mar. 8:27-31). Cuando llegó a Jerusalén, Jesús limpió el templo y al hacerlo juzgó a la religión de Israel (nótese la colocación del relato por Marcos entre 11:12-14 y 11:20, 21, así como el contenido de los dos capítulos siguientes). La noche que fue traicionado instituyó la ordenanza de la Cena del Señor, que se refiere al nuevo pacto sellado por su sangre sacrificial y la reunión victoriosa en el reino de Dios (Mat. 26:29; Mar. 14:25; Luc. 22:18; 1 Cor. 11:26). Luego lo arrestaron en el huerto de Getsemaní, fue juzgado ante el Sanedrín, Herodes Antipas y finalmente Poncio Pilato, quien lo condenó a la muerte por acusaciones políticas basadas en su afirmación de ser el Mesías (Mar. 15:26; Juan 19:19). En la víspera del día de reposo Jesús fue crucificado por los pecados del mundo (Mar. 10:45), en las afueras de la ciudad de Jerusalén (Juan 19:20), en un lugar llamado Gólgota (Mar. 15:22), entre dos ladrones que tal vez hayan sido revolucionarios (Mat. 27:38).

Él entregó su vida antes de que llegara el día de reposo, de modo que no hizo falta acelerar su muerte por crucifragio, es decir, quebrándole las piernas (Juan 19:31-34). Fue sepultado en la tumba de José de Arimatea (Mar. 15:43; Juan 19:38). El primer día de la semana, o sea, el tercer día (viernes hasta las 18 h = día 1; viernes desde las 18 h hasta el sábado a las 18 h = día 2; sábado desde las 18 h hasta el domingo por la mañana = día 3), resucitó de los muertos, se descubrió la tumba vacía y él se apareció a sus discípulos (Mat. 28; Mar. 16; Luc. 24; Juan 20—21). Pasó cuarenta días con los discípulos y luego ascendió al cielo (Hech. 1:1-11).

Así terminó el ministerio de tres años (Juan 2:13; 5:1; 6:4; 13:1) de Jesús de Nazaret.

## FUENTES DE INFORMACIÓN ACERCA DE JESUCRISTO

*Fuentes no cristianas.* Estas fuentes pueden dividirse en dos grupos: paganas y judías. En ambos casos, su valor es limitado. Básicamente, solo hay tres fuentes paganas importantes: Plinio (*Epístolas*, x.96), Tácito (*Anales*, w.44) y Suetonio (*Vidas*, xxv.4). Todas datan de la segunda década del siglo dos. Las principales fuentes judías son Josefo (*Antigüedades*, xviii.3.3 y xx.9.1) y el Talmud. Las fuentes no cristianas brindan poca información sobre Jesús, pero sí establecen el hecho de que verdaderamente vivió, juntó discípulos, realizó sanidades y fue condenado a muerte por Poncio Pilato.

*Fuentes cristianas.* Las fuentes cristianas no bíblicas consisten principalmente en los Evangelios apócrifos (150-350 d. de J.C.) y del "Ágrafa" ("dichos no escritos" de Jesús, es decir, dichos

supuestamente auténticos de Jesús que no se encuentran en los Evangelios canónicos). Su valor es bastante dudoso en que lo que no es completamente fantástico (cf. Evangelio de la infancia de Tomás) o herético (cf. Evangelio de la verdad) es, cuanto mucho, solo posible y no probable (cf. Evangelio de Tomás 31, 47).

Los materiales bíblicos pueden dividirse en los Evangelios y Hechos hasta Apocalipsis. La información que podemos extraer de Hechos hasta Apocalipsis es básicamente la siguiente: Jesús nació judío (Gál. 4:4) y era descendiente de David (Rom. 1:3); era manso (2 Cor. 10:1), justo (1 Ped. 3:18), sin pecado (2 Cor. 5:21), humilde (Fil. 2:6-8) y fue tentado (Heb. 2:18, 4:15); instituyó la Cena del Señor (1 Cor. 11:23-26), fue transfigurado (2 Ped. 1:16-18), fue traicionado (1 Cor. 11:23), fue crucificado (1:23), se levantó de los muertos (15:3-8) y ascendió al cielo (Efe. 4:8). Se conocen algunos dichos específicos de Jesús (cf. Hech. 20:35; 1 Cor. 7:10; 9:14) y también hay posibles alusiones a sus dichos (p. ej., Rom. 12:14, 17; 13:7-10; 14:10).

Las fuentes principales de lo que conocemos acerca de Jesús son los Evangelios canónicos. Estos Evangelios generalmente se dividen en dos grupos: los Evangelios sinópticos (los Evangelios "semejantes" de Mat., Mar. y Luc.) y Juan. Por lo general se entiende que los primeros comparten una relación literaria, cuya explicación más común es que Marcos escribió primero, y más adelante Mateo y Lucas utilizaron a Marcos y otra fuente, ahora perdida, que contenía principalmente enseñanzas de Jesús (llamada "Q"), además de otros materiales ("M" = los materiales que solo se encuentran en Mateo; "L" = los materiales que solo se encuentran en Lucas).

Robert H. Stein

## EL CRISTO DE LA FE

El singular autoentendimiento de Jesús puede cerciorarse por dos medios: la cristología implícita revelada por sus acciones y palabras, y la cristología explícita revelada por los títulos que eligió para describirse a sí mismo.

**CRISTOLOGÍA IMPLÍCITA.** Durante su ministerio Jesús actuó como alguien que tenía una autoridad única. Asumió la prerrogativa de limpiar el templo (Mar. 11:12-33), de incluir a los maginados en el reino de Dios (Luc. 15) y de tener la autoridad divina para perdonar los pecados (Mar. 2:5-7; Luc. 7:48, 49).

Jesús también habló como alguien que tenía una autoridad mayor que la del Antiguo Testamento (Mat. 5:31, 32, 38, 39), que Abraham (Juan 8:53), que Jacob (4:12) y que el templo (Mat. 12:6). Se declaró Señor del día de reposo (Mar. 2:28). Hasta afirmó que el destino de todas las personas dependía de su respuesta a él (Mat. 10:32, 33; 11:6; Mar. 8:34-38).

**CRISTOLOGÍA EXPLÍCITA.** Junto con la cristología implícita de su conducta, Jesús también hizo algunas afirmaciones cristológicas por medio de los diversos títulos que asumió. Se refirió a sí mismo como el Mesías, el Cristo (Mar. 8:27-30; 14:61, 62) y su sentencia de muerte formal con base política

(nótese la inscripción en la cruz) solo tiene sentido porque Jesús admitió que era el Mesías. También se refirió a sí mismo como Hijo de Dios (Mat. 11:25-27; Mar. 12:1-9) y un pasaje como Marcos 13:32, en el cual hizo una clara distinción entre sí mismo y los demás, debe ser auténtico, porque nadie en la iglesia habría creado un dicho en el cual el Hijo de Dios afirma desconocer el momento del fin del tiempo.

La autodesignación favorita de Jesús, debido a su naturaleza tanto encubridora como reveladora, era el título Hijo del Hombre. Jesús, al usar ese título, tiene claramente en mente el Hijo del Hombre del cual se habla en Daniel 7:13 (como es evidente de Mat. 10:23; 19:28; 25:31; Mar. 8:38; 13:26; 14:62). Por lo tanto, en lugar de enfatizar la humildad, es evidente que este título revela la autoridad divina que Jesús tiene como Hijo del Hombre para juzgar al mundo y su sentido de haber venido del Padre (cf. aquí también Mat. 5:17; 10:34; Mar. 2:17; 10:45). Muchas veces se ha intentado negar la autenticidad de todos o de algunos de los dichos del Hijo del Hombre, pero tales intentos tropiezan porque este título se encuentra en todos los estratos de los Evangelios (Mar., Q, M, L y Juan) y satisface perfectamente el “criterio de semejanza”, que afirma que si un dicho o un título como este no pudo haber surgido del judaísmo o de la iglesia primitiva, debe ser auténtico. El rechazo de la autenticidad de este título se basa, en consecuencia, no tanto en asuntos exegéticos sino en presuposiciones racionalistas que niegan *a priori* que Jesús de Nazaret pudiera haber hablado de sí mismo de esta manera.

Robert H. Stein

## CRISTOLOGÍA DEL NUEVO TESTAMENTO

Los escritores del Nuevo Testamento indican quién es Jesús describiendo el significado de la obra que vino a hacer y la función que vino a realizar. Las variadas descripciones de su obra y función, siempre principalmente en términos del Antiguo Testamento, muestran una combinación unificada de un aspecto con otro y un desarrollo que significa un enriquecimiento, sin cancelar de manera alguna la tradición anterior.

**JESÚS EN LOS EVANGELIOS.** En los Evangelios sinópticos se da por sentado su humanidad, como si fuera imposible que alguien la cuestionara. Lo vemos acostado en el pesebre, creciendo, aprendiendo, sujeto a hambre, ansiedad, duda, desilusión y sorpresa (Mar. 2:15; 14:33; 15:34; Luc. 2:40; 7:9), y finalmente a la muerte y la sepultura. Pero en otras partes se atestigua su verdadera humanidad

en forma específica, como si pudiera cuestionarse (Juan 1:14; Gál. 4:4) o como si se pudiera descuidar su significado (Heb. 2:9, 17; 4:15; 5:7, 8; 12:2).

A pesar de este énfasis en su verdadera humanidad, siempre se enfatiza el hecho de que aun en su humanidad él es sin pecado, y también completamente distinto a otros hombres; no debe buscarse su significado calificándolo junto con los más grandes o más sabios o más santos de todos los otros hombres. El nacimiento virginal y la resurrección son señales de que aquí tenemos algo único en el reino de la humanidad. Solo se puede descubrir quién o qué es contrastándolo con otros, y brilla más claramente cuando todos los demás están en contra de él. El acontecimiento de su llegada para sufrir y triunfar como hombre en nuestro medio es absolutamente decisivo para cada persona con quien se encuentra y para el destino del mundo entero (Juan 3:16-18; 10:27, 28; 12:31; 16:11; 1 Jn. 3:8). En su venida ha llegado el reino de Dios (Mar. 1:15); sus milagros son señales de que esto es así (Luc. 11:20). ¡Ay, entonces, de los que los malinterpretan (Mar. 3:22-29)!

Él actúa y habla con autoridad celestial real. Puede desafiar a los hombres a poner su vida por él (Mat. 10:39). El reino es verdaderamente su propio reino (16:28; Luc. 22:30). Él es Aquel que, al pronunciar lo que sencillamente está en su propia mente, al mismo tiempo pronuncia la palabra eterna y decisiva de Dios (Luc. 5:22, 27, 28; 24:35). Su palabra efectúa lo que proclama (8:2; Mar. 11:21) como lo hace la palabra de Dios. Él tiene la autoridad y el poder hasta para perdonar los pecados (2:1-12).

**CRISTO.** Solo se puede entender su verdadero significado cuando se entiende su relación con el pueblo en medio del cual nació. El propósito y el pacto de Dios con Israel se cumplen en los acontecimientos puestos en marcha en su carrera terrenal. Él es el que viene a hacer lo que no pudieron lograr ni el pueblo del Antiguo Testamento ni sus representantes ungidos: los profetas, sacerdotes y reyes. Se les había prometido que surgiría alguien en su medio que cumpliría aquello en lo cual todos ellos habían fracasado rotundamente. En este sentido, Jesús de Nazaret es el ungido con el Espíritu Santo y con poder (Hech. 10:38) para ser el verdadero Mesías o Cristo (Juan 1:41; Rom. 9:5) de su pueblo. Es el verdadero profeta (Mar. 9:7; Luc. 13:33; Juan 1:21; 6:14), sacerdote (Juan 17; Heb.) y rey (Mat. 2:2; 21:5; 27:11), tal como lo indican su bautismo (3:13-17) y su uso de Isaías 61 (Luc. 4:16-22). Al recibir esta unción y realización de su propósito mesiánico, recibe de sus contemporáneos los títulos de Cristo (Mar. 8:29) e Hijo de David (Mat. 9:27; 12:23; 15:22; cf. Luc. 1:32; Rom. 1:3; Apoc. 5:5).

Pero también se da y recibe muchos otros títulos que ayudan a ilustrar la función que cumplió y que son todavía más decisivos para indicar quién es. Una

comparación de las ideas mesiánicas del judaísmo tanto con la enseñanza de Jesús mismo, como con el testimonio del Nuevo Testamento, muestra que él eligió ciertas características de la tradición mesiánica que enfatizó y permitió que se cristalizaran alrededor de su propia persona. Ciertos títulos mesiánicos son utilizados por él y acerca de él en preferencia a otros y se reinterpretan en el uso que él les da, y en la relación que les da a sí mismo y entre sí. Esta es parte de la razón para su “reserva mesiánica” (ver Mat. 8:4; 16:20; Juan 10:24).

**HIJO DEL HOMBRE.** Jesús usó el título Hijo del Hombre para sí mismo más que cualquier otro. Hay pasajes del Antiguo Testamento donde la frase sencillamente significa “hombre” (p. ej., Sal. 8:4) y a veces el uso que Jesús hace corresponde con ese significado (cf. Mat. 8:20). Pero la mayoría de los contextos indican que cuando usa este título Jesús está pensando en Daniel 7:13, donde el “Hijo del Hombre” es una figura celestial, tanto una persona como un representante ideal del pueblo de Dios. En la tradición apocalíptica judía, se considera que este Hijo del Hombre es preexistente y que vendrá al final de las edades como juez y como luz para los gentiles (cf. Mar. 14:62). Jesús a veces usa este título cuando enfatiza su autoridad y su poder (2:10; 2:28; Luc. 12:8-10). En otros momentos, lo usa cuando enfatiza su humildad y el hecho de que está de incógnito (Mar. 10:45; 14:21; Luc. 9:58). En el Evangelio de Juan el título se utiliza en contextos que enfatizan su preexistencia, su descenso al mundo en una humillación que a la misma vez cubre y manifiesta su gloria (Juan 3:13, 14; 6:62, 63), su rol de unir el cielo y la tierra (1:51), y su venida para juzgar a los hombres y realizar el banquete mesiánico (5:27; 6:27).

Aunque Jesús solo usa “Hijo del Hombre” para describirse a sí mismo, se expresa lo que significa de otras maneras, especialmente en Romanos 5 y en 1 Corintios 15, donde se describe a Cristo como el “hombre del cielo” y el “segundo Adán”. Aquí Pablo desarrolla los indicios en los Evangelios sinópticos de que en la venida de Cristo hay una nueva creación (Mat. 19:28) en la cual su parte se relaciona y se contrasta con la de Adán en la primera creación (cf., p. ej., Mar. 1:13; Luc. 3:38). Tanto Adán como Cristo tienen la relación representativa con toda la humanidad que está involucrada en el concepto del “Hijo del Hombre”. Pero se considera a Cristo como alguien cuya identificación con toda la humanidad es mucho más profunda y completa que la de Adán. Su acto redentor provee salvación para toda la humanidad. Por fe en él todos pueden participar de una salvación que ya está cumplida en él. También es la imagen y la gloria de Dios (2 Cor. 4:4, 6; Col. 1:15), que el hombre fue creado para reflejar (1 Cor. 11:7) y de las cuales los cristianos deben revestirse al participar en la nueva creación (Col. 3:10).



**SIERVO.** La autoidentificación de Jesús con la humanidad resalta en pasajes que recuerdan el siervo sufriente de Isaías (Mat. 12:18; Mar. 10:45; Luc. 24:26). En su experiencia bautismal asume este rol (cf. Isa. 42:1; Mat. 3:17) de sufrir como quien representa a todo su pueblo y es ofrecido por los pecados del mundo (Isa. 53; Juan 1:29). Se llama a Jesús “siervo” explícitamente en la predicación temprana de la iglesia (Hech. 3:13, 26; 4:27, 30), y el pensamiento de él como tal también estaba presente en la mente de Pablo (cf. Rom. 4:25; 5:19; 2 Cor. 5:21).

En la humillación de su autoidentificación con nuestra humanidad (Heb. 2:9, 17; 4:15; 5:7; 12:2), él ocupa no solo el lugar de la víctima sino también el del sumo sacerdote, ofreciéndose una vez para siempre (7:27; 9:12; 10:10), en una ofrenda de sí mismo que establece de ahora en adelante una nueva relación entre Dios y la humanidad. Su “bautismo”, el cumplimiento de lo que logra en su carrera terrenal, culminando en la cruz (cf. Luc. 12:50), es su autosantificación para su sacerdocio eterno; y a través de esta autosantificación su pueblo es santificado para siempre (Juan 17:19; Heb. 10:14).

**HIJO DE DIOS.** Jesús mismo no usó el título *Hijo de Dios* en la misma medida que Hijo del Hombre (aunque cf., p. ej., Mar. 12:6), pero es el nombre que le fue dado (cf. Luc. 1:35) por la voz celestial en su bautismo y en su transfiguración (Mar. 1:11; 9:7), por Pedro en su momento de iluminación (Mat. 16:16), por los demonios (Mar. 5:7) y por el centurión (15:39).

Este título es mesiánico. En el Antiguo Testamento Israel recibe el título de “hijo” (Éxo. 4:22; Ose. 11:1). También se usa para el rey (2 Sam. 7:14; Sal. 2:7) y posiblemente para los sacerdotes (Mal. 1:6). Por lo tanto, al usar y aceptar este título, Jesús asume el nombre de aquel en quien ha de realizarse el verdadero destino de Israel.

Pero el título también refleja la singular conciencia filial de Jesús en medio de tal tarea mesiánica (cf. Sal. 2:7; Mat. 11:27; Mar. 13:32; 14:36). Esto tiene las implicancias cristológicas más profundas. No es sencillamente un hijo sino el Hijo (Juan 20:17). En Juan se considera que esta conciencia, revelada en puntos clave de los Evangelios sinópticos, forma el trasfondo consciente continuo de la vida de Jesús. El Hijo y el Padre son uno (Juan 5:19, 30; 16:32) en voluntad (4:34; 6:38; 7:28; 8:42; 13:3) y actividad (14:10), así como en dar vida eterna (10:28-30). El Hijo está en el Padre y el Padre en el Hijo (10:38; 14:10). Al igual que el Padre, el Hijo tiene vida y poder vivificante en sí mismo (5:26). El Padre ama al Hijo (3:35; 10:17; 17:23, 24) y encomienda todas las cosas en sus manos (5:36), dándole autoridad para juzgar (5:22). El título también implica una unidad de ser y naturaleza con el Padre, una singularidad de origen y preexistencia (3:16; Heb. 1:2).

**SEÑOR.** Aunque Pablo también usa el título Hijo de Dios, se refiere más frecuentemente a Jesús como *Señor*. Este término no se originó con Pablo. En los Evangelios se lo llama y se hace referencia a Jesús como Señor (Mat. 7:21; Mar. 11:3; Luc. 6:46). Aquí el título puede referirse principalmente a su autoridad para enseñar (Luc. 11:1; 12:41) pero también puede tener un significado más profundo (Mat. 8:25; Luc. 5:8). Aunque se le da más frecuentemente después de su exaltación, él mismo citó el Salmo 110:1 (Mar. 12:35-37).

El señorío de Cristo se extiende a lo largo de la historia y sobre todos los poderes del mal (1 Cor. 2:6-8; 8:5; 15:24; Col. 2:15), y debe ser el principal motivo de interés en la vida de la iglesia (1 Cor. 7:10, 25; Efe. 6:7). Como Señor, él vendrá a juzgar (2 Tes. 1:7).

Aunque la obra de Jesús en su humillación también es el ejercicio de su señorío, fue después de la resurrección y de la ascensión que la iglesia primitiva le confirió el título de Señor más espontáneamente (Hech. 2:32-36; Fil. 2:1-11). Los creyentes oraban a él como orarían al Padre (Hech. 7:59, 60; 1 Cor. 1:2; cf. Apoc. 3:14, 21; 22:16). Su nombre como Señor tiene la asociación más estrecha con el de Dios mismo (1 Cor. 1:3; 2 Cor. 1:2; cf. Apoc. 17:14; 19:16; cf. Deut. 10:17). Las promesas y los atributos del Señor (*Yahvé*) en el Antiguo Testamento (cf. Hech. 2:21, 38; Rom. 10:3 y Joel 2:32; 1 Tes. 5:2 y Amós 5:18; Fil. 2:10, 11 e Isa. 45:23) se refieren a él. Se aplican libremente a él el lenguaje y las fórmulas que se usan para Dios mismo. En Juan 1:1, 18; 20:28; 2 Tesalonicenses 1:12; 1 Timoteo 3:16; Tito 2:13 y 2 Pedro 1:1 se confiesa a Jesús como "Dios".

**PALABRA.** La afirmación "Y la Palabra se hizo carne" (Juan 1:14) conecta a Jesús tanto con la sabiduría de Dios en el Antiguo Testamento (que tiene un carácter personal, Prov. 8) como con la ley de Dios (Deut. 30:11-14; Isa. 2:3) que se revelan y se declaran en la manifestación de la Palabra. Por ella Dios crea, se revela y realiza su voluntad en la historia (Sal. 33:6; Isa. 55:10, 11; 11:4; Apoc. 1:16). Aquí existe una estrecha relación entre la palabra y el evento. En el Nuevo Testamento es evidente que la Palabra no es meramente un mensaje proclamado sino Cristo mismo (cf. Juan 8:31 y 15:17; Efe. 3:17 y Col. 3:16; 1 Ped. 1:3 y 23). Lo que Pablo expresa en Colosenses 1, Juan lo expresa en su prólogo. Ambos pasajes (así como Heb. 1:1-14) afirman el lugar de Cristo como Aquel que en el principio fue el agente de la actividad creadora de Dios. Al dar testimonio de estos aspectos de Jesús, es inevitable que el Nuevo Testamento dé testimonio de su preexistencia. Él era "en el principio" (Juan 1:1-3; Heb. 1:2-10). Su misma venida (Mar. 1:24; 2:17; Luc. 12:49) lo involucra en una profunda autohumillación (2 Cor. 8:9; Fil. 2:5-7) para cumplir un propósito ordenado

para él desde la fundación del mundo (Apoc. 13:8). En el Evangelio de Juan, él da este testimonio en sus propias palabras (8:58; 17:5, 24).

Sin embargo, aunque el haber venido del Padre no involucra ninguna disminución de su divinidad, existe una subordinación del Hijo encarnado al Padre dentro de la relación de amor e igualdad que subsiste entre el Padre y el Hijo (Juan 14:28). El Padre envía y el Hijo es enviado (10:36), el Padre da y el Hijo recibe (5:26), el Padre ordena y el Hijo realiza (10:18). Cristo pertenece a Dios, quien es la Cabeza (1 Cor. 3:23; 11:3) y al final sujetará todas las cosas a él (15:28).

Ronald S. Wallace y Gene L. Green

## EXPIACIÓN

La expresión “hacer expiación” es común en Éxodo, Levítico y Números pero rara vez aparece en el resto de la Biblia. Sin embargo, la idea básica la permea. La necesidad de la expiación surge de la pecaminosidad de la humanidad, una verdad evidente a lo largo de las Escrituras pero infrecuente fuera de la Biblia.

En el Antiguo Testamento se enfrenta el pecado ofreciendo sacrificios. Es así que el holocausto se acepta “para hacer expiación” (Lev. 1:4), así como el sacrificio por el pecado y el sacrificio por la culpa (4:20; 7:7) y especialmente los sacrificios del día de la expiación (7:16). Por supuesto que el sacrificio no tiene ninguna eficacia si se ofrece sin el espíritu apropiado. Pecar “con altivez” (Núm. 15:30), es decir, con orgullo y presunción, es colocarse fuera del ámbito del perdón de Dios. Los profetas muchas veces denunciaron el ofrecimiento de sacrificios como mera acción externa. Pero ofrecer sacrificios como expresión de un corazón arrepentido y confiado significa hallar la expiación. A veces se logra la expiación aparte del sacrificio: con dinero (Éxo. 30:12-16) u ofrendas (2 Sam. 21:3-6). En estos casos, hacer expiación significa “desviar el castigo, específicamente la ira divina, pagando un *kofer* o rescate, que puede ser de dinero o que puede ser de vida”<sup>2</sup>. El pecado es grave a lo largo de todo el Antiguo Testamento; se castiga a menos que se busque la expiación de la manera provista por Dios.

Esta verdad se repite y se amplía en el Nuevo Testamento, donde se deja en claro que todos son pecadores (Rom. 3:23) y que el infierno los espera (Mar. 9:43; Luc. 12:5). Pero es igualmente evidente que la voluntad de Dios es traer salvación y que la ha comprado por la vida, muerte, resurrección y ascensión de su Hijo. El amor de Dios es el móvil principal (Juan 3:16; Rom. 5:8). No debemos pensar en un Hijo amoroso que le arranca la salvación a un Padre justo pero severo.

La voluntad del Padre es que todos se salven y la salvación no se logra pasando la varita mágica, por así decirlo, sino por lo que Dios ha hecho en Cristo: “Dios estaba en Cristo reconciliando al mundo consigo mismo” (2 Cor. 5:19), una reconciliación producida por la muerte de Cristo (Rom. 5:10). El Nuevo Testamento enfatiza la muerte de Cristo; no es ningún accidente que la cruz haya llegado a aceptarse como el símbolo de la fe cristiana ni que una palabra como *crucial* tenga el significado que tiene. La cruz es absolutamente céntrica para la salvación y esto distingue al cristianismo. Otras religiones tienen mártires, pero la muerte de Jesús no fue muerte de mártir: fue la muerte de un Salvador. Su muerte salva a la gente de sus pecados. Cristo tomó el lugar de la gente y murió su muerte (Mar. 10:45; 2 Cor. 5:21) como culminación de un ministerio en el cual siempre se hizo uno con los pecadores.

Hay que ofrecer sacrificio, no el sacrificio de animales, que no puede cubrir a los seres humanos (Heb. 10:4), sino el sacrificio perfecto de Cristo (9:26; 10:5-10). Cristo pagó el castigo debido por el pecado (Rom. 3:25-26; 6:23; Gál. 3:13). Él nos redimió (Efe. 1:7), pagando el precio que nos libera (1 Cor. 6:20; Gál. 5:1). Hizo un nuevo pacto (Heb. 9:15). Ganó la victoria (1 Cor. 15:55-57). Efectuó la propiciación que aleja la ira de Dios (Rom. 3:25, 26) y realizó la reconciliación que transforma a enemigos en amigos (Efe. 2:16). Su amor y su paciente constancia ante el sufrimiento establecieron un ejemplo (1 Ped. 2:21); debemos tomar nuestra cruz (Luc. 9:23). La salvación tiene muchas facetas pero, por donde se la mire, Cristo ha tomado nuestro lugar, haciendo por nosotros lo que no podíamos hacer por nuestra cuenta. Nuestra parte es sencillamente responder en arrepentimiento, fe y autoentrega.

El Nuevo Testamento no propone una teoría de expiación, pero hay muchas referencias a la eficacia de la obra expiatoria de Cristo y abunda la información sobre sus múltiples facetas. Es así que Pablo hace mucho énfasis en la expiación como un proceso de justificación, usando los conceptos de redención, propiciación y reconciliación. A veces leemos acerca de la cruz como si fuera una victoria o un ejemplo, el sacrificio que crea un nuevo pacto o sencillamente un sacrificio. Hay muchas maneras de verla. No nos queda ninguna duda acerca de su eficacia y su complejidad. Cualquiera que sea nuestra perspectiva del problema espiritual de la humanidad, la cruz satisface la necesidad. Pero el Nuevo Testamento no explica cómo lo hace.

A medida que los creyentes de los diversos países y de las diversas edades han intentado unir los hilos de las diversas enseñanzas de las Escrituras, ha surgido una legión de teorías de la expiación para ayudar a otros a entender la manera en que Dios ha obrado para traernos la salvación. El camino para este tipo de emprendimiento ha estado abierto, por lo menos en parte, porque la

iglesia nunca ha establecido un dictamen oficial y ortodoxo. Los primeros siglos vieron grandes controversias acerca de la persona de Cristo y la naturaleza de la Trinidad. Aparecieron herejías, se debatieron a fondo y luego se rechazaron. Finalmente, la iglesia aceptó la fórmula de Calcedonia como la expresión estándar de la fe ortodoxa.

Pero no había un equivalente en cuanto a la expiación. La gente sencillamente sostenía la verdad satisfactoria de que Cristo la salvó por medio de la cruz y no discutía acerca de cómo se efectuó esta salvación. En consecuencia, no había ninguna fórmula estándar como la declaración de Calcedonia; esto permitió que los creyentes siguieran con su búsqueda de una teoría satisfactoria por su cuenta. Hasta el día de hoy ninguna teoría de la expiación ha logrado una aceptación universal. Esto no debería llevarnos a abandonar la tarea. Cada teoría nos ayuda a entender un poco más de lo que significa la cruz; de todos modos, se nos exhorta a dar razones de la esperanza que hay en nosotros (1 Ped. 3:15). Las teorías de la expiación intentan hacer justamente eso.

Sería imposible tratar todas las teorías formuladas acerca de la expiación, pero la mayoría pertenece a una de tres categorías: las que consideran que la esencia del asunto es el efecto de la cruz en el creyente; las que la consideran algún tipo de victoria; y las que enfatizan el aspecto divino. Algunos prefieren una clasificación doble: las teorías subjetivas que enfatizan el efecto en el creyente, por un lado, y las teorías objetivas que enfatizan lo logrado por la expiación aparte del individuo, por el otro.

## **PERSPECTIVA SUBJETIVA O MORAL: TEORÍA DE LA INFLUENCIA**

Hoy en día existe una amplia aceptación de una forma de la perspectiva subjetiva o moral, especialmente entre los estudiosos de la escuela liberal. En todas sus variaciones, esta teoría enfatiza la importancia del efecto de la cruz de Cristo en el pecador. Por lo general se atribuye esta teoría a Pedro Abelardo, quien enfatizó el amor de Dios. A veces se la llama teoría de la influencia moral o ejemplarismo. Cuando vemos la cruz, vemos la grandeza del amor divino que nos libera del temor y enciende en nosotros el amor. Respondemos al amor con amor, y ya no vivimos en egoísmo y pecado. Otras maneras de expresarlo incluyen la teoría de que la imagen del Cristo altruista muerto por los pecadores nos mueve al arrepentimiento y a la fe. Decimos que si Dios hace todo eso por nosotros, no deberíamos continuar en el pecado. Por lo tanto, nos arrepentimos, nos apartamos del mismo y somos salvados. El énfasis de todo esto está en la experiencia personal. Desde esta perspectiva, la expiación no tiene ningún efecto

fuera del creyente. Es real solo en la experiencia de la persona. Hastings Rashdall defendió esta posición en *Idea of Atonement* (Idea de expiación) (1919).

Hay que decir de entrada que hay verdad en esta teoría. Por sí sola es inadecuada, pero no es falsa. *Debemos* responder al amor de Cristo expresado en la cruz y reconocer la fuerza imperiosa de su ejemplo. El bien conocido y amado himno “La cruz excelsa al contemplar” solo expresa la perspectiva moral. Cada línea enfatiza el efecto en el observador. Impacta con fuerza. Lo que dice no solo es verdad sino que es importante. Lo que debemos rechazar es la afirmación de que representa el alcance completo de la expiación. Desde este punto de vista, es objeto de una crítica seria. Si Cristo no estaba haciendo algo real con su muerte, no queda más que una instancia de exhibicionismo. Si nos estuviéramos ahogando en un río torrencioso y alguien se zambullera para salvarnos y muriera en el proceso, reconoceríamos el amor y el sacrificio involucrados. Pero si estuviéramos sentados en tierra firme y alguien se tirara al torrente para demostrar su amor, no le veríamos la razón y lamentaríamos un hecho sin sentido. A menos que la muerte de Cristo realmente haga algo, no es en realidad una demostración de amor.

## LA EXPIACIÓN COMO VICTORIA

La iglesia primitiva parece haber prestado poca atención a la manera en que funciona la expiación, pero cuando se enfrentaba el asunto, por lo general la respuesta se daba en términos neotestamentarios. Los Padres razonaban que, debido a su pecado, la gente pertenecía a Satanás. Pero Dios ofreció a su Hijo como rescate, un trato que el maligno aceptó de buena gana. Sin embargo, cuando Cristo llegó al infierno, Satanás descubrió que no lo podía sujetar. Al tercer día Cristo resucitó triunfante y dejó a Satanás sin sus prisioneros originales, y sin el rescate que había aceptado en su lugar. No hacía falta un gran intelecto para entender que Dios lo habría previsto, pero la idea de que Dios engañara al diablo no preocupaba a los Padres. Lo aceptaron como evidencia de que Dios es más sabio y más fuerte que Satanás. Hasta elaboraron ilustraciones en las cuales la carne de Jesús era el cebo y la deidad era el anzuelo. Satanás se tragó el anzuelo junto con la carnada y quedó atravesado. Esta idea ha recibido varios nombres: la teoría del rehén del diablo, la teoría clásica o la teoría del anzuelo de la expiación.

Este tipo de metáfora deleitaba a algunos de los Padres, pero después de la crítica de Anselmo, se perdió de vista. No fue sino hasta recientemente que Gustaf Aulén (*Christus Victor*) mostró que detrás de las metáforas grotescas hay una verdad importante. En última instancia, la obra expiatoria de Jesús significa

victoria. El diablo y todas las huestes del mal fueron derrotados. El pecado fue conquistado. Aunque no siempre se ha expresado en teorías fijas, siempre ha figurado en nuestros himnos de Pascua. Es un elemento importante de la devoción cristiana y señala una realidad que los cristianos no deben perder de vista.

Hay que tratar esta teoría con cierto cuidado para no terminar diciendo que Dios salva sencillamente porque es fuerte; en otras palabras, la fuerza es la razón. Es una conclusión imposible para cualquiera que toma la Biblia en serio. Estamos advertidos que esta idea por sí sola no es adecuada. Pero combinada con otras ideas, debe ocupar un lugar en cualquier teoría satisfactoria. Es importante el hecho de que Cristo haya vencido.

## LA TEORÍA DE ANSELMO, DE LA SATISFACCIÓN

En el siglo once Anselmo, arzobispo de Canterbury, produjo un librito llamado *¿Cur Deus Homo?* (¿Por qué Dios se hizo hombre?), en el cual criticó ferozmente la teoría patristica de un rescate pagado a Satanás. Él consideraba que el pecado deshonoraba la majestad de Dios. Ahora, un soberano podrá estar dispuesto a perdonar un insulto o un agravio en su capacidad personal, pero porque es soberano no puede hacerlo. El estado ha sido deshonrado en su cabeza. Es necesario ofrecer la satisfacción apropiada. Dios es el gobernante soberano de todo y no es correcto que él exonere ninguna irregularidad en su reino. Anselmo argumentaba que el insulto lanzado a Dios por el pecado es tan grande que solo alguien que es Dios puede proporcionar la satisfacción. Pero este insulto fue lanzado por un ser humano, de modo que solo un ser humano podría proveer la satisfacción. Por lo tanto, concluyó que hacía falta alguien que fuera tanto Dios como humano.

El enfoque de Anselmo elevó la discusión a un plano mucho más alto del que había ocupado en argumentos anteriores. No obstante, se acepta generalmente que la demostración no es concluyente. En última instancia, Anselmo hace que Dios se parezca demasiado a un rey cuya dignidad ha recibido una afrenta. Él pasó por alto la capacidad del soberano para demostrar clemencia y perdón sin disminuir su reino. Otro defecto de la teoría es que Anselmo no encontró ninguna conexión necesaria entre la muerte de Cristo y la salvación de los pecadores. Cristo merecía una gran recompensa porque murió sin necesidad de hacerlo (porque no tenía pecado). Pero no podía recibir una recompensa, porque tenía todo. ¿A quién mejor podía entonces asignar su recompensa que a aquellos por quienes había muerto? Esto convierte la salvación de los pecadores en un asunto más o menos aleatorio. No hay muchos hoy en día que estén dispuestos a acompañar a Anselmo. Pero él por lo menos tomó el pecado en serio, y se acepta que sin esto no puede haber una respuesta satisfactoria.

## SUSTITUCIÓN PENAL

Los reformadores estaban de acuerdo con Anselmo en cuanto a la gravedad del pecado, pero lo consideraban más una cuestión de violar la ley de Dios que de insultar su honor. Sostenían que la ley moral no es algo que se pueda tomar a la ligera. “La paga del pecado es muerte” (Rom. 6:23) y este es el problema para la humanidad pecaminosa. Tomaban en serio las enseñanzas de las Escrituras acerca de la ira de Dios y las que se refieren a la maldición bajo la cual están los pecadores. Les parecía obvio que la esencia de la obra salvífica de Cristo consistía en tomar el lugar del pecador. Cristo soportó en lugar de nosotros la muerte que es la paga del pecado. Cargó la maldición que deberíamos haber cargado nosotros los pecadores (Gál. 3:13). Los reformadores no dudaron en decir que Cristo soportó nuestro castigo o que aplacó la ira de Dios en lugar de nosotros.

Estas ideas han sido muy criticadas. Se señala en particular que el pecado no es un asunto externo que se pueda transferir fácilmente de una persona a otra y que, aunque algunas formas de castigo son transferibles (p. ej., pagar una multa), otras no lo son (encarcelamiento, pena de muerte). Se argumenta que esta teoría pone a Cristo en oposición al Padre, maximizando el amor de Cristo y minimizando el del Padre. Es posible que estas críticas sean válidas respecto de algunas expresiones de la teoría, pero no debilitan su base esencial y pasan por alto la doble identificación: Cristo es uno con los pecadores (los salvados están “en” Cristo, Rom. 8:1) y es uno con el Padre (él y el Padre son uno, Juan 10:30; 2 Cor. 5:18, 19). También pasan por alto el gran apoyo del Nuevo Testamento a la teoría. Es rebuscado negar que Pablo, por ejemplo, haya expresado este punto de vista. Tal vez requiera formularse cuidadosamente, pero esta teoría todavía dice algo importante acerca de la manera en que Cristo ganó nuestra salvación.

## SACRIFICIO

Se dice mucho acerca del sacrificio en el Antiguo Testamento y no poco en el Nuevo Testamento. Algunos insisten en que esto nos da la clave para entender la expiación. No hay duda de que la Biblia considera que el acto salvador de Cristo es un sacrificio, y toda teoría satisfactoria debe incluirlo. Pero, a menos que esté suplementada, es una explicación que no explica. La teoría moral o la sustitución penal pueden ser correctas o incorrectas, pero por lo menos son inteligibles. Pero, ¿cómo salva el sacrificio? La respuesta no es obvia.

## TEORÍA GUBERNAMENTAL

Hugo Grocio argumentó que Cristo no llevó nuestro castigo sino que sufrió como ejemplo penal que honró la ley y perdonó a los pecadores. Esta teoría se



llama “gubernamental” porque Grocio presentaba a Dios como un gobernante o jefe de estado que decretaba una ley, en este caso: “El alma que peca, esa morirá” (Eze. 18:20). Ya que Dios no quería que los pecadores murieran, relajó esa regla y aceptó la muerte de Cristo en su lugar. Él podría haber perdonado a la humanidad si hubiera querido hacerlo, pero eso no habría tenido ningún valor para la sociedad. La muerte de Cristo fue un ejemplo público de los extremos hasta los cuales llegaría Dios para sostener el orden moral del universo. Esta teoría se defiende en gran detalle en *Defensio Fidei Catholicae de Satisfactione Christi adversus F. Socinum* (1636).

## RESUMEN

Cada una de las teorías antes mencionadas reconocen a su manera que la expiación es vasta y profunda. No hay nada que se le parezca y debe entenderse en su propia luz. La situación de los seres humanos pecaminosos es desastrosa, porque el Nuevo Testamento considera que están perdidos, sufriendo los horrores del infierno, muriendo, echados en la oscuridad y mucho más. Una expiación que rectifique todo esto forzosamente debe ser compleja. En consecuencia, necesitamos todos los conceptos vívidos: redención, propiciación, justificación, etc. También necesitamos todas las teorías. Cada una llama la atención a un aspecto importante de nuestra salvación y no debemos atrevernos a renunciar a ninguna. Pero somos pecadores de mente pequeña mientras que la expiación es grande y vasta. No podemos esperar que nuestras teorías logren explicarla plenamente. Aunque las juntemos a todas, no haremos más que comenzar a entender un poco de la enormidad del acto salvífico de Dios.

Leon L. Morris

---

### DOS IDEAS DIFERENTES ACERCA DE LA EXPIACIÓN DE CRISTO

¿Fue la intención de la muerte de Jesús garantizar la salvación de un número limitado de personas (los “elegidos”) o de todos? La primera idea a veces recibe el nombre de “expiación limitada”, porque Dios limitó el efecto de la muerte de Cristo a un número específico de personas elegidas, o “redención particular”, porque la redención era para un grupo particular de personas. La segunda idea a veces recibe el nombre de “expiación ilimitada”, porque Dios no limitó la muerte redentora de Cristo a los elegidos sino que permitió que fuera para la humanidad en general.

—Walter A. Elwell

---

**REDENCIÓN PARTICULAR.** La doctrina de que Jesús murió por los elegidos en particular, garantizando su redención, pero no por el mundo, surgió a medida que se desarrollaron las implicancias de la doctrina de la elección y de la teoría

de la satisfacción inmediatamente después de la Reforma. Surgió una controversia que culminó en la declaración del Sínodo de Dort (1618-19), que la muerte de Cristo fue “suficiente para todos pero eficiente para los escogidos”. Esto no satisfizo a muchos teólogos, aun algunos calvinistas, y la controversia ha continuado hasta hoy.

Se utilizan numerosos argumentos para defender la doctrina de la expiación limitada, pero los siguientes representan a algunos de los que se encuentran con mayor frecuencia.

En primer lugar, en la Biblia hay una calificación en cuanto a quiénes beneficia la muerte de Cristo, limitando así su efecto. Se dice que Cristo murió por sus ovejas (Juan 10:11, 15), su iglesia (Hech. 20:28), los escogidos (Rom. 8:32-35) y su pueblo (Mat. 1:21).

En segundo lugar, los designios de Dios siempre son eficaces y nunca pueden ser frustrados por los seres humanos. Si Dios hubiera tenido la intención de que todos fueran salvados por la muerte de Cristo, todos lo serían. Es obvio que no todos se salvan, porque la Biblia enseña claramente que los que rechazan a Cristo están perdidos. Por lo tanto, es lógico que Cristo no haya muerto por todos, porque no todos se salvan. Argumentar que Cristo murió por todos es argumentar, en efecto, que la voluntad salvífica de Dios no se cumple o que todos se salvarán; estos dos argumentos son claramente falsos.

En tercer lugar, si Cristo murió por todos, no sería justo que Dios enviara a la gente al infierno por sus propios pecados. Ningún tribunal permite que se exija pagar dos veces por el mismo crimen y Dios tampoco hace eso. Dios no podría haber permitido que Cristo muriera por todos a menos que planeara que todos fueran salvos, cosa que claramente no hizo, ya que algunos se pierden. Cristo pagó por los pecados de los escogidos; los perdidos pagan por sus propios pecados.

En cuarto lugar, decir que Cristo murió por todos lleva lógicamente al universalismo. Es verdad que no todos los que creen en la redención general creen en el universalismo; pero no hay ninguna razón válida por la cual no lo hacen. Si fueran coherentes, lo harían porque están argumentando que Cristo pagó por los pecados de todos, así salvándolos.

En quinto lugar, Cristo no solo murió para que la salvación fuera posible, sino para salvar en realidad. Argumentar que Cristo murió solo para proveer la posibilidad de la salvación es dejar abierta la pregunta de si alguno se salva. Si los designios de Dios son solo posibilidades y no realidades, entonces nadie está seguro y todo está abierto a la duda. La Biblia enseña claramente que la muerte de Jesús realmente garantiza la salvación de su pueblo, convirtiéndola así en una certeza y limitando la expiación (Rom. 5:10; 2 Cor. 5:21; Gál. 1:4; 3:13; Efe. 1:7).

En sexto lugar, ya que no hay condiciones que deban cumplirse para ser salvo (es decir, la salvación es por gracia, no por obras) —ni siquiera un acto de fe— tanto el arrepentimiento como la fe están asegurados para aquellos por quienes Cristo murió. Si el designio de la expiación fuera para todos, entonces todos recibirían arrepentimiento y fe, pero esto es claramente falso. Por lo tanto, la muerte de Cristo solo pudo haber sido destinada para aquellos que se arrepienten y creen, es decir, los escogidos.

En séptimo lugar, los pasajes que hablan de la muerte de Cristo por “el mundo” han sido mal interpretados. La palabra *mundo* en realidad significa el mundo de los escogidos, el mundo de los creyentes, la iglesia o todas las naciones.

Por último, los pasajes que dicen que Cristo murió por todos también han sido mal entendidos. La palabra *todos* significa “toda clase” de personas, no todas las personas.

**REDENCIÓN GENERAL.** La doctrina de la redención general argumenta que la muerte de Cristo estaba diseñada para incluir a toda la humanidad, sin importar si todos creen o no. Para los que creen se aplica en forma redentora y para los que no creen, provee los beneficios de la gracia común y la eliminación de cualquier excusa por estar perdido. Dios los amó y Cristo murió por ellos; están perdidos porque se niegan a aceptar la salvación ofrecida sinceramente en Cristo.

En primer lugar, los que defienden la redención general indican que es la interpretación histórica de la iglesia, sostenida por la gran mayoría de los teólogos, reformadores, evangelistas y Padres desde el comienzo de la iglesia hasta el día de hoy, incluyendo a prácticamente todos los escritores antes de la Reforma, con la posible excepción de Agustín. Entre los reformadores, la doctrina se encuentra en Lutero, Melanchthon, Bullinger, Latimer, Cranmer, Coverdale y aun algunos de los comentarios de Calvino. Por ejemplo, Calvino dice lo siguiente respecto de Colosenses 1:14: “Esta redención se adquirió con el sangre de Cristo, pues por el sacrificio de su muerte han sido expiados todos los pecados del mundo”. Sobre la frase “derramada a favor de muchos” en Marcos 14:24, dice: “La palabra *muchos* no significa solo una parte del mundo, sino toda la raza humana”. Aun entre los calvinistas existe un generalismo, llamado universalismo hipotético, por ejemplo en Moïse Amyraut, Richard Baxter, John Bunyan, John Newton y John Brown, entre muchos otros. ¿Es probable que la vasta mayoría de los cristianos hayan entendido tan mal la guía del Espíritu Santo en un punto tan importante?

En segundo lugar, cuando la Biblia dice que Cristo murió por *todos*, significa justamente eso. La palabra debería entenderse en su sentido normal a menos

que exista alguna razón imperiosa para entenderla de otra manera, y no existe tal razón. Algunos pasajes (p. ej., Isa. 53:6; 1 Jn. 2:2; 1 Tim. 2:1-6; 4:10) no tienen ningún sentido si no se entiende de la manera habitual.

En tercer lugar, la Biblia dice que Cristo quita el pecado del mundo y es el Salvador del mundo. Un estudio de la palabra *mundo* —especialmente en Juan, donde se usa 78 veces— muestra que el mundo odia a Dios, rechaza a Cristo y está dominado por Satanás. Sin embargo, ese es el mundo por el cual Cristo murió. No hay un solo lugar en todo el Nuevo Testamento donde *mundo* signifique “iglesia” o “los escogidos”.

En cuarto lugar, los diversos argumentos que se reducen a una acusación de universalismo representan la falacia lógica de excepciones especiales. El hecho de que Cristo haya muerto por todos no significa que todos se salven. Es necesario creer en Cristo para ser salvo, de modo que la muerte de Cristo por el mundo aparentemente no garantiza la salvación para todos. Pablo no tuvo ningún problema en decir que Dios podía ser el Salvador de todos en un sentido y de los que creen en otro sentido (1 Tim. 4:9, 10).

En quinto lugar, Dios no es injusto al condenar a los que rechazan la oferta de la salvación. No exige juicio dos veces. Dado que los incrédulos se niegan a aceptar la muerte de Cristo como propia, los beneficios de la muerte de Cristo no se aplican a ellos. Ellos están perdidos no porque Cristo no muriera por ellos sino porque rechazan la oferta del perdón de Dios.

En sexto lugar, es cierto que se dice que los beneficios de la muerte de Cristo pertenecen a los escogidos, sus ovejas, su pueblo, pero habría que probar que Cristo murió solo por ellos. Nadie niega que Cristo haya muerto por ellos. Solo se niega que Cristo haya muerto exclusivamente por ellos.

En séptimo lugar, la Biblia enseña que Cristo murió por los “pecadores” (Rom. 5:6-8; 1 Tim. 1:15). La palabra *pecador* en ningún lugar significa “iglesia” o “los escogidos”; se refiere a toda la humanidad perdida.

Por último, Dios ofrece el evangelio sinceramente a todos para que crean, no solo a los escogidos. ¿Cómo podría ser cierto esto si Cristo realmente no murió por todos? Dios sabría muy bien que algunas personas nunca podrían ser salvas porque no permitió que Cristo pagara por sus pecados. Aun Louis Berkhof, defensor acérrimo de la expiación limitada, dice: “No se puede negar que existe una verdadera dificultad en este punto”<sup>3</sup>.

**RESUMEN.** Ambos puntos de vista intentan preservar algo de importancia teológica. Los defensores de la expiación limitada enfatizan la certeza de la salvación de Dios y la iniciativa que tomó al ofrecerla a los seres humanos. Si la salvación dependiera de nuestras obras, todos estaríamos perdidos. Los

defensores de la redención general intentan preservar la justicia de Dios y lo que para ellos es la enseñanza clara de las Escrituras. La salvación no es menos segura porque Cristo haya muerto por todos. La decisión de rechazarla produce la condenación y la fe pone a la persona en una relación salvadora con Cristo, quien murió para que nosotros pudiéramos vivir. E. A. Litton intenta mediar entre los dos puntos de vista de la siguiente manera: “Por lo tanto, es posible que no exista una diferencia tan grande como habían supuesto los combatientes. El calvinista más extremo puede admitir que hay lugar para todos si desean entrar; el arminiano más extremo debe admitir que la redención, en el pleno sentido de las Escrituras, no es privilegio de todos los hombres”<sup>4</sup>.

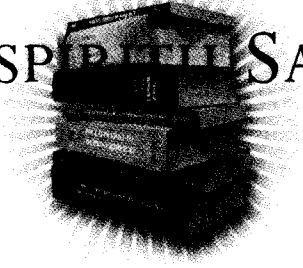
Walter A. Elwell

### PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.



# DOCTRINA DE DIOS EL ESPÍRITU SANTO



*Ven Espíritu Santo, llena los corazones de tus fieles y enciende en ellos el fuego de tu amor.*

—Rabanus Maurus (Arzobispo de Mainz) *Veni Creator Spiritus*

El Espíritu Santo es la tercera persona de la Trinidad. La palabra *espíritu* (heb. *ruah*, gr. *pneuma*) es el término que se usa desde tiempos antiguos para describir y explicar la experiencia del poder divino que obra dentro, sobre y alrededor de las personas, quienes lo entienden como el poder de Dios.

## EL ESPÍRITU EN EL ANTIGUO TESTAMENTO

Los escritos hebreos más tempranos revelan tres significados básicos en su uso de *espíritu*.

**EL PERÍODO DE LOS JUECES.** (1) Viento de Dios. Fue un viento de Dios que hizo bajar las aguas del diluvio (Gén. 8:1), sopló langostas sobre Egipto (Éxo. 10:13) y codornices sobre el campamento de Israel. El soplo de su nariz separó las aguas del mar Rojo durante el éxodo (14:21).

(2) Aliento de vida. El aliento de Dios convirtió al hombre en un ser viviente (Gén. 2:7). El hecho de que el hombre viva solo por el aliento o espíritu divino que se mueve en él es una de las percepciones más tempranas de la fe hebrea (Job 33:4; 34:14, 15; Sal. 104:29). Más tarde se estableció una diferencia más clara entre el Espíritu divino y el espíritu humano, y entre el espíritu y el alma, pero en la etapa más temprana todas eran manifestaciones más o menos sinónimas del mismo poder divino, la fuente de toda la vida, tanto animal como humana (Gén. 7:15, 22; ver Ecl. 3:19, 21).

(3) Espíritu de éxtasis. En algunas ocasiones este poder divino parecía alcanzar y tomar plena posesión de una persona, de modo que sus palabras o acciones trascendieran mucho más allá del comportamiento normal. Tal persona estaba claramente marcada como agente del propósito de Dios y se le acordaba respeto. Aparentemente era la manera de reconocer a los líderes en el período premonárquico: Otoniel (Jue. 3:10), Gedeón (6:34), Jefé (11:29), y también el primer rey, Saúl (1 Sam. 11:6). Asimismo, los primeros profetas fueron aquellos cuya inspiración llegaba en forma extática (1 Sam. 19:20, 23, 24).

Este entendimiento de la elección divina naturalmente dio lugar a algunos interrogantes serios: ¿Es el éxtasis la única autenticación divina y debe considerarse *todo* éxtasis de esta manera? Existen indicaciones en el Antiguo Testamento de que estas se convirtieron en preguntas pertinentes durante el período nacional de Israel antes del exilio en Babilonia.

**EL PERÍODO DE LA MONARQUÍA.** Durante la transición del liderazgo carismático de los jueces a la institución de una monarquía hereditaria, surgió el dilema de si la unción con el poder de Dios constituía la calificación para ser rey o si era parte de la ceremonia de coronación en sí. La cuestión era más apremiante en el reino del norte, Israel, donde la monarquía hereditaria no sobrevivió mucho tiempo. La pretensión al trono de Jehú se fundaba en su unción por Elías por mandato divino. En el reino del sur el gobernante modelo era David, cuya pretensión propia al trono se basaba en la unción carismática por Samuel (1 Sam. 16:13; Sal. 89:20, 21).

El tema de la aptitud para el puesto y la unción divina surgió de manera más nítida en el período posexilico. ¿Quiénes deberían considerarse los portavoces auténticos de Dios: los sacerdotes y profetas oficiales o los profetas independientes? ¿Venía la Palabra autoritativa del Señor del sacerdote o del profeta que hablaba en virtud de su lugar dentro del sistema oficial de adoración o del santuario, o del profeta que hablaba con la sola autoridad de una inspiración apremiante? Aun en retrospectiva no podemos decidirnos por lo segundo inequívocamente. Aunque Isaías y Jeremías atacan la corrupción de los portavoces oficiales de su época (Isa. 28:7; Jer. 6:13; 23:11), es muy probable que algunos de los profetas canónicos, incluidos Habacuc y Zacarías, hayan pertenecido al sistema oficial de adoración. (Estudios recientes han llegado a la conclusión de que al menos algunos de los salmos comenzaron como dichos proféticos durante la adoración en el santuario). Por otra parte, donde la religión oficial y el carisma chocan, los dichos que se han guardado como Palabra autoritativa del Señor casi siempre son del profeta carismático. Los dos incidentes más famosos son el encuentro entre Micaías y los cuatrocientos profetas del rey Acab (1 Rey. 22:5-28)



y el enfrentamiento entre Amós y Amasías, sacerdote de Betel (Amós 7:10-17).

En las etapas tempranas del pensamiento hebreo, se consideraba que la experiencia extática era el efecto directo del poder divino. Esto era verdad aun cuando se reconocía que la naturaleza del éxtasis era malvada, como en el caso de la posesión de Saúl por el Espíritu (1 Sam. 16:14-16). Se podía permitir un espíritu para bien o para mal (ver Jue. 9:23; 1 Rey. 22:19-23).

Sin embargo, desde los profetas mayores en adelante, lo que se dice del Espíritu se vuelve mucho más cuidadoso. Para Isaías, el espíritu era lo que caracterizaba a Dios y lo que lo diferenciaba a él y sus acciones de los asuntos humanos (Isa. 31:3). Más adelante apareció el adjetivo “santo” como aquello que distinguía al Espíritu de Dios de cualquier otro espíritu, humano o divino (Sal. 51:11; Isa. 63:10, 11).

El problema de la falsa profecía enfatizaba el peligro de dar por sentado que cada mensaje pronunciado en un éxtasis era la palabra del Señor. Es así que las pruebas de profecía evaluaban el contenido del mensaje pronunciado o la naturaleza de la vida del profeta, no el grado o la calidad de la inspiración (ver Deut. 13:1-5; 18:22; Isa. 44:7, 8; Jer. 23:14; Miq. 3:5). Este sentir la necesidad de discriminar entre la inspiración verdadera y falsa, y de distinguir la palabra de Dios de un mero oráculo extático, tal vez ayude a explicar la renuencia de otro modo desconcertante de los profetas mayores del siglo siete y ocho antes de Cristo a atribuir su inspiración al Espíritu (Miq. 3:8 tal vez sea la única excepción). A lo mejor, como podría sugerir Oseas 9:7, se había llegado a identificar el Espíritu demasiado con la locura del éxtasis, y hacía falta un período de silencio para separar la Palabra de las manifestaciones más burdas que antes se habían considerado su expresión más clara.

Las preguntas que surgieron del entendimiento más temprano del Espíritu, que atormentaban a los grandes profetas, son preguntas que permanecen: ¿Cómo se puede reconocer la presencia del Espíritu como tal? ¿Cómo se puede distinguir la inspiración verdadera de la falsa? ¿Cómo se puede mantener un equilibrio correcto y una tensión sana entre el Espíritu y las formas institucionales de la religión?

**LOS PERÍODOS EXÍLICO Y POSEXÍLICO.** En la literatura exílica y posexílica el papel del Espíritu se concentra en dos funciones principales.

(1) El Espíritu profético. Los profetas tardíos volvieron a hablar del Espíritu en términos explícitos como inspirador de la profecía (ver Eze. 3:1-4, 22-24; Hag. 2:5; Zac. 4:6). Al mirar hacia atrás al período preexílico, estos profetas también atribuyeron libremente la inspiración de “los antiguos profetas” al Espíritu (Zac. 7:12).

Esta tendencia a exaltar el papel del Espíritu como el inspirador de la profecía llegó a ser más fuerte y permanente en el período entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, hasta que en el judaísmo rabínico el Espíritu fue casi exclusivamente el inspirador de los escritos proféticos ahora considerados como Escrituras.

(2) El Espíritu escatológico. El otro rol que se atribuía al Espíritu durante los tiempos exílicos y posexílicos era el poder de Dios que caracterizaría a la edad venidera. Esa esperanza escatológica de que el poder divino efectuara una limpieza final y una creación renovada está fundada principalmente en las profecías de Isaías (Isa. 4:4; 32:14, 15; 44:3, 4), donde tiene su expresión más clara la esperanza de alguien ungido por el Espíritu como agente de la salvación final (11:1, 2; 42:1; 61:1-3). En otros lugares se expresa ese mismo anhelo por aquel tiempo cuando el Espíritu sería derramado libremente sobre todo Israel (Eze. 39:29; Joel 2:28, 29; Zac. 12:10), por esa nueva creación y ese nuevo pacto en los cuales la relación con Dios sería mucho más vital e inmediata (Jer. 31:31, 34; Eze. 36:26, 27).

En el período anterior a Jesús, el entendimiento del Espíritu como Espíritu de profecía y como Espíritu de la edad venidera se había desarrollado en un dogma ampliamente aceptado de que el Espíritu ya no se experimentaría en el presente. En el pasado se había conocido al Espíritu como el inspirador de los escritos proféticos, pero después de Hageo, Zacarías y Malaquías el Espíritu había sido retirado (1 Mac. 4:44-46; 9:27; ver también Sal. 74:9; Zac. 13:2-6). El Espíritu se volvería a conocer en la época del Mesías, pero mientras tanto el Espíritu estaba ausente de Israel. Ni siquiera el gran Hillel (erudito líder y maestro judío, 60 a. de J.C.—20 d. de J.C.), casi contemporáneo con Jesús, había recibido el Espíritu. Existe la tradición de que en una reunión de Hillel con otros hombres sabios, una voz del cielo dijo: “Entre los aquí presentes hay uno que habría merecido que el Espíritu Santo descendiera sobre él, si su época hubiera sido digna de ello”.

La consecuencia de esta escasez aceptada del Espíritu era que el Espíritu en efecto quedó subordinado a la ley. El Espíritu inspiró la ley pero, como el Espíritu ya no se podía experimentar directamente, la ley se convirtió en la única voz del Espíritu. Fue esta dominación cada vez mayor de la ley y de sus intérpretes oficiales que proveyó el trasfondo de la misión de Jesús y de la extensión inicial del cristianismo.

## EL ESPÍRITU EN EL NUEVO TESTAMENTO

Si hemos de entender correctamente la enseñanza del Nuevo Testamento acerca del Espíritu, debemos reconocer tanto su continuidad como su discon-

tinuidad con el Antiguo Testamento. En muchos puntos no se puede entender plenamente el uso neotestamentario sin el trasfondo de conceptos o pasajes del Antiguo Testamento. Por ejemplo, la ambigüedad de Juan 3:8 (“viento”, “Espíritu”); 2 Tesalonicenses 2:8 (“soplo”) y Apocalipsis 11:11 (“aliento de vida”) nos lleva de vuelta a los significados hebreos básicos de *espíritu* descritos al principio de este capítulo. Hechos 8:39 y Apocalipsis 17:3; 21:10 reflejan el mismo concepto del Espíritu que encontramos en 1 Reyes 18:12; 2 Reyes 2:16; y Ezequiel 3:14. Los escritores del Nuevo Testamento expresan la idea rabínica de que la Escritura está respaldada por la autoridad del Espíritu (ver Mar. 12:36; Hech. 28:25; Heb. 3:7; 2 Ped. 1:21). Sin embargo, la continuidad principal es la realización de la esperanza de los escritores del Antiguo Testamento. Al mismo tiempo, el cristianismo no es solo el judaísmo realizado. En el significado central de Jesús, y en la nueva definición del Espíritu que surge de la vida y la obra de Jesús, tenemos un elemento de discontinuidad que marca a la nueva fe como algo distinto.

**EL ESPÍRITU DE LA NUEVA EDAD.** La característica más sobresaliente del ministerio de Jesús y del mensaje de los primeros cristianos era su convicción y proclamación de que las bendiciones de la nueva edad ya estaban presentes, que el Espíritu escatológico ya había sido derramado. Con la excepción de los esenios en Qumrán, ningún otro grupo o individuo en la religión judía de esa época se había animado a hacer una declaración tan audaz. Los profetas y los rabinos esperaban una edad mesiánica por venir, y los escritores apocalípticos advertían de su llegada inminente, pero nadie pensaba que ya había llegado. Aun Juan el Bautista solo habló del que había de venir y de la operación del Espíritu en el futuro inminente (Mar. 1:8). Pero para Jesús y los cristianos del primer siglo, la esperanza tan anhelada era una realidad viva y la afirmación incluía la sensación emocionante de estar en “los últimos días”. Sin algún reconocimiento de esa dimensión escatológica de la fe y de la vida cristiana no podemos entender esta enseñanza y experiencia acerca del Espíritu.

Es evidente que Jesús pensaba que sus enseñanzas y sanidades cumplían la esperanza profética (Mat. 12:41, 42; 13:16, 17; Luc. 17:20, 21). En particular, se consideraba al Ungido del Espíritu como agente de la salvación escatológica (Mat. 5:3-6; 11:5; Luc. 4:17-19). Jesús también entendía que sus exorcismos eran efecto del poder escatológico (Espíritu) de Dios y manifestaciones del reinado de Dios en los tiempos postreros (reino: Mat. 12:27, 28; Mar. 3:22-26). Los evangelistas, especialmente Lucas, enfatizan la naturaleza escatológica de la vida y del ministerio de Jesús haciendo hincapié en el rol del Espíritu en su nacimiento (Mat. 1:18; Luc. 1:35, 41, 67; 2:25-27), su bautismo (Mar. 1:9, 10;

Hech. 10:38) y su ministerio (Mat. 4:1; 12:18; Mar. 1:12; Luc. 4:1, 14; 10:21; Juan 3:34).

El cristianismo propiamente dicho comenzó con el derramamiento del Espíritu en Pentecostés “en los últimos días”, tomándose la experiencia incontenible de la visión y la proclamación inspirada como evidencia positiva de que los últimos días profetizados por Joel habían llegado (Hech. 2:2-4, 17, 18). Asimismo en Hebreos se habla del don del Espíritu como “los poderes del mundo venidero” (6:4, 5). Todavía más impactante es la manera en que Pablo entiende al Espíritu como garantía de la salvación completa de Dios (2 Cor. 1:22; 5:5; Efe. 1:13, 14), las “primicias” de la cosecha final de hombres por Dios (Rom. 8:23) y el primer anticipo de la herencia del reino de Dios del creyente (8:15-17; 1 Cor. 6:9-11; 15:42-50; Gál. 4:6, 7; 5:16-18, 21-23; Efe. 1:13, 14). Una vez más se piensa en el Espíritu como el poder de la edad venidera, como ese poder —que caracterizará el gobierno de Dios en el fin de los tiempos— que ya está formando y transformando la vida de los creyentes.

Para Pablo, esto también significa que el don del Espíritu es solo el comienzo de un proceso de toda la vida que no termina hasta que la persona entera del creyente está bajo la dirección del Espíritu (Rom. 8:11, 23; 1 Cor. 15:42-49; 2 Cor. 3:18; 5:1-5). También significa que la experiencia actual de la fe es de una tensión permanente entre lo que Dios ya ha comenzado a lograr en la vida del creyente y lo que todavía no está sujeto a la gracia de Dios (Fil. 1:6), entre el Espíritu y la carne, entre la vida y la muerte (Rom. 8:10, 12, 13; Gál. 5:16, 17; 6:8). Es esta tensión escatológica entre la vida “en el Espíritu” y la vida “en la carne” (ver 2:20) que tiene su expresión conmovedora en Romanos 7:24 y 2 Corintios 5:2-4.

**EL ESPÍRITU DE VIDA NUEVA.** Ya que el Espíritu es la marca de los nuevos tiempos, no es una sorpresa que, en general, los escritores del Nuevo Testamento hayan entendido que el don del Espíritu es aquello que lleva a la persona a los nuevos tiempos. Juan el Bautista describió la manera en que la llegada del Ungido bautizaría con el Espíritu Santo y con fuego (Mat. 3:11). Según Hechos 1:5 y 11:16, Jesús tomó esta imagen y la promesa se consideró cumplida en Pentecostés; el derramamiento del Espíritu se entendió aquí como la acción del Cristo resucitado de llevar a sus discípulos a los nuevos tiempos, iniciándolos en “los últimos días” (2:17, 33).

Pareciera que una de las metas de Lucas en Hechos es enfatizar la importancia central del don del Espíritu en la conversión-iniciación, como el “don del Espíritu Santo” decisivo que convierte a la persona en cristiana (2:38, 39). Las personas pudieron haber sido seguidores de Jesús en la tierra,

pero era solo con el don del Espíritu en Pentecostés que se podía decir que habían “creído [es decir, se habían comprometido con] en el Señor Jesucristo” (11:16, 17). Hasta creer el mensaje del evangelio en el bautismo podría quedar corto respecto del compromiso y aceptación plenos de Cristo de los cuales el Espíritu era evidencia decisiva (8:12-17).

Pedro reconocía la presencia del Espíritu manifestada en y sobre una vida como evidencia suficiente de que Dios había aceptado a esa persona, aunque todavía no hubiera hecho ninguna profesión formal de fe ni hubiera sido bautizada (Hech. 10:44-48; 11:15-18; 15:7-9). Así también Apolos, ya encendido por el Espíritu (18:25; cf. Rom. 12:11), aunque su conocimiento del “Camino de Dios” fuera un poco defectuoso (Hech. 18:24-26), aparentemente no necesitaba suplementar su “bautismo de Juan” con el bautismo cristiano. Sin embargo, los doce a los que se llama “discípulos” en Éfeso mostraron por su misma ignorancia del Espíritu que todavía no eran discípulos del Señor Jesús (19:1-6). Lucas representa a Pablo preguntándoles: “¿Recibieron el Espíritu Santo cuando creyeron?” (19:2).

Esto encaja perfectamente con el énfasis propio de Pablo en sus epístolas. El paso de la fe y la recepción del Espíritu Santo van de la mano, son las dos caras de la misma moneda: recibir el Espíritu es comenzar la vida cristiana (Gál. 3:2, 3); la justicia por la fe y la promesa del Espíritu se consideran equivalentemente “la bendición de Abraham” (vv. 1-14); ser bautizado en el Espíritu es convertirse en miembro del cuerpo de Cristo (1 Cor. 12:13); si alguno no “tiene el Espíritu de Cristo”, esa persona no pertenece a Cristo, no es cristiana (Rom. 8:9); solo recibir el Espíritu nos permite ser hijos de Dios, clamar a Dios como Padre (vv. 14-17; Gál. 4:6, 7); el sello divino que establece el vínculo entre Dios y el creyente ahora es el Espíritu mismo, no la circuncisión (y no el bautismo: 2 Cor. 1:22; Efe. 1:13, 14). El Espíritu es una característica tan fuerte de la nueva edad y de la vida de la nueva edad, que solo el don del Espíritu puede llevar a una persona a la nueva edad para experimentar la vida de la nueva edad. El Espíritu es distintiva y peculiarmente el dador de vida; de hecho, el Espíritu es la vida de la nueva edad (Rom. 8:2, 6, 10; 1 Cor. 15:45; 2 Cor. 3:6; Gál. 5:25).

Al igual que en los escritos de Juan, el Espíritu es característicamente el Espíritu dador de vida (Juan 6:63); el poder de lo alto, la semilla de vida divina que produce el nuevo nacimiento (3:3-8; 1 Jn. 3:9); un río de agua viva que trae vida al creer en Cristo (Juan 7:37-39; ver también 4:10, 14). También se representa la recepción del Espíritu en 20:22 como una nueva creación análoga a la de Génesis 2:7. En consecuencia, en 1 Juan 3:24 y 4:13, tener y experimentar el Espíritu cuenta como una de las “pruebas de vida” mencionadas en esa epístola.

**EL ESPÍRITU DEL NUEVO PACTO.** La vida que comienza con el Espíritu depende del Espíritu para continuar (Gál. 3:3). Así como Cristo cumplió su misión en el poder del Espíritu (Heb. 9:14), la persona “en Cristo” también puede vivir como cristiana solo por el mismo Espíritu. Jesús había prometido la inspiración del Espíritu en tiempos de prueba (Mar. 13:11) y los primeros cristianos comprobaron que esto se cumplía en su propia experiencia (Hech. 4:8, 31; 6:10; 13:9). Pero también experimentaron el Espíritu de manera mucho más regular como el que dirigía su misión (1:8; 8:29, 39; 10:19; 11:12; 13:2, 4; 15:28; 17:16, 17; 19:21; 1 Ped. 1:12; también Juan 16:8-11; 20:21-23) y como poder fortalecedor (Hech. 9:3; 1 Ped. 4:14; Juan 14—16).

Pablo en particular pone muy en claro que este vivir a partir de los recursos y la dirección del Espíritu es lo que diferencia al cristianismo del judaísmo de su época. Existe una práctica de la religión que es según la letra, “el código escrito” (ver Rom. 2:28, 29; 7:6; 2 Cor. 3:6; Gál. 4:9, 10; Col. 2:20-23), así como existe una calidad de vida que es “según la carne”, a nivel de los propios apetitos y deseos egoístas (Rom. 8:3-7, 12, 13; Gál. 5:13). Pero el cristiano es el que “anda conforme al Espíritu”, es “guiado por el Espíritu”, “ordena su vida por el Espíritu” (ver Rom. 7:6; 8:3-7, 14; Gál. 5:5, 16, 18, 25). El Espíritu en el interior es precisamente el cumplimiento de la esperanza profética de un nuevo pacto, de una circuncisión del corazón que da un conocimiento inmediato y directo de la voluntad de Dios, y una espontaneidad de adoración que deja muy atrás toda religión reglamentada (Rom. 2:28, 29; 7:6; 12:2; 2 Cor. 3:3, en alusión a Jer. 31:31-34; Efe. 2:18; 6:18; Fil. 3:3; cf. 1 Jn. 2:27; Jud. 20).

**MANIFESTACIONES DEL ESPÍRITU.** Por lo que ya se ha dicho, está claro que cuando los primeros cristianos, al igual que los antiguos hebreos, hablaban del Espíritu, estaban pensando en experiencias del poder divino. Tanto en Nuevo Testamento como en el Antiguo, *Espíritu* es la palabra que se usa para explicar la presencia de nueva vida y vitalidad (ver más arriba), de liberación del legalismo (p. ej., Rom. 8:2; 2 Cor. 3:17), de refrigerio y renovación espiritual (cf., p. ej., Isa. 32:15; Eze. 39:29 con Juan 7:37-39; Rom. 5:5; 1 Cor. 12:13; Tito 3:5, 6). Es importante notar la gama de experiencias atribuidas al Espíritu: experiencias extáticas (Hech. 2:2-4; 10:44-47; 19:6; cf. 10:10; 22:17, “en éxtasis”; 2 Cor. 12:1-4; Apoc. 1:10; 4:2), experiencias emocionales (p. ej., amor, Rom. 5:5; gozo, Hech. 13:52; 1 Tes. 1:6; ver también Gál. 5:22; Fil. 2:1, 2), experiencias de iluminación (2 Cor. 3:14-17; Efe. 1:17, 18; Heb. 6:4-6; 1 Jn. 2:20), experiencias que producen una transformación moral (1 Cor. 6:9-11). Asimismo, cuando Pablo habla de dones espirituales, carismas (hechos o palabras que llevan la gracia divina a una expresión concreta), evidentemente tiene en mente una amplia

gama de eventos reales: discurso inspirado (1 Cor. 12:8, 10; ver también 2:4, 5; 1 Tes. 1:5), milagros y sanidades (1 Cor. 12:9, 10; Gál. 3:5; cf. Heb. 2:4), actos de servicio y ayuda, de consejo y administración, de socorro y misericordia (Rom. 12:7, 8; 1 Cor. 12:28).

Al hablar así del Espíritu en términos de experiencia, no debemos poner demasiado énfasis en experiencias o manifestaciones particulares, como si el cristianismo más temprano hubiera consistido en una secuencia de experiencias cumbre o picos espirituales. Claramente hubo tales experiencias, de hecho, una amplia gama de experiencias, pero no se indica que todos debieran procurar una experiencia individual dada (salvo la profecía). En el Nuevo Testamento no hay ninguna segunda experiencia del Espíritu (ni tercera), y Pablo más bien advierte que no debe darse demasiado valor a manifestaciones particulares del Espíritu (1 Cor. 14:6-19; 2 Cor. 12:1-10; cf. Mar. 8:11-13). Cuando se valoran experiencias particulares es como manifestaciones de una experiencia más sostenida, como expresiones particulares de una relación subyacente (cf. Hech. 6:3-5; 11:24, “lleno del Espíritu”; Efe. 5:18).

Aquí estamos en contacto con el vigor de la dimensión empírica del cristianismo más temprano. Si el Espíritu es el aliento de la vida nueva en Cristo (cf. Eze. 37:9, 10, 14; Juan 20:22; 1 Cor. 15:45), entonces supuestamente la analogía se extiende aún más, y la experiencia del Espíritu es como la experiencia de respirar: no estamos conscientes de ella todo el tiempo, pero si no estamos conscientes de ella al menos parte del tiempo, algo anda mal.

**La experiencia del Espíritu es como la experiencia de respirar: no estamos conscientes de ella todo el tiempo, pero si no estamos conscientes de ella al menos parte del tiempo, algo anda mal.**

**LA COMUNIÓN DEL ESPÍRITU.** La comunidad cristiana más temprana creció a partir de esta experiencia compartida del Espíritu; ya que esto es, propiamente dicho, lo que significa la “comunión en el Espíritu”, la participación común en el mismo Espíritu (Fil. 2:1, 2; cf. Hech. 2:42; 1 Cor. 1:4-9). Así como fue el don del Espíritu el que llevó a los de Samaria, Cesarea y de otros lugares a la comunidad del Espíritu (Hech. 8; 10), así también fue la experiencia del mismo Espíritu la que proveyó el vínculo para unificar a las iglesias de la misión de Pablo (1 Cor. 12:13; Efe. 4:3, 4; Fil. 2:1). Aquí vemos la real importancia de las manifestaciones del Espíritu divino para Pablo: es de la diversidad de estas manifestaciones particulares que surge la unidad de la iglesia, que el cuerpo de Cristo crece en unidad (Rom. 12:4-8; 1 Cor. 12:12-27; Efe. 4:4-16). Pablo piensa en los carismas como expresiones específicas de la vida divina que todos

comparten. Y Pablo los valora solo en la medida en que benefician y edifican esa vida y adoración común (1 Cor. 12:7). Por eso le da tanto valor a la profecía (cf. Hech. 2:17, 18), porque a diferencia de la glosolalia (hablar en lenguas), ministra a la persona entera (mente y espíritu) y, lo que es más importante, a la comunidad entera (1 Cor. 14).

Por la misma razón, Pablo es cauteloso en aceptar todas las afirmaciones de carismas —la experiencia de la inspiración no autoautentifica— y recomienda que cada afirmación sea sometida a la opinión de la comunidad. Es poco probable que lo que no encuentra eco entre los que tienen el Espíritu y no edifica a la comunidad del Espíritu sea un don del Espíritu (1 Cor. 2:12-15; 14:29; 1 Tes. 5:19-22; cf. Mat. 7:15-23).

De esta manera, Pablo provee una resolución del problema del Antiguo Testamento de si la autoridad reside en la pronunciación individual del profeta carismático o en el funcionario de la religión institucional. Se ha trascendido la antítesis del carisma individual y el portavoz oficial. Todos tienen el Espíritu, no solo una o dos personas especialmente ungidas; todos pueden ser usados por el Espíritu como ministros de gracia, no solo un profeta en particular (Rom. 8:9; 1 Cor. 2:12; 12:7, 11). Esto significa que la autoridad no reside en el carisma o en el oficio, sino más bien en la correlación y la interacción del carisma y la comunidad, en el carisma individual (palabra o acto) probado y aprobado por la comunidad general.

**EL ESPÍRITU DE CRISTO.** El desarrollo y elemento más importante en el entendimiento cristiano más temprano del Espíritu es que ahora se percibe que el Espíritu es el Espíritu de Jesús (Hech. 16:7; Rom. 8:9; Gál. 4:6; Fil. 1:19; 1 Ped. 1:11; ver también Juan 7:38; 15:26; 16:7; 19:30; Apoc. 3:1; 5:6). Es esta definición más precisa del Espíritu que brinda la respuesta cristiana al otro problema del Antiguo Testamento: cómo reconocer la experiencia del Espíritu como tal. La respuesta es en parte que el Espíritu ha de identificarse como el Espíritu que da testimonio de Jesús (Juan 15:26; 16:13, 14; Hech. 5:32; 1 Cor. 12:3; 1 Jn. 4:2; 5:7, 8; Apoc. 19:10), pero también, y más profundamente, como el Espíritu que inspiró y dio poder a Jesús mismo.

Por lo tanto, el Espíritu debe reconocerse como el Espíritu de filiación; es decir, el que inspira la misma oración y crea la relación con Dios Padre que disfrutaba Jesús (Rom. 8:15-17, coherederos; Gál. 4:6, 7). El Espíritu debe reconocerse como el poder de Dios que transforma a la persona en la imagen de Dios, que hace que el creyente se parezca a Cristo (2 Cor. 3:18; cf. Rom. 8:29; 1 Cor. 13; 15:42-49; Fil. 3:20, 21; Col. 3:9, 10; 1 Jn. 3:2). En particular, esto significa que la experiencia del Espíritu de Jesús es experiencia del Cristo



crucificado así como del Cristo exaltado, una experiencia no solo del poder de la resurrección sino de compartir sus sufrimientos y su muerte (Rom. 8:17; 2 Cor. 4:7-12, 16-18; Gál. 2:20; Fil. 3:10, 11). La marca del Espíritu de Cristo no consiste tanto en experiencias del poder divino que dejan atrás o transforman la debilidad física, sino más bien en la experiencia del poder en medio de la debilidad, de la vida a través de la muerte (2 Cor. 12:9, 10).

El vínculo entre el Espíritu y el Jesús exaltado es aún más estrecho para el creyente. En un sentido real, el Espíritu es el modo actual de la existencia de Jesús (Rom. 1:4; 1 Cor. 15:45; 1 Tim. 3:16; 1 Ped. 3:18). Experimentar el Espíritu es experimentar a Jesús (Juan 14:16-28; Rom. 8:9, 10; 1 Cor. 6:17; 12:4-6; Efe. 3:16-19; Apoc. 2—3). Es imposible conocer a Jesús aparte del Espíritu o de una manera que no sea a través del Espíritu. Es imposible experimentar el Espíritu si no es así: el Espíritu tiene el carácter de Cristo e imprime ese carácter en los que se someten a él. El cristiano debe descartar cualquier experiencia espiritual distinta, ignorarla y evitarla por completo.

James D. G. Dunn

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.



# DOCTRINAS DE LA HUMANIDAD Y EL PECADO

*Dios hizo al hombre para que fuera alguien, no solo para tener cosas.*

—*Brotherhood Journal*

*El pecado es la declaración del hombre de ser independiente de Dios.*

—Anónimo

## LO QUE SIGNIFICA SER HUMANO

La enseñanza bíblica acerca de la humanidad comienza con un concepto correcto de Dios. La perspectiva bíblica de la antropología (es decir, el estudio de la humanidad) es céntrica en el contexto de una teología (es decir, el estudio de Dios) elevada. Una idea elevada y reverente de Dios lleva a una idea noble y digna de la humanidad, mientras que un concepto mal desarrollado de Dios frecuentemente produce una perspectiva distorsionada de la humanidad. Por lo tanto, se puede considerar a los seres humanos más o menos importantes de lo que es bíblico. Cualquiera de las dos ideas es subbíblica. El estudio del ser humano, entonces, debe partir de un concepto elevado de Dios, su Creador.

## EL ORIGEN DE LA HUMANIDAD

A diferencia de las teorías naturalistas y materialistas de los orígenes, el concepto bíblico parte de la afirmación que el Dios eterno creó la humanidad, la más importante de todas sus obras creadas. No es necesario aceptar un escenario cronológico particular de la obra de Dios en la creación de la humanidad. Algunos cristianos creen que la Biblia enseña una cronología cerrada en Génesis 1, de seis días literales de veinticuatro horas (cf. vv. 5, 8, 13, etc.), con la aparición repentina y deslumbrante de Adán y Eva hace tal vez unos seis mil años (cf. las cronologías asociadas con el arzobispo James Ussher, *Annales*, 1650-58, sin

limitarse a ellas). Algunos de los que sostienen este punto de vista (a veces llamado ciencia de la creación) extienden la creación del hombre a hace unos diez mil años, basándose en una perspectiva de cierta elasticidad en las cronologías de Génesis 5 y 11.

Otros creen que los textos de Génesis 1 y 2 se pueden interpretar de manera mucho más amplia en referencia a una antigüedad sumamente remota para la creación de la humanidad (extendiéndose a millones de años). Argumentan que el proceso (bajo el control y la dirección de Dios) podría haber desempeñado un papel significativo en la obra creadora de Dios. Este punto de vista puede llamarse creacionismo progresivo y se diferencia de la evolución teísta, en la cual suele considerarse que Dios inició el proceso pero tuvo poca participación una vez que estaba en movimiento. En el primero de estos enfoques, el vocablo hebreo *día* (*yom*) en Génesis 1 podría referirse a un período extendido (p. ej., la teoría “día-edad”); la frase “y fue la tarde y fue la mañana del x día” puede ser una figura literaria para presentar escenas sucesivas en las obras creadoras de Dios en los procesos del tiempo.

Muchos cristianos se encuentran en algún punto entre una cronología conservadora y amplia del origen de la humanidad. No obstante, a pesar de las preferencias individuales, hay que aceptar la obra creadora de Dios en la producción de la humanidad para poder pensar en ella bíblicamente. La esencia de la fe comienza en las palabras: “Creo en Dios Padre Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra”.

La humanidad no solo es creación de Dios sino que es el pináculo de su esfuerzo creador. Mucho antes de la precisión moderna acerca de estas cosas, los antiguos estaban conscientes de las similitudes anatómicas entre los seres humanos y los miembros del reino animal. A pesar de estas similitudes, el punto de vista bíblico jamás confundía a los humanos con los animales: los seres humanos son distintos, la cumbre de la obra creadora de Dios, el punto más alto de su artesanía. La progresión de las cosas creadas en Génesis 1 es climática; toda la obra creada de Dios culminó con la formación de los seres humanos.

Sociológicamente, las características de conducta distintivas de los seres humanos incluyen el lenguaje, la creación de herramientas y la cultura. Las características empíricas distintivas incluyen la conciencia reflexiva, la inquietud ética, los impulsos estéticos, la conciencia histórica y el interés metafísico. Estos factores individual y colectivamente separan a los seres humanos de otras formas de vida animada. La humanidad es mucho más que el “mono desnudo” de algunas teorías modernas de la evolución. Pero la sociología sola no alcanza para explicar la naturaleza completa de la humanidad. Eso es asunto de revelación divina.

Aunque la humanidad tiene una continuidad con la creación de Dios (implícita en las palabras de Gén. 2:7, habiendo sido formada del polvo del suelo), los seres humanos también son diferentes a todo lo que les precedió, ya que Dios sopló el aliento de vida en una nueva criatura para que se convirtiera en un ser viviente. El lenguaje de este pasaje golpea la teoría del gradualismo en el desarrollo del hombre. Dios no le dio un impulso adicional o una naturaleza distintiva a una de las criaturas que se estaban desarrollando, sino que sopló el aliento de vida en una criatura plenamente formada pero inanimada. El principio de la animación de la humanidad llega directamente como don de Dios.

Los seres humanos fueron creados por Dios como varón y mujer (Gén. 1:27), lo cual significa que lo que se dice en forma general de la humanidad debe aplicarse tanto al varón como a la mujer, y que la imagen más certera de lo que significa ser humano se encuentra en el contexto de varones y mujeres juntos. Los mandatos de multiplicar y de ejercer soberanía sobre la tierra fueron dados a ambos sexos como responsabilidad compartida. De manera similar, tanto varones como mujeres se han rebelado contra Dios y llevan las consecuencias de ese pecado primigenio en el mundo después de la caída. Cristo vino a redimir tanto a varones como a mujeres (cf. Gál. 3:28). Al mismo tiempo, las palabras *varón* y *mujer* indican verdaderas distinciones. Muchas de las diferencias percibidas respecto del género pueden tener un condicionamiento cultural, pero las distinciones sexuales fundamentales entre el varón (heb. *zakar*, “el perforador”) y la mujer (heb. *neqeba*, “la perforada”) son divinamente intencionadas. Tal vez sea demasiado argumentar, como lo hizo Karl Barth, que la imagen de Dios ha de encontrarse en la relación entre el varón y la mujer; sin embargo, la relación entre el varón y la mujer es al menos parte de lo que significa la imagen de Dios (ver Gén. 1:27).

La afirmación bíblica más asombrosa sobre la humanidad es que Dios hizo a los seres humanos *a su imagen*. No se encuentra una afirmación semejante acerca de ninguna otra criatura, ni siquiera de los ángeles. Las palabras “a su imagen [de Dios]” en Génesis 1:20-28 son la base de la paráfrasis del salmista en el Salmo 8:5: “lo hiciste poco menos que un dios”, NVI (la Septuaginta tiene “poco menor que los ángeles”). El significado de la frase “imagen de Dios” (latín *imago Dei*) ha sido objeto de mucho debate. Algunos han pensado que la frase se refiere a una representación física de Dios, pero esto es dudoso ya que Dios es espíritu (cf. Juan 4:24). Otros piensan que la frase se refiere a la calidad de persona, que corresponde a la personalidad de Dios (tener intelecto, sensibilidades y voluntad). Estas cualidades podrán encontrarse en la imagen de Dios; sin embargo, estos aspectos variados de la personalidad también se encuentran en otros miembros del reino animal y no pertenecen exclusivamente a la especie humana.

El significado básico de la palabra *imagen* (heb. *salem*) es “sombra”, “representación” o “parecido”. La imagen de Dios en los seres humanos revela la perspectiva de Dios respecto del valor y la dignidad de la humanidad, como representación o sombra de sí mismo en el mundo creado. Los antiguos reyes de Asiria hacían colocar imágenes físicas de sí mismos en los distritos alejados para recordar a aquellos con la tendencia a olvidarlo que estas regiones pertenecían al imperio. De la misma manera, Dios ha puesto en nosotros una sombra de sí mismo, una representación de su presencia en el mundo que hizo.

El contexto inmediato en Génesis 1 parece confirmar este concepto de la imagen de Dios en los seres humanos. La humanidad, creada a imagen de Dios, ha de tener el dominio de todas las otras obras de Dios (v. 26; ver también Sal. 8:5). Además, como representante del Creador, los seres humanos han de responderle a él. La afirmación de Jesús sobre la espiritualidad de Dios produce una respuesta de adoración en espíritu y en verdad (Juan 4:21-24).

## LA NATURALEZA DE LA HUMANIDAD

Se puede tender a pensar en el ser humano por partes, pero el énfasis bíblico está en el ser humano completo. Se sigue debatiendo la naturaleza tripartita (tres partes) de la humanidad (cf. 1 Tes. 5:23) —espíritu, alma y cuerpo— o la naturaleza bipartita (dos partes), material e inmaterial. Aunque la Biblia parece sostener ambas posiciones, el asunto más importante respecto de la naturaleza de la humanidad es la unidad, no el número de partes. Por lo tanto, una perspectiva bíblica de la humanidad comienza por afirmar que la persona consiste en propiedades físicas y no físicas. En las palabras de Barth, la persona humana es “alma corporal, así como es cuerpo almadado”. No existe la persona en el cuerpo solo (muerte) ni se puede pensar fácilmente en un espíritu incorpóreo como persona, salvo en un estado temporal o transicional. La palabra hebrea *nepheš*, que frecuentemente se traduce “alma”, en la mayoría de los contextos se expresa mejor como “persona” (cf. comp. Gén. 46:26, 27). La palabra hebrea *ruah* (“aliento”, “viento”, “espíritu”) y las palabras griegas *pneuma* (“espíritu”) y *psyche* (“alma”) muchas veces hablan de la parte inmaterial de la persona. Esto no es menos real que lo físico. Una perspectiva puramente material y física de la humanidad es tremendamente deficiente. Al mismo tiempo, un énfasis exagerado en el espíritu y una desacentuación de lo físico no es ni realista ni equilibrado. Se podría decir: “Soy una persona cuya existencia actual es muy dependiente de mi cuerpo físico. Pero soy más que un cuerpo, más que carne. Cuando mi cuerpo muere, sigo vivo. Cuando mi carne se descompone, existo. Pero algún día volveré a vivir en un cuerpo. Porque la idea de un espíritu incor-

póreo no es la medida completa de mi humanidad. El ideal de Dios para mí es que viva mi vida en mi cuerpo [nuevo]. Así que, con la esperanza de un estado eterno, creo en la resurrección del cuerpo y en la vida eterna”.

No se puede avanzar mucho en el pensamiento sobre la naturaleza de la humanidad desde el punto de vista bíblico sin enfrentar el problema de la caída. Génesis 3 sugiere que los seres humanos antes de la caída eran inmortales, que sus poderes de reproducción sexual no estaban ligados originalmente al dolor del parto, y que su trabajo no estaba sujeto a contratiempos de la naturaleza. Sin embargo, después de la caída todo cambió: dentro de cada persona, entre el varón y la mujer, en su interacción con la naturaleza y en su relación con el Creador.

Como consecuencia de la caída, la humanidad se ha vuelto profundamente caída, una caída que se extiende a cada parte de la persona. La expresión *depravación total* no significa necesariamente que la persona sea lo más malvada posible, sino más bien que los resultados del pecado afectan el ser entero. Al mismo tiempo, la imagen de Dios sigue estando en los seres humanos de alguna manera después de la caída, proveyendo el fundamento divino de la salvación (cf. Rom. 5). Básicamente, se puede mantener la justificación divina de la salvación por el valor intrínseco que Dios le concede a la humanidad.

El antiguo debate entre la bondad esencial y la disposición malvada de la humanidad encuentra su dilema y su resolución en el relato de Génesis: Dios hizo a los seres humanos para que reflejaran conscientemente la dignidad y la nobleza del Creador. Pero los humanos, por su propia rebeldía deliberada, se volvieron en contra del Creador y continúan, salvo por la gracia de Dios, en el pecado consiguiente que marca su vida. El pecado consiguiente es tanto una cualidad del ser de la persona caída como numerosos actos continuos de orgullo y egoísmo. Aunque la imagen de Dios en la humanidad está estropeada en el período después de la caída, puede volver a estimularse mediante la obra eficaz del Espíritu de Dios al alcanzar la vida nueva en Cristo. Esta obra misericordiosa de Dios trae renovación personal, restauración de las relaciones con otros y comunión con él.

**Estos son, entonces, los dos puntos que quería establecer. Primero, que los seres humanos, en todo el mundo, tienen esta curiosa idea de que debieran comportarse de una determinada manera, y no pueden librarse de ella. Segundo, que de hecho no se comportan de esa manera. Conocen la Ley Natural y la quiebran. Estos dos hechos son el fundamento de todo pensamiento claro acerca de nosotros mismos y del universo en que vivimos<sup>1</sup>.**

—C. S. Lewis

Los seres humanos, entonces, fueron creados buenos por Dios y se han vuelto malvados por sus propios designios; sin embargo, por el poder de Dios pueden recuperar lo bueno. En la vida de Jesús se encuentra el redescubrimiento de lo que significa ser plenamente humano como sombra de Dios, cuya vida humana es el nuevo comienzo para la humanidad. Por lo tanto, Jesús es el nuevo Adán; en su modelo un nuevo principio reemplaza el antiguo patrón.

## EL DESTINO DE LA HUMANIDAD

Un punto de vista bíblico sobre la humanidad debe incluir una afirmación equilibrada respecto de su origen divino, su rebelión contra la gracia de Dios, su juicio y su perspectiva de redención en la persona del Salvador, Jesús, con la promesa de vida eterna. Los seres humanos tienen un principio y vivirán para siempre. Esta afirmación se opone claramente a las teorías naturalistas de los orígenes y los destinos. Una de las tendencias más engañosas del pensamiento moderno es el concepto de “conformarse con la muerte”. Las personas que no piensan en Dios y no tienen ninguna esperanza de eternidad se alientan a aceptar el inevitable deterioro y fin de su cuerpo como el fin natural de la vida humana. La idea bíblica es que la muerte de los seres humanos no es para nada natural.

La muerte es una característica adquirida, no el destino natural de la persona. Se puede hablar de la muerte del cuerpo, pero no del espíritu. La enseñanza bíblica es que aunque el cuerpo muere y se descompone, la persona sigue viviendo a la espera de un cuerpo renovado. Los que llegan a conocer a Cristo van a estar con él cuando su cuerpo muera (Fil. 1:23) y esperan la resurrección del cuerpo para la vida eterna (1 Cor. 15:25-49). Los que mueren sin Cristo no dejan de existir sino que se les asigna una existencia eterna de conocimiento consciente de estar separados de Dios, y de no haber realizado su destino de disfrutar de su presencia para siempre. La enseñanza bíblica acerca del destino de los perdidos es muy desagradable para la gente moderna. Hasta los cristianos que tienen conceptos generalmente elevados de la inspiración bíblica pueden palidecer pensando en el castigo eterno de los malvados. Sin embargo, la doctrina bíblica del juicio final de los malvados está tan bien establecida como la mayoría de las enseñanzas bíblicas.

Una de las verdades más dramáticas en las Escrituras respecto de la naturaleza de la humanidad es que Dios inició la obra de salvación que llevó a la encarnación del Hijo eterno de Dios para los seres humanos. Con la resurrección y la ascensión del Señor Jesucristo, nuestro Salvador regresó a su posición eterna de gloria y majestad en el cielo donde es por siempre Dios-hombre. Como Dios comparte todos los atributos del Padre y del Espíritu Santo, y como hombre se



identifica con los seres humanos. Se revela en un cuerpo físico, si bien el cuerpo de resurrección, las primicias de la resurrección de todos los suyos. La encarnación, entonces, obró un cambio eterno en la Deidad. Solo un concepto muy elevado del valor de la humanidad podría haber llevado a Dios a obrar un cambio tan fundamental en sí mismo. Como dice el autor de Hebreos: "...puesto que los hijos han participado de carne y sangre, de igual manera él participó también de lo mismo..." (2:14).

La medida final de nuestra humanidad es que fuimos hechos para adorar a Dios y para disfrutarlo por siempre. No se atribuyen tales pensamientos a ningún otro ser creado. Ni siquiera los ángeles, que han mantenido su estado perfecto y que adoran al Padre en gozo consciente, tienen la misma relación con Dios que la gente redimida. "Porque ciertamente él no tomó para sí a los ángeles sino a la descendencia de Abraham" (2:16). ¿Qué es la humanidad? En Cristo, somos todo lo que Dios propone que seamos, en majestad y dignidad, y en gozo ante su trono por siempre.

Walter A. Elwell, *et al.*

## CONCEPTO BÍBLICO DEL PECADO

Desde el punto de vista bíblico, el pecado no es solo un acto de maldad, sino un estado de enajenación de Dios. Para los grandes profetas de Israel, el pecado es mucho más que la violación de un tabú o la transgresión de una ordenanza eterna. Significa la ruptura de una relación personal con Dios, una traición de la confianza que él tiene en nosotros. En la presencia del Dios santo somos más conscientes de nuestra pecaminosidad (cf. Sal. 51:1-9; Isa. 6:5; Luc. 5:8). Los hechos pecaminosos tienen su origen en un corazón corrupto (Gén. 6:5; Isa. 29:13; Jer. 17:9). Para Pablo, el pecado (*hamartia*) no es solo una transgresión consciente de la ley sino un estado continuo debilitante de enemistad con Dios. En la teología de Pablo, el pecado casi se personaliza. Se lo puede considerar un poder maligno y personal que tiene atrapada a la humanidad.

El testimonio bíblico también afirma que el pecado es universal. "Porque todos pecaron y no alcanzan la gloria de Dios", afirma Pablo (Rom. 3:23). "Ciertamente no hay hombre justo en la tierra que haga lo bueno y no peque (Ecl. 7:20). "¿Quién podrá decir: 'Yo he limpiado mi corazón; limpio estoy de mi pecado?'" (Prov. 20:9). El salmista se queja: "Pero todos se habían desviado; a una se habían corrompido. No había quien hiciera el bien; no había ni siquiera uno" (Sal. 14:3).

En la teología reformada, el núcleo del pecado es la incredulidad. Esto tiene sólido apoyo bíblico: en Génesis 3, donde Adán y Eva confían en la palabra de

la serpiente en lugar de la palabra de Dios; en los Evangelios, donde los líderes judíos rechazan a Jesucristo; en Hechos 7, donde Esteban sufre el martirio a manos de una multitud eneguecida; y en Juan 20:24, 25, donde Tomás rechaza la resurrección con arrogancia.

La dureza de corazón, relacionada estrechamente con la incredulidad (Mar. 16:14; Rom. 2:5), también es parte de la esencia del pecado. Significa negarse a arrepentirse y a creer en las promesas de Dios (Sal. 95:8; Heb. 3:8, 15; 4:7). Connota tanto la pertinaz renuencia a abrirnos al amor de Dios (2 Crón. 36:13; Efe. 4:18) y su corolario: la insensibilidad a las necesidades de nuestro prójimo (Deut. 15:7; Efe. 4:19).

Mientras que la esencia del pecado es la incredulidad o la dureza de corazón, las manifestaciones principales del pecado son el orgullo, la sensualidad y el temor. Otros aspectos significativos del pecado son la autocompasión, el egoísmo, la envidia y la codicia.

El pecado es tanto personal como social, tanto individual como colectivo. Ezequiel declaró: "He aquí, esta fue la iniquidad de tu hermana Sodoma: Orgullo, abundancia de pan y despreocupada tranquilidad tuvieron ella y sus hijas. Pero ella no dio la mano al pobre y al necesitado" (Eze. 16:49). Según los profetas, no son solo algunas personas que están infectadas por el pecado sino la nación entera (Isa. 1:4). Entre las formas colectivas de pecado que estropean hoy al mundo se encuentran el racismo, el nacionalismo, el imperialismo, la discriminación por la edad y el sexismo.

Los efectos del pecado son la esclavitud moral y espiritual, la culpa, la muerte y el infierno. Santiago explicó: "Pero cada uno es tentado cuando es arrastrado y seducido por su propia pasión. Luego esa pasión, después de haber concebido, da a luz el pecado; y el pecado, una vez llevado a cabo, engendra la muerte" (Stg. 1:14, 15). Para Pablo, "la paga del pecado es muerte" (Rom. 6:23; cf. 1 Cor. 15:56).

Según la teología paulina, la ley no es sencillamente un freno para el pecado sino que lo instiga. El corazón humano es tan perverso que las mismas prohibiciones de la ley, cuyo propósito es desalentar el pecado, sirven por el contrario para despertar deseos pecaminosos (Rom. 7:7, 8).

La fe bíblica también confiesa que el pecado es inherente a la condición humana. No solo nacemos en un mundo pecaminoso, sino que nacemos propensos al pecado. El salmista dice: "Los impíos se alienaron desde la matriz; se descarriaron desde el vientre hablando mentira" (Sal. 58:3; cf. 51:5). La tradición de la iglesia habla del pecado original, con la intención de significar no una contaminación biológica o una malformación física, sino una infección espiritual que de modo misterioso se transmite mediante la reproducción. El pecado no nace de la naturaleza humana, pero la corrompe.

El origen del pecado es un verdadero misterio y está ligado al problema del mal. La historia de Adán y Eva en realidad no nos da una explicación racionalmente satisfactoria ni del pecado ni del mal (no era su propósito), pero sí ilumina el predicamento humano universal. Nos dice que antes del pecado humano hubo pecado demoníaco, que proveyó la ocasión para la transgresión humana. La teología ortodoxa, tanto católica como protestante, habla de una caída de los ángeles antes de la caída de la humanidad, y se atribuye al mal uso o al abuso del don divino de la libertad. El consenso general entre los teólogos ortodoxos es que el mal moral (pecado) da lugar al mal físico (desastres naturales), pero es probable que la forma exacta en la cual una cosa causa la otra sea siempre objeto de la especulación humana.

## PECADO Y *HYBRIS*

El concepto bíblico del pecado tiene ciertos paralelos con el concepto trágico griego de *hybris*; sin embargo, también existen diferencias profundas. *Hybris*, que a veces se traduce (no del todo correctamente) como *orgullo*, no debe equipararse con el orgullo idolátrico que viene de un corazón corrupto; más bien, una auto-elevación insensata surge de las vitalidades de la naturaleza. Mientras que *hybris* significa el intento de trascender las limitaciones impuestas por el destino, pecado se refiere a no estar dispuestos de ir más allá de nuestras estrechas limitaciones en obediencia a la visión de la fe. Mientras que *hybris* connota falta de moderación, pecado consiste en la lealtad mal dada. *Hybris* es tratar de ser sobrehumano; pecado es volverse inhumano. *Hybris* significa elevarse al nivel de los dioses; pecado significa tratar de suplantar a Dios o vivir como si Dios no existiera.

En la tragedia griega, el héroe ocupa un lugar muy distinto al del pecador representado en la Biblia. Se castiga al héroe trágico por una grandeza auténtica, no por una exaltación injustificada. Mientras que el héroe trágico es digno de admiración, el pecador, en la medida en que persiste en el pecado, es digno de condenación. Ambos son objetos de compasión, pero por distintos motivos. Los héroes trágicos son víctimas del destino y no son realmente responsables de sus problemas. Por el contrario, los pecadores conocen el bien pero no lo hacen. Los héroes trágicos están atormentados por la tristeza de estar ciegos a las fuerzas que llevaron a su caída. Los pecadores están atormentados por la culpa de saber que ellos mismos son culpables. La falla del héroe trágico es inevitable; la del pecador es inexcusable. El héroe trágico es un títere del destino; el pecador es un cómplice voluntario del mal. En la tragedia griega, la falla esencial es la ignorancia; desde la perspectiva bíblica, la falla trágica es la dureza de corazón.

## LA CONTROVERSIA HISTÓRICA ACERCA DEL PECADO

Agustín, en el siglo cinco, desafió los conceptos del monje británico Pelagio, que consideraba que el pecado básicamente era una expresión exterior de la transgresión de la ley y consideraba que la persona humana tenía la libertad de pecar o de desistir del pecado. Apoyándose en el testimonio de las Escrituras, Agustín mantuvo que el pecado impide que los seres humanos hagan el bien, y porque nacemos como pecadores no tenemos el poder de hacer el bien. Sin embargo, por escoger voluntariamente el mal sobre el bien, debemos rendir cuentas por nuestro pecado. Agustín dio la ilustración de un hombre que, por abstenerse del alimento necesario para la salud, se debilitó tanto que ya no podía comer. Aunque seguía siendo un ser humano, creado para mantener su salud comiendo, ya no podía hacerlo. De manera similar, mediante el evento histórico de la caída, la humanidad se ha vuelto incapaz de ese movimiento hacia Dios, la misma vida para la cual fue creada.

Pelagio sostenía que las personas podían elevarse hacia Dios por sus propios esfuerzos y, por lo tanto, la gracia es la recompensa por la virtud humana. Agustín argumentó que los humanos no pueden hacer el bien hasta que reciben la gracia, y que cuando les es dada la gracia, son movidos irresistiblemente hacia Dios y el bien.

Durante la Reforma, Lutero reafirmó poderosamente la doctrina paulina y agustiniana de la esclavitud de la voluntad a diferencia de Erasmo, quien mantenía que los seres humanos todavía tienen la capacidad de hacer el bien, aunque necesitan la ayuda de la gracia para llegar a la salvación. Lutero consideraba que la humanidad estaba totalmente esclavizada por los poderes de las tinieblas: el pecado, la muerte y el diablo. Lo que más necesitamos es ser librados de la esclavitud espiritual, no ser inspirados a la acción heroica.

Durante el siglo pasado, el debate entre Karl Barth y Emil Brunner sobre la libertad humana es otro ejemplo de la división en la iglesia a lo largo de las edades respecto de este tema. Brunner, aunque estaba firmemente convencido de que somos pecadores que podemos ser salvados solo por la gracia inmerecida de Dios revelada y transmitida en Jesucristo, se refería a un “direccionamiento” en la humanidad, una “capacidad para la revelación” que nos permite aprehender el evangelio y responder a lo que ofrece. Para Barth, ni siquiera queda la capacidad de Dios en nuestra naturaleza caída; por lo tanto, debemos recibir no solo la fe sino la condición para recibir la fe. Según este concepto, no hay ningún punto de contacto entre el evangelio y la humanidad pecaminosa. Brunner estaba en total desacuerdo y sostenía que en ese caso no tendría sentido predicar. Barth argumentaba que el Espíritu debe crear este punto de contacto antes de que podamos creer y obedecer. A diferencia

de Brunner, afirmaba la perversidad total de la humanidad; sin embargo, no creía que la naturaleza humana estuviera tan desfigurada que ya no reflejara la gloria de Dios. En sus escritos más tardíos, Barth sostenía que el pecado es extraño a la naturaleza humana en lugar de pertenecer a ella. No obstante, siguió afirmando que cada parte de nuestra naturaleza está infectada por el contagio del pecado, que nos vuelve totalmente incapaces de llegar a Dios por nuestra propia cuenta.

## REEXÁMENES MODERNOS DEL PECADO

En el siglo diecinueve, bajo la influencia de la conciencia del nuevo mundo asociada con la Ilustración y el romanticismo, los teólogos comenzaron a reinterpretar el pecado. Para Friedrich Schleiermacher, el pecado no es tanto la rebelión contra Dios como el dominio de la naturaleza baja dentro de nosotros. Es la resistencia de nuestra naturaleza baja a la conciencia universal de Dios, que debe realizarse y cultivarse en cada alma humana. Básicamente, el pecado es un signo negativo, la inercia de la naturaleza que detiene el crecimiento de la conciencia de Dios. Schleiermacher hasta consideró el pecado en una luz positiva, manteniendo que el mal ha sido ordenado en la vida humana corporativa como puerta para el bien. El pecado ha ocurrido para prepararnos para la gracia, en lugar de que la gracia ocurriera para reparar el daño del pecado. Schleiermacher sí reconoció una dimensión corporativa del pecado.

En el mismo siglo, Albrecht Ritschl entendió al pecado como producto del egoísmo y la ignorancia. Él no consideraba que la raza humana estuviera esclavizada por el poder del pecado, sino que creía que se podía desafiar a la gente a vivir de manera ética y heroica. Enfatizaba pecados reales o concretos, no la condición pecadora de la humanidad. Hasta admitía la posibilidad de una vida sin pecado, aunque no negaba la necesidad de la gracia divina para lograr el ideal ético. Para Ritschl, la religión es fundamentalmente la experiencia de la libertad moral, una libertad que permite que los seres humanos sean victoriosos sobre el mundo. Al mismo tiempo, reconocía la presencia del mal radical, aunque, al igual que en el caso de Emanuel Kant, esto no cambió significativamente su visión de un nuevo orden social caracterizado por el dominio de la naturaleza por el espíritu. También trató de hacer justicia a la naturaleza colectiva del mal, pero este esfuerzo nunca fue convincente.

## REINTERPRETACIONES DEL PECADO EN EL SIGLO VEINTE

Reinhold Niebuhr fue pionero en la reinterpretación del pecado. Él rechazó el concepto que tenía la Reforma del pecado por su literalidad bíblica y su deter-

minismo; también se opuso al concepto liberal que confundía al pecado con la debilidad y la finitud humanas. Para Niebuhr, el pecado es inevitable debido a la tensión entre la libertad humana y la finitud humana, pero no es una implicación necesaria de la naturaleza humana. Nuestra ansiedad por nuestra finitud provee la ocasión para el pecado; nuestra capacidad para trascendernos es la fuente de la posibilidad del pecado. Somos tentados a negar la naturaleza contingente de nuestra existencia (en orgullo) o a escaparnos de las responsabilidades de nuestra libertad (en sensualidad). Niebuhr procuró preservar la paradoja de la inevitabilidad del pecado y la culpa humana por el pecado.

Paul Tillich consideraba que el pecado humano consistía en un alejamiento del verdadero ser y el fundamento de la mismidad. Él habló de una caída ontológica además de una caída inmanente, virtualmente convirtiendo al pecado en una concomitante invariable de la finitud humana. Tillich usó categorías psicológicas y sociológicas generosamente (por ejemplo, “alienación” y “enajenación”) para iluminar el misterio del pecado. Así como el pecado es una caída de nuestra base ontológica, la salvación tiene que ver con la recuperación de esta base. Para Tillich, la experiencia universal de la enajenación de la profundidad creadora y la base de todo ser es el vínculo que une a cristianos y no cristianos.

En la teología de la liberación, se redefine el pecado en términos de opresión social, explotación y aceptación de la injusticia. El pecado también se considera avaricia para conseguir ganancias económicas a costillas de los pobres. Así como el pecado es lo que deshumaniza y oprime a las personas, la salvación es lo que las humaniza y las libera para una vida significativa y creativa.

La teología feminista está íntimamente relacionada, al ver la pasividad ante el mal, la timidez y la cobardía de cara a la intimidación como la esencia del pecado. El pecado consiste no tanto en la autoafirmación como en el autodesprecio. Lo que necesitan las mujeres que han sido subyugadas por los valores patriarcales es la autoafirmación, y su pecado consiste en resignarse a un sistema social que las relega a un estado inferior.

El concepto del pecado también ha pasado por una profunda transformación en la religión de la cultura popular, donde la psicología es más significativa que la teología. Bajo la influencia del “Nuevo Pensamiento” y otros movimientos neotranscendentalistas, la religión de los medios reinterpreta al pecado como pensamiento negativo o derrotismo. En otros segmentos de la religión cultural, que también muestran el impacto del “Nuevo Pensamiento”, se equipara al pecado con enfermedad o inestabilidad. La cura consiste en autoterapia o terapia en grupo en lugar de un sacrificio por el pecado. La manera de superar la culpa es mediante la catarsis en lugar del arrepentimiento. Se reinterpreta la expiación para significar expiación con el ser o con el mundo.

## CÓMO VENCER EL PECADO

La fe cristiana enseña que no se puede vencer al pecado con la ingeniosidad o el esfuerzo humanos. La solución del problema reside en lo que Dios ha hecho por nosotros en Jesucristo. El castigo del pecado es muerte, juicio y el infierno, pero el evangelio es que Dios ha decidido pagar esta pena él mismo mediante la vida y la muerte sacrificial de su Hijo, Jesús (cf. Juan 3:16, 17; Hech. 20:28; Rom. 3:21-26; 5:6-10; 2 Cor. 5:18, 19; Col. 2:13-15).

Por su sacrificio expiatorio en el Calvario, Cristo liberó a la humanidad asumiendo la retribución del pecado en sí mismo. Él sufrió la agonía y la vergüenza que todos merecemos sufrir por nuestro pecado. Así satisfizo los justos requerimientos de la ley de Dios y, al mismo tiempo, apartó la ira de Dios de la humanidad caída. Su sacrificio fue tanto una expiación de nuestra culpa como una propiciación de la ira de Dios. También significa la justificación de los pecadores a los ojos de Dios, al imputárseles la justicia de Cristo a los que tienen fe. Asimismo, representa la santificación de los pecadores en virtud de ser injertados en el cuerpo de Cristo por la fe. La cruz y la resurrección de Cristo también logran la redención de los pecadores, porque han sido quitados de la esclavitud del pecado para entrar en la nueva vida de la libertad.

La humanidad es librada objetivamente por la cruz y la victoria de la resurrección de Cristo sobre los poderes del pecado, la muerte y el diablo; pero esta liberación no entra en contacto con el pecador hasta que llega el don del Espíritu Santo en el despertar a la fe. El derramamiento del Espíritu completa la actividad salvífica de Cristo. Su obra de expiación está acabada, pero los frutos de su redención deben ser aplicados por el Espíritu al pueblo de Dios para salvarlo no solo *de facto* sino *de jure*. Es por medio de la *regeneración* del Espíritu, la impartición de la fe y el amor, que el pecador queda libre de la esclavitud del pecado y habilitado para alcanzar la victoria sobre el pecado en la vida cotidiana.

La teología de la Reforma insiste en que Cristo nos salva no solo del poder del pecado sino también de su terrible consecuencia: la muerte eterna. Recibimos tanto la inmortalidad como la remisión de los pecados. Los cristianos no sufren castigos adicionales por los pecados cometidos después del bautismo y la conversión, porque Cristo ya ha sufrido el castigo del pecado. Los cristianos han sido librados de la culpa del pecado, pero siguen sufriendo el dolor interior de la culpa o de sensaciones de culpa en la medida en que siguen pecando en el estado de gracia. El remedio no consiste en actos de penitencia exigidos por la iglesia, sino en el arrepentimiento, por el cual volvemos a asirnos de la seguridad del perdón prometido en el evangelio. El sufrimiento que acompaña el pecado del cristiano debe entenderse no como castigo del pecado sino como un aguijón

que nos recuerda nuestra liberación del pecado, y una espuela que nos desafía a perseverar y vencer.

## EL PECADO EN LA RELIGIONES EVANGÉLICA Y LEGALISTA

El significado del pecado en una religión basada en el evangelio es muy distinto al de una basada en la ley. Desde la perspectiva evangélica, el pecado no es tanto la violación de un código moral como la rotura de una relación de pacto. El pecado es una ofensa no tanto contra la ley como contra el amor. En el legalismo, el pecado es la violación de un tabú moral. En el evangelicalismo, pecar significa herir el corazón mismo de Dios. Lo opuesto del pecado no es la virtud, sino la fe.

La fe bíblica reconoce la dimensión legal del pecado y que hay que satisfacer los justos requerimientos de la ley. Pero también percibe que el pecado es básicamente quebrar una relación personal entre Dios y la humanidad, y que la necesidad más grande no es pagar la deuda sino reconciliarse.

**Lo opuesto  
del pecado no  
es la virtud,  
sino la fe.**

El significado más profundo de la cruz es que Dios, por su incomparable amor, decidió identificarse con nuestra situación y aflicción. El sufrimiento de Cristo fue el sufrimiento del amor vicario, no sencillamente un sufrimiento penal que cancela la deuda humana. La salvación significa que los méritos de Cristo se transfieren al pecador defectuoso y también que el perdón

de Dios se extiende al pecador que no lo merece. Cristo no solo paga el castigo del pecado, sino que hace más de lo que exige la ley: acepta al pecador en sí mismo, adoptando a esa persona en su familia como hermano o hermana. Da a los pecadores un acta de perdón y los abraza como pastor amoroso que ha hallado a las ovejas perdidas.

Así como el pecado es más profundo que la violación de la ley, así también el amor va más allá de los requerimientos de la ley. La respuesta al pecado es un perdón que no estaba condicionado por el sacrificio de Cristo sino que era responsable de este sacrificio. Dios no perdonó porque la ley quedó satisfecha; sin embargo, porque decidió perdonar, se encargó de satisfacer las exigencias de su ley.

Donald G. Bloesch

### PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.



# DOCTRINA DE LA SALVACIÓN



*Solo tu obra, oh Cristo, alivia este peso de pecado.  
Solo tu sangre, oh Cordero de Dios, me da paz interior<sup>1</sup>.*

—Ray Ortlund, Jr.

La soteriología, la doctrina de *soteria* (salvación), trata de los propósitos y las acciones de Dios para salvar a la humanidad del poder y los efectos del pecado.

## LA IDEA BÍBLICA DE LA SALVACIÓN

Las palabras hebreas comunes traducidas como *salvación*, que en última instancia derivan de una raíz que significa amplitud, espaciosidad, libertad de la restricción y, por lo tanto, liberación, obviamente se prestan a un amplio desarrollo en la aplicación. Literalmente, cubren la salvación de cualquier peligro, aflicción, enemigos, la esclavitud en Egipto (Éxo. 14:13; 15:2), el exilio en Babilonia (Isa. 46:13; 52:10), los adversarios (Sal. 103:19), la derrota (Deut. 20:4) o la opresión (Jue. 3:31). Metafóricamente, en la salvación de la desintegración social (Ose. 1:7) y de la necesidad, el significado se aproxima al bienestar moral y personal (“prosperidad”; Job 36:11); en el Salmo 28:9, a la bendición religiosa en general. “El Señor es... mi salvación” es el corazón del testimonio del Antiguo Testamento, siempre con una connotación de misericordia inmerecida. El judaísmo posterior esperaba una liberación mesiánica, que podía incluir elementos políticos, nacionales o religiosos (Salmos de Salomón 10:9; Testamento de Benjamín 9:10; cf. Luc. 1:69, 71, 77).

En consecuencia, *soteria* adquirió una rica connotación de la Septuaginta que llevó consigo al Nuevo Testamento. Allí también significa liberación o preservación de todo peligro (Hech. 7:25; 27:31; Heb. 11:7). Sin embargo, aquí las

raíces de las palabras agregan el concepto de plenitud, solidez y salud, dándole a “salvación” una connotación médica: salvación de la aflicción, la enfermedad, la posesión por demonios o la muerte (Mar. 5:34; Stg. 5:15). A veces este significado es literal; la paz, el gozo, la alabanza y la fe están tan entrelazados con la sanidad que también le dan un significado religioso a “salvado”. Jesús se describió a sí mismo como “médico” (Mar. 2:17) y el valor ilustrativo de los milagros de sanidad para definir su misión muestran lo fácilmente que se unen la sanidad física y la espiritual en la salvación (Luc. 4:18, 19).

Mucho del uso más frecuente de *soteria* y sus derivados es para expresar liberación, preservación de todos los peligros espirituales, la otorgación de todas las bendiciones espirituales. Lo opuesto es la destrucción (Fil. 1:28), la muerte (2 Cor. 7:10) y la ira divina (1 Tes. 5:9). Está disponible para todos (Tito 2:11), se comparte (Jud. 3) y es eterna (Heb. 5:9). Se atribuye solo a Cristo (Luc. 19:10; Hech. 14:2), “el pionero de la salvación”, especialmente a su muerte (Rom. 5:9, 10; Heb. 2:10). En este sentido, la salvación “procede de los judíos” (Juan 4:22) pero también es para los gentiles (Rom. 11:11). Se proclama (enseña) como una manera de pensar y vivir (Hech. 13:26; 16:17; Efe. 1:13-16), que se recibe del favor de Dios solo por fe: una confianza confesada (Hech. 16:30, 31; Efe. 2:8) enfocada en la resurrección y el señorío de Cristo (Rom. 10:9), invocándolo (ver Hech. 2:21; Rom. 10:13). Una vez recibida, la salvación no debe descuidarse sino mantenerse firme, creciendo en ella, trabajándola humildemente (1 Cor. 15:2; Fil. 2:12; Heb. 2:3; 1 Ped. 2:2). Algunos se salvarán con dificultad al final (1 Cor. 3:15; 1 Ped. 4:18).

## LO QUE ABARCA LA SALVACIÓN

Se puede mostrar lo que abarca la salvación de la siguiente manera:

(1) *Por aquello de lo cual se nos salva.* Esto incluye el pecado y la muerte; la culpa y el alejamiento; la ignorancia de la verdad; la esclavitud al hábito y al vicio; el temor a los demonios, la muerte, la vida, Dios, el infierno; la desesperación del ser; la enajenación de otros; las presiones del mundo; una vida sin sentido. El propio testimonio de Pablo es casi todo positivo: la salvación le trajo paz con Dios, acceso al favor y la presencia de Dios, la esperanza de recuperar la gloria destinada para los humanos, la perseverancia en el sufrimiento, un carácter constante, una mente optimista, motivaciones interiores del amor divino y el poder del Espíritu, una experiencia continua del Cristo resucitado en el alma y gozo sustentador en Dios (Rom. 5:1-11). La salvación también se extiende a la sociedad, con el propósito de realizar el reino de Dios; a la naturaleza, dando fin a su esclavitud a la futilidad (8:19, 20); y al universo,

logrando la reconciliación final de un cosmos fragmentado (Efe. 1:10; Col. 1:20).

(2) *Al observar que la salvación está en el pasado* (Rom. 8:24; Efe. 2:5, 8; Tito 3:5-8), *en el presente* (1 Cor. 1:18; 15:2; 2 Cor. 2:15; 1 Ped. 1:9; 3:21) *y en el futuro* (Rom. 5:9, 10; 13:11; 1 Cor. 5:5; Fil. 1:5, 6; 2:12; 1 Tes. 5:8; Heb. 1:14; 9:28; 1 Ped. 2:2). En otras palabras, la salvación incluye lo que Dios da, en forma libre y final: la gracia (el perdón [en una epístola llamado “justificación”]), la amistad o la reconciliación, la expiación, la calidad de hijos y un nuevo nacimiento; lo que se imparte continuamente (la santificación —una emancipación cada vez mayor de todo mal, un enriquecimiento constante con todo lo bueno— por la cual se disfruta la vida eterna, la experiencia del poder del Espíritu, la libertad, el gozo, la madurez cada vez mayor conforme a Cristo); y lo que todavía está por lograrse (la redención del cuerpo, la semejanza perfecta a Cristo, la gloria final).

(3) *Al distinguir los diversos aspectos de la salvación*: religioso (aceptación por Dios, perdón, reconciliación, calidad de hijos, recepción del Espíritu, inmortalidad); emocional (seguridad profunda, paz, valor, esperanza, gozo); práctico (oración, guía, disciplina, dedicación, servicio); ético (nueva dinámica moral para nuevas metas morales, libertad, victoria); personal (nuevos pensamientos, convicciones, horizontes, motivos, satisfacciones, realización); social (un nuevo sentido de comunidad con los cristianos, de compasión hacia todos, un impulso dominante de amar como Jesús ha amado).

## LA SALVACIÓN EN EL NUEVO TESTAMENTO

Enfoques distintivos enfatizan la riqueza del concepto neotestamentario de la salvación. Jesús presupuso el pecado universal y la necesidad de los hombres, originados en la rebeldía (Mat. 7:23; 13:41; 24:12, lit. “sin ley”; 21:28-31), causando “enfermedad” del alma (Mar. 2:17), que está en lo profundo de la personalidad, contaminando desde adentro (Mat. 7:15, 16; 12:35; cf. 5:21, 22, 27, 28; 15:19, 20; 23:25) y dejando a los hombres en deuda ante Dios por tributo impago (6:12; 18:23, 24). Por lo tanto, llamó a todos al arrepentimiento (Mar. 1:15; Luc. 5:32; 13:3, 5; 15:10) —a un cambio de perspectiva y de estilo de vida que entronice a Dios (Luc. 8:2; 19:8, 9; Juan 8:11; Mat. 9:9)— y recomendó pedir perdón a diario, ofreció perdón (Mar. 2:5) y aprobó una penitencia humilde como la única base aceptable para acercarse a Dios (Luc. 18:9-14).

**La salvación incluye lo que Dios da, en forma libre y final (justificación), lo que se imparte continuamente (santificación) y lo que todavía está por lograrse (glorificación).**

El acogimiento amoroso de Dios halló su expresión perfecta en la apertura y la amistad de Jesús con los pecadores. No hacía falta nada para recuperar el favor de Dios. Él esperaba ansiosamente el regreso de los seres humanos (15:11-24). El único requisito indispensable era el cambio en la humanidad de la rebeldía a la confianza de un niño y la disposición a obedecer. Una vez demostrado, seguía la vida bajo el gobierno de Dios, descrita como banquete, boda, vino, hallar tesoro, gozo, paz y toda la libertad, y los privilegios de ser hijos en la familia divina en el mundo del Padre.

Pedro también llamó a las personas al arrepentimiento (Hech. 2:38), prometiendo el perdón y el Espíritu a cualquiera que invocara al Señor. La salvación era especialmente de las faltas pasadas y de la conformidad con una generación perversa (vv. 23-40), con un propósito, una herencia y una gloria que aún quedan por revelarse (1 Ped. 1:3-5).

En el pensamiento de Juan, la salvación es de la muerte y del juicio. Expresa su significado en términos de vida, rica y eterna (36 veces en su Evangelio, 13 en 1 Jn.), del don de Dios en y con Cristo, comenzando por la renovación total (nuevo nacimiento), iluminado por la verdad (conocimiento, luz) y experimentado como amor (Juan 3:5-16; 12:25; 1 Jn. 3:11; 4:7-11).

Pablo vio su propio fracaso para lograr la justicia legal reflejado en todos los seres humanos, debido al poder (el gobierno) dominante del pecado, que llevaba la muerte consigo. Por lo tanto, la salvación es ante todo la absolución, a pesar de la justa condenación, basada en la expiación del pecado por Cristo (Rom. 3:20-22); y, en segundo lugar, la liberación por el poder invasivo del Espíritu en santidad, el Espíritu del Cristo resucitado. La fe que acepta y consiente la muerte de Cristo por nosotros también nos une tan estrechamente con él que con él morimos al pecado y resucitamos a una vida nueva (6:1-11). Los resultados son la libertad del poder del pecado (vv. 7, 18; 8:2) y el regocijo en el poder del Espíritu que mora por dentro, y en la seguridad de ser hijos (cap. 8), así como una semejanza cada vez mayor a Cristo. Mediante el mismo proceso se vence a la muerte y se prepara a los creyentes para la vida eterna (6:13, 22, 23; 8:11).

Reginald E. O. White

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.

# DOCTRINA DE LA IGLESIA



*La iglesia tiene muchos críticos, pero no rivales.*

—Anónimo

Algunas palabras de idiomas europeos y sus formas cognadas, como *church*, *kirche*, *kerk*, *kirk* provienen del adjetivo griego *kuriakon*, que se utilizó primero para referirse a la casa del Señor y después para su pueblo. La palabra neotestamentaria *ekklesia* significaba la asamblea pública que convocaba un heraldo (Hech. 19:32, 39, 40); sin embargo, la Septuaginta alude a la asamblea o congregación de los israelitas, especialmente cuando se reunían ante el Señor para fines religiosos. Por consiguiente, en el Nuevo Testamento el término alude a la congregación del Dios viviente que se reúne en torno a Jesús su Mesías. De esta manera, la iglesia es la familia espiritual de Dios, la comunión de los cristianos creada por el Espíritu Santo mediante el testimonio de los hechos poderosos de Dios en Jesucristo. Dondequiera que el Espíritu une a los que adoran a Cristo y a ellos entre sí, allí está el misterio de la iglesia.

## DEFINICIÓN DE LA IGLESIA

Dicho de manera más plena, la única iglesia de Dios no es una entidad institucional, sino sobrenatural, en proceso de crecimiento en camino al mundo venidero. Es la esfera de acción del Señor resucitado y ascendido. Todos sus miembros están en Cristo y unidos por un parentesco sobrenatural. Todos sus dones y actividades continúan la obra de Cristo por el poder del Espíritu Santo, provienen de Cristo y son coordinados por él para alcanzar la meta final. Después, la iglesia aparecerá en la era venidera como el pueblo de Dios unido en una congregación ante el trono, como la ciudad celestial: la nueva Jerusalén.

## MARCAS DE LA IGLESIA

El Señor trae y guarda a su pueblo en la comunión del pacto consigo mismo mediante su Espíritu y su Palabra (Isa. 59:21). Su voz se escucha en la proclamación de su Palabra, y sus hechos se ven en la administración de los sacramentos. Por consiguiente, estos, con la oración y la alabanza, conforman las marcas de la iglesia visible, los medios que el Espíritu utiliza para traer a los individuos a la fe personal y sustentar a los creyentes en la adoración corporativa de la comunidad cristiana. Cuando ellos reciben las promesas de Dios, él perdona los pecados de su pueblo y lo sella con los sacramentos para el mundo venidero.

**La iglesia local es  
—o debería ser—  
una familia, una  
expresión local de  
la familia universal  
de Dios, cuyos  
miembros se  
relacionan, aman  
y tratan entre sí  
como hermanos  
y hermanas<sup>1</sup>.**

—John R. W. Stott

## HISTORIA BÍBLICA DE LA IGLESIA

La existencia de la iglesia es una revelación del corazón bondadoso de Dios. El Padre escogió a su Hijo eterno para que fuera el Salvador de los pecadores, el Mesías de todo el Israel de Dios. En él, Dios eligió a un pueblo para sí y lo llamó a esta comunión. Este pueblo único de Dios incluye a los patriarcas, la congregación del antiguo Israel, Jesús y sus discípulos, la comunidad primitiva de su resurrección y la iglesia cristiana.

Para el pueblo de Dios, el período del Antiguo Testamento fue la dispensación de la promesa, el del Nuevo Testamento la del cumplimiento. Jesucristo no reveló un nuevo Dios, sino una nueva manera de adorar al mismo Dios. En el Antiguo Testamento “toda la congregación de Israel” (Deut. 31:30) oye la ley (4:10; 9:10; 18:15-19; Hech. 7:38); sacrifica el cordero pascual (Éxo. 12); Dios la redime de Egipto (15:13, 16; Sal. 74:2; 77:15; Hech. 20:28); Dios hace un pacto con ella en el monte Sinaí (Éxo. 33—35); le provee sacrificios expiatorios por sus pecados (Lev. 4; 16); y es una nación santa que alaba a Dios (Éxo. 18:10; Sal. 22:22; cf. Heb. 2:12; 1 Ped. 2:9, 10). Otros pasajes del Nuevo Testamento reconocen también una unidad con el pueblo de Dios del Antiguo Testamento (Mat. 8:11; Rom. 11:16-28; 1 Cor. 10:1-4). La expectativa mesiánica del Antiguo Testamento incluye la formación de un Israel nuevo y fiel. En Cristo el Dios del Antiguo Testamento habla de tal forma que la iglesia del Nuevo Testamento es el cumplimiento de la congregación del Antiguo.

Las diversas etapas en la formación del nuevo Israel de Dios incluyen el llamado de los discípulos a reunirse como ovejas alrededor de su pastor, la

confesión de Pedro, la última cena, la cruz, la resurrección, Pentecostés y el envío de los apóstoles como testigos oculares de la resurrección. Jesús sujetó a los discípulos no a la Torá de los rabinos, ni a las ideas de Sócrates, sino a sí mismo. A esta comunidad reunida en torno a la autorrevelación salvadora de Dios en el Mesías, Jesús le dio el kerigma (proclamación del evangelio), el Padre Nuestro, los sacramentos con alabanza en común después de la última cena, y un código distinto con enseñanzas especiales en temas como el divorcio, los maestros autoritativos, y una bolsa y tesorero comunes.

La relación de Dios con la humanidad está marcada, en primer lugar, por un estrechamiento del canal que pudo haber profundizado la corriente de la revelación, para que después la bendición llegara a todo el mundo. Por consiguiente, trató primero con la raza humana, luego con la nación de Israel, posteriormente con el remanente de ella y, por último, con las pocas familias piadosas de las que surgieron Juan, Jesús y los primeros discípulos. Cuando el buen pastor fue arrestado, los discípulos lo abandonaron y huyeron, de manera que el Israel de Dios llegó a ser una persona, el Salvador que murió en el Calvario por los pecados del mundo. Pero Dios resucitó al Señor Jesucristo y envió al gran Pastor a reunir una vez más al rebaño. Más de 500 se reunieron con él en la montaña señalada, 3.000 se convirtieron en Pentecostés, y el Señor continuó añadiendo diariamente a los que habían de ser salvos.

Sobre la base del Antiguo Testamento y la preparación del evangelio, Cristo derramó el Espíritu Santo en Pentecostés para constituir a la comunidad reunida como iglesia de Dios. El Espíritu ungió, bautizó y selló a cada miembro de la asamblea. El Espíritu vino del Cristo exaltado para ser la vida de la iglesia y dirigirla hasta el regreso del Señor. Cuando Dios llevó el evangelio al mundo gentil, estableció un nuevo centro misionero: Antioquía; suscitó una nueva voz: el apóstol Pablo; y aprobó un nuevo nombre para su pueblo: cristiano.

## NATURALEZA DE LA IGLESIA

Pablo llama al conjunto y a cada grupo local como “la iglesia”, del mismo modo que emplea el término para referirse a una familia de creyentes o reuniones más grandes. Por lo tanto, no es la suma de iglesias lo que forma la iglesia entera, ni la iglesia como un todo está dividida en congregaciones separadas. Dondequiera que la iglesia se reúne está completa, es la iglesia en aquel lugar. La congregación particular representa a la iglesia universal y, mediante la participación en la redención de Cristo, místicamente contiene la totalidad de la cual es la manifestación local.

Los términos “la iglesia de Dios” y “las iglesias en Cristo” llegan a su máxima

expresión en “las iglesias de Dios en Cristo Jesús” (1 Tes. 2:14). Esta fraseología indica que las características significativas de la iglesia son su relación con Dios y con Jesucristo.

En el primer caso, la iglesia es una realidad establecida por Dios; es un hecho sobrenatural de él. De acuerdo con el testimonio concurrente de ambos Testamentos, esto no es un mito fraguado por el hombre, sino un hecho dado por Dios. El mismo Dios que pronunció la palabra de la promesa al antiguo Israel, declara la palabra de cumplimiento a la congregación cristiana. Como el Padre revela al Hijo, el Mesías edifica su iglesia (Mat. 11:25-30; 16:17, 18). En Pentecostés, los tres milagros manifiestan la acción directa de Dios estableciendo su iglesia.

El Nuevo Testamento describe a la iglesia como edificio de Dios, su siembra, su viña, su templo, su casa, su olivo, su ciudad y su pueblo. Describe a los ministros de la iglesia como ejerciendo los dones de Dios (1 Cor. 12:28), del Cristo ascendido (Efc. 4:11, 12) o del Espíritu Santo (Hech. 20:28). Pablo reconoció la prioridad de la iglesia de Jerusalén no por la importancia de los individuos que la formaban, sino porque esta comunidad de hombres y mujeres era la asamblea de Dios en Cristo. Es decir, reconoció la realidad de la acción de Dios y no la trató como un asunto de especulación humana.

Como la iglesia es una realidad establecida por Dios, ella es el lugar donde Dios obra para nuestra salvación. Aquí el Señor resucitado encuentra a hombres y mujeres, y los transforma de ser rebeldes hacia su Hacedor a ser hijos del Padre celestial, los traslada de la enemistad a la paz. Dios se agrada en salvar a los creyentes por la locura del kerigma (1 Cor. 1:21). El evangelio es el poder de Dios que nos salva y nos llama a la fe (Rom. 1:16; 15:15, 16 ss.; 2 Tim. 1:8). Observar el funcionamiento externo de la Palabra y los sacramentos con nuestros sentidos corporales no es menos importante que contemplar la actividad de Dios en la iglesia con el oído y el ojo de la fe. La predicación se vuelve más eficaz cuando llama a los hombres a que más a menudo contemplen a Dios trabajando a su favor, que cuando se los regaña por no trabajar mejor para él. Martín Lutero dijo: “Dios, el Creador del cielo y de la tierra, te habla mediante sus predicadores, te bautiza, catequiza y absuelve a través del ministerio de sus sacramentos”.

Cuando se administra el sacramento, Cristo no está menos ocupado dándose a sí mismo y otorgando sus bendiciones al creyente que el ministro en la distribución del pan y la copa a los comulgantes. Los reformadores enseñaban que el día de reposo es el día en que descansamos de nuestras labores para que Dios obre en nosotros. Como Dios engendra a los creyentes por la predicación de la Palabra de Cristo y los nutre con los sacramentos de la gracia, la fe contempla el rostro del Señor en la forma de la iglesia del Dios viviente.



Los hechos de Dios en la iglesia se realizan en Cristo Jesús. El reconocimiento adecuado de Jesús el Mesías y de las obras poderosas de Dios en él establece la relación integral de la iglesia con su Señor. El Rey Mesías y el pueblo de Dios se pertenecen mutuamente. Como el pastor trae consigo al rebaño, como la gallina reúne a sus polluelos bajo sus alas, como la vid tiene muchas ramas, como el cuerpo tiene diversos miembros, como el cimiento sostiene al edificio, como el Siervo justifica a muchos, como el Hijo del Hombre aboga por los santos del Altísimo, como el Rey conlleva el reino, así el Mesías tiene sus doce y el Señor a su iglesia. Jesús habló de “mi iglesia” y “mi rebaño”; ambos están unidos en Hechos 20:28. Diversas líneas de pensamientos paralelos respaldan el empleo poco frecuente que Jesús hacía de la palabra *iglesia* (Mat. 16:18; 18:17). Después de su exaltación, por un solo Espíritu todos bautizados en el cuerpo de Cristo y a cada uno se le da una función especial en él. Cristo es la iglesia misma dado que es su cuerpo y, no obstante, es distinto de ella ya que mientras esta es su cuerpo, él es su Cabeza, y a la vez, su Señor, Juez y Esposo, así como su vida, santidad y unidad están en él.

La iglesia celestial es la novia que espera a Cristo su novio (Mar. 2:19, 20; Rom. 7:1-6; 2 Cor. 11:2; especialmente Efe. y Apoc. 19—21). Cristo amó a la iglesia y se entregó a sí mismo por ella. Habiéndola limpiado mediante el lavamiento del agua por la Palabra, ahora la santifica para presentarla sin mancha en el banquete de bodas del Cordero. De esta manera, en el corazón de la novia de Cristo debe haber un gran anhelo por aquella hora cuando las sombras huyan ante la llama de sus pies cuando él venga.

## SACRAMENTOS Y ORDENANZAS

Ciertos ritos o ceremonias de la iglesia se conocen como sacramentos u ordenanzas. La Iglesia Católica Romana, la Ortodoxa Griega y algunas otras iglesias reconocen siete sacramentos: el bautismo, la eucaristía (comunión), la confirmación, el matrimonio, las órdenes sagradas, la penitencia y la extremaunción. La mayoría de los protestantes solo reconocen el bautismo y la comunión, y sostienen que estos dos fueron instituidos específicamente por Cristo. Los que consideran estos ritos como sacramentos los ven como “medios de gracia”, es decir, que la gracia se comunica al creyente mediante la participación. Los que utilizan el término ordenanza tienden a ver estos ritos como símbolos externos o visibles de una realidad interna o espiritual.

**Comunión.** La comunión, también llamada Cena del Señor, mesa del Señor o eucaristía, es una recreación de la última cena de nuestro Señor con sus discípulos antes de que fuera crucificado. El pan y el vino (o jugo de uva) representan el cuerpo y la sangre de Cristo. Hay cuatro puntos de vista sobre la comunión, aunque en la práctica cada una tiene variaciones.

**Concepto católico romano.** La doctrina romana se conoce como transubstanciación. En ella se afirma que la “sustancia” del pan y el vino (cuando los elementos están debidamente consagrados) cambia real y físicamente en el cuerpo y la sangre de Cristo, aun cuando la apariencia física se mantenga sin cambio.

**Concepto luterano.** Llamado consubstanciación, sostiene que el cuerpo y la sangre de Cristo están

sustancialmente presentes con el pan y el vino consagrados, aun cuando estos elementos no cambian físicamente.

*Concepto conmemorativo.* Participar del pan y el vino es una conmemoración: "en memoria" del sacrificio expiatorio de Cristo. Se entiende que los elementos son símbolos que representan el cuerpo y la sangre de Cristo, si bien su presencia no está presente en ellos física o sustancialmente.

*Concepto calvinista/reformado.* Acentúa la comunión mística y espiritual entre el creyente y Cristo mediante el Espíritu Santo. El cuerpo y la sangre de Cristo están verdaderamente presentes en los elementos, pero solo espiritualmente.

**Bautismo.** El bautismo es el rito cristiano de iniciación que simboliza identificación y compromiso con Cristo, renacimiento espiritual (o regeneración) y purificación.

En algunas iglesias (p. ej., la católica romana y la ortodoxa), se cree que el bautismo posee beneficios salvíficos, por lo que se administra a los niños así como a los conversos de cualquier edad. Otros (p. ej., los reformados/presbiterianos) creen que el bautismo significa la relación de pacto que existe Dios y su pueblo (como en el rito de la circuncisión del Antiguo Testamento), por lo que se ofrece a los niños de padres creyentes, así como a los conversos adultos. Afirman que el bautismo carece de efectos salvíficos.

Por último, los bautistas y otros, reservan el bautismo (a veces llamado bautismo de creyentes) para los que profesan fe en Cristo.

Los modos del bautismo, que difieren entre las iglesias, incluyen inmersión, efusión (derramamiento) y aspersion.

## MINISTERIO DE LA IGLESIA

El ministerio esencial de la iglesia es, por consiguiente, el ministerio de su Señor y Salvador Jesucristo. Hebreos y Apocalipsis revelan al Cordero en medio del trono, y al Sumo Sacerdote que intercede siempre en el altar celestial de la oración como el centro del culto cristiano. Por su ministerio celestial todo el pueblo de Dios tiene acceso al trono de la gracia. En la iglesia del Nuevo Testamento no hay separación entre clero y laicos. *Todos* son herencia de Dios (clero), real sacerdocio, pueblo (laicos) adquirido por y para él (1 Ped. 2:9; 5:2, 3).

### DONES Y HABILIDADES

Un don espiritual es un atributo especial dado por el Espíritu Santo a cada miembro del cuerpo de Cristo, según la gracia de Dios para su uso en el contexto del cuerpo.

Hay 27 dones espirituales en las listas de la Biblia: profecía, servicio, enseñanza, exhortación, generosidad, liderazgo, misericordia, sabiduría, conocimiento, fe, sanidades, milagros, discernimiento de espíritus, lenguas, interpretación de lenguas, apóstol, ayuda, administración, evangelista, pastor, celibato, pobreza voluntaria, martirio, hospitalidad, intercesión, misionero y exorcismo.

La gran mayoría de los dones espirituales se mencionan en tres capítulos fundamentales: Romanos 12, 1 Corintios 12 y Efesios 4. Uno de los ejercicios espirituales primordiales para cualquier cristiano es descubrir, desarrollar y usar su don espiritual o combinación de dones.

### **Cuáles no son dones**

*Talentos naturales.* Cada persona tiene ciertos talentos naturales, pero los dones espirituales están reservados exclusivamente para los cristianos. En algunos casos, Dios toma el talento natural de un incrédulo y lo transforma en don espiritual cuando esa persona entra al cuerpo de Cristo. Pero incluso en esos casos el don espiritual es algo más que un talento natural sobredimensionado; es dado por Dios.

*Fruto.* El fruto del Espíritu se describe en Gálatas 5:22, 23: amor, gozo, paz, paciencia, benignidad, bondad, fe, mansedumbre y dominio propio (templanza). El fruto no se descubre como los dones. Se desarrolla a medida que el creyente camina con Dios. Mientras que los dones espirituales ayudan a definir lo que un cristiano hace, el fruto del Espíritu determina lo que un creyente es.

*Roles.* Los roles son las prácticas cristianas tales como tener fe o ser testigo del evangelio. Difieren ligeramente del fruto del Espíritu en que suponen más hacer que ser. Y son diferentes a los dones espirituales y similares al fruto en que se esperan de todo cristiano.

La fe no solo es don espiritual y fruto del Espíritu, también es un rol. Se requiere la fe para llegar a ser cristiano, pero más allá de esto, la fe como don especial es dada por Dios a unos pocos miembros del cuerpo. El don de la fe es mucho más que el fruto de la fe y el rol de la fe que vemos en un cristiano común y corriente.

Otro ejemplo es el celibato. Algunos pueden llevarlo, pero todos los cristianos deben estar dispuestos a practicarlo si se es soltero o viudo, o incluso cuando se vive aparte del cónyuge.

### **Los beneficios de los dones**

¿Qué sucede cuando la gente descubre, desarrolla y utiliza uno o más dones espirituales? Llega a ser mejor y puede hacer más para Dios. Los que conocen sus dones espirituales tienen una mejor noción de su "descripción de trabajo espiritual". Encuentran con más facilidad su lugar en la iglesia. Tienden a desarrollar una autoestima saludable. Esto no significa que tienen un concepto más alto del que deben tener. Más bien, saben que son importantes para Dios y para el cuerpo, no importa cuáles son sus dones. Cuando los creyentes piensan con sensatez de sí mismos, los complejos de superioridad que paralizan quedan a la orilla del camino (Rom. 12:3).

*La iglesia es más saludable.* En Efesios 4 se afirma que cuando los dones espirituales están activos, todo el cuerpo madura, y cuando "cada parte funciona bien, todo [el cuerpo] va creciendo" (v. 16 DHH). Hay una relación bíblica evidente entre los dones espirituales y el crecimiento de la iglesia.

*Dios es glorificado.* El apóstol Pedro aconseja a los cristianos que usen sus dones espirituales, y luego agrega la razón para ello: "para que en todas las cosas Dios sea glorificado por medio de Jesucristo" (1 Ped. 4:10, 11). ¿Qué otro objetivo puede ser más digno que glorificar a Dios?

—C. Peter Wagner

Cristo designó como pastores primeramente a los apóstoles que lo habían acompañado a lo largo de su ministerio y fueron testigos de su resurrección. Mediante el kerigma apostólico, Dios dio a los que no habían visto a Jesús una fe tan preciosa como la de los apóstoles. Como ellos representaban directamente a Cristo y hablaban con la autoridad que les confirió, no había manera de que hubiera desvíos en torno al testimonio apostólico respecto de él. Ellos predicaron a Cristo Jesús como Señor y a sí mismos como siervos por causa de él (2 Cor. 4:5). Mientras que la iglesia pertenece a Cristo, los apóstoles pertenecen a la iglesia, y no la iglesia a ellos (1 Cor. 3:22). Para que nadie pensara que bautizaban

en su propio nombre, los apóstoles acostumbraban que sus colaboradores bautizaran a los creyentes (Hech. 10:47; 1 Cor. 1:13-17).

Después de los apóstoles estaban los profetas, que hablaban de parte de Dios para resolver los problemas prácticos de la vida y eran responsables a la iglesia. Luego, había evangelistas capacitados que presentaban el evangelio para atraer a los pecadores a Cristo, y maestros que los instruían en la vida cristiana. En las congregaciones locales había una pluralidad de oficiales: ancianos, que supervisaban el trabajo y la conducta de la iglesia; y diáconos, que distribuían los bienes según las necesidades de los santos. En este último servicio, las mujeres ministraban con habilidad.

## MISIÓN DE LA IGLESIA

Nuestro Señor Jesucristo es el sol en torno al cual gira toda la misión de la iglesia. El culto público es el encuentro del Redentor resucitado con su pueblo; el

**Lo que cautiva  
mi corazón  
todos los días  
es saber que el  
mensaje radical  
del amor  
transformador  
[de Jesucristo]  
ha sido dado a  
la iglesia<sup>2</sup>.**

—Bill Hybels

evangelismo consiste en llamar a los hombres al Salvador; publicar la ley de Dios es proclamar su señorío; el desarrollo cristiano se funda en alimentar a los corderos y disciplinar al rebaño; ministrar a las necesidades de la gente es continuar la obra del Gran Médico.

En toda la obra y el testimonio de la iglesia, Jesucristo debe ser reconocido como Señor, el único Rey en Sion. Su cometido es obedecer su voluntad, proclamar el reino de Cristo y no el de ella. Dios lo estableció sobre aquel trono del cual el de David fue un tipo (Isa. 9:6, 7; Luc. 1:26-35; Hech. 2:25-36). Él ha sido entronizado con toda autoridad para dar arrepentimiento y remisión de pecados (Mat. 28:18; Hech. 5:31). Gracias a su intercesión tenemos acceso al trono de la gracia

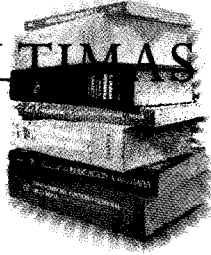
para alcanzar misericordia y ayuda en todo tiempo de necesidad. Todas las misericordias recibidas de Cristo, las consolaciones del Espíritu y la seguridad del amor del Padre son un testimonio para la alabanza de la gloriosa gracia de Dios. Y la iglesia es este testimonio, la evidencia concreta de la gracia del Señor Jesucristo, el amor de Dios y la comunión del Espíritu Santo.

Robert G. Clouse

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 10.

# DOCTRINA DE LAS ÚLTIMAS COSAS



*...no fijando nosotros la vista en las cosas que se ven sino en las que no se ven; porque las que se ven son temporales, mientras que las que no se ven son eternas.*

—2 Corintios 4:18

La escatología es la rama de la teología que estudia las “últimas cosas”, es decir, lo que sucederá en el futuro tanto a la persona en particular como al mundo en su conjunto.

## TEMAS DE LA ESCATOLOGÍA

**LA MUERTE.** La Biblia enseña que todos los seres humanos morirán (Heb. 9:27). Las únicas excepciones serán los que aún vivan cuando Cristo regrese (1 Tes. 4:17). La muerte física, o “primera muerte”, es la separación del alma del cuerpo. Debido a la presencia del pecado en el mundo, la muerte ha venido sobre todos (Rom. 5:12).

**EL ESTADO INTERMEDIO.** Se refiere a la condición de la persona entre la muerte y la resurrección. El punto de vista ortodoxo tradicional es que los creyentes experimentan un estado de felicidad consciente en la presencia del Señor, mientras que los incrédulos son atormentados al verse privados de ella. Sin embargo, este estado es relativamente incompleto cuando se lo compara con el destino final de cada uno. Algunos grupos, como los Adventistas del Séptimo Día, creen en un tipo de “sueño del alma”, o inconsciencia, entre la muerte y la resurrección. Otros, marcadamente los católicos romanos, creen en un lugar de purificación (purgatorio) en preparación para la vida futura.

**LA SEGUNDA VENIDA.** Las Escrituras enseñan que al final de los tiempos Cristo volverá en forma física, corporal (Hech. 1:11). Nadie sabe exactamente cuándo ocurrirá esto, por lo que tomará a algunos por sorpresa, viniendo como ladrón en la noche (Luc. 12:39, 40). Aunque el tiempo no se conoce, ocurrirá con certeza. Muchas de las parábolas de Jesús (especialmente en Mat. 24—25) se refieren a esto y a la necesidad de estar alertas, ser fieles e intensamente activos.

**LA RESURRECCIÓN.** Todos los que mueren volverán a vivir. Esta será una resurrección corporal, una reanudación de la existencia física de cada persona. Para los creyentes, esto sucederá en relación con la segunda venida de Cristo, e incluirá la transformación de este cuerpo presente de carne en un cuerpo nuevo, perfeccionado (1 Cor. 15:35, 56). La Biblia enseña también la resurrección de los incrédulos para muerte eterna (Juan 5:28, 29).

**EL JUICIO.** Habrá un tiempo de juicio en el cual el Señor determinará la condición espiritual de todos los que han vivido, sobre la base de su relación con él. Por este motivo algunos recibirán recompensa y otros castigo eterno. Algunos teólogos distinguen entre el tiempo cuando serán juzgados los creyentes y los incrédulos. Otros consideran que habrá siete juicios diferentes.

**LOS ESTADOS FINALES.** La Biblia enseña la existencia del cielo, un lugar de gozo eterno, donde los creyentes están en la presencia de Dios; y el infierno, un estado de angustia causada por la separación de la presencia de Dios. Estos dos son estados fijos, determinados por las decisiones que se tomaron en esta vida.

**EL MILENIO.** Muchos cristianos creen que habrá un reino terrenal de Dios llamado milenio, que precede inmediatamente al juicio final, una creencia basada en Apocalipsis 20:4-7. Los que sostienen que Cristo volverá personalmente para inaugurar este período se llaman premilenarios. Otros, que enseñan que el reino será establecido mediante la predicación progresiva y exitosa del evangelio, son conocidos como posmilenarios. Aun otros, denominados amilenarios, no creen que haya ningún reino terrenal de Cristo en absoluto e interpretan simbólicamente los mil años de Apocalipsis 20.

---

#### **EL MILENIO: TRES ENFOQUES**

Para efecto de análisis y explicación, las posiciones cristianas respecto al milenio pueden clasificarse como premilenarismo, posmilenarismo y amilenarismo. Estas categorías incluyen mucho más que el orden de los eventos que rodean el regreso de Cristo. El período de mil años que esperan los premilenarios difiere bastante del que anticipan los posmilenarios. Por ejemplo, los

primeros creen que el reino de Dios será inaugurado de manera catastrófica y que el control divino será ejercido de manera más sobrenatural de lo que suponen los segundos.

El **premilenarismo** sostiene que el regreso de Cristo será precedido por señales que incluyen guerras, hambrunas, terremotos, la predicación del evangelio a todas las naciones, una gran apostasía, la aparición del Anticristo y la gran tribulación. Estos eventos culminan en la segunda venida, y con ella un período de paz y justicia cuando Cristo y sus santos controlan el mundo. Este dominio se establece repentinamente por métodos sobrenaturales, más que poco a poco durante un largo período de tiempo mediante la conversión individual. Los judíos participarán de manera significativa en la era venidera porque el premilenario cree que se convertirán en grandes cantidades y volverán a tener un lugar prominente en la obra de Dios. Será quitada la maldición que pesa sobre la creación, e incluso el desierto volverá a producir abundantes cosechas. Cristo restringirá el mal durante esta edad por el empleo de poder autoritario. A pesar de las condiciones idílicas de esta época de oro, hay una rebelión final de gente impía contra Cristo y sus santos. Dios finalmente aplasta esta irrupción de maldad, los muertos no cristianos resucitan, se realiza el juicio final, y se establece el estado eterno del cielo y el infierno. Muchos premilenarios han enseñado que en el milenio los creyentes muertos o martirizados resucitarán con cuerpos glorificados para mezclarse con otros habitantes de la tierra.

El **posmilenarismo** enfatiza los aspectos presentes del reino de Dios, que fructificarán en el futuro. Enseña que el milenio vendrá mediante la predicación y la enseñanza cristianas. Esta actividad se traducirá en un mundo más piadoso, pacífico y próspero. La nueva edad no será esencialmente diferente de la presente y se manifestará a medida que haya más gente que se convierta a Cristo. El mal no será totalmente eliminado durante el milenio, pero se reducirá al mínimo cuando se incremente la influencia moral y espiritual de los cristianos. La iglesia adquirirá mayor importancia y se resolverán muchos problemas económicos, sociales y educacionales. Este período no está necesariamente limitado a mil años, porque el número puede emplearse simbólicamente. El milenio termina con la segunda venida de Cristo, la resurrección de los muertos y el juicio final.

El **amilenarismo** afirma que la Biblia no predice un período de reinado de Cristo en la tierra antes del juicio final. Según este punto de vista habrá un desarrollo continuo del bien y el mal en el mundo hasta la segunda venida, cuando los muertos resuciten y se realice el juicio final. Los amilenarios creen que el reino de Dios está ahora presente en el mundo en el gobierno del Cristo victorioso sobre su iglesia mediante la Palabra y el Espíritu. Sostienen que el reino futuro glorioso y perfecto se refiere a la nueva tierra y la vida en el cielo. Por ello, Apocalipsis 20 es una descripción de las almas de los creyentes muertos que reinan con Cristo en el cielo.

—Robert G. Clouse

---

**LA GRAN TRIBULACIÓN.** La Biblia habla de un tiempo de gran angustia o tribulación que vendrá a la tierra, superior a cualquier cosa que haya ocurrido antes. Algunos, que identifican esto con la semana setenta de Daniel 9:24-27, creen que durará siete años. Algunos intérpretes afirman que la iglesia estará presente para experimentarlo y que el regreso del Señor será hasta el final del período. Se los conoce como postrribulacionistas. Hay otro grupo, llamado pretribulacionista, que cree que la segunda venida del Señor será en dos etapas o fases: además de su segunda venida pública, Cristo vendrá por la iglesia para quitarla del mundo o “arrebatarla” antes de la gran tribulación. Otra corriente afir-

ma que la iglesia estará presente solo durante la primera mitad de los siete años, pero que será llevada antes de que comience la parte grave de la tribulación.

## HISTORIA RECIENTE

En las últimas décadas ha habido un creciente interés en la escatología. Algunos la han definido como si lo incluyera todo, en lugar de solo una parte de la teología. Puesto que el hecho-de-Cristo fue la introducción de la nueva edad, buena parte del Nuevo Testamento debe considerarse escatología.

Esto se ha llevado tan lejos al grado de sugerir que los sucesos futuros ya se realizaron. Por consiguiente, la segunda venida de Cristo tuvo lugar en Pentecostés. No hay ya ningún evento futuro que esperar. Este punto de vista se conoce como “escatología realizada”.

La teología de la esperanza extendió esta concepción escatológica a todas las áreas de la teología, incluso a la doctrina de Dios. Así, mientras que la trascendencia de Dios se había entendido como que su ser está por encima y más allá de nosotros, estos pensadores creen que él es/yace delante de nosotros. Él es el Dios que ha de ser. Se piensa en su trascendencia en relación con el tiempo, no con el espacio.

Los cristianos conservadores han mantenido una posición más tradicional respecto a la escatología. Ha habido un gran interés en los pasajes proféticos predictivos de la Escritura, como lo indica la popularidad de libros como *La agonía del gran planeta tierra* (1973), las novelas de la serie *Dejados atrás* (1966) y otros. Muchos son los que han visto una correlación entre los acontecimientos actuales en el Medio Oriente y pasajes como Daniel 9; Mateo 24 y 25; 1 Tesalonicenses; y Apocalipsis.

## PRECACUCIONES

Ocasionalmente, la escatología ha sido factor de división entre cristianos, dando lugar a discusiones sobre temas menores. Incluso las denominaciones que estaban de acuerdo en las principales doctrinas escatológicas se han dividido en aspectos de menor importancia, por ejemplo, sobre los puntos de vista de la tribulación. Otro peligro que debe evitarse es fijar fechas. Aunque tenemos que discernir las “señales de los tiempos”, debemos recordar también que Dios no ha revelado el tiempo exacto del regreso de nuestro Señor a ningún ser humano ni a los ángeles (Mat. 24:36). Los que creían que podían determinar el tiempo preciso del regreso del Señor, pero sus cálculos fallaron, han puesto en peligro la fe de muchos.



## VALORES PRÁCTICOS

La escatología, bien entendida y aplicada, es un aliciente poderoso para todo cristiano. Debe ser fuente de consuelo (1 Tes. 4:18), aliento (1 Cor. 15:58), desafío a la vigilancia y el servicio fiel, y la seguridad de la recompensa (Mat. 25:14-30). Como el tiempo es limitado, los cristianos deben usar fielmente todas sus oportunidades. Debido a la certeza del regreso de nuestro Señor, debemos llenarnos de esperanza y valor.

Walter A. Elwell, *et al.*

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Roberto G. Clouse, *¿Qué es el milenio?* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1991.
- CD: *Biblioteca teológica básica (Serie: Biblioteca electrónica; contiene estos libros: La religión cristiana en su expresión doctrinal; Axiomas de religión; La revelación y Dios; El evangelio de la redención; Digno es el Cordero; La Biblia Reina-Valera Actualizada, 2006)*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, aparecerá.
- W. T. Conner, *Doctrina cristiana*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1962.
- Bert Dominy, *La salvación: Obra de Dios*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988.
- Millard Erickson, *Teología sistemática*. Miami: Editorial Vida, 2009.
- Sinclair Ferguson, David Wright y J. I. Packer. *Nuevo diccionario de teología*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1992.
- James Leo Garrett, h., *Teología sistemática: Bíblica, histórica, evangélica (2 tomos)*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1996, 2000.
- Billy Graham, *El Espíritu Santo*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1980.
- Stanley Grenz, David Guretzki y Cherith Fee Nordling, *Términos teológicos. Diccionario de bolsillo*. Editorial Mundo Hispano, 2010.
- Everett F. Harrison, *Diccionario de teología*. Grand Rapids: Libros Desafío.
- William L. Hendricks, *¿Quién es Jesucristo?* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1986.
- William E. Hull, *La experiencia cristiana de la salvación*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988.
- Fisher Humphreys, *La naturaleza de Dios*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1986.

Bill J. Leonard, *La naturaleza de la iglesia*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1989.

John P. Newport, *¿Qué es la doctrina cristiana?* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1985.

Wayne E. Ward, *¿Quién es el Espíritu Santo?* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988

# TRASFONDO DEL ANTIGUO TESTAMENTO



*Para comprender con mayor claridad el texto de las Escrituras es necesario entender el entorno —físico, cultural y literario— que Dios escogió cuando dio su Palabra a la humanidad.*

—Paul W. Ferris, Jr.

Dos anfitriones de cierto programa de radio discutían sobre recientes desastres naturales; informaban que alguien había sugerido que esta era una magnífica ocasión para considerar lo que Dios podría estar diciendo mediante estas dificultades. Ninguno de los dos encontró que la idea fuera válida. Uno de ellos, una mujer, declaró que no creía en el Dios del Antiguo Testamento.

El problema con este concepto es que “el Dios de la Biblia hebrea” (nuestro Antiguo Testamento) es el Dios que Jesús afirmó que había venido a glorificar. Jesús dijo que su misión consistía en ofrecer la expiación definitiva que el Dios del Antiguo Testamento no solo requería, sino que también otorgaba.

El Antiguo Testamento presenta un verdadero problema para estos comentaristas de radio; Bernard Anderson dice:

No hay otro problema más importante que este. Es una cuestión que enfrenta a todo cristiano en la iglesia, ya sea un teólogo profesional, el pastor de una congregación o un laico. No es exagerado decir que de este asunto depende el significado pleno de la fe cristiana<sup>1</sup>.

Esto es evidente si se toma en serio la manera en que Jesús y los escritores del Nuevo Testamento consideraban a la Biblia hebrea.

Muy al comienzo de su ministerio público, Jesús estaba enseñando en una zona montañosa de Galilea. Uno de los asuntos a los que se refirió era la noción de que ahora que el Mesías había venido, la Biblia hebrea estaba obsoleta. Él lo negó categóricamente:

No piensen que he venido para abrogar la Ley o los Profetas. No he venido para abrogar, sino para cumplir. De cierto les digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni siquiera una jota ni una tilde pasará de la ley hasta que todo haya sido cumplido (Mat. 5:17, 18).

Un ejemplo dramático viene del Evangelio del doctor Lucas. En el capítulo 24 encontramos a Jesús, justo después de que había sido condenado públicamente a la muerte mediante uno de los medios de ejecución más espantosos, la crucifixión romana. Su cuerpo fue bajado de la cruz y atendido por algunos de sus seguidores; luego lo colocaron en la tumba de un hombre rico. Cerraron la tumba con una piedra grande, los oficiales romanos la sellaron y pusieron la tumba bajo vigilancia. Ante este escenario, Lucas cuenta de dos seguidores de Cristo que descendían de la montaña rumbo al pueblo de Emaús, a unos 9 km de distancia, sin saber que Jesús estaba vivo. Tan ciertos estaban de que todo había terminado que no pudieron reconocer a Jesús resucitado cuando se les unió en el camino. Cuando Jesús les preguntó de qué conversaban, ellos relataron la derrota lamentable de Jesús. La respuesta de Jesús es impresionante:

¡Oh insensatos y tardos de corazón para creer todo lo que los profetas han dicho! ¿*No era necesario* que el Cristo padeciera estas cosas y que entrara en su gloria?

Y comenzando desde Moisés y todos los Profetas, les interpretaba en todas las Escrituras lo que decían de él (Luc. 24:25-27, énfasis añadido).

Más tarde, en Jerusalén, Jesús se reunió con los discípulos y otras personas que al parecer estaban luchando para creer que el Señor había resucitado. Lucas informa que Jesús dijo a este grupo más grande: “Estas son las palabras que les hablé estando aún con ustedes: que era necesario que se cumplieran todas estas cosas que están escritas de mí en la Ley de Moisés, en los Profetas y en los Salmos”, citando las tres secciones tradicionales de la Biblia hebrea. Lucas continúa: “Entonces les abrió el entendimiento para que comprendieran las Escrituras” (vv. 44, 45).

Alguien podría objetar: “Muy bien, tal vez esto signifique algo para los seguidores judíos de Jesús, pero sin duda el Antiguo Testamento no es para los creyentes gentiles”. Pablo, misionero a los gentiles, casi al final de su carta a los creyentes romanos, declara: “Pues lo que fue escrito anteriormente fue escrito para *nuestra* enseñanza a fin de que, por la perseverancia y la exhortación de las Escrituras, tengamos esperanza [espera confiada]” (Rom. 15:4, énfasis añadido). En ese mismo contexto. Pablo afianza este estímulo en “las promesas hechas

a los patriarcas, y para que las naciones glorifiquen a Dios por la misericordia” (vv. 8, 9), que luego respalda al citar tres secciones de la Biblia hebrea (2 Sam. 22:50 y Sal. 18:49; Deut. 32:43; Sal.117:1; Isa. 11:10).

El gran Apóstol fue mentor de un joven pastor del Nuevo Testamento llamado Timoteo, a quien le recordó que había llegado a creer en Jesús el Mesías debido a la enseñanza de las Sagradas Escrituras, y que esta “Escritura es inspirada por Dios y es útil para la enseñanza, para la reprensión, para la corrección, para la instrucción en justicia, a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente capacitado para toda buena obra” (2 Tim. 3:14-17). Pablo aludía a la única Escritura que estaba disponible a Timoteo en aquellos días: la Biblia hebrea, y le encargó: “Predica la palabra” (4:2).

A la pregunta de si el Dios de la Biblia hebrea es diferente del Dios del Nuevo Testamento, el escritor de Hebreos contesta:

Dios, habiendo hablado en otro tiempo muchas veces y de muchas maneras a los padres por los profetas, en estos últimos días nos ha hablado por el Hijo, a quien constituyó heredero de todo y por medio de quien, asimismo, hizo el universo. Él es el resplandor de su gloria y la expresión exacta de su naturaleza, quien sustenta todas las cosas con la palabra de su poder. Y cuando hubo hecho la purificación de nuestros pecados, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas (Heb. 1:1-3).

Se afirma: que el Dios de la Biblia hebrea y el Dios del Nuevo Testamento son uno y el mismo; que el Mesías del Nuevo Testamento estaba activo en los eventos que registra la Biblia hebrea; y que el mensaje que Dios habló por los profetas es el mismo en esencia que el mensaje que pronunció por medio de su Hijo.

Ahora bien, es significativo que ni la Biblia hebrea ni el Nuevo Testamento fueron escritos en un entorno estéril. Los relatos y las enseñanzas de las Escrituras tienen lugar en un escenario con personajes, lugares y situaciones de la vida real. Escenario, utilería y actores son parte integral de la autorrevelación de Dios. Para comprender con mayor claridad el texto de las Escrituras es necesario entender el entorno —físico, cultural y literario— que Dios escogió cuando dio su Palabra a la humanidad.

## EL ENTORNO FÍSICO

La literatura de la Biblia hebrea toma forma y color del entorno físico que provee el telón de fondo de sus narraciones, poesía y otras formas literarias.

En primer lugar, el contexto de la Biblia hebrea es oriental, no occidental; asiático y africano, no europeo. Está en el Cercano Oriente o, como algunos lo llaman, el Medio Oriente.

**LA MEDIA LUNA FÉRTIL.** El “escenario” físico en el que tiene lugar la historia que nos narra la Biblia hebrea ha sido llamado “la Media Luna Fértil”<sup>2</sup>. Se trata de una franja de tierra cultivable anclada por dos grandes sistemas fluviales. El lado oriental de la media luna está compuesto por la cuenca que forman los ríos Tigris y Éufrates, los cuales nacen en las montañas de Armenia. Geográficamente, los historiadores se refieren a esta región como Mesopotamia “[tierra] entre ríos”. La Mesopotamia se extiende desde la frontera sur del Irak actual, y el sudoeste de Irán hasta Siria y el sudeste de Turquía. A unos 800 km al sudoeste, el río Nilo corre hacia el norte desde el valle de Egipto hasta el delta en el Mediterráneo.

La conexión entre estas grandes áreas es un estrecho puente de tierra cultivable a lo largo de la costa oriental del Mediterráneo, a través del Líbano e Israel modernos. La geografía y la topografía forzaron la interacción social y comercial entre las dos regiones de anclaje para que fluyeran a través del “cuello de botella” del antiguo Israel.

Este es el cuello de botella en el que se desarrolló la mayoría de la Biblia hebrea.

**INTERSECCIÓN DE TRES CONTINENTES.** El relato bíblico llama la atención a que Dios situó estratégicamente a Israel en una tierra puente que conecta tres continentes: África, Europa y Asia. Esta realidad se refleja en la flora y la fauna que reportan la narrativa, la poesía y diversas facetas de las culturas de Canaán e Israel. Dios llamó a Abraham de su tierra natal en Mesopotamia y lo llevó a ese puente.

**ENTRE EL MAR Y EL DESIERTO.** Tal vez lo más espectacular de Canaán, a diferencia de cualquiera otra parte del Cercano Oriente, es la tensión experimentada entre el desierto y la tierra cultivable. Abraham plantó su tienda y construyó un altar a Yavé en Betel, a unos 1.000 m sobre el nivel del mar Mediterráneo, que estaba unos 50 km al oeste. A escasos 6 a 8 km al este de Betel está el desierto que desciende precipitadamente en la gran falla del valle por la que el río Jordán fluye casi 2 km más abajo. Las montañas de Judea, con sus profundos cañones en forma de V, cortan la cordillera central de este a oeste, hacen difícil viajar y convierten la zona en un verdadero desafío a la unidad política.

A diferencia de Egipto o Mesopotamia, el corazón de Canaán carece de un río importante que riegue la tierra. El Jordán, su río principal, situado muy por debajo del nivel del mar, no ofrece ayuda o esperanza a los agricultores o pastores en las montañas centrales. Todo el que vive aquí siente la tensión entre montaña y llanura. En una franja tan estrecha de tierra cultivable, donde el agua es un bien escaso, también se generan tensiones entre agricultores y ganaderos.

Abraham, un pastor experimentado, sintió esa tensión. El relato (bíblico) lo sigue hasta África, donde buscó alivio a la hambruna que asoló al territorio del puente de tierra. Más adelante, su nieto Jacob también huyó hasta África con su familia para escapar de la hambruna extendida.

Dios describió la tierra prometida a Moisés no solo como una “tierra que fluye leche y miel” (Éxo. 3:8 *et al.*), sino también como una “tierra de montes y de valles, que bebe el agua de la lluvia del cielo” (Deut. 11:11). Es en este contexto que declaró:

Guárdense, pues, no sea que su corazón se engañe y se aparten y sirvan a otros dioses, y se inclinen a ellos. No sea que se encienda el furor del SEÑOR contra ustedes y cierre los cielos y no haya lluvia ni la tierra dé su fruto, y perezcan rápidamente sobre la buena tierra que el SEÑOR les da (Deut. 11:16, 17).

La tierra prometida a Abraham y a su descendencia fue un terreno de prueba, un lugar donde la fe fue examinada.

## CONTEXTO CULTURAL

Aunque hay mucha evidencia material de desarrollo cultural anterior al final del cuarto milenio a. de J.C., estos datos se conocen como prehistóricos por falta de textos escritos para cotejar con los restos del material no literario. Los primeros textos escritos descubiertos hasta la fecha provienen de la cultura sumeria al sur de Irak, a fines de aquel milenio. Por consiguiente, se dice que “la historia comienza en Sumeria”, como Samuel Kramer tituló su libro. Muy poco después, en el otro extremo de la Media Luna Fértil, en Egipto, se encontraron documentos escritos.

## LA EDAD DE BRONCE: 3100-1200 A. DE J.C.

El advenimiento de textos escritos conduce al primer período sobre el que es posible desarrollar una “historia”, basada en escritos que se complementan con los utensilios y otros restos materiales de una comunidad o sociedad. Los

arqueólogos aluden a este período como la Edad de Bronce, puesto que los instrumentos de la industria y la guerra se fabricaban con bronce.

El cambio de implementos de piedra a metal fundido impulsó un avance cultural significativo. Puesto que las aldeas seguían siendo la estructura comunitaria predominante, las nuevas tecnologías generaron avances en la arquitectura monumental y defensiva. Las ciudades se convirtieron en centros de cultura, comercio y seguridad.

Todos estos avances estuvieron asociados con el desarrollo de la escritura. Los textos más antiguos de Mesopotamia son de naturaleza esencialmente económica: inventarios de activos (en este caso, de ganado).

El advenimiento de la ciudad dejó también su marca en la estructura social. La familia y el clan seguían siendo importantes, pero estas relaciones de parentesco comenzaron a ser contrarrestadas por las asociaciones políticas. En las ciudades-estado, el rey reemplazó al padre como figura social clave, dando lugar a un reino más amplio y luego a un imperio. El cambio cultural ulterior se observa en una variedad de textos que trataban de astronomía, matemáticas, medicina, jurisprudencia, actividades bancarias y finanzas, comercio e industria.

En el sudoeste, la Edad de Bronce fue testigo de una consolidación de comunidades: Menes, el primer faraón de la Primera Dinastía, recibió la corona del Bajo Egipto (norte) a la vez que llevaba la corona de su nativo Alto Egipto. Entre los aspectos más destacados del desarrollo de Egipto se cuentan la arquitectura monumental y una creciente capacidad en el manejo de las matemáticas, la geometría y la ingeniería que se requirió.

El Egipto unificado continuó fortaleciéndose económica y militarmente, y llegó a dominar el puente de tierra en el que estaba Canaán. El poder y la presencia internacional de la nación llegaron a su punto culminante durante la Octava Dinastía. A mediados del siglo quince a. de J.C. el faraón Tutmosis III participó en 17 campañas militares en y más allá de Canaán, para establecer a Egipto como una superpotencia y expandirse en Asia occidental. El botín y los tributos proveyeron al imperio un capital que se dedicó a la construcción de templos, dando lugar a una institución religiosa que poseía cuantiosas posesiones.

Tutmosis fue sucedido por Amenhotep II, quien a su vez fue sucedido por Tutmosis IV cuando su hermano mayor, el príncipe heredero, murió inesperadamente. Durante el reinado del faraón siguiente, Amenhotep IV, también conocido como Akenaten, la agitación política y religiosa del momento llamó la atención de Egipto. Los reyes dependientes en Canaán y Siria se quejaron de amenazas y saqueos por tribus indigentes. A mediados del siglo doce a. de J.C. el imperio había desaparecido. Egipto ya no dominó a Canaán y más allá de ella.



## LA EDAD DE HIERRO: 1200-332 A. DE J.C.

La Edad de Hierro comenzó con un vacío de poder a lo largo de la costa este del Mediterráneo (el Levante). Sin la influencia estabilizadora de una superpotencia de sudoeste a nordeste, las ciudades-estado por todo el Levante aprovechaban cualquier oportunidad para controlar las principales arterias comerciales y sociales de la zona. Cuando alguna ciudad-estado o grupo tribal no podía establecer control por sí mismo, se formaban alianzas. La Biblia informa de coaliciones entre el rey David y los filisteos en un momento dado; en otro, David peleó contra ellos. Cuando se dividió la monarquía de Israel después del reinado de Salomón, Israel, el reino del norte, algunas veces se alió con los arameos y en otras los combatió. A menudo parecía que la cultura pagana ejercía mayor influencia en los descendientes de Abraham que la cultura israelita sobre los paganos.



*Excavación arqueológica en la Ciudad Vieja de Jerusalén.*

Tal vez uno de los resultados más significativos de este período sin superpotencias fue que se sentaron las bases para el establecimiento de un reino en Israel, que llegó a ser como un imperio a título propio, bajo el mando de David y Salomón. Pero ese imperio duró poco.

En el siglo doce a. de J.C. Asiria comenzó a reafirmar su poder. Las campañas militares casi anuales de Asurbanipal II dieron lugar a un mayor estatus e ingreso. Salmanasar III, su sucesor, continuó este renacimiento, y en las próximas décadas Asiria alcanzó una posición como superpotencia. Un resultado: la caída del reino del norte de Israel y una mayor presión en el reino sureño de Judá.

## CONTEXTO LITERARIO

La lectura de la Biblia hebrea nos obliga a notar que la audiencia original tenía un sentido agudo de que se trataba de la Palabra de Dios. Sin embargo, el medio literario que Dios empleó para registrar la revelación de sí mismo y su voluntad no fue único. Es decir, en el sentido más amplio, la literatura bíblica no discrepa mucho de la literatura de los otros pueblos circunvecinos.

El Dios de la Biblia hebrea era *distinto* del espacio, el tiempo y la materia que creó. No obstante, Dios no estaba al margen de su creación, ni se mostró reticente a utilizar características del orden creado —incluyendo las culturales— para interactuar con los seres que hizo a su imagen. Si bien existen muchas similitudes entre los diversos géneros de la literatura hebrea bíblica y la literatura de los pueblos circundantes, la Biblia afirma que comunica la palabra de Yavé.

## LITERATURA DEL ANTIGUO CERCAÑO ORIENTE

**HISTORIA PRIMITIVA.** *Historias de la creación.* Textos descubiertos en el antiguo Cercano Oriente preservan historias de la creación. “Atrahasis” nos cuenta de los dioses que, cansados del trabajo, crean al ser humano para aliviar sus responsabilidades. “Enuma Elish” narra cómo Marduk asciende a la cabeza del panteón babilónico; se dice que creó al mundo con el cadáver del dios Tiamat. Los seres humanos fueron creados de la sangre de Kingu, otro dios que muere, para aliviar de sus trabajos a los dioses.

De Egipto proviene la “Teología menfita de la creación”, que otorga el lugar primordial a Ptah, la deidad patrona de Menfis, que creó “solo con dientes y labios”, es decir, por medio del habla, a diferencia de Atum, que creó “con manos y semen”.

*El diluvio.* La literatura de la temprana Edad de Bronce mesopotámica narra un desastre natural, resultado del disgusto de los dioses; un rey escapó en una barca de la inminente extinción de la humanidad. El tema del diluvio se encuentra en antiguos textos sumerios, acadios, babilónicos, hititas y hurritas. En el otro extremo de la Media Luna Fértil, se han conservado fragmentos de la historia de un diluvio en el “Libro [egipcio] de los muertos”.

**LEY.** Se han preservado una serie de códigos jurídicos mesopotámicos. Uno de los más antiguos encontrados hasta ahora es el código de Ur-Nammu, fundador de la dinastía que favoreció el renacimiento sumerio al término del tercer milenio a. de J.C. La parte que sobrevive demuestra un interés por promover la justicia

social y desterrar “la maldición, la violencia y los conflictos” mediante el código civil y penal.

Las leyes de Eshunna del siglo diecinueve a. de J.C. combinan el derecho civil y el penal. Del mismo siglo, el Código de Lipit-Ishtar se centra en el derecho civil. Tal vez el código mejor conocido y extenso es el que se atribuye a Hammurabi (siglo dieciocho a. de J.C.), del que se conservan 282 disposiciones.

Si bien hay muchos paralelos entre la ley hebrea y las leyes de sus vecinos, también hay diferencias significativas. Los grandes códigos de derecho de las culturas mesopotámicas se basan en la autoridad del rey. La ley hebrea fue dada por Dios antes de que Israel tuviera rey. Por consiguiente, los códigos mesopotámicos son seculares, mientras que la ley hebrea es sagrada. La ley hebrea tiene una base teológica para su código civil y penal. Por ejemplo, la ley casuística del código de Hammurabi prevé el castigo para un homicida, pero la ley mosaica fundamenta la prohibición del homicidio en el contexto del carácter del único Dios verdadero, explicando el castigo en razón de que el homicidio destruye la imagen de Dios. Violar la ley mesopotámica se consideraba una infracción. La violación de la ley hebrea se entendía como pecado.

**REYES Y PROFETAS.** Entre los restos de los archivos de Amenotep III (1402-1363 a. de J.C.) se descubrió una colección de casi 400 tablas cuneiformes llamada “Cartas de Amarna”, en su mayoría cartas de los reyes vasallos de Canaán y Siria. A partir del importante cuerpo de textos históricos mesopotámicos y egipcios se han creado disciplinas universitarias en Asiriología y Egiptología. Informes de contacto con Israel se encuentran en los escritos de cada uno.

El concepto de profecía puede verse en los escritos de los dos extremos de la Media Luna Fértil. Textos egipcios como las “Admoniciones de Ipuwer” y las profecías de Neferti reflejan un papel “profético” de desafío a la comunidad, al rey y a hacer predicciones. Los “profetas” representados en los textos mesopotámicos se centran en el rey, sus actividades y su bienestar.

Abraham Malamat observa que “esta clase de mensaje es significativamente distinto de la profecía bíblica, que presenta una ideología religiosa plenamente desarrollada, un manifiesto éticosocial y un propósito nacional junto a una visión universal”<sup>23</sup>.

**SABIDURÍA.** La mayor correspondencia literaria entre la literatura hebrea y la de sus vecinos se ve en la literatura sapiencial egipcia. En concreto, la sabiduría didáctica muestra muchas similitudes con los Proverbios hebreos. Entre la literatura sapiencial mesopotámica, la sabiduría dialógica revela algún parecido con Job y Eclesiastés.

## LITERATURA HEBREA

**TEXTOS PREVIOS.** Como ya se señaló, la Biblia hebrea no apareció de la nada: se desarrolló en tiempo y espacio real, y tiene un contexto. Los autores bíblicos escribieron de los sucesos del pasado utilizando diversos géneros y otras fuentes de material de apoyo o de referencia para que sus lectores vieran otros detalles si así lo desearan. Esto se demuestra con gran claridad en las Crónicas; Moisés también cita el “libro de las batallas” (Núm. 21:14), y Josué se refiere al “libro de Jaser” (Jos. 10:13).

**CANON Y TEXTO DE LA BIBLIA HEBREA.** En el progreso de la revelación, luego del libro de la Torá vienen los Profetas Anteriores (Josué, Jueces, Samuel, Reyes) y los Profetas Posteriores (Isaías, Jeremías, Ezequiel, el Libro de los Doce [los “Profetas Menores”]) y, al último, los Escritos (poéticos y sapienciales: Salmos, Proverbios, Job; el Meguillot (rollos leídos en la liturgia anual): Cantar de los Cantares, Rut, Lamentaciones, Eclesiastés y Ester); e Historia (Daniel, Esdras—Nehemías, Crónicas).

El término *canon*, aplicado a la literatura reconocida oficialmente como autoritativa (ver capítulo 1), se utilizaba en la ley secular y la eclesiástica. Es también la designación de los textos que demostraban inspiración y autoridad divina. La inspiración y autoridad de la Biblia no fueron asignadas por un concilio eclesiástico muy posterior; estas cualidades fueron reconocidas por la primera audiencia a medida que se daba la revelación. Así, por ejemplo, Josué afirma que los escritos bíblicos de Moisés tenían autoridad divina, y desafió a su audiencia a que confiara y obedeciera. Esta misma respuesta puede verse conforme el canon bíblico seguía creciendo. Un subproducto de este reconocimiento fue una cuidadosa preservación y transmisión textual. El Talmud registra la advertencia de un antiguo rabino a un escriba ocupado en hacer una copia: “Hijo mío, sé cuidadoso, porque tu trabajo es el trabajo del cielo; si omites una sola letra, todo el mundo sería destruido”<sup>4</sup>.

## VINCULACIÓN CON LA LITERATURA DEL NUEVO TESTAMENTO

La Biblia hebrea termina con los libros históricos de Esdras—Nehemías y Crónicas; el Antiguo Testamento protestante contiene los mismos textos pero aparecen en un orden diferente, y terminan con los profetas posexilicos (Hageo, Zacarías y Malaquías). Los escritores de estos libros transmiten una sensación aguda de que Dios no había terminado con la revelación o la redención. Si bien

después de Malaquías los judíos reconocían que Dios ya no hablaba por medio de profetas, existía la esperanza de que algún día Dios fuera a revelarse de nuevo. El apóstol Juan indica que cuando se interrogó a Juan el Bautista si era el Mesías prometido y él lo negó, se le preguntó: “¿Eres tú Elías?”. Y dijo: ‘No lo soy’. ‘¿Eres tú el profeta?’. Y respondió: ‘No’” (Juan 1:19-21).

La expectativa de la renovación de la revelación traería consigo enseñanza adicional —la Palabra escrita de Dios— y al Mesías, la Palabra viva de Dios. A la vez, el Nuevo Testamento mira retrospectivamente a la Biblia hebrea como una parte integral y consistente con su revelación. Además, este es el texto autoritativo que predicaron Jesús y sus discípulos.

Por ejemplo, Pedro comienza su primera carta exponiendo los temas de la salvación, la limpieza y el perdón, la reconciliación y la herencia espiritual (1:1-9). En seguida, afianza esta salvación en el texto de la Biblia hebrea, afirmando que los profetas entendieron que la promesa y el plan de Dios no eran solo para los creyentes hebreos, sino también para los gentiles. Las buenas noticias del Nuevo Testamento no son un evangelio nuevo, sino las mismas buenas nuevas que proclamaron Moisés y los profetas. Pedro afirma que los profetas entendieron al menos tres cuestiones fundamentales:

1. El Ungido de Dios, el Mesías, padeció una muerte vicaria por los pecados de la humanidad.
2. El Mesías sería glorificado como vencedor de Satanás y el pecado.
3. Estos dos acontecimientos cruciales sucederían en ese orden.

Lo que los profetas del Antiguo Testamento no entendieron y deseaban ardientemente saber era cuando ocurrirían estas cosas y cómo lo percibirían.

Acerca de esta salvación han inquirido e investigado diligentemente los profetas que profetizaron de la gracia que fue destinada para ustedes. *Ellos escudriñaban para ver qué persona y qué tiempo* indicaba el Espíritu de Cristo que estaba en ellos, quien predijo las *aflicciones* que habían de venir a Cristo y las glorias *después de ellas* (1 Ped. 1:10, 11, énfasis añadido).

A veces, los escritores del Nuevo Testamento se refieren al núcleo del mensaje teológico de la Biblia hebrea como “evangelio”; una de las designaciones más comunes para la proclamación de Jesús, el “evangelio del reino”, está firmemente anclado en ella. El escritor de Hebreos menciona que el evangelio proclamado a sus contemporáneos es el mismo que Moisés proclamó a sus contemporáneos; el problema no es que la antigua revelación fuera defec-

tuosa, sino “porque no se identificaron por fe con los que la obedecieron” (Heb. 4:2).

Ocasionalmente, los que escribieron el Nuevo Testamento aluden a las buenas nuevas del plan redentor de Dios como “la promesa”. Pablo vinculó “evangelio” y “promesa” cuando proclamó a Jesucristo a una audiencia en Antioquía:

Nosotros también les anunciamos las buenas nuevas de que la promesa que fue hecha a los padres, esta la ha cumplido Dios para nosotros sus hijos, cuando resucitó a Jesús... Y acerca de que le levantó de los muertos para no volver más a la corrupción, ha dicho así: *Les daré las santas y fieles bendiciones prometidas a David* (Hech. 13:32-34).

Pablo enfrentó la herejía de ganar la gracia de Dios recordando a los seguidores de Cristo en Galacia cómo habían llegado a la fe. A este respecto, los remite a Génesis y señala que Abraham confió en Dios y su promesa, “*y le fue contado por justicia*” (Gál. 3:6). El plan de Dios en aquel entonces, era “por la fe... justificar a los gentiles” y este fue el “evangelio” dado a Abraham en la promesa: “*En ti serán benditas todas las naciones*” (v. 8).

...las promesas a Abraham fueron pronunciadas también a su descendencia. No dice: “y a los descendientes”, como refiriéndose a muchos, sino a uno solo: *y a tu descendencia*, que es Cristo. Esto, pues, digo: El pacto confirmado antes por Dios no lo abroga la ley, que vino cuatrocientos treinta años después, para invalidar la promesa. Porque si la herencia fuera por la ley ya no sería por la promesa; pero a Abraham Dios le ha dado gratuitamente la herencia por medio de una promesa (3:16-18).

La epístola a los Hebreos dice: “Porque cuando Dios hizo la promesa a Abraham, puesto que no podía jurar por otro mayor *juró por sí mismo*” (6:13); luego cita algunas líneas de Génesis 12 para dirigir a su audiencia de vuelta a esa promesa: Dios había elegido a esa pareja sin hijos mediante la cual planeaba llevar la bendición de la salvación no solo a la familia de Sara y Abraham, sino a todas las familias de la tierra.

Por esto Dios, queriendo demostrar de modo convincente a los herederos de la promesa la inmutabilidad de su consejo, la garantizó con juramento para que, por dos cosas inmutables en las cuales es imposible que Dios mienta, tengamos un fortísimo estímulo los que hemos acudido para asirnos de la esperanza puesta por delante (Heb. 6:17, 18).

Cuando Pablo se defendió ante el tribunal de Agripa (Hech. 26) afirmó que el motivo del conflicto era que muchos de sus contemporáneos habían malentendido el tema central de la Biblia hebrea, pensando que era exclusivamente para ellos.

Y ahora soy sometido a juicio por la esperanza de la promesa que Dios hizo a nuestros padres, promesa que esperan alcanzar nuestras doce tribus sirviendo constantemente día y noche... (Hech. 26:6, 7).

La Biblia hebrea y el Nuevo Testamento comparten la misma doctrina de la promesa/plan de redención de Dios.

## EL PENTATEUCO

La tradición hebrea trata los cinco primeros libros de la Biblia no como composiciones independientes, sino como una unidad: la Torá de Moisés. En hebreo, *torá* significa “instrucción”; el verbo relacionado significa “enseñar” y el sustantivo afín denota “maestro”. El punto es que “torá” no es esencialmente una noción legalista, sino de formación e instrucción. Por supuesto, si es Dios quien instruye, a los que afirman que forman parte de su pacto les corresponde confiar en él y seguir sus instrucciones.

**PREFACIO: GÉNESIS 1—11.** Los once primeros capítulos del Pentateuco se destacan ante la narración que comienza en Génesis 12. Al mismo tiempo, Génesis 11 es un engarce deliberado entre el prefacio (caps. 1—10) y la narración patriarcal (cap. 12 y siguientes).

Estos capítulos introductorios están salpicados con inclusiones de “relatos” e “historias familiares”. En primer lugar, el relato de la creación de los cielos y la tierra (2:4); después, la historia familiar escrita de la línea de Adán (5:1); la historia de la familia de Noé (6:9); luego las de Sem, Cam y Jafet (10:1); la historia de la familia de Sem (11:10); y la de Taré (11:27), en la que se presenta a uno de sus hijos, Abram.

Ante el drama y la teología que comienzan en Génesis 12 y se desarrollan a través del resto del Pentateuco, cuestiones decisivas desafían la cosmovisión predominante de la humanidad caída. Si no hay claridad en estos puntos, el mensaje del resto es poco menos que insignificante.

Génesis 1—11 se refiere a la persona, el carácter y el poder de Dios, fuente de la vida y el orden creado; la naturaleza del ser humano como portador de la imagen de Dios; y la naturaleza de la tentación, el carácter del pecado y su impacto en

toda la creación, incluyendo la relación entre la humanidad y Dios. Génesis anticipa el conflicto espiritual y promete la victoria final cuando la “descendencia” de la mujer aplaste la cabeza de Satanás (3:15). Asimismo habla de los orígenes del orden social, la cultura y el plan de Dios para habitar entre nosotros (9:24-27).

Todo esto es vital, porque uno de los grandes desafíos al comunicar el mensaje de las Escrituras es la disparidad que existe entre una cosmovisión pagana (sea animista o humanista) y la cosmovisión bíblica. Sin este marco de referencia no es posible entender las expectativas de la justicia de Dios ni la gracia de la redención.

Esta gracia está prefigurada en la bondad de Dios que nos bendice. En primer lugar, él bendijo a toda la creación (1:22), después bendijo específicamente a la humanidad (1:28; 5:2; 9:1); y luego se nos introduce a la tensión entre la gracia asombrosa de Dios y la terrible rebelión de la humanidad.

**LA PROMESA A LOS PATRIARCAS: GÉNESIS 12—50.** La bendición de la humanidad prepara el escenario para la bendición de Abraham y, mediante su simiente, a todos los pueblos de la tierra (12:1-3). Dios toma una decisión muy improbable: escoge a una pareja de ancianos (incluso según las normas del antiguo Cercano Oriente) que no podía tener hijos; los arranca de su tierra y pone a prueba su fe llamándolos a seguir su dirección a un destino desconocido; además, somete a prueba su fe prometiéndoles un hijo; los anima con la promesa de una patria, protección y, con el tiempo, hasta reyes que surgirían de su árbol genealógico. Sin embargo, estos elementos de la promesa no son más que medios para un fin: la bendición primordial es el plan de Dios para la salvación a todos los grupos étnicos del mundo.

La narración sigue a Abraham, Isaac y Jacob en su peregrinaje hasta ser amenazados por una hambruna severa. Proteger y proveer para esta pequeña familia significó desarrollarla para ser un pueblo que pudo ser “luz de los pueblos” (Isa. 51:4) y por la cual llegaría *la* simiente de Abraham como el ungido Libertador de Dios. En la providencia de Dios, José, el hijo de Jacob, terminó en Egipto para preparar el camino que permitió sobrevivir a los descendientes de Abraham. La promesa se reitera y amplía en la bendición de Jacob a sus hijos: “Nadie le quitará el poder a Judá ni el cetro que tiene en las manos, hasta que venga el dueño del cetro, a quien los pueblos obedecerán” (Gén. 49:10, DHH).

**CONSTRUYENDO Y RESCATANDO: ÉXODO.** Sin perder el ritmo entre Génesis y Éxodo, el Pentateuco utiliza el lenguaje de la “bendición” de Génesis para relatar cómo Dios fue fiel a su promesa: “Pero los hijos de Israel fueron fecundos y se hicieron muy numerosos; se multiplicaron y llegaron a ser muy



poderosos. Y la tierra estaba llena de ellos” (Éxo. 1:7). Cuando un nuevo faraón que “no había conocido a José” (v. 8) oprimió a la familia de Abraham, Dios mantuvo la promesa de proteger a su descendencia y castigar a los malos. Dios escogió a otro instrumento frágil (Moisés) para rescatar a su pueblo al que llama “mi hijo, mi primogénito” (4:22, 23).

La narración desarrolla, por una parte, una teología de la retribución divina, y por la otra una teología de la gracia mediante la Pascua. También presenta una teología de la providencia y da seguimiento a la promesa del pacto que Dios dio a Abraham, instruyendo con justicia a la comunidad del pacto para hacer de ella un “reino de sacerdotes y una nación santa” (19:6).

Estos mandamientos están precedidos por una declaración fundamental: “Yo soy el SEÑOR [*Yahvéh*] tu Dios que te saqué de la tierra de Egipto, de la casa de esclavitud” (20:2). Las tres primeras directrices enseñan cómo deben vivir los creyentes en una relación de pacto con este Dios único e incomparable; en esta luz, las últimas siete enseñan cómo la comunidad debe utilizar su energía y vivir entre sí y con toda la humanidad hecha a la imagen de Dios. Respecto a la adoración, se ordena al pueblo de Dios que honre al Santo que quiso habitar en medio de ellos (“Dios con nosotros”). Su presencia se manifestaba visiblemente mediante un espacio sagrado designado, a saber, el tabernáculo.

Si bien el concepto hebreo de la torá bíblica es unificado, para un lector del siglo veintiuno puede ser útil notar que algunos aspectos de la torá enseñan las normas éticas y morales de Dios. Algunos aspectos de la torá tienen por objeto instruir a la comunidad del pacto en la adoración espiritual. Gran parte de lo que se conoce como ley ceremonial ofrece lecciones gráficas y objetivas de teología y fe que son una expresión de fe en Dios, y su promesa de que algún día habrá una expiación definitiva a la que apuntan estos símbolos. Sin embargo, otros aspectos de la torá son específicos para este grupo étnico, para que enseñen en su hogar y comunidad lo que conlleva la ley moral y ceremonial.

**ENSEÑANDO Y PROBANDO: LEVÍTICO Y NÚMEROS.** Levítico enseña cómo el pueblo del pacto debe ser santo, porque Yavé es santo. Su teología completa de la expiación incluye lecciones prácticas mediante el sistema de sacrificios. Ningún sacrificio puede demostrar suficientemente el plan/promesa de Dios; pero aun así, en conjunto, los sacrificios enseñan el horror del pecado y sus consecuencias, el costo de la expiación, la paz que acompaña al perdón, y la limpieza y la alegría de la relación restaurada con Dios.

Números narra cómo la fe fue probada y a menudo hallada deficiente, y enseña la alteridad absoluta de Dios mediante instrucciones sobre la pureza. Incluso “si somos infieles, él permanece fiel, porque no puede negarse a sí

mismo” (2 Tim. 2:13). Aunque prácticamente toda la generación del éxodo murió en el desierto por su incredulidad (Heb. 3), Dios preservó un remanente de creyentes (como Josué, Caleb y sus familias) para la tierra prometida.

**EL PACTO: DEUTERONOMIO.** Moisés utiliza ahora el formato de un tratado del segundo milenio a. de J.C. que establecía un “gran rey” y un vasallo para reafirmar y renovar el pacto, preparando así a la siguiente generación para que confíe en el Rey Yavé y reclame su promesa. En el corazón mismo de esta renovación del pacto están el amor y la gracia de Dios. Moisés provee el corolario más razonable: hace un llamado a la siguiente generación para que ame siempre a este Dios único con todo el corazón, con toda el alma y toda la capacidad (Deut. 6:14-19).

### **Fechas del Antiguo Testamento para recordar**

- c. 1280 El éxodo de Egipto
- c. 1050 Establecimiento de la monarquía bajo el rey Saúl
- c. 1010 Asciende al trono el rey David
- c. 930 Muere el rey Salomón. Comienza la monarquía dividida. Israel permaneció hasta 722 y Judá hasta 586
- 722 Caída de Samaria y fin del reino del norte
- 701 Sitio de Jerusalén por Senaquerib
- 612 Caída de Nínive, capital de Asiria
- 597 Caída de Jerusalén. Comienzo de la cautividad babilónica
- 586 Destrucción de Jerusalén
- 539 Edicto de Ciro. Los primeros exiliados regresan un año después
- 515 El templo restaurado abre sus puertas
- 458 Esdras llega a Jerusalén
- 445 Nehemías llega a Jerusalén
- 323 Muere Alejandro Magno
- 167 Antíoco Epifanes profana el templo. Comienza la revuelta de los macabeos
- 63 Pompeyo entra en Jerusalén. Judea se convierte en protectorado romano

### **Grandes imperios de los tiempos del Antiguo Testamento**

Las fechas a. de J.C. están relacionadas con la hegemonía de cada imperio que afecta a Israel.

- 845-612 Asirio
- 612-605 Egipcio
- 605-539 Babilónico
- 539-331 Persa
- 331- 63 Griego (incluyendo a los seléucidas y a los tolomeos)
- 63- Romano

## LIBROS HISTÓRICOS

Aunque esta literatura es historiografía hebrea antigua y no occidental moderna, ninguna historiografía es solo un estéril catálogo de hechos. Estos autores hebreos dan testimonio y relatan lo que vieron y oyeron desde su perspectiva. El historiador a menudo seleccionaba un tema y aportaba pruebas para desarrollarlo. Un ejemplo ulterior de ello es la “biografía” judía de Jesús que escribe Juan, en la que abiertamente declara que no es exhaustiva.

Por cierto, Jesús hizo muchas otras señales en presencia de sus discípulos las cuales no están escritas en este libro. Pero estas cosas han sido escritas para que ustedes crean que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo tengan vida en su nombre (Juan 20:30, 31).

Una vez que entendemos esto, no sorprende que la perspectiva y la intención del autor de Crónicas sean distintas del que escribió Samuel o Reyes. Estas historias están ancladas en la teología de la promesa que se desarrolló en el Pentateuco. El lenguaje de la promesa del pacto que Dios hizo con Abraham evoca el encargo que recibió Josué en Deuteronomio 31 y Josué 1; resuena en la promesa que Dios hizo a David en 2 Samuel 7; y está vinculada al pacto que Dios realizó con Moisés en el Sinaí.

**PUEBLO Y LUGAR: JOSUÉ, JUECES, ESTER, ESDRAS—NEHEMIÁS.** Mientras que los cinco libros de Moisés representan una unidad, incluso una lectura superficial señala una fluida y clara conexión con el libro de Josué. Es una transición decisiva —la generación incrédula nunca dejó el desierto y Moisés, a quien no se le permitió entrar a la tierra prometida, pasó el bastón de mando a Josué— pero los temas se extienden a Josué, Jueces, Samuel y Reyes. En Josué, y sobre todo en Jueces, se centra la atención en el lugar que Dios había escogido para plantar su nombre; el lugar que él había escogido para que viviera su pueblo y se convirtiera en un testigo de su gloria, una luz para los gentiles. Este lugar es su herencia (Jos. 1:6, *et al.*), el lugar de descanso (1:13, *et al.*) para que se formara como pueblo. La preservación de aquellos por quienes vendría la descendencia prometida es un tema trascendental de Ester, Esdras y Nehemías.

**EL REY Y EL REINO: SAMUEL, REYES, CRÓNICAS.** A Abraham se le prometió el establecimiento del reino (Gén. 17:6), y sobre él se dieron instrucciones en la renovación del pacto (Deut. 17). Así que, aunque las malas intenciones de Israel fueron dolorosas para Samuel (y sin duda para Dios), la monarquía

formó parte del plan de Dios y él les dio lo que ellos demandaban. Génesis 49 había predicho que la redención no vendría por la tribu de Benjamín, como Saúl pensaba, sino por la de Judá. En el momento adecuado, David, un hombre según el corazón de Dios, fue nombrado líder y fue el canal designado o conducto de la promesa del pacto dada a Abraham (2 Sam. 7:8-16).

Aunque muchas veces la promesa se vio amenazada, los historiadores del Antiguo Testamento dan testimonio del peregrinaje tan a menudo doloroso de este pueblo bendecido, con el propósito de mostrar la fidelidad de Dios para preservar un remanente justo mediante el cual vendría el Mesías, el Hijo de David.

## LOS LIBROS POÉTICOS Y SAPIENCIALES

Por definición, la poesía es un medio de expresión más colorido, extenso y emotivo que la prosa narrativa. Poetas y sabios reflexionan sobre las vicisitudes de la vida, sobre todo en lo que significa vivir en este mundo caído en el temor de Dios, en la esperanza de la promesa del pacto.

**EL TEMOR DEL SEÑOR: JOB, PROVERBIOS, ECLESIASTÉS, CANTAR DE LOS CANTARES, LAMENTACIONES.** Hay por lo menos dos puntos críticos en el Pentateuco donde se destaca el “temor del Señor”. El primero está en el contexto de la prueba de fe más severa de Abraham. Después de haber demostrado su autenticidad, el ángel del Señor dijo: “...porque ahora conozco que temes a Dios” (Gén. 22:12). El segundo se refiere a Moisés cuando remarcó la necesidad de tener líderes capaces “temerosos de Dios, hombres íntegros que aborrezcan las ganancias deshonestas” (Éxo. 18:21), “hombres sabios, entendidos y experimentados” (Deut. 1:13). La sabiduría fue un tema importante para la comunidad del pacto. Así, el concepto del “temor del Señor”, anclado en el Pentateuco, se desarrolla en la literatura sapiencial. Esta trata con una amplia gama de temas, desde la perspectiva de una relación vital con Dios y la prudente aplicación de su verdad. El Predicador lo resume de esta manera:

La conclusión de todo el discurso oído es esta: Teme a Dios y guarda sus mandamientos, pues esto es el todo del hombre. Porque Dios traerá a juicio toda acción junto con todo lo escondido, sea bueno o sea malo (Ecl. 12:13, 14).

**ALABANZA DE LO SANTO: SALMOS.** El Salterio era el himnario de Israel. Algunos himnos expresan arrepentimiento; algunos reflexionan sobre el te-

mor del Señor; otros hablan con expectación de la venida del Mesías. Hay aun otros que se quejan en extremo de la prueba de la calamidad y el dolor, y muchos expresan bellamente el gozo del corazón que cree en el Dios maravilloso y lleno de gracia. Es importante poner toda la atención posible al escenario histórico de un salmo dado.

## LIBROS PROFÉTICOS

No es raro que se equipare a la profecía con la predicción. Si bien los libros proféticos contienen predicciones, la mayor parte de ellas son dadas para la enseñanza de la teología de la torá y la predicación que aplica el significado de la promesa/plan de Dios a la vida cotidiana. Si bien las predicciones amplían la revelación del propósito redentor de Dios, estaban destinadas a tener un impacto inmediato en la audiencia original: animar a los oyentes al arrepentimiento y la fe; a confiar y obedecer mientras aguardaban el día grande y terrible del Señor.

En el progreso de la revelación respecto a la promesa/plan, los profetas desarrollaron dos temas en particular: el Mesías, como siervo que padece vicariamente, y el Mesías como rey justo y gobernante.

Una vez más, cuando la profecía cesa en Israel, hay un agudo sentido de que Dios no ha terminado. Hay una palpable anticipación de la venida del Mesías. El último de los profetas concluye con estas palabras:

He aquí yo envío al profeta Elías antes de que venga el día del SEÑOR, grande y temible. Él hará volver el corazón de los padres a los hijos, y el corazón de los hijos a los padres; no sea que venga yo y golpee la tierra con destrucción (Mal. 4:5, 6).

Malaquías no habla de reconciliación doméstica, sino de avivamiento espiritual, de un tiempo cuando los que se han conformado con ser seguidores nominales (honrando a Dios con sus labios, mientras su corazón está lejos de él) se arrepientan, sean revividos y la relación del pacto se restaure de manera íntima, vibrante y vital. Un tiempo cuando los que se han alejado de la fe de los padres vuelvan su corazón hacia el hogar.

De esta manera se prepara el escenario para la venida del Mesías y se reanuda el relato con Mateo, Marcos, Lucas y Juan.

**PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:**

- Kendell H. Easley, *Guía Holman ilustrada de historia bíblica*. Nashville: B & H Español, 2005.
- Clyde T. Francisco, *Introducción al Antiguo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1964.
- Carroll Gillis, *El Antiguo Testamento: Un comentario sobre su historia y literatura* (4 tomos). El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1991.
- Nelson Beecher Keyes, *El fascinante mundo de la Biblia*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1979.
- W. S. LaSor, D. A. Hubbard y F. W. Bush, *Panorama del Antiguo Testamento: Mensaje, forma y trasfondo*. Grand Rapids: Libros Desafío.
- J. H. Walton, V. H. Matthews y M. W. Chavalas, *Comentario del contexto cultural de la Biblia: Antiguo Testamento*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2005.
- Charles F. Pfeiffer, ed., *Diccionario bíblico arqueológico*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1982.

# PANORAMA DEL ANTIGUO TESTAMENTO



*Cuando leemos el Antiguo Testamento, leemos la Biblia que Jesús leía y utilizaba. Estas son las oraciones que Jesús oraba, los poemas que memorizaba, las canciones que cantaba, los cuentos que escuchaba cuando era niño, las profecías en que meditaba. Él veneraba cada “jota y tilde” de las Escrituras hebreas. Cuanto más comprendemos el Antiguo Testamento, más entendemos a Jesús<sup>1</sup>.*

—Philip Yancey

## EL PENTATEUCO

*Pentateuco*, un término que se emplea para la primera sección del Antiguo Testamento, deriva su significado de las palabras griegas para *cinco* y *libro*. Se afirma a menudo que denota un libro quíntuple, dado que sus componentes (Génesis, Éxodo, Levítico, Números y Deuteronomio) están estrechamente relacionados entre sí. El judaísmo se refiere a esta compilación como Torá, que a menudo se interpreta como “ley” (como la ley de Moisés), pero connota también “enseñanza” o “instrucción”, una definición que armoniza claramente con su contenido.

Una tradición muy antigua sostiene que Moisés escribió el Pentateuco. Muchos escritores del Antiguo Testamento, y Jesús mismo, se refieren a Moisés como el autor de estos libros, o al menos a porciones de estos. Muchos pasajes en los últimos cuatro libros indican que participó directamente en lo narrado, así como su registro. La historia de Génesis, por supuesto, ocurrió mucho antes de que Moisés naciera, pero dado su alto nivel de educación y la relación que mantenía con el autor divino, su paternidad literaria es ciertamente posible.

Los críticos del punto de vista tradicional señalan pasajes que contienen

información desconocida en los días de Moisés, por lo que suponen que fueron escritos mucho más tarde. El empleo de diferentes nombres de Dios (*Yahvéh*, *El Shaddai*, *Adonai*, etc.) sugieren también que participaron otros escritores de otras épocas. Hay un acuerdo casi general en que Moisés no completó la redacción del Deuteronomio, como las últimas páginas que reseñan su muerte y su reemplazo por Josué. Los eruditos conservadores no afirman que Moisés escribió todas las palabras del Pentateuco, y reconocen que algunos pasajes (Deut. 34, por ejemplo) muy probablemente fueron añadidos después de su muerte, pero insisten en que su autoría básica no está en duda.

El registro bíblico ofrece la única historia de la vida de Moisés, pero no es posible fijar las fechas con precisión. Debido a la incertidumbre en cuanto a cuál fue el faraón en la época del éxodo, no ayuda mucho recurrir a la historia de Egipto. Muchos estudiosos sitúan a Moisés en el siglo quince a. de J.C., un marco temporal que parece coincidir con las fechas conocidas de acontecimientos bíblicos posteriores; mientras que otros especulan que vivió más de 200 años después. En cualquier caso, parece seguro afirmar que la mayor parte del Pentateuco fue escrita durante la vida de Moisés.

Entre los grandes temas del Pentateuco se cuentan la caída de la humanidad y la soberanía de Dios, el pacto, la salvación y la santidad. Estos se materializan en los relatos de la creación, el diluvio, la torre de Babel, y el desarrollo de la relación del pacto que Dios estableció con Abraham y sus descendientes.

## GÉNESIS

*En el principio... Dios... (1:1).*

Estas famosas palabras dan inicio a uno de los relatos más asombrosos de la historia: la historia de Dios y su pueblo. Génesis (viene de la palabra griega para “orígenes”) comienza con Dios formando y estableciendo el universo, y creando a sus habitantes humanos a su propia imagen (1—2). La desobediencia de Adán y Eva (3) es el primero de un ciclo de eventos que destacan el pecado humano y las medidas correctivas de Dios: Caín y Abel, el diluvio, la torre de Babel. Si bien las consecuencias del pecado son enormes, las generaciones subsiguientes prefirieron ignorar y desafiar a Dios. Este prólogo sienta las bases bíblicas al revelar el carácter de Dios y su propósito para la humanidad y la creación, revelando también al pecado como el obstáculo fundamental en la relación divino-humana.

Cerca del final del capítulo 11 se nos presenta a Abraham (Abram), un hombre que responde a Dios con fe, y con quien Dios establece un pacto que contiene tres promesas:



1. Le da a Abraham innumerables descendientes;
2. le otorga a Abraham una tierra próspera; y
3. hace de Abraham y sus descendientes un medio de bendición para el mundo entero.

Esta es la primera fase del plan de Dios a largo plazo para remediar el problema del pecado.

El resto de Génesis narra la vida de Abraham, Sara y sus descendientes —enfocándose en Isaac, Jacob, José y sus familias— en sus intentos, a menudo titubeantes, de seguir a Dios fielmente. También se detallan las veces que intervino milagrosamente a su favor, soportando con paciencia sus fracasos. Génesis concluye con los descendientes de Abraham, ahora un clan numeroso, viviendo en Egipto; el pueblo de Israel tomó su nombre del que Dios le dio a Jacob, cuyos hijos a su vez darían sus nombres a las doce tribus.

## ÉXODO

*Deja ir a mi pueblo...* (5:1)

La demanda de Moisés da al libro del Éxodo (significa “salida” o “partida”) un tema clave. Habían pasado varios cientos de años desde que los descendientes de Abraham se establecieron en Egipto. Su crecimiento exponencial preocupó a sus amos, quienes abusaron cruelmente de ellos y hasta ordenaron el infanticidio masculino.

Aunque Moisés fue criado y educado en el palacio del faraón, fue al exilio antes de aceptar a regañadientes sacar a su pueblo de la esclavitud (1—4).

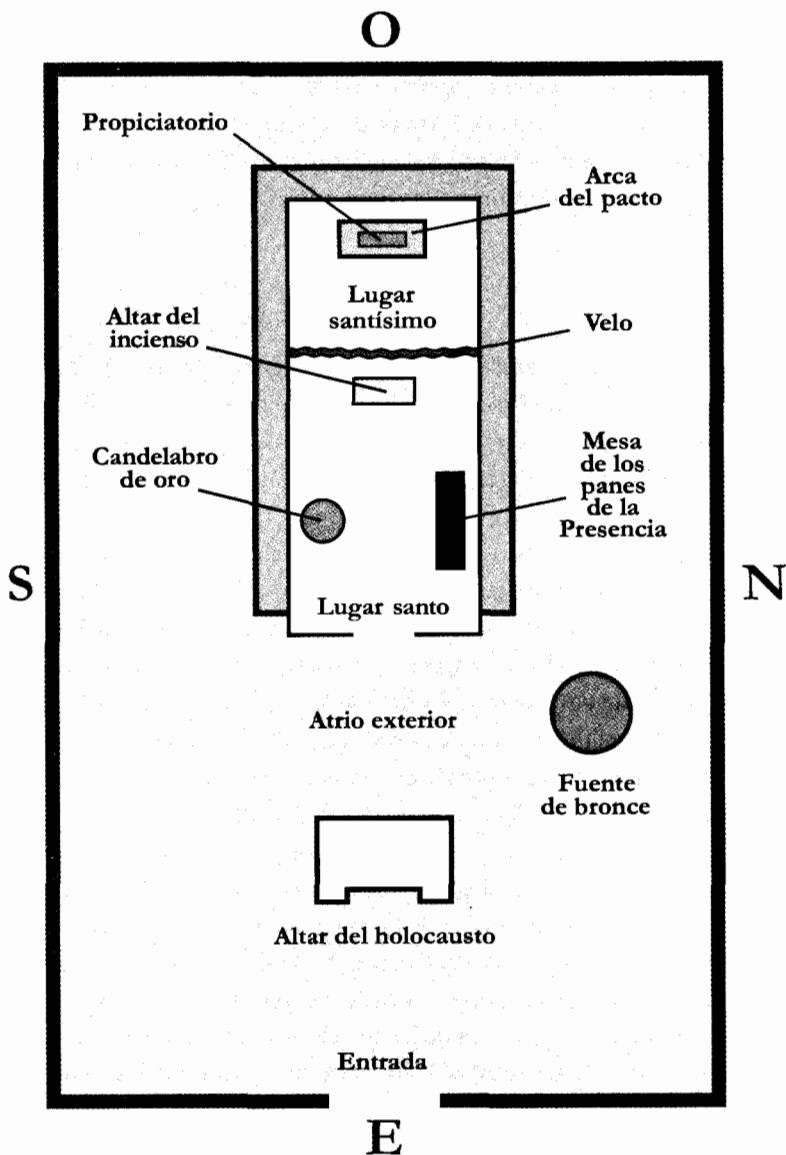
Cuando Moisés intentó persuadir al faraón de que libertara a los israelitas (5—12), la resistencia del gobernante le ofreció a Dios una oportunidad tras otra para demostrar su poder, culminando en la Pascua, en la que aquellos que se negaron a seguir sus mandatos específicos perdieron un hijo primogénito. El cordero del sacrificio de la fiesta de la Pascua simboliza la obra expiatoria posterior de Cristo y el papel de la fe en la salvación final.

Las primeras experiencias de Israel como pueblo libre (13—18) son relativamente desagradables. Cuando llegan al monte Sinaí (19) Dios inicia otro pacto, esta vez no con un hombre, sino con una nación en ciernes.

La piedra angular del pacto es el Decálogo —los Diez Mandamientos (20)— cuyos primeros cinco mandamientos encauzan la relación personal de la persona con Dios; los últimos cinco tratan de las relaciones hacia las personas. De estos mandamientos (*torá* o “instrucción”) fluye una docena de capítulos de *ley casuística*, “casos específicos en los que los principios de la ley del pacto se aplican a la vida”<sup>2</sup>.

Cuando el pueblo aceptó el pacto, Dios ordenó la construcción de una tienda móvil y elaborada (el tabernáculo) donde su presencia se manifestara como nube durante el día y fuego por la noche: un recordatorio diario de una comunión que es posible mediante su obra redentora.

## TIENDA DE REUNIÓN (TABERNÁCULO)



## LEVÍTICO

*Serán santos, porque yo soy santo (11:44)*

Este mandato recurrente puede considerarse el lema del Levítico. Repleto de reglas y regulaciones para los sacrificios, los deberes sacerdotales, los diversos tipos de impureza y la celebración de las fiestas, Levítico subraya la santidad de Dios, y la necesidad de que su pueblo viva en santidad. A diferencia de la aplicación amplia y general de los Diez Mandamientos, muchos de los preceptos levíticos (aunque no todos) son específicos para el tiempo y la cultura en que fueron dados. Para beneficiarse de estos, debemos mirar los principios que subyacen a las reglamentaciones.

Aunque los estudiosos difieren en enfoque, para comprender Levítico podemos considerar que los primeros 17 capítulos se refieren básicamente a cómo los israelitas debían adorar a Dios. Las ofrendas —quemadas, cereales, de paz, por el pecado y la culpa— estaban prescritas para situaciones diversas en las que el pueblo pecador necesitaba expiación. La consagración de los sacerdotes (los que ofician los sacrificios) incluía recontar un incidente en el que ellos podrían cometer sacrilegio.

Los últimos 10 capítulos se refieren principalmente a cómo el pueblo escogido de Dios debe tratarse entre sí. Entre estas leyes están las que regulan las relaciones sexuales, los asuntos de la vida cotidiana, el manejo de delitos graves, el trato hacia los pobres y los extranjeros, guardar los votos y entregar las ofrendas.

Además de la santidad, Levítico enfatiza la presencia de Dios: los israelitas no deben olvidar que él está en medio de ellos. El sistema de sacrificios destaca la pecaminosidad humana, señala a y prepara el terreno para la futura expiación que Jesús realizará una vez para siempre. La ley es un recordatorio constante de que el pacto de Dios conlleva expectativas y consecuencias, para la obediencia así como para la desobediencia.

## NÚMEROS

*Solo que no se rebelen contra el SEÑOR... (14:9)*

A este libro se le llama Números (gr. *aridsmoí*) debido a sus dos censos importantes, pero el título hebreo significa “en el desierto”, totalmente apropiado para un resumen de casi 40 años en que Israel estuvo vagando en el desierto. El relato comienza un mes después del final de Éxodo; la historia sigue a Moisés y su pueblo en sus viajes.

La estructura de Números —que puede llegar a ser algo confusa dado que no sigue las formas literarias típicas de Occidente— puede dividirse aproximadamente en tres partes: la sección introductoria (1:1—10:10) presenta a los israelitas acampados en el Sinaí, recibiendo instrucciones; la segunda (10:11—21:35) narra los acontecimientos del largo viaje por el desierto; la tercera (22:1—36:13) se desarrolla en las llanuras de Moab, mientras los israelitas se preparaban para entrar a la tierra prometida.

Un tema central es el repetido fracaso del pueblo de Dios para guardar el pacto (que resalta la propensión humana al pecado). Los israelitas se quejan, desafían la autoridad de Moisés, ceden al temor; los espías dan un reporte falso, un sacerdote fomenta la rebelión, Moisés desobedece a Dios, el pueblo adora a Baal. En cada caso, la desobediencia conlleva un alto precio: plagas, muerte, lepra, derrotas militares y se niega a una generación entera —incluyendo a Aarón y Moisés— la entrada a su patria. Dios no toma el pecado a la ligera.

De manera sorprendente, a pesar de su incredulidad, Dios no pierde las esperanzas con su pueblo. Lo disciplina, instruye y fielmente lo lleva a la meta a la que lo ha llamado. Él no permitirá que sus planes se frustren.

## DEUTERONOMIO

*Y amarás al SEÑOR tu Dios con todo tu corazón...* (6:5)

*Deuteronomio* significa “segunda ley”; sin embargo, se puede describir el libro con mayor precisión como una renovación o restablecimiento del pacto de Dios con Israel. Después de 40 años, una nueva generación espera entrar en Canaán; esa generación debe renovar su compromiso.

Tres discursos de Moisés constituyen el contenido básico de Deuteronomio. Su estructura sigue el modelo de los tratados de soberanía de la época (es decir, entre señores y vasallos). Los cinco primeros versículos son una especie de preámbulo; 1:6—3:29 forma un prólogo histórico en el que Moisés recapitula todo lo sucedido desde el Sinaí (y el pacto original) hasta el momento presente; en parte esto es un llamado al pueblo para que aprenda de los fracasos anteriores. Los capítulos 4—26 bosquejan las estipulaciones del pacto y, en lugar de un sencillo repaso del Sinaí, este se expande sobre las disposiciones de los Diez Mandamientos, dando instrucciones para todos los ámbitos de la vida. En primer plano está el interés de Dios de que su pueblo sea completamente diferente en todos los aspectos del mundo pagano que los rodeará en Canaán.

Los capítulos 27—30 formulan la ratificación del pacto con las maldiciones

y bendiciones que lo acompañan, aclarando las consecuencias de la obediencia y la desobediencia. Los capítulos 31—33 proveen una sucesión de liderazgo y la continuación del tratado; se designa a Josué para que guíe al pueblo a la tierra nueva. El capítulo 34 narra la muerte de Moisés.

El amor a Dios es uno de los temas centrales de Deuteronomio. Como medio de bendición, Moisés hizo hincapié en la devoción exclusiva a Dios, expresada en una vida de humilde obediencia. Más tarde, Jesús citó Deuteronomio 6:5 cuando declaró cuál era el mandamiento más grande.

El pueblo ratificó con entusiasmo el pacto, preparando el camino para su entrada y establecimiento en la tierra que Dios les había prometido.

## LOS LIBROS HISTÓRICOS

*El Antiguo Testamento describe el mundo como es, sin restricciones. En sus páginas encontrará relatos apasionados de amor y odio, escalofriantes narraciones de violación y desmembramiento, crónicas verdaderas de tráfico de esclavos, historias honestas de honor y crueles traiciones de guerra. Nada es impecable u ordenado. Niños mimados como Salomón y Sansón reciben dones sobrenaturales; un hombre verdaderamente bueno como Job es azotado por la catástrofe. Cuando usted encuentra estos trastornos es posible que retroceda ante ellos o se aparte del Dios que tuvo que ver con ellos. ¡La cualidad maravillosa del Antiguo Testamento es que también contiene las respuestas a estos dilemas! Dios se anticipa a nuestras objeciones y las incluye en sus Escrituras sagradas<sup>3</sup>.*

—Philip Yancey

## JOSUÉ

*No temas ni desmayes, porque el SEÑOR tu Dios estará contigo...* (1:9).

Josué comienza donde termina Deuteronomio, con la muerte de Moisés y el paso del cetro del liderazgo. Cuando los israelitas se preparan para tomar posesión de su nuevo hogar, su lealtad a Dios es puesta a prueba.

Tradicionalmente, se cree que Josué fue el autor de la mayor parte del libro. La conclusión, que relata su muerte, se añadió más tarde. Aunque la datación está en cierta disputa, muchos estudiosos creen que la mayoría de los sucesos se escribieron en el momento que ocurrieron, quizá cerca de 1400 a. de J.C. Se cree que el liderazgo de Josué duró unos 20 años.

La preparación para la entrada a Canaán (1—5) comienza con el reconocimiento de Jericó. Cuando los espías dieron un informe alentador, Josué y su pueblo, por fe, cruzaron el río Jordán y entraron en territorio enemigo.

La conquista (6—12) comienza con un asalto poco ortodoxo, pero victorioso; la siguiente batalla (contra Hai) terminó en una derrota humillante. Mientras Dios empleó a Israel para juzgar a Canaán, a veces utilizó a otros para disciplinar a Israel; cuando el pueblo confesaba y purgaba sus pecados, se restauraba la bendición. Siguió tres grandes campañas (centro, sur y norte); los israelitas derrotaron a un enemigo tras otro. En cada encuentro la victoria se logró por la intervención del Señor.

La división de la tierra (13—21), en tres donaciones tribales específicas, hicieron tangible la herencia largamente prometida, pero aún debieron pelearse algunas batallas locales para que ocuparan la tierra en su totalidad.

Josué exhorta al pueblo a que no abandone al SEÑOR (22—24), quien ha permanecido totalmente fiel y cumplido con sus promesas. Él declaró: “Pero yo y mi casa serviremos al SEÑOR” (24:15). El pueblo voluntariamente reafirmó el pacto con Dios.

## JUECES

*En aquellos días no había rey en Israel, y cada uno hacía lo que le parecía recto ante sus propios ojos (21:25).*

Cuando Josué y su generación abandonaron el escenario, Israel entró en una nueva era en la que no había un liderazgo nacional total; la devoción leal se desvaneció en un recuerdo lejano.

El libro se llama Jueces por los líderes sucesivos que son sus personajes principales. En sentido jurídico, fueron más que “jueces”; Dios los levantó para dirigir acciones militares contra los opresores y gobernar temporalmente. El autor de Jueces es desconocido, pero la evidencia sugiere que se trata de una compilación posterior (1000 a. de J.C.), al comienzo del reinado del rey David.

Una introducción (1:1—2:11) relaciona este relato con Josué y destaca la naturaleza inconclusa de la conquista de Canaán. Josué tuvo éxito, pero no fue completo.

La opresión recurrente a manos de las naciones vecinas predominaba cuando los israelitas olvidaban a Dios y se entregaban a conductas pecaminosas. Eran derrotados y sometidos, para luego ser rescatados por un “juez” que Dios elevaba al liderazgo (3—16). Se mencionan 12 jueces (incluyendo

a Débora, Gedeón y Sansón), y el patrón es prácticamente el mismo en cada ocasión. Si bien los jueces eran divinamente designados para un propósito específico, algunos no tuvieron un carácter ejemplar.

La corrupción finalmente termina en colapso social (17—21) y no se puede culpar a ninguna fuerza externa. Este segmento preocupante de la historia de Israel incluye burda idolatría, libertinaje, anarquía, violencia y guerra civil. La inestable nación iba velozmente sin rumbo. La falta de compromiso moral y espiritual le impidió ocupar completamente la tierra que Dios les había prometido. Sin embargo, la paciencia de Dios aún es evidente al escuchar y contestar los clamores sinceros pidiendo liberación.

## RUT

*Tu pueblo será mi pueblo y tu Dios será mi Dios (1:16).*

Como los sucesos registrados en Rut ocurrieron durante el período de los jueces, el canon cristiano lo coloca después del libro de Jueces; en el canon judío Rut forma parte de los “Escritos”, junto con Salmos, Proverbios, Cantares, etc. No sabemos quién escribió Rut, pero muchos suponen que fue escrito durante el reinado de David (c. 1000 a. de J.C.), porque incluye su genealogía.

Noemí y su familia se mudaron a Moab (1:1-5) debido a una hambruna que azotó a Israel. Una vez ahí, los hijos de ella se casaron, murió su marido y luego los hijos fallecen. Solo le quedan sus dos nueras, ambas moabitas.

Cuando Noemí decide regresar a Belén (1:6-22), su nuera Rut hace una promesa de lealtad (vv. 16, 17) de que no la dejará. En la cultura de la época, a las viudas que no tenían hijos les esperaba la pobreza y las privaciones; además, Rut es una extranjera.

Rut sale a trabajar para proveer para ella y Noemí (2), recogiendo espigas en los campos de Boaz, quien era pariente cercano de su difunto suegro. Boaz se fija en ella y toma providencias para su protección y provisión.

Bajo la dirección de Noemí, Rut se presenta ante Boaz con una petición aventurada: quiere que él se case con ella (3). Sin embargo, había un familiar aún más cercano quien, según la costumbre, tenía prioridad.

El camino se despeja para que Boaz se case con Rut (4). Su primer hijo será el abuelo del rey David. El linaje del Mesías incluirá a una mujer moabita.

La soberanía y fidelidad de Dios son evidentes en toda la historia: se recompensa la fidelidad de Noemí y Rut, y el plan de redención avanza por la generosidad de un “pariente redentor”.

## 1 Y 2 SAMUEL

*Constitúyenos ahora un rey que nos gobierne, como tienen todas las naciones* (1 Sam. 8:5).

Originalmente, Samuel era un solo libro en el canon judío pero se dividió en la Septuaginta; recibe su nombre del gran líder Samuel. Sin embargo, él no pudo haber escrito más que una parte de 1 Samuel, ya que su muerte se registra a la mitad del mismo. Algunos especulan que los profetas Natán y Gad escribieron parte de Samuel, pero nadie lo sabe. Varias alusiones al reino dividido (después de Salomón) han llevado a algunos estudiosos a sugerir que Samuel se completó después de la muerte de Salomón (930 a. de J.C.).

Samuel es el centro de los primeros ocho capítulos: su nacimiento, llamado y ascenso al liderazgo nacional. Él era profeta y juez, gobernante, director del ejército y dispensador de la palabra de Dios. Pero el pueblo quería un rey, como las naciones circunvecinas.

Dios cede y da instrucciones a Samuel para que unja a un rey. El resto de 1 Samuel se refiere al reinado de Saúl y el establecimiento de la monarquía. Por desgracia, Saúl no está a la altura de su potencial y Dios lo rechaza por su repetida desobediencia. Samuel unge entonces a David como sucesor. A medida que Saúl declina, David sobresale en importancia nacional por sus proezas militares y el maltrato a manos de Saúl, lo que contribuye a su posición como héroe popular. El primer libro de Samuel concluye con el suicidio de Saúl.

Después de un período de inestabilidad política (2 Sam. 1—4), David consolida su dominio sobre Israel, luego captura Jerusalén y la establece como su capital. Quiere construir allí un templo, pero Dios reserva este privilegio a su sucesor. En cambio, Dios promete a David una dinastía permanente.

El segundo libro de Samuel registra las aventuras de David (5—24), tanto buenas como malas. Él comete grandes pecados —de los que luego se arrepiente— y Dios permanece fiel, estableciendo el reino de David con firmeza.

La demanda de Israel por un rey es, en efecto, un rechazo a la teocracia que Dios había ideado. Saúl deja de ser efectivo como rey, David lo sucede y, a diferencia de los reyes vecinos (y de Saúl), es responsable ante el Rey de los cielos y su gobierno lo refleja.

Bajo el reinado de David, las fronteras del territorio prometido de Israel se expanden. En consonancia con la promesa de Dios, mediante la línea de David vendrá el rey definitivo de Israel, Jesucristo.



# ESTABLECIMIENTO DE ISRAEL EN CANAÁN



0 25 50 km  
 0 10 20 30 millas

— Probable frontera de la tribu de Israel  
 → Emigración de la tribu de Dan  
 ● Ciudad de refugio

## 1 Y 2 REYES

*¿Quién podrá gobernar a este tu pueblo tan grande?* (1 Rey. 3:9).

Al igual que Samuel, Reyes era un solo libro en el canon judío. El autor es desconocido, aunque ciertas tradiciones judías (y algunos eruditos modernos) lo atribuyen a Jeremías. Fue escrito probablemente durante el exilio babilónico, después de 561 a. de J.C., fecha del último evento que describe (2 Rey. 25:27-30), pero anterior a 539 a. de J.C., ya que no reconoce el final del exilio. Reyes cubre un período de aproximadamente 400 años.

El reinado de Salomón (1 Rey. 1—11) empieza bien. Él consolida su poder y le pide a Dios sabiduría para gobernar bien; su fama se extiende en toda la región por su sabiduría y riqueza. Emprende la construcción de un templo permanente en Jerusalén; el resultado fue una maravilla arquitectónica que sorprendía por su despliegue de fastuosa belleza, y se convirtió en símbolo de la unidad israelita.

Pero la devoción de Salomón desfallece. Los muchos matrimonios con mujeres de otras religiones lo extraviaron. Sus últimos años están plagados de problemas nacionales e internacionales. Por no permanecer fiel, Dios le anuncia que su familia perderá la mayoría de su reino.

El reino se divide en la siguiente generación (1 Rey. 12—2 Rey. 17). Roboam, el hijo de Salomón, logra retener el control de Judá y Benjamín, pero 10 tribus se separan y siguen a Jeroboam I. Reyes resume y evalúa el desempeño de cada rey sucesivo de Judá (la línea davídica) y de Israel (las tribus del norte).

Los profetas Elías y Eliseo sobresalen en los libros de los Reyes como portavoces de Dios. En aquella época, Dios hablaba principalmente mediante los que estaban fuera de las élites política o sacerdotal, las cuales se corrompían cada vez más. Los profetas advertían contra la desobediencia y el culto a Baal, a menudo realizando milagros como confirmación de su conexión con Yavé.

Finalmente, Asiria conquistó el reino del norte y deportó a gran parte de la población. Judá permaneció como estado independiente (18—25), pero una sucesión de reyes ineptos terminó en la destrucción de Jerusalén a manos de los babilonios.

A lo largo de esta historia sórdida vemos claramente que Dios cumple sus promesas. Él bendice a los fieles y disciplina a los que lo rechazan, siempre listo y dispuesto a ayudar a los que se vuelven a él. A pesar de la cautividad babilónica la línea davídica permanece intacta.

## Reyes de la monarquía dividida<sup>4</sup>

| Israel      |         | Judá      |         |
|-------------|---------|-----------|---------|
| Jeroboam I  | 930-909 | Roboam    | 930-913 |
| Nadab       | 909-908 | Abías     | 913-910 |
| Baasa       | 908-886 | Asa       | 910-869 |
| Ela         | 886-885 |           |         |
| Zimri       | 885     |           |         |
| Omri        | 885-874 |           |         |
| Acab        | 874-853 | Josafat   | 872-848 |
| Ocozías     | 853-852 |           |         |
| Joram       | 852-841 | Joram     | 848-841 |
| Jehú        | 841-814 | Ocozías   | 841     |
|             |         | Atalía    | 841-835 |
| Joacaz      | 814-798 | Joás      | 835-796 |
| Joás        | 798-782 | Amasías   | 796-767 |
| Jeroboam II | 793-753 | Azarías   | 792-740 |
| Zacarías    | 753     |           |         |
| Salum       | 752     |           |         |
| Menajem     | 752-742 | Jotam     | 750-732 |
| Pecaías     | 742-740 |           |         |
| Pécaj       | 752-732 | Acaz      | 735-715 |
| Oseas       | 732-722 | Ezequías  | 729-686 |
|             |         | Manasés   | 696-642 |
|             |         | Amón      | 642-640 |
|             |         | Josías    | 640-609 |
|             |         | Joacaz    | 609     |
|             |         | Joacim    | 608-598 |
|             |         | Joaquín   | 598-597 |
|             |         | Sedequías | 597-587 |

Las fechas en otras fuentes pueden variar dependiendo del sistema cronológico que utilicen.

## 1 Y 2 CRÓNICAS

*Su trono será estable para siempre* (1 Crón. 17:14).

Son muchos los estudiosos que consideran del todo creíble la tradición que señala a Esdras como el autor de Crónicas (originalmente una sola obra), si bien nadie en el libro se adjudica su autoría. Su lugar como último libro de las Escrituras hebreas (entre otras evidencias) sugiere como fecha de composición 400-450 a de J.C. El autor toma material selectivamente de Samuel, Reyes y otras fuentes que también estuvieron a su disposición.

Las aparentes discrepancias entre los relatos de Crónicas y sucesos paralelos en Samuel y Reyes han suscitado inquietud. Aunque algunas de ellas siguen sin explicación, pueden deberse simplemente a diferentes puntos de vista o al deseo de destacar ciertos acontecimientos divergentes.

Al principio de 1 Crónicas aparecen extensas genealogías (1—9); los patriarcas de Israel, las doce tribus y los habitantes posexílicos de Jerusalén.

Se hace un recuento del reinado de David (10—19), con especial énfasis en el pacto con Dios y los amplios preparativos para la construcción del templo.

El registro del reinado de Salomón (2 Crón. 1—9) se centra principalmente en la construcción del templo, añadiendo algunos detalles de su fama y riquezas. Los temas restantes son los subsiguientes reyes de Judá (10—36); con algunos Judá floreció, y bajo otros la nación decayó; todo dependía de que el rey siguiera o no los caminos de Dios. El libro termina con la cautividad de Judá, pero incluso en esta grave situación, en los versículos finales resuena una nota de esperanza por la restauración de Jerusalén y el templo.

El cronista realza el pacto davídico y la fidelidad de Dios a sus promesas. Sobresalen la obediencia y las recompensas, más que la desobediencia y el castigo (como en Reyes); por ejemplo, nada se dice del pecado de David con Betsabé, y solo se menciona una de las esposas de Salomón. El escritor destaca también la importancia de Jerusalén como el centro de la vida nacional; y del templo y el culto como símbolos de la presencia de Dios entre su pueblo.

## ESDRAS Y NEHEMÍAS

*... y se dieron cuenta de que esta obra había sido llevada a cabo por nuestro Dios* (Neh. 6:16).

En las Escrituras hebreas (así como en la Septuaginta) Esdras y Nehemías aparecen como un solo libro que relata los esfuerzos de reconstrucción de los judíos que regresaban de Persia a Jerusalén (538-445 a. de J.C.). Algunos estudiosos creen que estos libros se compilaron tardíamente, como en 300.

Hay varias fuentes que son evidentes (por ejemplo, documentos arameos citados en Esdras), pero las memorias personales de Esdras y Nehemías proporcionan la mayor parte del texto.

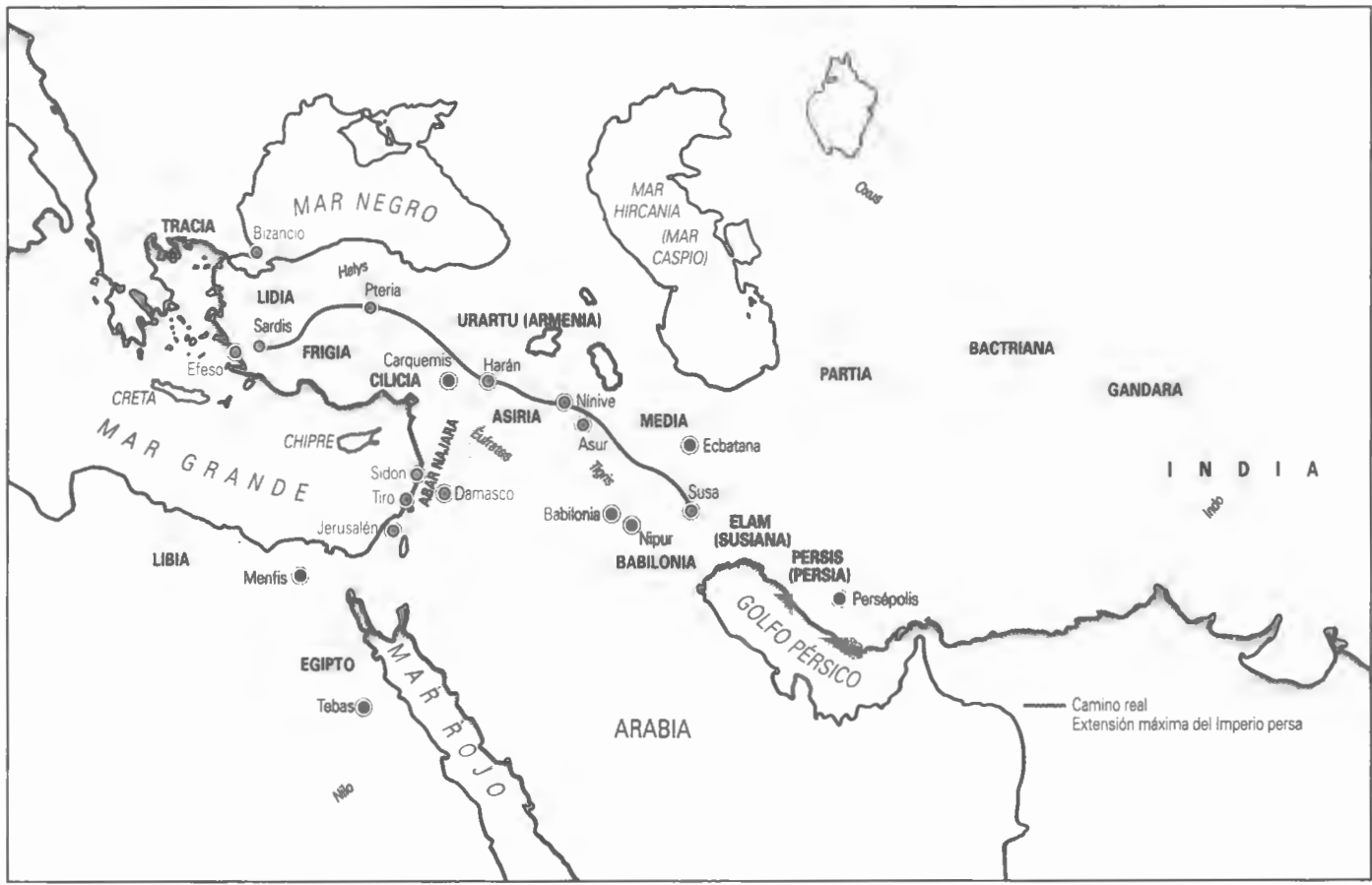
La primera expedición para reconstruir el templo (Esd. 1—6), autorizada en 538 por Ciro, rey de Persia, fue dirigida por Zorobabel y otros. Debido a diversos obstáculos la tarea no se completó hasta 516. El templo ciertamente se restauró, pero los constructores no pudieron duplicar su antiguo esplendor.

Una segunda expedición en 458, conducida por Esdras, un descendiente de Aarón y escriba (maestro de la Torá), encuentra a los judíos de la zona en peligro de perder su identidad religiosa y cultural singular debido a los matrimonios con personas de culturas paganas (7—10). Para preservar su integridad como pueblo de Dios, Esdras hace un llamado al arrepentimiento y a una vida de obediencia y pureza.

Trece años más tarde, Nehemías, un oficial importante de la corte del rey persa Artajerjes I, capitanea otra expedición a Jerusalén (Neh. 1—6) para reconstruir sus muros ante las amenazas a la seguridad de la ciudad. El rey no solo le otorga a Nehemías su buena disposición, sino también protección militar y provisiones. Frente a una oposición considerable, Nehemías invoca la ayuda de Dios, aglutina al pueblo a su causa y consigue restaurar las defensas de Jerusalén en solo 52 días.

Una vez que se completaron las murallas, Nehemías y Esdras dirigieron al pueblo en una serie de reformas religiosas y sociales (7—13). Sobreviene un avivamiento, y el pueblo reafirma el pacto de Dios con Israel. Ya no son una nación independiente, dado que permanecen sujetos a la dominación persa, pero se restaura su identidad como comunidad de fe, el “pueblo de Dios”.

# EL IMPERIO PERSA



## ESTER

*¿Y quién sabe si para un tiempo como este has llegado al reino! (4:14).*

Un número de eventos históricos ampliamente confirmados sitúan la historia dramática de Ester dentro de un período de diez años a partir de 483 a. de J.C. La redacción actual parece ser posterior (quizás 465; algunos estudiosos sugieren incluso una fecha ulterior), dado que una mención al reinado de Jerjes (heb. "Asuero") está en tiempo pasado. El autor es desconocido, aunque algunos han especulado que Mardoqueo, pariente de Ester y funcionario de la corte, puede haber registrado los hechos.

Ester, una hermosa joven judía, es elegida para reemplazar a la reina depuesta de Jerjes después de un proceso arduo, largo y competido. Ester no le reveló a Jerjes su identidad judía. Cuando su pariente y ex tutor Mardoqueo le avisó de una conspiración para matar al rey, ella advirtió a su esposo y el complot se frustró.

Más tarde, cuando Mardoqueo se niega a inclinarse ante Amán, el primer ministro, este urde no solo la muerte de Mardoqueo sino la del pueblo judío. A riesgo de su propia vida, Ester busca la ayuda del rey. Jerjes remedia la situación, ejecuta a Amán y traspasa sus propiedades a Mardoqueo.

El día que los judíos iban a ser aniquilados, celebraron su liberación con un banquete. La fiesta se conoce como Purim, y se conmemora anualmente hasta la fecha.

Ester es un libro bíblico insólito, porque no menciona a Dios. Esto ha provocado dudas en cuanto a su valía para ser incluido en el canon, pero otros ven a Dios como el personaje principal (aunque invisible) cuya providencia es evidente en todas partes, orquestando eventos y protegiendo a su pueblo de un peligro mortal.

## LOS LIBROS POÉTICOS

A los libros de Job, Salmos, Proverbios, Eclesiastés y Cantar de los Cantares se los conoce como poéticos porque emplean extensamente la poesía. Una breve reseña de las características del lenguaje (ver capítulo 2) puede ayudarnos a apreciar y entender mejor estos escritos.

## JOB

*Pero yo sé que mi Redentor vive... (19:25).*

El origen de Job no es claro; desconocemos al autor y la fecha en que fue escrito. La evidencia que sugiere que se escribió alrededor de 700 a. de J.C.

ha convencido a algunos, pero esto sigue debatiéndose incluso entre los eruditos conservadores.

Job pertenece al género conocido como literatura sapiencial. Trata con una antigua pregunta: ¿Por qué Dios permite que los justos sufran? El tema se presenta en gran parte poéticamente, enmarcado por un prólogo y un epílogo en prosa.

En el prólogo (1—2), Dios acepta el desafío de Satanás respecto a Job, su siervo irrepachable: “...toca todo lo que tiene, ¡y verás si no te maldice en tu misma cara!” (1:11). En consecuencia, le sobreviene a Job un desastre tras otro.

Siguen una serie de diálogos y discursos (3:1—42:6) en los que los amigos de Job —Elifaz, Bildad y Zofar— intentan responder a las quejas de Job de que Dios era injusto. Las palabras de ellos no lo consuelan; de hecho, sus acusaciones hasta llegan a ser crueles. Insisten en que Job está pagando las consecuencias de una vida pecaminosa. Job se defiende sin éxito. Un cuarto amigo, Elihú, interviene para reprender a Job y sus amigos: al primero por su falta de justicia; a los demás, por sus argumentos ineficaces.

Finalmente, el SEÑOR mismo irrumpe, desafiando el orgullo y los conceptos erróneos de Job, sin responder directamente a sus preguntas. Los seres humanos no pueden entender el universo creado; ¿cómo se atreven a afirmar que comprenden completamente los caminos del Creador? Job es silenciado y humillado.

En el epílogo (42:7-17), Dios reprende a los amigos de Job por el maltrato, y reivindica la lealtad de Job devolviéndole todo lo que había perdido y aún más.

## SALMOS

*Bendice, oh alma mía, al SEÑOR y no olvides ninguno de sus beneficios* (Sal. 103:2).

Los Salmos, una colección de 150 cánticos o himnos conocidos en hebreo como “alabanzas”, están ordenados en cinco “libros”: 1—41; 42—72; 73—89; 90—106; y 107—150. No están organizados por tema o género poético; algunos son de diferente género. Se atribuyen 73 a David, cuyas experiencias personales se reflejan en ellos. A Asaf, músico principal durante el reinado de David, se le asignan 12. Varios otros se adscriben a los “hijos de Coré”, un nombre del que poco se sabe con certeza. Moisés escribió el Salmo 90, y Salomón los Salmos 72 y 127. Se desconoce quiénes compusieron los más de 50 restantes. Se supone que la colección final y disposición se produjo después del exilio babilónico.

Diversos géneros de salmos están representados a lo largo del libro (ver el gráfico siguiente)<sup>5</sup>:



| Tipo de Salmo | Característica(s) básica(s)   | Ejemplos        |
|---------------|---|-----------------|
| HIMNO         | Cánticos de alabanza y acción de gracias a Dios por ser quien es y por lo que ha hecho  | Salmo 9         |
| PENITENCIAL   | Confesión de dolor por los pecados y súplica por la gracia y el perdón de Dios  | Salmos 39 y 51  |
| SABIDURÍA     | Observaciones generales sobre la vida, especialmente sobre Dios y nuestra relación con él   | Salmo 1         |
| REAL          | Se centran en el rey como hijo de David, e instrumento especial de Dios para gobernar a su pueblo                                       | Salmos 2 y 45   |
| MESIÁNICO     | Describen algún aspecto de la persona o ministerio del Mesías   | Salmo 22        |
| IMPRECATORIO  | Invocan el juicio de Dios contra los enemigos de Dios y/o los enemigos de su pueblo   | Salmos 35 y 69  |
| LAMENTO       | Se lamenta la condición personal; por lo general incluyen declaraciones de lamento, de confianza en Dios y afirmación de alabanza a él. | Salmos 3, 4 y 6 |

Dado que en los Salmos está representada una amplia gama de emociones, temas y experiencias, los creyentes siguen encontrando en ellos la dirección inspirada del Espíritu para su propia oración y adoración.

## PROVERBIOS

*El SEÑOR da la sabiduría, y de su boca provienen el conocimiento y el entendimiento (2:6).*

Proverbios es una colección de dichos y preceptos que reflejan la sabiduría divina. Se atribuye a diversos autores, incluyendo a Salomón, Agur

y Lemuel (se sabe poco de los dos últimos). Los proverbios de Salomón se escribieron entre 970 y 930 a. de J.C. Proverbios 25—29, los dichos de Salomón compilados por los “hombres de Ezequías”, pudieron añadirse tardíamente, hasta el 700 a. de J.C.

“Un proverbio es un dicho breve sobre principios de vida que se han probado por la experiencia, pero un proverbio no es ni promesa ni mandamiento”<sup>6</sup>. Los proverbios bíblicos no reflejan simplemente la sabiduría del consejo humano; estos principios sabios poseen una inconfundible dimensión espiritual.

Después de una declaración de propósitos (1:1-7), se ofrecen varias “lecciones” sobre la sabiduría (1:8—9:18), con especial énfasis en lo que se debe evitar para vivir sabiamente.

Sigue una colección de dichos sabios de Salomón (10:1—22:16) en los que se contempla una amplia gama de temas: la justicia y la necesidad, el habla, la riqueza y la pobreza, las relaciones familiares, la amistad y otros.

Los dichos de los “sabios” (22:17—24:34) tienen una cierta relación con los proverbios egipcios de Amenemope. Lejos de limitarse a repetir la sabiduría convencional, el autor tiene la clara intención de generar confianza en Dios.

Los capítulos 25—29 están agrupados por temas, más que otras secciones de Proverbios.

La sabiduría de Agur y Lemuel (30:1—31:9), aunque importante en sí misma, es especialmente interesante porque se supone que estos hombres no eran israelitas. No hay duda de que reverenciaban a Dios y sus caminos.

La mujer virtuosa (31:10-31) es un poema acróstico en el que cada versículo comienza con una letra sucesiva del alfabeto hebreo.

## ÉCLESIASTÉS

*También esto es vanidad y correr tras el viento* (Ecl. 6:9, BTX).

Los traductores de la Septuaginta le dieron a este libro de literatura sapiencial el título griego *Eclesiastés*. El título hebreo es *Qobélet*, a menudo traducido “el Predicador”. El término sugiere la idea de liderazgo entre los sabios. Los eruditos discrepan considerablemente sobre el autor y fecha de composición, si bien la mayoría acepta la influencia de Salomón y tradicionalmente se lo atribuya; no hay referencias que lo identifiquen, y otros creen que algunos elementos literarios pueden indicar lo contrario. Si Salomón es el autor, lo escribió alrededor de 940 a. de J.C. En el caso de que hubiera otro autor, algunos sostienen una fecha posterior al exilio, otros, una fecha anterior a él.

El autor comienza con una reflexión sobre la inutilidad de la naturaleza cíclica de la vida; discurre sobre la sabiduría, el placer, la abundancia material y la fama desde una perspectiva humana (1—4). De paso reconoce a la vez la soberanía de Dios sobre los eventos y el destino, y aconseja contentamiento —en el trabajo y en los simples placeres de la vida— dada la providencia de Dios.

Continúa ofreciendo observaciones y consejos (5:1—12:8) respecto a la adoración, la riqueza y las injusticias e incertidumbres de la vida. El tema es sombrío; sin embargo, se anima al lector a la acción constructiva, el contentamiento y el sabio vivir.

En su conclusión (12:9-14) el escritor resume todo en esto: “Teme a Dios y guarda sus mandamientos, porque esto es el todo del hombre” (v. 13). Dios, por su parte, juzgará todo, bueno o malo. La reverencia y la obediencia —con la certeza de la justicia de Dios— nos permitirán mantener todo en su justa perspectiva.

## CANTAR DE LOS CANTARES

*¡Mi amado es mío, y yo soy suya!* (2:16).

*Cantar de los Cantares* refleja el superlativo hebreo (ver cap. 2) y puede interpretarse como “el canto más grande” o “el canto más hermoso”. La frase de apertura, traducida “El cantar de los cantares de Salomón” o “El cantar de los cantares, el cual es de Salomón” (junto con otras referencias “reales”), dio lugar al concepto tradicional de la autoría de Salomón. Algunos sostienen que la inscripción hebrea podría ser una dedicatoria a Salomón, o que fue escrita en su honor. Al igual que con *Eclesiastés*, abundan las teorías, por lo que es difícil determinar la fecha de redacción. Si Salomón lo escribió, probablemente ocurrió entre 950 y 930 a. de J.C.

Algunos consideran que *Cantar de los Cantares* es una alegoría. La antigua tradición hebrea lo veía como una imagen del amor de Dios por Israel y, al parecer, se leía en la celebración de la Pascua. Muchos cristianos lo interpretan como el amor de Cristo por su iglesia. Extrañamente, algunos intérpretes no han afirmado a la vez el gozo y la belleza del amor sexual en el matrimonio tan evidente en el texto.

También es objeto de debate si el contenido es un largo poema o una antología de poemas de amor. En cualquier caso, el poeta invita al lector a celebrar el deseo, la belleza, el placer y la alegría del amor matrimonial. Este don de Dios tiene su origen en el Edén, y en él podemos vislumbrar un reflejo

de la profundidad del amor que el Creador y Salvador tiene por los que le pertenecen.

## LOS PROFETAS

Según la antigua tradición hebrea, las Escrituras se dividieron en tres partes: Ley, Profetas y Escritos. Los Profetas se componían de ocho libros: Josué, Samuel (1 y 2), Reyes (1 y 2), Isaías, Jeremías, Ezequiel y los Profetas Menores (Oseas—Malaquías, dispuestos en el mismo orden que en nuestras Biblias modernas, pero considerados como un solo libro). Lamentaciones y Daniel formaban parte de los Escritos.

### ISAÍAS

*¡Santo, santo, santo es el SEÑOR de los Ejércitos! (6:3).*

Isaías, cuyo nombre significa “el Señor salva”, sirvió en 740-690 a. de J.C. como profeta a varios de los reyes de Judá, especialmente Acáz y Ezequías. Algunos eruditos sostienen que Isaías escribió solo los capítulos 1—39 y que otro u otros fue/fueron responsable/s de los capítulos 40—66; citan diferencias de estilo y temática, y señalan que los acontecimientos de la segunda mitad del libro (incluyendo una mención específica a Ciro) ocurrieron mucho después de la muerte de Isaías. Otros estudiosos sostienen que las diferencias de estilo o contenido no requieren de una autoría adicional, al ver la mano de Dios en las predicciones; además, los escritores del Nuevo Testamento consideran a Isaías como su autor. Todos coinciden en que Isaías contiene algunos de los textos más bellos y poderosos del Antiguo Testamento.

La profecía de Isaías comienza con una introducción (1) que presenta el caso de Dios contra su pueblo pecador y la restauración que seguiría al juicio.

Los capítulos 2—35 establecen una variedad de juicios contra Judá y las naciones vecinas, intercalados con las señales del Mesías y su reino venidero.

Relatos del reinado de Ezequías (36—39) parecen formar una transición entre la primera y la segunda parte del libro; la atención se desplaza de un mundo dominado por Asiria a otro dominado por Babilonia.

Los capítulos 40—66 resaltan la consolación, restauración, liberación y redención de Judá a medida que la cautividad llega a su fin. Los capítulos 49—53 describen al Mesías-Siervo en un lenguaje dramático.

Todo el mensaje de Isaías está determinado por su visión de la soberanía y la santidad de Dios (p. ej., ver el cap. 6). Las imágenes del Mesías están entre las más impactantes y citadas de todas las Escrituras.

## JEREMÍAS

*Porque yo te traeré sanidad y curaré tus heridas, dice el SEÑOR... (30:17).*

La carrera profética de Jeremías duró casi 40 años (627-587 a. de J.C.) y coincidió con los años finales de la independencia de Judá antes de ser conquistada por Babilonia. Pocos dudan de su autoría, aunque algunos suponen que el capítulo final fue añadido por un escriba después de la muerte del profeta. Es probable que Baruc, el ayudante del profeta, registrara la mayor parte del libro.

El llamamiento de Jeremías como profeta (1) ocurrió durante el reinado del rey Josías, quien había iniciado un tipo de avivamiento. Pero la adherencia del pueblo a los caminos de Dios no fue profunda, y la muerte de Josías apresuró el regreso de Judá a la idolatría y la rebelión.

En este clima de decadencia moral, Jeremías advirtió en repetidas ocasiones del juicio inminente (2—45). La manera como fue tratado por sus compatriotas fue dura y desmoralizante, y estos capítulos a menudo muestran la desesperación y el conflicto de Jeremías con Dios en medio de la persecución. Su perseverancia al enfrentar a una nación incrédula es decisiva para el mensaje general del libro.

Finalmente, la ruina predicha sobrevino cuando Judá sucumbió ante el poderío babilónico. Muchos de sus compatriotas fueron deportados a Babilonia, mientras que Jeremías se vio obligado a ir temporalmente a Egipto.

En medio de la desesperanza del juicio de Dios está lo que algunos llaman “el libro de la consolación” (30—33). Sí, Dios está castigando a su pueblo, pero no lo abandonará. Del otro lado del juicio yace la bendición de un futuro promisorio.

Al final, Jeremías anuncia también el plan de Dios para la retribución de las naciones vecinas de Jerusalén (46—51). Todo el mundo debe entender que la soberanía de Dios no conoce fronteras políticas; nadie puede frustrar sus planes o desafiarlo indefinidamente.

## LAMENTACIONES

*Examinemos nuestros caminos; investiguémoslos y volvamos al SEÑOR (3:40).*

Las tradiciones judía y cristiana atribuyen el libro de Lamentaciones a Jeremías, aunque la opinión erudita a veces es diferente. Muy probablemente se escribió alrededor de 587 a. de J.C. El libro no menciona a su autor, pero la presencia de Jeremías en Jerusalén cuando fue destruida y su papel profético al llamar al pueblo al arrepentimiento hace de él un probable autor.

Asimismo, Jeremías y Lamentaciones contienen varias expresiones similares, a pesar de la diferencia en la forma literaria.

Lamentaciones se considera como un libro profético, pero su mensaje está contenido en una colección de poemas. Los capítulos 1, 2 y 4 (cada poema es un largo capítulo) son acrósticos en los que cada una de las 22 letras hebreas da comienzo a un versículo. El capítulo 3 sigue el mismo patrón, pero aquí grupos de tres versículos empiezan con una letra diferente. El capítulo 5 no emplea el acróstico.

Estos cinco poemas se conocen como lamentos (ver el gráfico de tipos/características de los Salmos en la pag. 215): clamores de angustia que representan la agonía personal, la tragedia colectiva y la humillación de la ciudadanía de Jerusalén. Dios trajo el juicio prometido al permitir que los babilonios saquearan la ciudad. El escritor da voz a los que saben que merecen la disciplina, pero están profundamente angustiados por la destrucción de su amada ciudad, el templo y la esperanza para el futuro. ¿Los ha abandonado Dios para siempre?

Las palabras de consuelo y aliento muestran que Dios los sanará a ellos y a su tierra si se vuelven a él.

## EZEQUIEL

*Yo, el SEÑOR, lo he dicho y lo haré (17:24).*

Poco se discute sobre la autoría de Ezequiel, un joven sacerdote que vivió entre los que fueron deportados de Judea a Babilonia en 597 a. de J.C., donde recibió el llamado de Dios. Si el libro se escribió durante los eventos descritos, estas profecías se registraron probablemente entre 592 y 570.

El llamado de Ezequiel al oficio profético (1—3) fue acompañado de una impresionante visión de Dios y la orden para que advirtiera a su pueblo del peligro inminente.

El profeta luego comienza a oír regularmente al Señor y a transmitir fielmente una serie de juicios contra la nación (4—24). Ezequiel emplea muchos símbolos, incluyendo la escenificación de actos dramáticos, quizás para llamar la atención y comunicar de manera memorable su mensaje. Relata también visiones sorprendentes, todo en un esfuerzo por contener la marea de pecado y rebelión de su pueblo; Dios juzgará a todo aquel que no se arrepienta.

Dios usa a Ezequiel para anunciar también sus intenciones respecto a los vecinos de Israel (25—32). Su complicidad en la destrucción de Jerusalén —o sus planes para beneficiarse de ella— no quedarán impunes. Cuatro capítulos de juicio profetizado están reservados solo para Egipto; su poder político y militar será aplastado.

Después, Ezequiel proclamó un futuro esperanzador para Israel (33—48). Esta sección (especialmente 40—48) ha sido objeto de diversas interpretaciones. Algunos sostienen que sus profecías se cumplieron cuando Israel fue restaurado a su tierra, mientras que otros creen que Israel y la iglesia están incluidos, y que esas promesas se cumplirán en la era mesiánica. Tal vez sea mejor aceptar que Dios ha planeado un futuro glorioso del que se puede depender y en el que se cumplen sus promesas (a su manera y tiempo) en todos los que confían en él.

## DANIEL

*Hay un Dios en los cielos, quien revela los misterios (2:28).*

Se acepta ampliamente (aunque no universalmente) que un escritor anónimo combinó relatos de la vida colorida y virtuosa de Daniel (escrita en tercera persona) con sus propias visiones (escritas en primera persona, es decir, “Yo, Daniel...”). Algunos estudiosos creen que el libro se escribió tan temprano como 537 a. de J.C.; otros, citando diversas cuestiones lingüísticas e históricas, prefieren datarlo tardíamente hasta el 165 a. de J.C. Sin embargo, esto último plantea sus propios problemas, incluyendo el rechazo de las profecías de Daniel como predictivas.

El libro está escrito en dos idiomas. El hebreo de Daniel 2:4 comienza: “Entonces los caldeos dijeron al rey en arameo”, y a partir de ahí hasta 7:28 el texto cambia al arameo. Se han propuesto varias explicaciones para aclarar esta inusual característica, ninguna de las cuales parece concluyente.

Daniel se divide en dos partes. La primera (1—6) ofrece una mirada fugaz en la vida de un noble joven judío deportado a Babilonia alrededor de 605. Eventos destacados incluyen la interpretación de los sueños de Nabucodonosor (2 y 4) y el subsiguiente ascenso a la fama en la corte; la prueba de fe de sus tres amigos ante el horno ardiente (3); y la suya en el foso de los leones (6).

La segunda mitad (7—12) es el relato vívido de las visiones dadas a Daniel, a menudo con imágenes simbólicas (p. ej., bestias con características insólitas), las cuales se relacionan con la historia, menos sobre lo ya ocurrido y más sobre lo que estaba por venir. Se destaca la soberanía de Dios sobre los poderes políticos (y la historia misma), ofreciendo esperanza a aquellos que vivían angustiados.

A menudo se establecen conexiones entre Daniel, el único libro apocalíptico del Antiguo Testamento, con el Apocalipsis de Juan en el Nuevo Testamento.

## EL IMPERIO BABILÓNICO



## OSEAS

*Tú, pues, vuélvete a Dios (12:6).*

Aunque hay poco debate académico en torno a la fecha o autoría del libro de Oseas, poco se sabe del profeta. Su ministerio comenzó durante el reinado de Jeroboam II de Israel (el reino del norte) y parece que duró hasta los días del rey Oseas. A diferencia de otros profetas bíblicos, Oseas ministró solamente a Israel, y se estima que sus profecías se escribieron en 722 a. de J.C.

Pecado, castigo y restauración son temas recurrentes en Oseas cuando llama a Israel al arrepentimiento durante una época de prosperidad, idolatría y



agitación política regional. La rebelión de Israel se había manifestado en adulterio espiritual y corrupción, violencia, desprecio por Dios y su pacto, y confianza en alianzas políticas en vez de en Dios.

El mensaje de Dios para Oseas (1—3) lo obliga a vivir una dolorosa lección objetiva. Oseas se casa con Gomer (una mujer inmoral, quizá una prostituta) y es obligado a ver, junto con la comunidad, como ella hace mofa de sus votos al relacionarse con varios amantes. Con el tiempo Gomer abandona a Oseas, su falta de fe la lleva a la esclavitud, y Oseas debe redimirla a un precio significativamente alto. Él la trae de regreso a su casa a pesar de su dolor y humillación.

El mensaje de Dios para Israel (4—14) se asemeja a esta lección. Dios presenta su denuncia contra el pueblo obstinado, deja en claro el castigo que tendrán que padecer y, sin embargo, mantiene la esperanza de una restauración final si se arrepienten y confían solamente en él para salvación.

## JOEL

*...derramaré mi Espíritu sobre todo mortal (2:28).*

Hay dos opiniones entre los eruditos respecto a la fecha de composición de Joel. Algunos creen que se escribió durante el reinado de Joás (quizá 835 a. de J.C.). Otros insisten en que la evidencia disponible apoya una fecha posterior al exilio babilónico de Judá, cuando esta ya no tenía rey, la idolatría no era tan importante y cuando Grecia era una amenaza para la región. Esta última teoría propone que Joel se escribió alrededor de 400. En cuanto a Joel, nada sabemos de él aparte de lo que poco que ofrece su libro.

Joel comienza con el lúgubre reporte de una plaga devastadora de langostas en la tierra de Judá (1). Viñedos, huertos, campos de cultivo y pastos fueron desolados por el ataque de los insectos. La agricultura se paralizó, e incluso los sacerdotes no tuvieron lo necesario para las ofrendas.

Utilizando la plaga de langostas como símbolo de una futura devastación (el día del Señor), Joel invitó al pueblo a que se arrepintiera y volviera de todo corazón a los caminos de Dios (2:1-17).

Dios usa luego a Joel para anunciar la promesa de liberación (2:18—3:21), tanto para las circunstancias inmediatas, como de la destrucción futura. Dios castigará a los opresores de Judá y bendecirá espiritual y materialmente a los que son suyos. Entre las bendiciones espirituales está el advenimiento del Espíritu Santo, anunciado por Pedro (ver Hech. 2:14-21) como el tiempo del cumplimiento de Joel 2:28-32.

## AMÓS

*Corra el derecho como agua, y la justicia como arroyo permanente (5:24).*

Amós se escribió probablemente durante los últimos años del reinado de Jeroboam II en el reino del norte, Israel. Al parecer, su autor obtenía su sustento cuidando ovejas y árboles sicómoros. Originario de un pequeño pueblo de Judá, fue llamado por Dios para que profetizara en Betel, en Israel, durante un período de prosperidad nacional considerable.

Amós anuncia el disgusto de Dios con algunos de los reinos vecinos, incluida Judá, antes de concluir que Israel también lo había ofendido al no guardar sus mandamientos (1—2). Él es especialmente duro cuando condena la injusticia y opresión de los pobres, los necesitados y los indefensos.

Denuncia la indiferencia de Israel, su estilo de vida permisivo e hipocresía religiosa. Luego, advierte sobre el juicio inminente (3—6), al condenar una vez más la opresión del pobre y el necesitado.

Siguen visiones de juicio (7—9). Estas indignan a Amasías, sacerdote de Betel, quien acusa a Amós de traición y trata de hacerlo volver a Judá. Amós reafirma su llamado de Dios y profetiza una catástrofe contra el sacerdote y su familia. Después de dos visiones más de juicio, Amós concluye con una visión de esperanza, un futuro bienaventurado que incluye implícitamente a todo el reino de Dios.

Amós resalta la soberanía de Dios sobre todas las naciones; nadie que haga el mal quedará impune. Los que conocen sus mandamientos y no los practican (o los siguen solo externamente), serán tenidos en un nivel más alto de responsabilidad.

## ABDÍAS

*Como tú hiciste, se hará contigo (v. 15).*

Nada se sabe de Abdías, el autor del libro más pequeño del Antiguo Testamento, a excepción de la visión que registró. Los eruditos difieren sobre la fecha en que se escribió, debido a cierta incertidumbre en cuanto a cuál invasión de Jerusalén se refirió (hubo varias). Lo más probable es que se escribió alrededor de 587 a. de J.C., cuando Nabuconodosor de Babilonia destruyó Jerusalén.

Los habitantes de Edom, a pesar de que eran “primos” del pueblo de Israel (eran descendientes de Esaú, hermano de Jacob), tenían siglos de enemistad y antagonismo mutuo; esto se remonta a su negativa a permitir que Moisés y el pueblo atravesaran su tierra de camino a Canaán. Ahora, a raíz de la invasión

de Babilonia, actuaron con arrogancia y crueldad hacia el pueblo de Dios, saqueando, capturando e incluso matando a los refugiados y regodeándose de su situación.

Abdías tiene un mensaje muy claro: Dios va a pagar a los edomitas con la misma moneda por su conducta reprobable. Así como ellos ayudaron y alentaron la destrucción de Jerusalén, Dios se asegurará de que sean destruidos.

Abdías también deja en claro que en el día el Señor todas las naciones serán juzgadas del mismo modo por su conducta colectiva. El reino de Dios no se limita a Israel; todos son responsables ante él.

## JONÁS

*¿Y no he de preocuparme por Nínive, aquella gran ciudad...? (4:11).*

Jonás, profeta durante el reinado de Jeroboam II (793-753 a. de J.C.) y contemporáneo de Amós y Oseas, fue quien supuestamente escribió el libro que lleva su nombre (comp. 2 Rey. 14:25). La fecha y la autenticidad han sido objeto de cierta controversia. Algunos sostienen que Jonás es una parábola o una alegoría. Otros afirman que fue escrito mucho después de la época en que vivió el profeta. Se han planteado preguntas acerca de su historicidad respecto a las descripciones de Nínive; algunos dudan de la veracidad de la experiencia de Jonás en el vientre del pez. Sin embargo, estos argumentos no son irrefutables, y las referencias de Jesús a Jonás (ver Mat. 12:39-41; Luc. 11:29, 30) no revelan dudas.

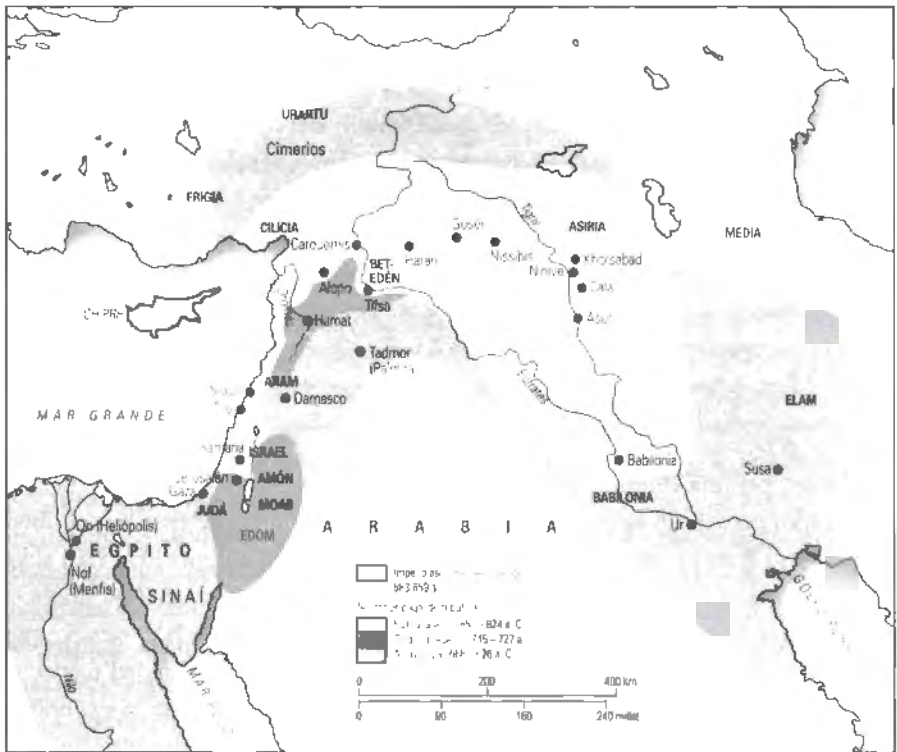
Dios ordena a Jonás que vaya a Nínive y le advierta del juicio inminente (1). Nínive es la capital de Asiria, una potencia emergente que representaba una amenaza para Israel (de hecho, lo conquistaría en 722) y cuya población practicaba religiones paganas. Pero Jonás toma el camino opuesto y se embarca en Jope con dirección a Tarsis. Cuando se levanta una severa tormenta, fue arrojado por la borda y se lo traga un gran pez.

Desde el vientre del pez, Jonás ora, arrepentido (2) y Dios hace que el pez lo vomite sano y salvo en la playa.

Jonás se encamina a Nínive (3), un viaje de 800 km. Cuando llega, proclama como se le indicó. Los ninivitas creyeron en Dios, se arrepintieron de sus pecados y Dios perdonó a la ciudad.

Jonás, indignado, deseaba condenación, no misericordia, para estos paganos (4). Pero Dios deja en claro que su compasión está disponible a toda su creación, sin que importe su nacionalidad, cuando se vuelven a él en arrepentimiento.

## EL IMPERIO ASIRIO



## MIQUEAS

*¿Qué requiere de ti el SEÑOR? Solamente hacer justicia, amar misericordia y caminar humildemente con tu Dios (6:8).*

Miqueas, contemporáneo de Isaías, profetizó entre 740 y 700 a. de J.C. Él era de un pequeño pueblo fronterizo de Judá, pero sus profecías incluyeron a Judá e Israel. Al igual que Amós, le preocupaba la justicia social y la hipocresía religiosa, entre otros temas.

Miqueas 1—2 se dirige a todo el pueblo y presenta el caso de Dios contra ellos por sus malas prácticas, su idolatría y la explotación despiadada de los pobres y los indefensos. Se predice la destrucción de Samaria (que representaba al reino del norte) y de Judá. Miqueas concluye esta sección con un mensaje de esperanza y restauración para el “remanente” que permanece fiel a Dios.

Los siguientes mensajes de Miqueas (3—5) comienzan con la advertencia de que Dios juzgaría a los líderes civiles que abusaban de los pobres y necesitados, y a los líderes religiosos que pervertían su oficio por ganancias materiales. Tam-

bién para ellos hay esperanza de restauración, incluyendo profecías mesiánicas (ver 5:2, 3, donde se predice el lugar donde nacería el Mesías).

Miqueas renueva su acusación (6—7), recordándole al pueblo las proezas que Dios hizo a su favor. No obstante, es imposible ignorar la injusticia, la violencia y la codicia, por lo que ciertamente los juzgará. Una vez más, hay esperanza de restauración para el remanente fiel que se vuelva a él.

## NAHÚM

*El SEÑOR es lento para la ira y grande en poder. De ninguna manera dará por inocente al culpable* (1:3)

Casi nada se sabe de Nahúm (cuyo nombre significa “consolación”) excepto que era de Elcós, un lugar aún desconocido. Su profecía debe haberse escrito después de 663 a. de J.C., el año de la destrucción de Tebas (mencionada en 3:8) y antes de 612 a. de J.C., cuando cayó la ciudad de Nínive. Las alusiones de Nahúm al dominio asirio sugieren la época del rey Manasés (696-642 a. de J.C.), cuando Judá pagaba tributo a Asiria.

Nahúm exalta la ira y el poder de Dios (1:2-15) cuando juzga a los que se le oponen (p. ej., Nínive) y su compasiva vindicación de aquellos “que en él se refugian” (v. 7; es decir, Judá). Quizás el duro castigo de Nínive está vinculado a su retorno al paganismo después de un breve período de arrepentimiento (Jonás había predicado allí un siglo antes).

Se predice y describe la ruina de Nínive (2—3) con vívidos detalles. Sus defensas militares, sus enormes riquezas, sus religiones paganas; nada puede salvar a la ciudad que se opone a Dios. Nahúm le recuerda a Nínive que Tebas, también una potencia militar, había sido destrozada recientemente a pesar de sus fuertes defensas y poderosas alianzas. Nínive está condenada, y todos los que padecieron su crueldad celebrarán su caída.

Nahúm resalta el poder de Dios sobre las naciones y toda la creación. Dios es tardo para la ira, pero se indigna con los que se niegan a obedecerlo. Su justicia es segura; castiga el mal y protege a los oprimidos.

## HABACUC

*Pero el justo por su fe vivirá* (2:4).

Aparte de su profecía, Habacuc es un personaje prácticamente desconocido. La tradición apócrifa afirmaba que Habacuc pertenecía a una familia sacerdotal. Las anotaciones del capítulo 3 sugieren que tenía entrenamiento

musical. Es probable que escribiera poco después de la muerte del rey Josías, cuando la moralidad de Judá iba en declive y la influencia de Babilonia en aumento; algunos eruditos sugieren 605 a. de J.C.

Habacuc se queja de la ostensible falta de interés de parte de Dios respecto a la injusticia y decadencia moral de la sociedad (1:2-4).

Dios le responde que es consciente de la situación (vv. 5-11) y está planeando utilizar a los babilonios como instrumentos de juicio contra su pueblo obstinado.

Habacuc expresa una segunda queja: ¿Por qué razón Dios utilizaría a los crueles y sanguinarios babilonios para castigar a su propio pueblo? (1:12—2:1).

La respuesta de Dios (vv. 2-20) señala que Babilonia también será juzgada, pero en el momento y el lugar de su elección. En seguida pronuncia una serie de ayes —juicios— que finalmente caerán sobre Babilonia por su iniquidad.

La respuesta final de Habacuc (3) es un salmo de fe (de confianza inquebrantable) en los caminos de Dios, no importa cuán misteriosos sean. Suceda lo que suceda y sin importar cuánto tiempo pase, “con todo, yo me alegraré en el SEÑOR y me gozaré en el Dios de mi salvación” (v. 18).

La justicia es el dominio de Dios. Él hace que cetros y naciones surjan o caigan. Recompensa el bien y castiga el mal, a su manera y en su tiempo.

## SOFONÍAS

*El SEÑOR tu Dios está en medio de ti: ¡Es poderoso; él salvará! (3:17).*

Los antepasados de Sofonías incluyen a Ezequías, aunque se debate si este último era el antiguo rey de Judá. En cualquier caso, Sofonías, cuyo nombre significa “Yavé se ha escondido”, fue contemporáneo de Jeremías y ministró durante el reinado de Josías. Los académicos ubican su obra escrita entre 630 y 625 a. de J.C.

Dios utilizó a Sofonías para anunciar sus planes para juzgar a Judá, así como a las naciones circunvecinas por negarse a andar en sus caminos (1:1—3:8). Incluso las potencias lejanas están incluidas. Dios castigará especialmente la arrogancia, la corrupción, la idolatría, el engaño, la violencia y la injusticia.

Sin embargo, se tiene en cuenta a un remanente que se humilla y arrepiente (2). No todo está perdido para los que se convierten al Señor, incluso en medio del terrible despliegue de su justa ira.

El día del Señor no solo significará castigo, sino que marcará el comienzo de un tiempo de esperanza y restauración (3) en el que el remanente fiel (compuesto de judíos y gentiles) experimentará la presencia, protección y bendición de Dios.

## HAGEO

*Reflexionen acerca de sus caminos* (1:5).

Todo lo que se conoce de Hageo (Esdras también lo menciona) es que profetizó a los exiliados (y a sus líderes, Zorobabel el gobernador y Josué el sumo sacerdote) que habían salido de Babilonia para reconstruir el templo en Jerusalén. Hageo mismo sitúa su profecía hacia 520 a. de J.C.

Hageo recibe cuatro mensajes de Dios en un período de pocos meses. El objetivo del primero era despertar de su complacencia al pueblo y sus líderes (1:1-15). Los exiliados habían estado en Jerusalén 16 años, vivían en casas confortables, pero el templo estaba inconcluso. Dios no estaba contento. Hageo señala que su actual infortunio se debía a que Dios había retenido su bendición por la apatía espiritual del pueblo. Ellos respondieron con entusiasmo reanudando el trabajo del templo.

El siguiente mensaje es de aliento (2:1-9). Aunque el templo reconstruido no se comparaba con el esplendor del original, la presencia de Dios estaba con su pueblo mediante su Espíritu. Un día, la gloria del nuevo templo eclipsaría al antiguo, y estaría acompañada de paz.

El tercer mensaje es un recordatorio de la naturaleza corruptora del pecado (vv. 10-19). Un objeto impuro no se purifica cuando toca un objeto puro, pero un objeto impuro contamina todo lo que toca. Hageo declaró a los sacerdotes que la impureza espiritual hace que sus sacrificios sean inaceptables. La obediencia precede a la bendición de Dios.

El último mensaje es una promesa de restablecer la línea davídica en Jerusalén después de la interrupción del exilio babilónico (vv. 20-23), asegurando así el linaje real del Mesías.

## ZACARÍAS

*En aquel día el SEÑOR será único, y Único será su nombre* (14:9).

En 520 a. de J.C., dos meses después que Hageo comenzó su ministerio, Zacarías también comenzó a predicar a los exiliados repatriados. El profeta pertenecía a una familia sacerdotal que regresó de Babilonia en 538 a. de J.C. (ver Neh. 12:16). Él escribió los ocho primeros capítulos entre 520 y 518 a. de J.C.; los capítulos 9—14 pudieron haberse escrito más tarde. Muchas de sus profecías son difíciles de entender, si bien Jesús citó algunas de ellas en el Nuevo Testamento y parcialmente las cumplió.

Los primeros seis versículos llaman al pueblo de Judá a que se vuelva a Dios, recordándole que sus antepasados pagaron un precio por su desobediencia.

En la sección siguiente (1:7—6:8), Zacarías relata ocho visiones en las que se le muestran diversas escenas que simbolizan realidades futuras; algunas de las cuales se cumplieron en sus días y otras se cumplirán en el lejano futuro.

Se hace una corona para Josué, el sumo sacerdote (6:9-15), un gesto simbólico que apunta a Jesús, sacerdote y rey que un día gobernará desde su santo templo.

Se planteó una pregunta sobre el ayuno anual que conmemoraba la destrucción del templo (7:1—8:23): Ahora que el templo estaba reconstruido, ¿debía el pueblo seguir ayunando? La respuesta de Dios es que por encima del ayuno ritual debe prevalecer la obediencia, la fidelidad y la justicia. Luego, hace diez promesas para alentar al pueblo.

Los capítulos 9—14 contienen varios “oráculos” (revelaciones divinas) respecto al futuro, que incluyen muchas referencias mesiánicas: “He aquí, tu Rey viene a ti, ... humilde y montado sobre un asno” (9:9). “Mirarán al que traspasaron...” (12:10). “Heriré al pastor, y se dispersarán las ovejas” (13:7). En las profecías de Zacarías, algunas veces es difícil distinguir entre la primera y la segunda venida del Mesías.

## MALAQÚÍAS

*...nacerá el Sol de justicia, y en sus alas traerá sanidad* (4:2).

Se ha sugerido que Malaquías (cuyo nombre significa “mi mensajero”) fue en realidad la obra de un autor anónimo. La mayoría de los estudiosos descartan la idea como poco probable, aunque nada se sabe de Malaquías. Se estima que la obra se escribió entre 470 y 433 a. de J.C., tras el regreso del pueblo de Judá del exilio. Probablemente Malaquías fue contemporáneo de Esdras y Nehemías.

Malaquías acusa al pueblo y a sus líderes religiosos por su escepticismo y desdén hacia Dios (1). Ellos cuestionan el amor que Yavé tiene por ellos y, no obstante, ofrecen sacrificios defectuosos e indignos para apaciguarlo. Ellos no pensarían en hacer una cosa semejante al gobernador. ¿Por qué tratan al Rey de esta manera?

Se censura a los sacerdotes por su falta de liderazgo espiritual, y se condenan las prácticas del divorcio y el matrimonio con gente de otras religiones (2:1-16). Tienen una “fe quebrantada” en Dios y él no toma eso a la ligera.

El pueblo duda de la justicia de Dios contra los malvados (2:17—3:5), pero les responde que su mensajero (Juan el Bautista) preparará el camino para su venida y luego juzgará a los que no le temen.

Después, Dios acusa al pueblo de haberle robado porque no han traído sus diezmos (3:6-12). Si vuelven a diezmar, derramará sobre ellos sus bendiciones.



Una vez más el pueblo expresa dudas sobre la justicia de Dios (3:13—4:5): ¿En realidad Dios recompensa la vida piadosa? Su respuesta es un enfático sí. Todos los que andan en sus caminos, que temen su nombre, serán guardados cuando castigue al malvado en el “el día del SEÑOR, grande y temible”.

### PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Tim Dowley, ed., *Atlas de la Biblia y de la historia del cristianismo*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1997.
- Clyde T. Francisco, *Introducción al Antiguo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1964.
- Walter C. Kaiser, Jr., *Predicación y enseñanza desde el Antiguo Testamento*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2010.
- George E. Wright y Floyd V. Filson, *Atlas histórico Westminster de la Biblia*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1971.
- Kyle M. Yates, *Los profetas del Antiguo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1954.



# ENTRE LOS DOS TESTAMENTOS



*...hasta que apareciera un profeta digno de fe.*

—1 Macabeos 14:41

## INTRODUCCIÓN AL PERÍODO INTERTESTAMENTARIO

El período intertestamentario duró 400 años. Recibió este nombre porque durante ese tiempo no se escribió ningún libro del Antiguo Testamento o del Nuevo Testamento. La voz de la profecía se silenció. El autor del primer libro de Macabeos, que pertenece a los Apócrifos [ver bajo “Introducción a los Apócrifos”<sup>1</sup> y describe los eventos acaecidos entre 175-134 a. de J.C., menciona esto varias veces. Se refiere a una época de gran aflicción para Israel: “Tribulación tan grande no sufrió Israel desde los tiempos en que dejaron de aparecer profetas” (9:27); afirma que Simón fue confirmado como líder y sumo sacerdote a perpetuidad “hasta que apareciera un profeta digno de fe” (14:41).

Sin embargo, hay referencias a este período en el libro de Daniel, que es sin duda uno de los libros más difíciles de la Biblia. Las cuestiones en torno a su autoría, composición e interpretación continúan dejando perplejos a los eruditos. Contiene varios sueños y visiones notables, algunos de los cuales se explican, mientras que otros se dejan parcial o totalmente sin explicación.

En general, estos sueños y visiones predicen el auge y la caída de grandes imperios, especialmente en lo que afecta al pueblo de Dios. El más conocido es el sueño de Nabuconodosor de una estatua colosal, cuya cabeza era de oro, pecho y brazos de plata, vientre y muslos de bronce, piernas de hierro, y pies de una mezcla de hierro y arcilla. Luego (en el sueño) una piedra golpeó a la estatua en los pies y la hizo pedazos. Daniel interpretó el sueño como una referencia a cuatro imperios sucesivos. Tradicionalmente se ha entendido que

son: Babilonia (“Tú eres aquella cabeza de oro”, Dan. 2:38), Media y Persia (el pecho y los brazos), Grecia, el reino que “dominará en toda la tierra” (2:39) y Roma, que llegó a ser un “reino [que] estará dividido” (2:41), que no permaneció en pic. Si esto es correcto, entonces la piedra cortada “sin intervención de manos” (2:34) es el reino del Mesías, del que Daniel dice:

...el Dios de los cielos levantará un reino que jamás será destruido,  
...permanecerá para siempre (2:44).

Estos grandes imperios se sucedieron uno al otro y fueron el marco en el que se representó el drama de la redención. El reino babilónico duró de 605 a 539 a. de J.C., el medo-persa de 539 a 331, el griego de 331 a 63 y el romano desde 63 pasó a la era cristiana.

Los últimos capítulos del libro de Daniel son más explícitos. La visión del capítulo 8 es sobre un poderoso carnero que acometía al oeste, al norte y al sur, y ningún animal podía estar delante de él. Tenía dos cuernos por lo que representaba al imperio medo-persa (v. 20). Luego, “un macho cabrío venía de la parte del oeste sobre la superficie de toda la tierra” (v. 5). Este es “el rey de Grecia” (v. 21), es decir, el surgimiento del imperio griego encabezado por Filipo de Macedonia. El macho cabrío tenía un “cuerno grande” entre sus ojos, con el que golpeó al carnero y le rompió sus dos cuernos. Este cuerno prominente será Alejandro Magno, el hijo de Filipo, quien después de una serie de victorias en Asia Menor, Tiro, Gad y Egipto, derrotó al ejército persa en 331 a. de J.C.

“El macho cabrío se engrandeció sobremanera” (v. 8a) se refiere quizá a la continuación de la campaña de Alejandro a través de Afganistán hasta la India. “Y estando en su mayor poderío, aquel gran cuerno fue quebrado” (v. 8b), ya que murió en 323 a. de J.C. en Babilonia, y en su lugar crecieron cuatro cuernos prominentes, porque el imperio de Alejandro se dividió en cuatro grandes regiones al mando de sus generales: Macedonia y Grecia, Tracia o Asia occidental, Siria y Babilonia (bajo Seleuco) y Egipto (bajo los tolomeos).

De estos, los dos últimos dominaron a Israel en los siguientes 300 años: “...y multiplicaron los males sobre la tierra (1 Mac. 1:9). Al igual que en los siglos anteriores, Palestina era un territorio ubicado entre los imperios asirio, babilónico y persa al nordeste y Egipto al sudoeste, por lo que Judea quedó atrapada entre los seléucidas que gobernaban Siria y los tolomeos que regían Egipto. A los primeros se los conoce como “el rey del norte” en Daniel 11; y a los segundos, “el rey del sur”. Ambas dinastías permanecieron hasta mediados del siglo I a. de J.C. Las relaciones entre ellos iban desde una coexistencia recelosa a la hostilidad activa y la guerra. Judea venía bajo el control de uno y luego del otro.



*Ruinas de Petra, antigua ciudad-fortaleza, en lo que hoy es Jordania.*

Volviendo a la visión del macho cabrío de Daniel cuyo cuerno notable fue reemplazado por “cuatro cuernos” grandes, la visión se desarrolla de la siguiente manera:

Y de uno de ellos salió un cuerno pequeño que creció mucho hacia el sur, hacia el este y hacia la tierra gloriosa. Se engrandeció hasta el ejército del cielo... Se engrandeció contra el Jefe del ejército. Por él fue quitado el sacrificio continuo, y el lugar de su santuario fue derribado... y él echó por tierra la verdad... (8:9-12).

Este “cuerno pequeño” se interpreta como “un rey de aspecto fiero” que “causará gran ruina y... destruirá a los fuertes y al pueblo de los santos” (8:21-24). Sin duda, se trata de Antíoco Epífanes (175-163 a. de J.C.) a quien además se le designa como “un hombre vil” (11:21).

En 167 a. de J.C. Antíoco Epífanes ordenó la suspensión de los sacrificios del templo, la destrucción de las Escrituras, la cesación de la circuncisión, de la observancia del sábado y de las leyes sobre los alimentos. El clímax llegó en diciembre, cuando se dedicó un nuevo altar a Zeus, “el Señor de los cielos” (de quien Antíoco pretendía ser la encarnación) y sobre él se ofrecieron animales inmundos. De esta manera, se quitó el sacrificio continuo y la “abominación desoladora” profanó el santuario (11:31).

El edicto del rey se aplicó bajo pena de muerte a las provincias, así como a Jerusalén. Muchos prefirieron morir antes que ser deshonrados. Tuvieron lugar las torturas y masacres más espantosas, algunas de las cuales se describen en los libros de los Macabeos. Los mártires murieron “a espada y a fuego, en cautividad y despojo” (11:33). Es probable que el autor de la carta a los Hebreos se refiera a ellos cuando escribió:

Unos fueron torturados, sin aceptar ser rescatados, para obtener una resurrección mejor. Otros recibieron pruebas de burlas y de azotes, además de cadenas y cárcel. Fueron apedreados, aserrados, puestos a prueba, muertos a espada... El mundo no era digno de ellos (Heb. 11:35-38).

Se desencadenó la resistencia organizada por el sumo sacerdote Matatías, quien se encargó de matar a un traidor judío y al oficial del rey que los invitaba al sacrificio. Esto condujo a un período de guerra de guerrillas, en la que se demolieron altares paganos, los niños judíos fueron circuncidados a la fuerza y ejecutaron a los que habían traicionado su judaísmo.

Matatías murió en 166 a. de J.C. y fue sucedido por tres de sus hijos: Judas, llamado Macabeo, un epíteto que quizás significaba “el martillo” o “el erradicador” (aprox. 166-161), Jonatán (161-143) y Simón (143-135). Los detalles de su revuelta contra el dominio gentil y sus extraordinarias hazañas militares constan en los libros de los Macabeos.

Probablemente el momento de mayor triunfo fue en 164 a. de J.C. cuando, bajo el liderazgo de Judas Macabeo, se purificó el área del templo, se restauró el templo mismo, se construyó y dedicó un nuevo altar, y se volvieron a ofrecer los sacrificios.

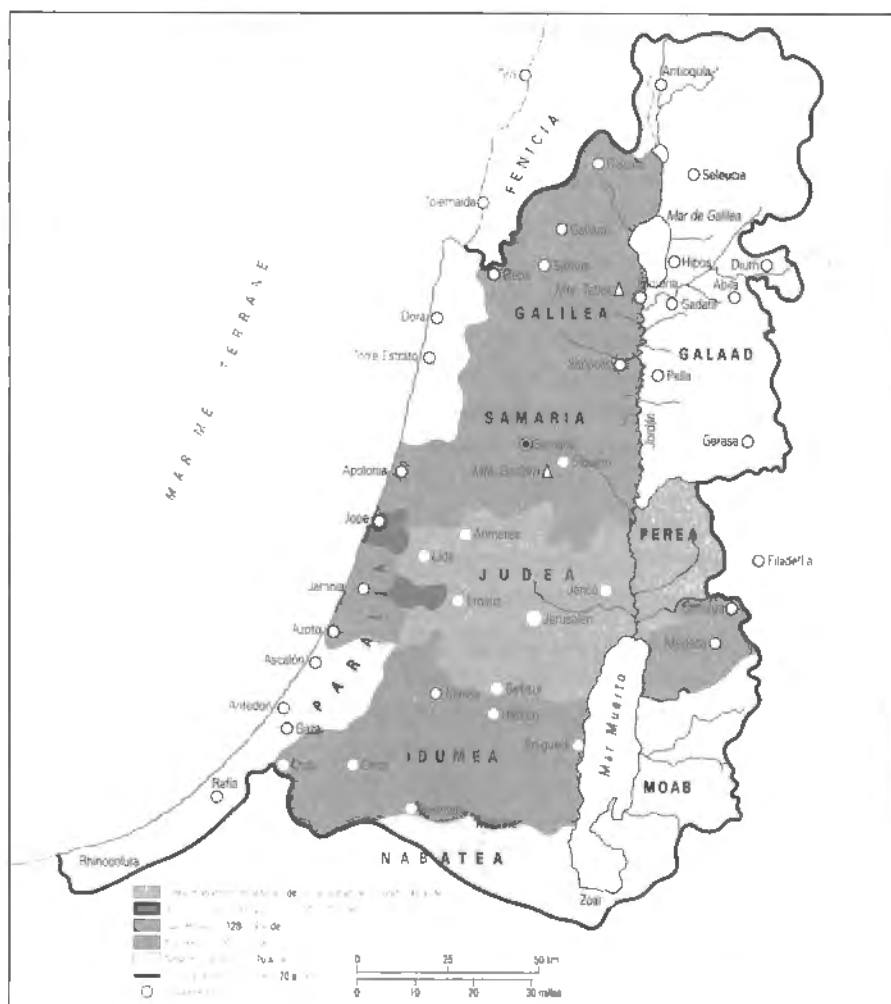
Precisamente fue inaugurado el altar, con cánticos, cítaras, liras y címbalos, en el mismo tiempo y el mismo día en que los gentiles lo habían profanado (1 Mac. 4:54).

La guerra de independencia continuó por muchos años y la autonomía política se logró en 128 a. de J.C. bajo Juan Hircano, el hijo de Simón. Este fue sacerdote y líder, y algunos decían que hasta profeta y rey. Él y sus hijos anexaron una buena parte de los territorios que rodeaban a Judea.

Pero en 63 a. de J.C. el general romano Pompeyo entró en Jerusalén y penetró incluso hasta el lugar santísimo, ante el horror de los sacerdotes. Judea se convirtió en protectorado romano y la independencia judía se perdió una vez más.

En 40 a. de J.C. Herodes, quien ya había sido prefecto militar de Galilea y más tarde conjuntamente tetrarca de Judea, fue nombrado "Rey de los judíos" por el senado romano. [Este es el rey al que también se lo conoce como Herodes el Grande; hablaremos sobre él y los demás Herodes en el capítulo 14]. Él poco a poco reconquistó su reino y en 37 a. de J.C., tras sitiar y tomar Jerusalén, ejecutó a Antígono, el último de los sacerdotes-gobernantes macabeos. Herodes nunca fue popular por su origen edomita (aunque judío de religión). Sin embargo, reinó 33 años. Fue bajo su patrocinio que en 19 a. de J.C. comenzó la gran reconstrucción del templo. La obra continuó casi hasta 70 d. de J.C., cuando el templo fue de nuevo y finalmente destruido, esta vez por el ejército romano.

## ISRAEL BAJO LOS MACABEOS



Durante todo el período inquieto del gobierno de los macabeos, se desarrollaron movimientos importantes en el seno de la comunidad judía, que posteriormente culminaron en los diversos partidos religiosos de los días de nuestro Señor.

La revuelta de los macabeos fue ante todo una protesta religiosa, un rechazo desafiante a aceptar cualquier influencia helenizante [griega]. Nada provocaba más la indignación de los macabeos que los sumos sacerdotes acomodados instalados con el apoyo de los reyes seléucidas [sirios]. Ellos y sus seguidores son los “judíos renegados” de los libros de los Macabeos, que incluso querían eliminar las marcas de la circuncisión y así imitar el estilo de vida griego, vestir a la moda griega y construir un estadio griego para competir en los juegos.

Los judíos que evitaron toda contaminación de las influencias helenizantes fueron los *hasidim* o piadosos. Eran profundamente separatistas, los antepasados de los fariseos, preocupados más por la libertad religiosa que de la libertad política.

Los asmoneos (el nombre de la familia de los macabeos) no se contentaban con la libertad religiosa; ansiaban también la independencia nacional. Participaron en toda clase de intriga política, y sus sucesores fueron los saduceos.

Los zelotes eran extremistas políticos que querían continuar con la lucha de los macabeos por la independencia. Eran agitadores revolucionarios, determinados a toda costa a arrebatar a Roma su libertad.

Cuando, en la plenitud del tiempo, vino Jesucristo, el pueblo intentó una vez “tomarle por la fuerza y hacerle rey” (Juan 6:15), pero él se apartó de ellos. Tuvo que explicar que, aunque ya era rey, su reino no era “de este mundo” (18:33-38). La libertad que ofrecía era libertad de la tiranía del pecado.

Si ustedes permanecen en mi palabra serán verdaderamente mis discípulos; y conocerán la verdad, y la verdad les hará libres (8:31, 32).

John R. W. Stott

## INTRODUCCIÓN A LOS APÓCRIFOS

### LOS APÓCRIFOS DEL ANTIGUO TESTAMENTO

La colección de los libros referidos a menudo como Apócrifos del Antiguo Testamento datan de alrededor del siglo tres a. de J.C. hasta aproximadamente el 100 d. de J.C. Escritos después del cierre del Antiguo Testamento en una época de disturbios nacionales, el espíritu de estos libros se caracteriza por la repuesta del pueblo hebreo a sus situaciones discordantes y la esperanza de un futuro mejor. La etimología de *apócrifo* (que significa “cosas ocultas”) es engañosa dado que estos escritos no son secretos ni esotéricos. Si bien existen escritos



apócrifos relacionados con el Nuevo Testamento, la palabra habitualmente evoca el Antiguo Testamento, no solo porque la mayoría de los manuscritos originales sin duda se escribieron en hebreo o arameo, sino porque el tema de los Apócrifos está decisivamente vinculado con los hechos del Antiguo Testamento.

Además del uso limitado del término, *apócrifos* se emplea a menudo con un sentido menos restringido para referirse a un grupo de escritos de condición inferior que circularon con títulos falsos. A estos documentos se los llama pseudoepígrafos e incluyen: Enoch, los Salmos de Salomón, los libros de Adán y Eva, el Martirio de Isaías, y el Testamento de los Doce Patriarcas. Si bien los libros Apócrifos se incluyeron en la Septuaginta (el Antiguo Testamento en griego), es dudoso que los judíos de los siglos anteriores a ella los hubieran considerado canónicos. El estatus de canónico provino de los cristianos de habla griega que aceptaron toda la Septuaginta, sin evaluar críticamente los libros de procedencia y contenido cuestionables. En la Septuaginta, los libros Apócrifos (con la excepción de 2 Esdras, que no fue incluido en la Septuaginta) se ubican generalmente junto a los libros canónicos del mismo género literario. Por ejemplo, 1 Esdras precede a Esdras—Nehemías con los dos libros de los Macabeos luego de los Profetas. El libro Sabiduría de Salomón y Eclesiástico acompañan a la literatura sapiencial del Antiguo Testamento, con Baruc que sigue lógicamente a Jeremías. Mientras que la Vulgata siguió una disposición similar, las versiones inglesas desde la Biblia de Coverdale (1535) en adelante, y las versiones en español colocan regularmente a los Apócrifos después y aparte de los que tienen autoridad canónica.

El orden de los libros en las versiones que incluyen los Apócrifos es el siguiente: 1 Esdras, 2 Esdras, Tobías, Judit, Adiciones a Ester, Libro de la Sabiduría, Eclesiástico (o Sirácida), Baruc (con la carta de Jeremías), Cántico de los Tres Jóvenes, Susana, Bel y el Dragón, La Oración de Manasés, 1 Macabeos y 2 Macabeos. La longitud total de estos escritos equivale aproximadamente a las cuatro quintas partes del Nuevo Testamento.

**CLASIFICACIÓN Y CONTENIDO.** Es útil tener en cuenta los diferentes tipos de literatura de los Apócrifos y considerar sus clasificaciones. Libros de carácter histórico son 1 Esdras y 1 y 2 Macabeos.

*1 Esdras.* Se escribió después de 150 a. de J.C. y contiene material del Esdras bíblico. Sin embargo, comienza su relato más temprano con la celebración de la Pascua en el año 18 del reinado del rey Josías. Los detalles de los últimos años del reino de Judá son muy similares a los que se narran en 2 Crónicas 35—36. La conclusión en la que Esdras lee la ley tiene marcadas similitudes con Nehemías y, con todo, la historia no menciona a ese líder prominente.

La secuencia histórica es algo caótica en el intento del autor por llenar los vacíos de la narración de Esdras—Nehemías. En 1 Esdras 3:1—5:6 se relata la fascinante competencia intelectual entre tres jóvenes que servían como guardaespaldas del rey persa Darío I. En su batalla de ingenio cada soldado escribe su respuesta a la pregunta del rey sobre cuál es la cosa más fuerte del mundo. El primero escribe: “El vino es la más fuerte” y defiende su creencia señalando que el vino ejerce una influencia poderosa, incluso incontenible, sobre todos los hombres independientemente de su posición en la vida. El segundo guardia llama la atención a la ilimitada autoridad del rey, cuyos mandatos deben ser siempre obedecidos por todos sus súbditos. Aunque su argumento parece ser más impresionante que el primero, un tercer guardia, al que se identifica como Zorobabel, habla a favor de la fortaleza de las mujeres. Argumenta que los hombres nacen de ellas y dependen de ellas de por vida. Además, un hombre dará todo lo que posee en su devoción apasionada por una mujer cautivadora. Dicho esto, Zorobabel comienza un discurso sobre otro tema: la verdad. Sostiene que aunque la tierra es inmensa, los cielos son altos y el sol se desplaza rápidamente, toda la creación magnifica la verdad: “Todo en ella es digno de aprobación y sus juicios son justos. A ella pertenece el poder y la majestad en todas las edades. ¡Sea bendito el Dios de la Verdad!” (4:39, 40). A esto el pueblo respondió: “¡Grande es la verdad y más fuerte que todo!” (4:41). En la defensa de la causa de la verdad, Zorobabel es victorioso y busca como premio la fidelidad del monarca a su palabra empeñada de que reconstruiría a Jerusalén.

Entre los miembros de la iglesia primitiva que fueron influenciados por 1 Esdras están Cipriano y Agustín, que vincularon el conocimiento proverbial sobre la grandeza de la verdad (4:41) con Cristo, que es su viva encarnación (Juan 14:6).

*1 Macabeos.* Muchos consideran que este libro es el más atractivo de los Apócrifos. Martín Lutero consideró que este libro era necesario y útil. Samuel Taylor Coleridge declaró que inspiraba lo suficiente como para ser realmente inspirado. Escrito en hebreo, alrededor de 100 a. de J.C., trata principalmente del período de la historia judía que va de 175 a 134 a. de J.C. Narra el intento del gobernante sirio Antíoco Epífanes por establecer la adoración pagana entre los judíos y cómo la revuelta unificada contra él dio lugar a una notable victoria del pueblo judío. Además de ese enorme conflicto militar, 1 Macabeos cubre el período de las guerras de los asmoneos, el ascenso de esa dinastía y el gobierno de Juan (identificado históricamente como Juan Hircano). El libro concluye con un discurso en alabanza por los logros de ese notable líder.

El objetivo principal del autor es alabar a los héroes macabeos y dar gloria a Israel al relatar sus poderosos actos de valor. Se resalta la soberanía de Dios

a quien se reconoce como el que prevalece sobre las frágiles artimañas de los hombres. A la vez, el autor acentúa la importancia de una buena planeación militar y el valor de hombres piadosos que toman la iniciativa en medio de la crisis. También es evidente que el escritor tiene un profundo respeto por la ley y el templo.

El relato de la victoria macabea con todos sus detalles ha servido como punto de referencia central para la celebración judía de Janucá o Hanucá. Conocida como la fiesta de las Luces, conmemora la nueva dedicación del templo como consecuencia del triunfo judío sobre los sirios. La tradición recuerda cómo una cantidad muy pequeña de aceite ardió milagrosamente durante ocho días en la lámpara del santuario. Las familias judías tienen un candelabro especial con ocho receptáculos, y cada día del período festivo se enciende una vela en recuerdo de aquel suceso extraordinario. Se ha sugerido que 1 Macabeos no fue aceptado como canónico por los rabinos debido a la eventual secularización de los asmoneos, que ofendió profundamente a los influyentes fariseos.

*2 Macabeos*. Compuesto quizás en 120 a. J.C., 2 Macabeos en realidad es una versión más corta de un documento histórico escrito básicamente por un judío religioso de Cirene llamado Jasón. Su punto de vista es como el de los fariseos ortodoxos, con énfasis especial en cosas tales como la pureza ritual, la santidad del templo y la resurrección de los fieles martirizados. Predomina una amplia moralización, a menudo a costa de la precisión histórica. Por ello, 1 Macabeos es mucho más confiable en su documentación.

Los eventos que se relatan cubren un período que comienza un poco antes del surgimiento de Antíoco Epifanes (175-160 a. de J.C.). La resistencia de los judíos piadosos contra las influencias paganas de la dinastía seléucida es el principal motivo de preocupación. Entre los muchos temas que se abordan en 2 Macabeos están: la fidelidad en medio de grandes adversidades (6:18-31); el rol de la intercesión angélica (10:29; 13:2); la resurrección de los muertos (7:11, 23); el amor de Dios que disciplina (6:10-12); el ofrecimiento de oraciones y sacrificios en favor de los muertos (12:43-46); y el singular poder creativo de Dios (7:28). El libro rinde homenaje al templo, y se deleita en la intrusión de milagros tales como jinetes celestiales que pelean en defensa de los valientes macabeos. Escrito en griego, el autor seguramente esperaba inspirar e instruir al pueblo de Israel en las nociones básicas de su única fe. El autor de la carta a los Hebreos parece estar familiarizado con las crueles torturas que se describen en los capítulos 6 y 7 (Heb. 11:35).

Entre lo que los rabinos podrían haber llamado “Hagadá” (según la cual la moral se comunica mediante cuentos de ficción) se incluye: Tobías, Judit,

adiciones al libro de Ester y tres adiciones a Daniel (Susana, Bel y el Dragón y el Cántico de los Tres Jóvenes).

*Tobías.* Libro que data de alrededor de 200 a. de J.C. Presenta el cuento popular de un israelita llamado Tobit que fue llevado al exilio después de que los asirios conquistaron Samaria. Cuando se dirigía a un pueblo de Media a cobrar una deuda de un familiar, el joven Tobías (el hijo de Tobit) es asistido por el ángel Rafael, quien lo ayuda a librarse de Asmodeo, un espíritu maligno. Es evidente la influencia persa en la narración, dado que los persas suscribían un dualismo espiritual y Asmodeo es bien conocido en la demonología persa. Además del desarrollo de la historia, son notorios muchos temas y afirmaciones doctrinales. A Dios se le identifica llamándole “Santo”, “Gran Rey”, “Rey del Cielo”, “Rey de los siglos” (12:12, 15; 13:6, 7, 10, 11, 15). Estos títulos, que magnifican su gran poder y gloria, se complementan con expresiones de su naturaleza amorosa: Él es misericordioso (3:2), escucha las oraciones mediante intercesión angélica (12:12) y restaura la fortuna de su pueblo (14:5). Su cuidado se extiende más allá de las fronteras de Israel a otras naciones que finalmente reconocerán su salvación (13:11).

El objetivo principal es exaltar la ley con el fin de estimular la obediencia. En ese contexto, se destacan de manera especial las obras de caridad. Tobías 12:8, 9, ve la limosna como un ejemplo de buenas obras que merecen salvación. También se les da prioridad al ayuno y a la oración como signos de la verdadera piedad. Incluso asistir a un sepelio debidamente preparado tiene su lugar en la vida del piadoso.

Es interesante notar que el Libro de Oración Común en su edición de 1549 contiene una oración, en la ceremonia de casamiento, que se basa en el relato de la ayuda que el ángel Rafael le prestó a Tobías y a su esposa Sara.

*Judit.* Es otra historia romántica que ilustra cómo Dios provee con justicia y vindica a los suyos. El libro toma su nombre de una joven judía, viuda, que cautiva a Holofernes, un general pagano, y de ese modo encuentra la oportunidad para rescatar al pueblo y a su ciudad al decapitarlo. El libro presenta erróneamente a Holofernes como general de Nabuconodosor, e identifica al monarca como uno que reina en Nínive sobre los asirios. Aunque ficticio e inexacto, el autor estaba familiarizado con la geografía de Palestina, a pesar de los muchos criptogramas con los que disfrazaba los lugares reales. Parece que se compuso poco después del conflicto entre los macabeos y Antíoco Epífanés; el autor trata de animar a su pueblo a que sea fiel a Dios y obedezca su ley.

A Judit se la describe como una mujer muy piadosa: ayuna y ora con celo extraordinario, observa todas las fiestas y cumple con todo lo necesario para la purificación ritual. Sin embargo, también es una mujer de gran sagacidad y

valentía. Parece que el autor la visualiza como la contraparte femenina del audaz guerrero Judas Macabeo. Vivió muchos años rodeada de celebridad. Su muerte a la edad de 105 años causó gran duelo en Israel (16:21-25).

*Adiciones al Libro de Ester.* Con estos escritos se pretende compensar la notoria ausencia del nombre de Dios en el libro de Ester. Extienden el relato de su contraparte bíblica con la idea de promocionar la verdadera religión y el carácter único del Israel de Dios en el mundo pagano (14:3, 4). El libro parece desarticulado por la gran cantidad de material que se añadió al texto original, que fue una traducción de Ester (del hebreo al griego) por lo menos un siglo antes de Cristo, por mano de Lisímaco, un residente de Jerusalén (11:1). Los episodios añadidos añaden 107 versículos al manuscrito original. En aras de la claridad se aconseja leer este libro junto con el Ester canónico, para tener un sentido cronológico de la narración.

En el libro es digno de notar la reafirmación de los principios de la teología judía que proclaman la omnisciencia (13:12), la omnipotencia (13:9) y la justicia (14:6, 7) de Dios. También se presenta a Dios como el Redentor de Israel que elige a la nación sobre la base de las promesas del pacto hechas a Abraham (13:15-17). Se destaca la oración como una verdadera marca de la piedad (13:8—14:19).

*Susana.* Esta joya literaria ha inspirado a escritores, artistas y músicos a lo largo de la historia. En Susana, Daniel defiende a una mujer virtuosa contra las acusaciones calumniosas de dos ancianos lascivos. La reivindica al exponer las patentes inconsistencias de sus intrigas examinándolas detenidamente. De esta manera, se restaura la honra de la heroína y se descubre la maldad de sus adversarios.

Desde el punto de vista moral, el autor muestra la importancia de la santidad, la oración y la confianza total en Dios. Además, se advierte claramente que Dios juzgará inevitablemente a aquellos cuyos caminos no estén a la altura de sus normas éticas. Algunos estudiosos ven en el libro una sátira al sistema judicial y los procesos legales de la época. No obstante, la presencia de Daniel en la historia brinda esperanzas de que Dios produzca las reformas necesarias mediante los defensores de la justicia que él ha de levantar.

*Bel y el Dragón.* Esta historia breve es una denuncia de la idolatría y expone la mala conducta de los 70 sacerdotes que ministraban ante la imagen del dios babilónico Bel (aka Marduk). Daniel se mofó de la falsa deidad y esto enfureció a sus adversarios, quienes presionaron al rey para que arrojara a Daniel al foso de los leones. Mientras Daniel estaba allí, el Ángel del Señor transportó milagrosamente al profeta Habacuc desde Judea para que atendiera a Daniel en sus necesidades. Después de una semana de confinamiento, el rey liberta a Daniel, y los que habían tratado de provocar su muerte fueron arrojados a ese mismo

foso; los leones de inmediato los devoraron. El libro concluye con el grito del rey: “¡Grande eres, Señor, Dios de Daniel, y no hay otro Dios fuera de ti!”.

*Cántico de los Tres Jóvenes.* Esta adición a Daniel, anclada en el tercer capítulo de ese libro, pretende dar cuenta de los eventos acaecidos entre los vv. 23 y 24. Esta es la única de las llamadas adiciones que trata de complementar el evento real del libro de Daniel.

Abed-nego (Azarías) ora en medio del fuego, confiesa sus pecados y los de su nación, y pide la abundante misericordia de Dios (v. 18). Dios responde enviando al Ángel del Señor para rescatar del horno a él y a sus piadosos compañeros. Luego sigue lo que se conoce como Cántico de los Tres Jóvenes Santos. La oración revela las condiciones de prueba que existían en la época de los macabeos y durante la persecución de Antíoco Epífanes. Frente a las tribulaciones, el autor anima a su pueblo a que busque el rostro de Dios y confíe en su liberación (vv. 16-18). El cántico se esfuerza por atraer a toda la creación para que adore al único Dios verdadero. Se evidencia un cierto tipo de letanía en la frase a menudo repetida: “Cantad himnos, ensalzadle por los siglos” (vv. 35-68).

Hay otros dos escritos que se clasifican como literatura sapiencial: Sabiduría de Jesús, hijo de Sirac (conocido como Eclesiástico) y la Sabiduría de Salomón. Ambos son característicamente didácticos.

*Eclesiástico.* El más extenso y valioso de los libros Apócrifos, se escribió alrededor de 180 a. de J.C. Su autor, que viajó extensamente (34:11, 12), sin duda estaba familiarizado con la literatura sapiencial del Antiguo Testamento. Después de enseñar sobre una variedad de temas (51:23), escribió en hebreo bíblico los principios que comunicó de manera oral a sus estudiantes. Medio siglo después, su nieto tradujo al griego sus escritos para beneficio de los judíos de Alejandría.

Al igual que Proverbios, el material se presenta en coplas paralelas. Sus variados intereses abarcan no solo grandes temas teológicos, sino también cosas tales como el control del apetito, los buenos modales en la mesa (incluso la forma de masticar los alimentos), las relaciones maritales y el trato correcto de los hijos. El tema más largo, dedicado al elogio de hombres notables, ocupa los capítulos 44—50. Encontramos mucho del espíritu saduceo, porque considera mayormente la inmortalidad como el recuerdo y la honra que las futuras generaciones dan a los que han vivido honradamente. Eclesiástico ve en la ley un medio para vivir honorablemente. Los mandamientos de Dios son el único antídoto contra la inclinación pecaminosa del ser humano. Cuando los seres humanos andan en malos caminos, Dios usará su rebeldía para realizar su propósito eterno.

“Enoc agradó al Señor y fue arrebatado” (44:16) tiene en Hebreos 11:5 un paralelo notoriamente cercano (sobre la base de Gén. 5:24).

*Sabiduría de Salomón.* Este escrito judío, estrictamente ortodoxo, emplea el nombre de Salomón, tal vez con la esperanza de lograr una audiencia más amplia. El libro exalta la sabiduría que Dios, su encarnación viviente, ha manifestado a lo largo de la historia, especialmente en la liberación de los israelitas. El autor también ataca a la idolatría de una manera similar a la acusación mordaz de Pablo en Romanos 1:18-23; 12:2; 13:1, 5, 8; 14:4, 7. Algunos datan el libro alrededor de 40 d. de J.C., en los días cuando el emperador Gayo [Calígula] ordenó que su imagen se erigiera en el templo. Si bien el escritor cree firmemente en la inmortalidad inherente del alma, su doctrina no armoniza con la declaración bíblica de Daniel 12:2 o la enseñanza sobre la resurrección tal como se expone en el Nuevo Testamento.

Una vez más, uno se siente tentado a ver la influencia del libro en el escritor de Hebreos (comp., p. ej., Heb. 12:10, 11 con Sabiduría 3:5, 6).

*Baruc.* Se cree que el autor vivió al comienzo de la era cristiana. Desde un punto de vista literario, Baruc se basa en los escritos proféticos del Antiguo Testamento. Aunque se atribuye al fiel compañero de Jeremías, al menos dos autores son responsables de su contenido. Contiene una confesión del pecado de Israel, un tratado sobre la sabiduría vinculada con la ley, y una profecía sobre la liberación final de la nación y el subsiguiente restablecimiento en la tierra prometida. La primera parte, escrita en prosa, menciona la cautividad en Babilonia y su causa subyacente, el pecado. Siguen oraciones por la restauración de Israel y abundantes expresiones proverbiales reminiscentes de la literatura sapiencial. Los pensamientos de consuelo a menudo compensan los lamentos, aunque prevalece un animado mensaje de victoria.

Algunos de los primeros escritores cristianos vieron en 3:37 ciertas alusiones a la encarnación de la sabiduría.

*Carta de Jeremías.* La carta (una obra complementaria a Baruc) no fue enviada por Jeremías, ni es, hablando estrictamente, una carta. Es, más bien, el propósito sincero de un israelita preocupado por proteger a su pueblo contra la locura de abrazar una forma de vida debajo de los estándares de su antigua fe. Escrito quizás tan temprano como 300 a. de J.C., tiene carácter de sermón y repetidamente echa por tierra la idolatría de los paganos cuando afirma: "Sus ídolos no son dioses" (vv. 16, 20, 30, 40, 44, 49, 52, 56, 64, 69).

*Oración de Manasés.* Es una obra devocional que aparece primero en la literatura en el siglo tres d. de J.C. Contiene una oración de arrepentimiento y confesión de pecado, que el rey Manasés de Judá pudo haber pronunciado cuando fue llevado a Babilonia por los asirios (2 Crón. 33:11-13). Alguien que al parecer no pudo encontrar la oración a que alude 2 Crónicas 33:19, compuso una súplica

espiritual considerada adecuada para el monarca. Si bien es muy breve, la obra habla de la compasión que Dios ofrece a los que verdaderamente se arrepienten. Expone la grandeza del amor de Dios, como se aprecia en su disposición de salvar a un hombre cuyos 55 años de reinado deshonoroso se caracterizan por la evaluación: “Abundó en hacer lo malo ante los ojos del SEÑOR” (v. 6).

*2 Esdras.* Esta obra apocalíptica circuló al comienzo de la era cristiana y fue la única entre muchas que fue aceptada como parte de los Apócrifos. El corazón del libro consiste en siete visiones del futuro, dadas supuestamente a Esdras cuando estaba en Babilonia. Su tendenciosa teología judeocristiana profetiza el rechazo de los judíos a favor de la iglesia cristiana. Los capítulos finales denuncian el pecado, y se menciona a naciones en particular por su conducta repugnante. Se discierne una vena poética en la obra a pesar de su simbolismo a menudo desconcertante y fantástico. El pesimismo del autor se equilibra con su creencia en la justicia, misericordia y liberación de Dios (16:67).

## LOS APÓCRIFOS DEL NUEVO TESTAMENTO

Además de los 14 libros apócrifos del Antiguo Testamento, hubo autores desconocidos cuyas obras influyentes se produjeron desde el siglo dos d. de J.C. hasta el siglo nueve. Sus escritos siguieron en gran medida el modelo de los Evangelios y epístolas del Nuevo Testamento y trataron de completar, corregir e incluso sustituir los libros establecidos del Nuevo Testamento. Donde los cuatro Evangelios callaban, se escribieron varios Evangelios apócrifos para resolver las cuestiones relativas a la infancia y la vida adulta de nuestro Señor. Tal fue la motivación que dio lugar al Evangelio Armenio de la Infancia, el Protoevangelio de Santiago y el Evangelio de Tomás. El Evangelio de Nicodemo y el Evangelio de Bartolomé profundizan en los acontecimientos que siguieron a la crucifixión de Jesús y su descenso al Hades. Algunos Evangelios caen en ideas falsas y heréticas. El Evangelio de Pedro presenta la culpa de Pilatos como menos grave y atroz, y el Evangelio de los Egipcios propone la noción (más tarde llamada docetismo) de que Jesús solo parecía un ser humano.

Otros se sintieron impulsados a abundar en detalles sobre actividades misioneras que el relato de Lucas en Los Hechos presenta solo en parte. Entre estos libros se cuentan los Hechos de Juan, los Hechos de Pablo, los Hechos de Pedro, los Hechos de Andrés, los Hechos de Felipe y los Hechos de Tomás. Además de las actividades que relatan, los autores moralizan ampliamente para motivar al lector a que profundice en la piedad cristiana. En los Hechos de Pablo se da cuenta del encuentro del Apóstol con un feroz león en el anfiteatro de Éfeso. Esta historia, de un león “cristiano” que habla y se hace amigo de Pablo en la



arena, tiene una marcada similitud con el viejo cuento de Androcles atribuido a Aulo Gelio alrededor de 160 d. de J.C.

Ciertos documentos imitaron la forma de una epístola, como 3 Corintios y la carta de Pablo a los Laodicenses (que las antiguas iglesias siria y armenia consideraron canónica).

Un número de manuscritos exhiben el carácter apocalíptico de Daniel y Apocalipsis, imaginando con gran detalle las bendiciones futuras de los santos así como los terribles juicios que enfrentarán los irredentos. Algunos apocalipsis fueron atribuidos falsamente a Pablo, Pedro, Tomás y a Esteban, el primer mártir cristiano.

## HISTORIA Y USO DE LOS APÓCRIFOS

En general, la antigua iglesia de habla griega aceptó la Septuaginta en su totalidad, incluyendo los Apócrifos. Mientras algunos de los Padres griegos, como Orígenes y Atanasio, limitaron el número de los libros canónicos a los del Antiguo Testamento hebreo reconocido, ellos no obstante citaban libremente a los Apócrifos en sus enseñanzas. Agustín (obispo de Hipona, 396-430) aceptó Tobías, Judit, 1 y 2 Macabeos, Eclesiástico y Sabiduría de Salomón, junto con los libros reconocidos del Antiguo Testamento. Pero Jerónimo, el erudito bíblico más grande de la iglesia occidental (m. 420), trazó una línea firme entre libros canónicos y no canónicos, identificando a los últimos como *apócrifos*. Consideró que los libros apócrifos eran defectuosos e inadecuados para formular doctrina, si bien reconoció que había en ellos material edificante.

En la época de la Reforma, protestantes y católicos diferían marcadamente en cuanto al valor relativo de estos libros. La Iglesia Católica, en el Concilio de Trento (1546), decretó que Tobías, Judit, las Adiciones a Ester y Daniel, Baruc, Eclesiástico, Sabiduría y 1 y 2 Macabeos ocupaban un lugar acreditado en el canon de las Escrituras. Protestantes como los luteranos y los anglicanos siguieron la posición de Lutero quien, al tiempo que negaba la autoridad bíblica de estos libros, los consideraba “útiles y buenos para leer”. Por otra parte, las iglesias reformadas clasificaron los libros como de igual valor que cualquier

**Por lo tanto,  
cuando la iglesia lee  
los libros de Judit,  
Tobías y Macabeos,  
pero no los recibe  
entre las Escrituras  
canónicas,  
así también lee  
estos dos volúmenes  
(Sabiduría de  
Salomón y  
Sabiduría de Jesús,  
hijo de Sirac)  
para la edificación  
del pueblo, pero  
no como autoridad  
para probar las  
doctrinas de la  
religión<sup>2</sup>.**

—Jerónimo

otro escrito humano. Esa convicción fue claramente definida en la Confesión de Fe de Westminster (1646), que decía:

Los libros comúnmente llamados Apócrifos, por no ser de inspiración divina, no forman parte del canon de las Santas Escrituras y, por lo tanto, no son de autoridad para la Iglesia de Dios, ni deben aceptarse ni usarse sino de la misma manera que otros escritos humanos.

## EVALUACIÓN

A pesar de que hay un cierto parecido con los libros bíblicos, en los Apócrifos abundan problemas referidos a su autoría, precisión histórica e integridad espiritual. Los rabinos los llamaban “Libros Externos” y el pueblo hebreo nunca los consideró dignos de estatus canónico. También es evidente que nuestro Señor Jesucristo y sus apóstoles aceptaron solamente el canon que sus hermanos israelitas reconocieron desde hacía muchos años. Si bien se perciben ciertas expresiones paralelas en el Nuevo Testamento en conjunción con la literatura sapiencial (Efe. 6:13-17 y Sabiduría 5:17-20; Heb. 11 y Eclesiástico 44), estas correspondencias no indican que los escritores del Nuevo Testamento dependieron de los Apócrifos para su inspiración.

Los libros Apócrifos no fueron rechazados por la iglesia en alguna reunión especial de un cuerpo eclesiástico. Por el contrario, la falta de mérito de los libros se hizo evidente cuando el pueblo de Dios simplemente los leía junto con aquellos libros muy venerados ya reconocidos como canónicos.

No obstante, también es verdad que los Apócrifos contribuyen de manera muy valiosa al permitirnos entender mejor el clima social, político y religioso de los contemporáneos de Jesús, y el de las generaciones que siguieron a su venida. Los Apócrifos nos ayudan particularmente a hacernos una idea de la vida y el pensamiento del pueblo judío durante aquel período importante de la historia que precedió inmediatamente a la venida de Cristo. Hay, además, escritos de valor espiritual permanente que a menudo han edificado a los santos e inspirado a las artes.

Walter a. Elwell, *et al.*

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

*DIOS HABLA HOY, LA BIBLIA CON DEUTEROCANÓNICOS, VERSIÓN POPULAR—Segunda Edición.* Bogotá y otras ciudades: Sociedades Bíblicas Unidas, 1983, 1987.

D. S. Russell, *El período intertestamentario.* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1973.

# TRASFONDO DEL NUEVO TESTAMENTO



*Como intérpretes responsables, debemos seguir estudiando el mundo que está detrás del texto para entender mejor el mundo del texto y aplicarlo a nuestra vida.*

—Lidija Novakovic

## INTRODUCCIÓN

El Nuevo Testamento representa una colección de 27 libros individuales escritos en griego durante el primer siglo d. de J.C. Los libros no están organizados cronológicamente, sino temáticamente, aunque siguen el esquema básico secuencial de los eventos que abordan. Al principio hay cuatro Evangelios que describen la vida, muerte y resurrección de Jesús. Les sigue Hechos, que explica el nacimiento de la iglesia y la extensión de su misión a partir de Palestina a través del mundo grecorromano.

La sección siguiente contiene las cartas de los apóstoles: trece atribuidas a Pablo, una anónima (Hebreos), y siete a otros apóstoles y sus asociados. Estas contienen reflexiones teológicas sobre el significado de la historia de la salvación que culmina en Jesucristo y dan consejos éticos a los creyentes. La colección concluye apropiadamente con Apocalipsis, el cual ofrece un vistazo del mundo venidero.

El orden en que se escribieron estos documentos difiere de esta disposición. Lo más probable es que las cartas de Pablo representen el material más antiguo; incluso dentro de ese mismo grupo, el principio de organización no fue cronológico sino el de su longitud decreciente. La redacción de los Evangelios fue precedida por décadas durante las cuales las historias de Jesús se transmitieron oralmente; finalmente se escribieron para preservar sus palabras y hechos para las generaciones futuras, fortalecer la fe de comunidades cristianas específicas,

ayudarlas a entender mejor el significado del ministerio de Jesús y asistirles para llevar las buenas nuevas a los no creyentes. Cada Evangelio ofrece una perspectiva diferente de la vida de Jesús, aun cuando Mateo, Marcos y Lucas muy probablemente fueron literariamente interdependientes. Hoy en día, la mayoría de los estudiosos creen que Marcos se escribió antes que los demás, pero Mateo fue colocado al principio del Nuevo Testamento porque enfatiza el vínculo entre el Antiguo Testamento y el ministerio de Jesús.

El Nuevo Testamento pertenece a un tiempo y una cultura muy distintos de los nuestros. Las fuentes de este período son abundantes: incluyen los escritos de Josefo; las obras de Filón; varios libros del período intertestamentario (apócrifos y seudoepigráficos); documentos rabínicos tales como la Mishná, la Tosefta, los Midrashim y el Talmud; escritores clásicos griegos y romanos; y el Nuevo Testamento en sí. Por otra parte, numerosas excavaciones arqueológicas han enriquecido nuestro conocimiento del estilo de vida y las costumbres de aquellas sociedades.

Los autores del Nuevo Testamento escribieron a lectores que vivían en la misma cultura, por lo que incluso cuando se referían a eventos que tuvieron lugar en regiones diferentes —como explicar a una audiencia gentil que vivía en Asia Menor el ministerio de Jesús y sus seguidores locales— solo había que aclarar unos pocos términos. Para los lectores modernos, este sentido de proximidad cultural se perdió por completo. Para entender correctamente el mensaje del Nuevo Testamento (“el mundo del texto”), debemos estudiar el contexto histórico de los escritos que queremos analizar (“el mundo que está detrás del texto”). Esto incluye el entorno histórico, social y religioso de los autores bíblicos, sus lectores y los personajes sobre los que escribieron.

Al mismo tiempo, debemos ser conscientes de que a pesar de nuestra falta de conocimiento del medio ambiente del primer siglo, no nos acercamos al texto completamente en blanco. Por ejemplo, la mayoría de nosotros hemos oído al menos algo sobre los fariseos, los saduceos y el sistema judío de sacrificios, ya sea de nuestro pastor, en una clase de estudio bíblico o mediante la literatura cristiana popular. Sin embargo, es lamentable que a menudo estos canales reafirmen ciertos estereotipos cuestionables. En lo que sigue, trataremos de abordar estos temas reseñando los aspectos más relevantes del contexto cultural del Nuevo Testamento, con el propósito de esquematizar el mundo en el que Jesús vivió y en el que la iglesia primitiva continuó su ministerio.

## PANORAMA HISTÓRICO

La mayoría de los eruditos bíblicos hoy día reconocen que no había una clara distinción entre el judaísmo palestino y lo que lo rodeaba; la Palestina del primer

siglo estaba impregnada y mezclada con ideas y prácticas helenistas. Esto se remontaba a Alejandro Magno, cuyos intentos por tender un puente entre el Occidente y el Oriente puso a Palestina en contacto directo con el mundo griego. (Es cierto que ya había *contactos* entre el judaísmo y el helenismo en la antigua era persa —un período caracterizado por la autoridad absoluta del sumo sacerdote que duró desde el regreso del exilio en 538 a. de J.C. hasta la conquista de Judea por Alejandro en 332— pero no hubo *influencia* mutua). La influencia helenista, especialmente mediante la lengua griega, continuó hasta el comienzo del siglo dos a. de J.C.; el cambio más significativo en esta dirección vino cuando los seléucidas tomaron el control de Judea en 198.

Por esa época, ciertos segmentos de la sociedad judía se sintieron cada vez más atraídos a la cultura griega. La fuerza propulsora del partido prohelenista fue la casa de Tobíadas, aristócratas de Jerusalén con un poder financiero significativo. Para ellos, la constitución teocrática judía, el particularismo y el aislamiento del resto del mundo eran una carga que había que superar mediante el proceso de helenización. Para lograr este objetivo, primero influenciaron a Jasón, hermano del sumo sacerdote Onías III, para que comprara el cargo de sumo sacerdote al rey seléucida Antíoco IV (Epífanés) y obtuviera permiso para un gimnasio estilo griego en Jerusalén. Sin embargo, Jasón no fue un helenista extremo; los de la casa de Tobíadas pronto se mostraron insatisfechos con él y lo reemplazaron con Menelao, un laico incompetente.

Con esto, el conflicto entre las dos familias influyentes (la de Onías y la de Tobíadas) se hizo evidente. El apoyo público mayoritario para la reforma helenística de Jasón comenzó a derrumbarse con Menelao, y la tensión condujo a una guerra civil; esto contribuyó significativamente a que Antíoco emitiera un decreto en 167 a. de J.C. en el que prohibió obedecer la ley judía, guardar el sábado, circuncidar a los infantes e impuso prácticas como sacrificar a los ídolos y comer cerdo. Los que se negaron fueron perseguidos.

En la revuelta subsiguiente, Matatías y sus cinco hijos dirigieron a los *basidim* (los judíos piadosos y ortodoxos que se opusieron firmemente al proceso de helenización) y los convencieron de renunciar a ciertas prescripciones, tales como combatir en sábado. Judas, cuyo sobrenombre era Macabeo (“martillo”), fue el primer líder de la insurrección. Originalmente, sus móviles eran predominantemente religiosos, basados en un celo por la ley; su meta inicial se logró en 164 con la rededicación del templo y el nuevo edicto de Antíoco V en 163 que restablecía el derecho anterior de los judíos a vivir de acuerdo con sus leyes ancestrales. Sin embargo, Judas y sus hermanos siguieron una lucha ahora más ambiciosa: lograr la independencia política completa de los seléucidas.

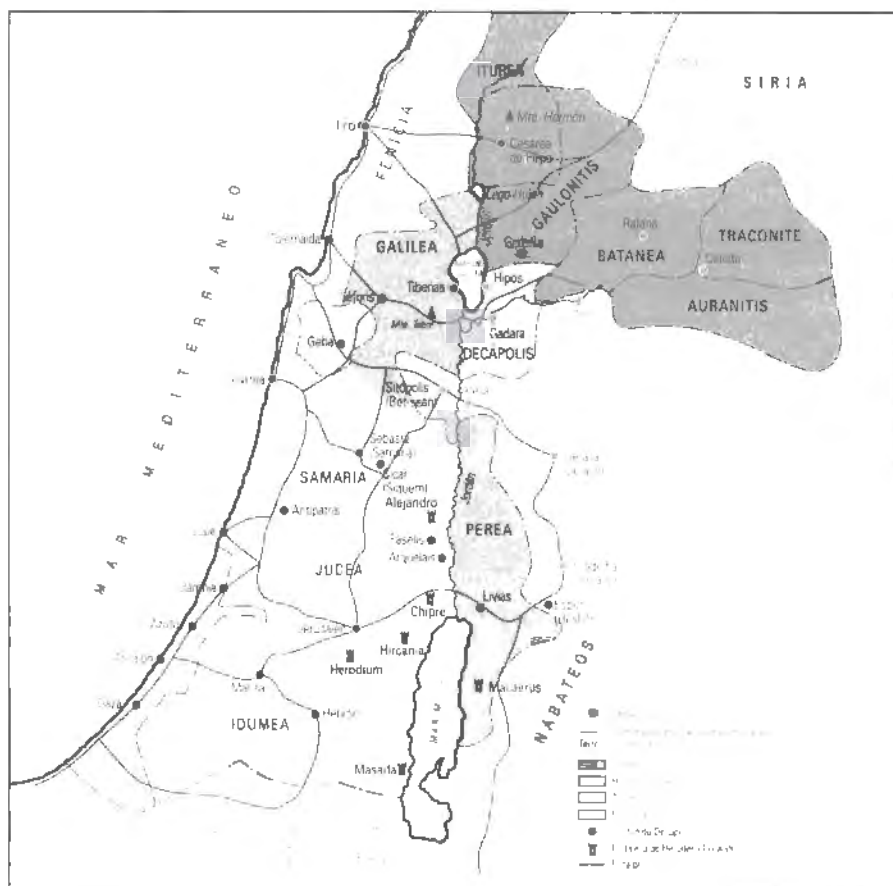
En 152, Jonatán, hermano y sucesor de Judas, llegó a ser gobernador militar y sumo sacerdote. Su hermano Simón, quien lo sucedió, finalmente consiguió la libertad política y fue nombrado rey en 143. Desde ese momento hasta que Pompeyo conquistó Jerusalén en 63, los asmoneos (el nombre de la familia de los macabeos) estuvieron en el poder, unificando los oficios de rey y sumo sacerdote. En cuanto al alcance territorial, las campañas militares expandieron las fronteras del estado judío al norte y al sur de Judea, hasta alcanzar casi la extensión de los reinos de David y Salomón en el siglo noveno a. de J.C.

La revuelta macabea tuvo consecuencias tremendas. Positivamente, impidió la introducción del politeísmo y preservó el monoteísmo. En consecuencia, se mantuvieron los rasgos característicos judíos, y se reafirmó su supervivencia política y religiosa entre las naciones. Entre los resultados negativos, se incrementó el aislamiento israelita y se desarrolló el antisemitismo. Además, los judíos llegaron a ser extremadamente sensibles respecto a la ley y al templo. Un nuevo celo contribuyó significativamente al crecimiento de facciones, donde los distintos grupos afirmaban ser los verdaderos intérpretes de la ley y acusaban a los demás de anarquía o apostasía.

Aunque se recuerda a los macabeos como campeones de la independencia política y religiosa de los judíos, su dinastía (los asmoneos) se percibió cada vez más como opresiva. La conexión entre elementos religiosos y nacionales fue tan intensa y compleja después de la guerra que impidió que surgiera una crítica teológica constructiva. Cualquier intento en este sentido tendía a ser malinterpretado y comparado con la apostasía judía durante el conflicto. Además, ni aun la lucha violenta de los macabeos contra la cultura griega pudo eliminarla; el helenismo entró por la puerta de atrás mediante el lenguaje, las ciudades griegas de Palestina, las costumbres paganas de los gobernantes asmoneos, y ciertamente Herodes el Grande. La influencia helenista fue más penetrante en la Diáspora (dispersión de población judía que vive fuera de su patria), pero su impacto en el área inmediata israelita no podía negarse.

La dinastía asmonea llegó a su fin debido a la incapacidad de Hircano II y Aristóbulo II, dos hijos de la reina Salomé Alejandra, para resolver la disputa de quién heredaría el trono a su muerte. A invitación de ellos, el general romano Pompeyo entró en Jerusalén en 63 a. de J.C.; pese a que a su llegada se dirimió temporalmente la lucha entre los hermanos, los romanos no tenían la intención de partir. De ahí en adelante, su presencia se convirtió en la característica política dominante en la Palestina del primer siglo.

## PALESTINA EN TIEMPOS DE JESÚS



Sin embargo, al comienzo de la dominación romana emergió otra figura importante. Herodes el Grande era idumeo (edomita), de una región al sur de Judea que los asmoneos añadieron al estado judío mediante conquista militar y conversión forzada. Herodes, como Antipatro su padre, siempre tuvo buenas relaciones con Roma. Gracias a su astucia política, capacidad administrativa y crueldad manifiesta, logró convencer a los romanos de que sería un cliente confiable si lo apoyaban en su ambición de convertirse en rey de los judíos. En 40 a. de J.C. el senado le otorgó este título, que oficialmente reclamó tres años después cuando tomó el control de Jerusalén. Su gobierno se distinguió por una autonomía política considerable respecto a los romanos, su paranoia personal (que lo llevó a ejecutar incluso a Mariamna, su esposa más querida y a sus dos hijos) y sus formidables proyectos de construcción, tales como la reconstrucción del templo y la edificación de varias fortalezas enormes.

Después de la muerte de Herodes en 4 d. de J.C., el emperador Augusto dividió el reino en tres partes y las asignó a sus tres hijos: Herodes Arquelao recibió Judea, Samaria e Idumea, que constituían la mitad del reino de su padre; a Herodes Antipas se le dio Galilea al norte y Perea al este del Jordán; a Herodes Felipe le tocaron las regiones norte y este del mar de Galilea. Debido a su brutalidad e incompetencia, Arquelao fue depuesto en 6 d. de J.C., y, excepto por un período muy corto (41-44), estos territorios permanecieron bajo el gobierno romano directo hasta que estalló la revuelta judía del 66. El reino de Antipas duró mucho más, hasta 39, cuando también fue depuesto y exiliado.

El reino de Felipe, medio hermano de Arquelao y Antipas, terminó con su muerte en 34. Como no tuvo hijos, su territorio fue añadido a la provincia romana de Siria, pero Calígula, quien llegó a ser emperador romano en 37, lo dio entonces a Herodes Agripa, sobrino de Felipe y nieto de Herodes el Grande. Después de la deposición de su tío Antipas, Agripa recibió también Galilea y Perea. En 41, el emperador Claudio, sucesor de Calígula, añadió Judea y Samaria al reino de Agripa, con lo cual en ese momento abarcó toda la zona que había sido gobernada por su abuelo, Herodes el Grande. Su reino terminó al morir repentinamente en 44 (ver Hech. 12:20-23). Roma tomó control directo de sus territorios.

Estos cambios políticos afectaron directamente la vida de Jesús, quien nació en Belén de Judea antes del final del reinado de Herodes el Grande; creció y llevó a cabo gran parte de su ministerio en Galilea, gobernada por Herodes Antipas; y fue ejecutado en Jerusalén, regida por el prefecto Poncio Pilato. Además, algunas de las persecuciones más severas en Jerusalén ocurrieron durante el reinado de Herodes Antipas, quien ejecutó a Jacobo, hijo de Zebedeo y hermano de Juan, poco antes de la Pascua de 44.

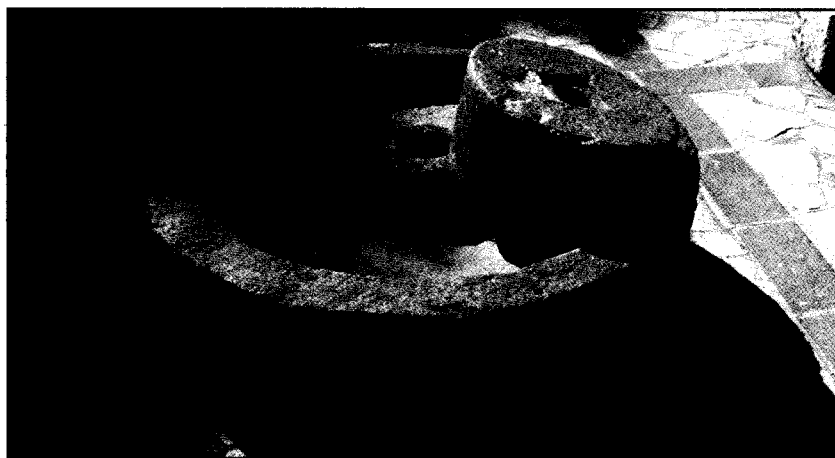
El año 66 marcó el inicio de una revuelta de gran alcance de los judíos palestinos contra Roma. El emperador Nerón envió tropas bajo el mando de Vespasiano para aplastar el levantamiento. Esto se logró básicamente con la caída de Jerusalén en 70, aun cuando la caída de Masada (74) señaló el cumplimiento de la misión. La captura de Jerusalén fue seguida de una masacre en masa y una destrucción inmensa de la ciudad, incluyendo el templo.

## ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DEL JUDAÍSMO PALESTINO

El origen de los habitantes de Galilea no está del todo claro. Es una región que llegó a ser parte del estado judío en el siglo dos a. de J.C. mediante la expansión militar de los asmoneos. Algunos eruditos afirman que descendían de los antiguos israelitas, los habitantes del reino del norte que no fueron desplazados



por los asirios después de la caída de Samaria en 722 a. de J.C.; supuestamente conservaron su creencia en Yavé basada en el Pentateuco, aunque desarrollaron sus propias costumbres no compartidas por los de Judea. Otros niegan su origen israelita y afirman que no eran predominantemente judíos.



*Una antigua prensa de piedra usada para producir aceite de oliva*

Una explicación más convincente, apoyada por Josefo y la arqueología, consiste en que la población étnicamente diversa de Galilea se convirtió al judaísmo por los asmoneos. Una ligera variante de este punto de vista es que, tras la invasión asmonea, Galilea fue repoblada por inmigrantes predominantemente judíos que provenían de Judea. En cualquier caso, los galileos en el tiempo de Jesús reconocían a Jerusalén como su centro religioso y seguían sus costumbres, especialmente respecto a la pureza ritual. Sin embargo, es significativo que Galilea tenía una considerable presencia gentil, especialmente en sus ciudades. Séforis —su centro administrativo, ubicado a 7 km de Nazaret, donde Jesús creció— y Tiberias, la subsiguiente capital construida por Herodes Antipas cuando Jesús era joven, sirven como ejemplos.

Galilea era predominantemente una sociedad agraria, acentuadamente estratificada. A la cabeza de la jerarquía estaba Herodes Antipas, quien había asegurado un ingreso anual de Galilea y Perea, sus territorios. Recibía el apoyo de la clase aristócrata leal, compuesta de ricos terratenientes, llamados herodianos (Mar. 3:6; 12:13; Mat. 22:16); además, Marcos menciona a “sus altos oficiales, los tribunos y las personas principales de Galilea” que asistieron a celebrar su cumpleaños (Mar. 6:21). Estos, al parecer, también lo apoyaban. Los Evangelios señalan con frecuencia la asociación escandalosa de Jesús con los publicanos, oficiales menores del sistema burocrático, que trabajaban para las estructuras gobernantes

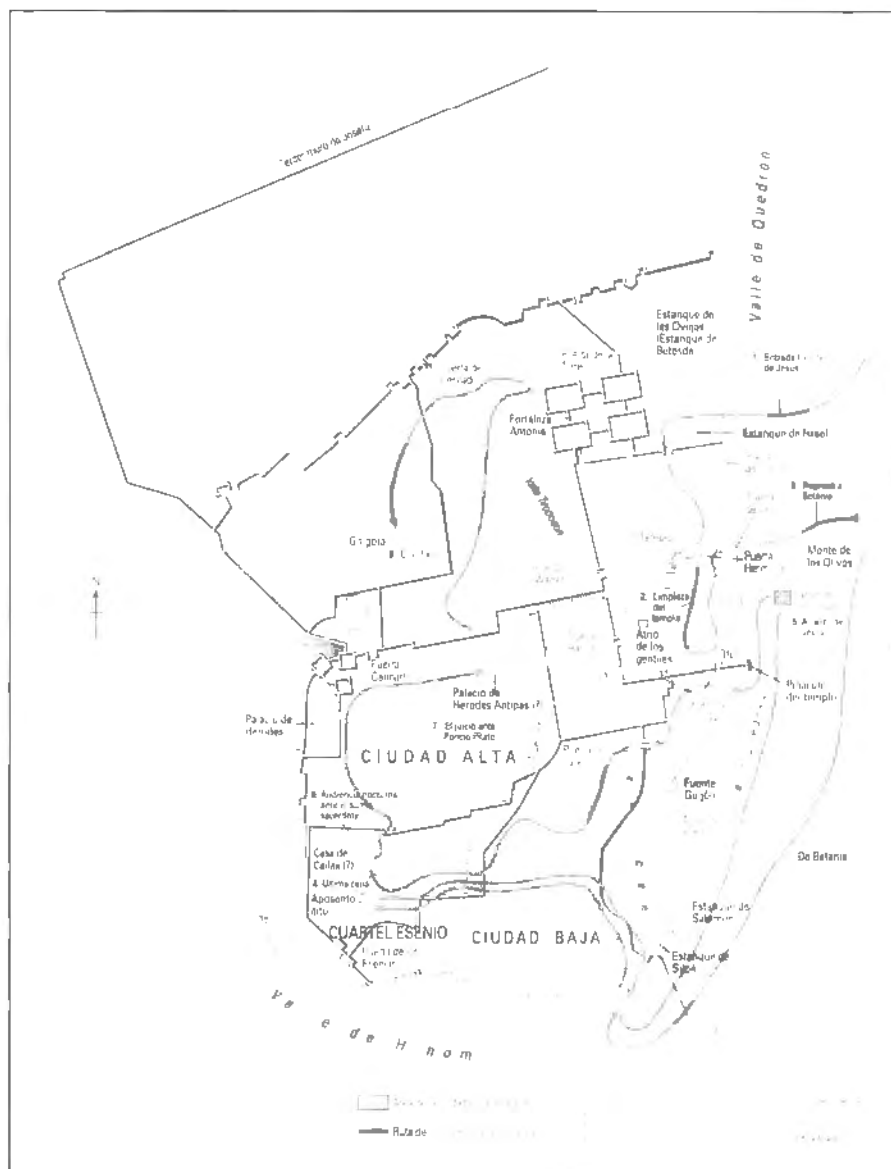
recaudando impuestos para Antipas o para los romanos. Dado el sentimiento político y religioso de la época, no es de extrañar que las clases bajas los detestaran y los puristas religiosos, como los fariseos, los despreciaran.

En la parte inferior del estrato social estaban los campesinos, ya fueran pequeños propietarios o jornaleros de las haciendas. El aumento de los impuestos había empobrecido a los antiguos propietarios; algunos eruditos insisten incluso en que la población entera podía dividirse entre los que tenían y los que no tenían, lo cual encendía disturbios sociales, el crecimiento de la deuda, el bandillaje y las protestas populares. Los Evangelios notan con frecuencia que Jesús enfocó su ministerio en las áreas rurales y evitó los grandes centros urbanos; es muy probable que muchos de sus oyentes estuvieran casi o completamente empobrecidos. Su proclama sobre los pobres y su llamado a confiar en el cuidado providencial que Dios tiene por todos, atrajo a muchos desamparados que habían perdido toda esperanza de que las cosas mejoraran.

A pesar de que los samaritanos (los habitantes de la región situada entre Galilea y Judea) formaban una comunidad religiosa distinta, se les definía principalmente por su historial étnico y social. Los judíos los consideraban extranjeros y evitaban todo contacto social con ellos. Según 2 Reyes 17, Josefo y los escritos rabínicos, después de que los asirios derrotaron al reino del norte en 722 a. de J.C., deportaron a muchos israelitas y los reemplazaron con gentiles. A diferencia de los vecinos de Judea, que conservaron su identidad étnica oponiéndose a los matrimonios mixtos, los vestigios de las tribus del norte generaron una descendencia étnicamente diversa y desarrollaron también un cierto sincretismo religioso.

Los componentes principales de la teología samaritana no diferían mucho de la corriente principal del judaísmo: adoraban al Dios único de Israel, tenían un fuerte sentido de la elección, reconocían la ley de Moisés y observaban rígidamente el sábado, la circuncisión y las fiestas. Sin embargo, no reconocían el templo de Jerusalén como el centro de la vida religiosa; construyeron el suyo en el monte Gerizim, en la localidad de Siquem, el antiguo santuario del norte que destruyeron los asmoneos. Los samaritanos solo reconocían el Pentateuco como Escritura, y su versión no armoniza completamente con la aprobada por los judíos. Como los samaritanos no reconocían otros libros del Antiguo Testamento, no sorprende que su esperanza escatológica se centrara en la promesa de Dios de enviar a un profeta como Moisés (Deut. 18:15, 18), el Mesías llamado *Tabeh*. Juan indica que cuando Jesús viajaba de Judea a Galilea, no evitaba pasar por Samaria ni interactuar con sus habitantes. Esto no solo sorprendió a sus contemporáneos judíos —incluyendo a sus discípulos— sino también a los mismos samaritanos (Juan 4:7-42).

## JERUSALÉN EN TIEMPOS DE CRISTO



Judea y su capital, Jerusalén, contribuyeron significativamente al sentido de unidad de los judíos del siglo uno. El templo como centro de la adoración fue el punto de gravitación de los judíos palestinos y los de la Diáspora. La mayoría de los israelitas que no vivían en Jerusalén la visitaban al menos una vez al año durante la celebración de la Pascua, cuando el número de peregrinos podía

elevant la población de la ciudad de 80.000 a 300.000. El templo, magníficamente restaurado por Herodes el Grande, también funcionaba como institución financiera que manejaba una enorme riqueza creada por la recaudación del impuesto del templo (obligatorio para todo varón judío), otras donaciones y depósitos privados. Las excavaciones arqueológicas han puesto al descubierto muchos grandes edificios que muestran que la aristocracia de Jerusalén vivía rodeada de lujos. En el otro lado del espectro socioeconómico estaban los pobres y los campesinos; la disparidad creaba descontento social y contribuyó significativamente a incrementar varios tipos de crisis, especialmente en la región rural de Judea.

Además, los habitantes de Judea tuvieron que enfrentar las arduas realidades de la dominación extranjera. Desde 6 d. de J.C. fueron gobernados directamente por los prefectos romanos, que residían en Cesarea, en la costa, pero controlaban Jerusalén mediante las unidades militares situadas permanentemente allí, así como sus visitas personales durante las fiestas y en otras ocasiones. Judas de Gamala se sublevó en respuesta al censo que ordenaron los romanos, cuando comenzaron a gobernar Judea, por temor a que esta medida aumentara los impuestos e hiciera más onerosa la carga económica. La rebelión de Judas fue reprimida brutalmente por los romanos; lo derrotaron a él y a sus seguidores e incendiaron Séforis, donde Judas se había apoderado de un arsenal romano. Según Josefo, Judas de Gamala fue el fundador de la llamada "cuarta filosofía": grupos armados que valoraban apasionadamente la libertad. Otras turbulencias que estallaron ocasionalmente y finalmente se convirtieron en una amplia rebelión contra Roma en 66 d. de J.C. fueron parcialmente instigadas por los gobernadores romanos, que eran insensibles al sentimiento religioso judío y aprovechaban toda oportunidad para satisfacer su codicia. Poncio Pilato, prefecto de Judea durante el ministerio público de Jesús, fue el primero de los gobernantes que agravaron la enemistad con los judíos. Los cuatro Evangelios reportan que él, como representante de la jurisdicción romana de Judea, tuvo la última palabra en el juicio de Jesús y, finalmente, lo condenó a muerte.

## PRÁCTICAS Y CREENCIAS RELIGIOSAS DE LOS JUDÍOS

El orden un tanto inusual de las palabras en el título de esta sección indica que la característica más importante del antiguo judaísmo no era el sistema doctrinal, sino su estilo de vida, es decir, no la ortodoxia, sino la ortopraxis. Esto no significa que el contenido de las convicciones religiosas fuera irrelevante, ya que forma la base de la práctica religiosa. La segunda característica más importante del judaísmo del primer siglo era su diversidad: diferentes grupos tenían diversos

conceptos de lo que significaba ser judío y vivir según la voluntad de Dios. Josefo, por ejemplo, menciona cuatro “sectas” o “escuelas de pensamiento”: fariseos, saduceos, esenios y la “cuarta filosofía”, revolucionarios como los zelotes, que abogaban por una resistencia activa contra Roma. Los Evangelios reflejan este estado de cosas al mostrar cómo Jesús a menudo participaba en controversias con sus contemporáneos. Sin embargo, de esto no se desprende que estos grupos estaban en desacuerdo en cada punto de práctica y creencia: todos compartían un núcleo común que los Evangelios asumen pero no especifican, centrándose más bien en las diferencias con el fin de explicar la singularidad del mensaje de Jesús. Por otra parte, la existencia de grupos diferentes en la Palestina del siglo uno no significa que toda la población estaba dividida en partidos. De acuerdo con algunas estimaciones, basadas en los escritos de Josefo, había un pequeño número de saduceos, unos 4.000 esenios y aproximadamente 6.000 fariseos, lo que sugiere que la mayoría de la gente común no estaba afiliada. Nuestra discusión de la teología y la práctica religiosa de los judíos comenzará con el núcleo común que compartían.

**JUDAÍSMO COMÚN.** La opinión predominante en el antiguo judaísmo era que debía haber un solo templo —en Jerusalén— y que solo ahí debían ofrecerse sacrificios. El templo tenía varias áreas organizadas según niveles progresivos de santidad que regulaban la admisión de los distintos grupos. La razón subyacente de tal división era el entendimiento de que la presencia de Dios habitaba en el lugar santísimo, al que solo podía entrar el sumo sacerdote una vez al año, el día de la expiación. El atrio de los sacerdotes estaba reservado para los sacerdotes que servían en el templo; el atrio de Israel está reservado para los varones judíos; el atrio de las mujeres era ocupado por ellas y los niños; al atrio exterior lo llamaban atrio de los gentiles. Los sacerdotes y los levitas hereditarios eran responsables de preparar y realizar los sacrificios. Estimaciones basadas en Josefo sugieren que en el siglo uno había aproximadamente 20.000 sacerdotes y levitas. La sangre y la grasa de los animales se quemaban, y si bien la carne se utilizaba como alimento, ocasionalmente animales enteros se destinaban al altar.

Las leyes de la pureza que tenían poco impacto en la vida cotidiana, pero regulaban primordialmente el acceso al templo, en su mayor parte no eran idénticas a las leyes morales. Más bien señalaban un cambio de estatus con respecto a la vida, la muerte y la reproducción. Por ejemplo, tocar un cadáver haría que una persona fuera ritualmente impura y no apta para el culto del templo; cuando se atendía a los muertos, era necesario pasar por un proceso de purificación ritual para poder adorar en el templo. Otras causas típicas de impureza ritual

eran el parto, la menstruación, las hemorragias y la emisión de semen. En la mayoría de los casos, la limpieza ritual requería tomar un baño de agua por inmersión.

Según Éxodo (23:17; 34:23) y Deuteronomio 16:16, se requería la celebración de tres fiestas anuales:

1. La Pascua, en recuerdo del éxodo de Egipto;
2. la fiesta de las Semanas, también llamada Pentecostés o día de los primeros frutos, en honor a Dios, a quien pertenece la tierra y cuida bondadosamente de su pueblo; y
3. la fiesta de las Cabañas o los Tabernáculos, al final de la cosecha.

Sin embargo, es dudoso que un judío promedio del primer siglo pudiera hacer más de un viaje anual a Jerusalén. A pesar de que se esperaba que solo los varones celebraran las fiestas, frecuentemente las mujeres y los hijos los acompañaban, como ocurrió en la celebración de la Pascua que se describe en Lucas 2:41-51, cuando el niño Jesús y su madre acompañaron a José. Los que participaban en las fiestas disfrutaban de la buena comida, la música y la danza, si bien la celebración del día de la expiación requería ayunar. El celebrante principal era el sumo sacerdote, que en esa ocasión presentaba ofrendas por el pecado en beneficio del pueblo y rociaba la sangre de los animales sacrificados en el lugar santísimo.

En sus casas, los judíos adoraban a Dios recitando la Shemá (Deut. 6:4, 5), orando cada día, estudiando las Escrituras, observando el sábado, comiendo alimentos autorizados por la ley y circuncidando a sus hijos. También se reunían una vez por semana en las sinagogas o por las casas para estudiar las Escrituras y orar. Jesús (Mar. 1:21; Luc. 4:16-30) y Pablo (Hech. 13:15) a menudo enseñaban en las sinagogas.

Detrás de estas prácticas había una teología común cuyo componente principal era un monoteísmo estricto; esto significaba que no había tolerancia para adorar a otros dioses. Los judíos creían que Dios creó al mundo y lo gobierna, y que sus hechos son visibles en la historia humana. También creían que Dios escogió a Israel e hizo un pacto con su pueblo al darles la ley, obligándolos a vivir en obediencia a su voluntad expresada en los mandamientos.

**FARISEOS.** Tradicionalmente se considera a los fariseos como representantes de un judaísmo legalista, arrogante e hipócrita, y quienes condenaron a Jesús a la muerte. Sin embargo, estudios recientes enfatizan su dedicación sincera a la ley expresada por el deseo de aplicarla a la vida cotidiana. Es lamentable

que no haya sobrevivido ninguno de sus escritos anteriores a la destrucción de Jerusalén. Nuestras fuentes principales son el Nuevo Testamento, Josefo y la literatura rabínica como la Mishná, la Tosefta y el Talmud, un estudio cuidadoso de los cuales genera una imagen más comprensiva. Incluso el Nuevo Testamento, que usualmente describe a los fariseos como críticos hacia las prácticas de Jesús —como su indiferencia ocasional hacia el sábado y las leyes de la pureza— tiene huellas de una valoración positiva de ellos. Por ejemplo, el Evangelio de Lucas menciona una ocasión cuando ellos parecen preocupados por la seguridad de Jesús (13:31), y relata dos casos cuando algunos fariseos lo invitaron a comer (7:36; 14:1); el Evangelio de Juan menciona a Nicodemo, un fariseo que no solo fue atraído por la enseñanza de Jesús, sino que se convirtió en creyente (3:1-21; 7:50, 51; 19:39). Juan también menciona las actitudes positivas de algunos de ellos hacia Jesús y su enseñanza (9:16); si el discurso de Gamaliel que se registra en Hechos 5 representaba la opinión de al menos algunos de los fariseos de Jerusalén, parece que adoptaron una posición tolerante hacia el desarrollo rápido del movimiento cristiano.

El origen de los fariseos es incierto, pero la mayoría de los académicos los consideran como descendientes espirituales de los *hasidim*, que ejercieron una importante influencia política bajo los asmoneos hasta que tuvieron dificultades con Juan Hircano (134-104 a. de J.C.). Su declinación continuó durante el reinado de Alejandro Janeo (103-76), quien ejecutó a muchos de ellos por crucifixión. Recuperaron poder político cuando lo sucedió su viuda, Alejandra Salomé (76-67), pero fueron rechazados una vez más por Herodes el Grande, quien al principio estuvo en buenos términos con ellos, pero después hubo un enfrentamiento cuando predijeron el final de su reino. No sabemos del alcance de la influencia de los fariseos en el siglo uno d. de J.C., dado que Josefo guarda silencio sobre su participación política entre 63 a. de J.C. y 70 d. de J.C. Algunos estudiosos creen que continuaron funcionando como un grupo de interés que se esforzó por reformar la sociedad. Otros sostienen que se apartaron de la vida política y formaron algo así como clubes privados; se reunían en comidas en las que se implementaban las leyes estrictas de la pureza. Una imagen más equilibrada toma en cuenta la afirmación de Josefo de que la gente común los tenía en alta estima, pero subraya su falta de fuerza política colectiva como miembros de la clase gobernante o como fuerza social dominante. En otras palabras, eran ideológicamente populares, pero carecían de influencia política. Tenían un papel descollante en las sinagogas y compartían en diferentes actividades de los escribas, especialmente con respecto a asuntos legales. Su influencia parece haber sido mucho mayor en Galilea que en Judea.

Los relatos de los Evangelios respaldan este punto de vista. El lector atento notará que aun cuando los fariseos funcionan como la principal oposición al ministerio de Jesús en Galilea, prácticamente desaparecen como grupo público en las crónicas de su arresto, juicio y muerte en Jerusalén. En este sentido, se los menciona explícitamente solo en el Evangelio de Juan (18:3); Mateo, Marcos y Lucas prácticamente no dicen nada de su participación directa en estos eventos.

La estructura social y económica de los fariseos puede definirse así: la mayoría no eran aristócratas, sino laicos dedicados unilateralmente a la ley. Por otra parte, la literatura existente solo menciona varios casos en los que ciertos fariseos también eran sacerdotes dedicados al servicio del templo; algunos eran pequeños propietarios y otros, negociantes y comerciantes. En conjunto, eran laicos que estudiaban las Escrituras por su cuenta y así formaban sus puntos de vista. En lo que sigue, mencionaremos solo sus conceptos distintivos, pero hay que tener en cuenta que compartían con sus contemporáneos muchas creencias ya descritas como judaísmo común.

Los fariseos estaban especialmente preocupados con las leyes de la pureza. En Marcos 7:3, 4 se afirma:

...los fariseos... si no se lavan las manos hasta la muñeca, no comen porque se aferran a la tradición de los ancianos. Cuando vuelven del mercado, si no se lavan, no comen. Y hay muchas otras cosas que aceptaron para guardar, como los lavamientos de las copas, de los jarros y de los utensilios de bronce y de los divanes.

La referencia de Marcos a la “tradición de los ancianos” concuerda con la observación de Josefo: que los fariseos seguían ciertas normas dictadas por las generaciones anteriores que no estaban registradas en la ley escrita. Esta preocupación comúnmente se expresaba en la afirmación de que los fariseos creían en la igualdad de la ley oral y escrita. En la época de Jesús había dos grandes subgrupos: (1) Los seguidores de Hillel, cuyo enfoque era más liberal y adaptable a las circunstancias cambiantes, y (2) los discípulos de Shamai, el oponente de Hillel, más literal y conservador.

Los fariseos creían en una vida futura y, según Hechos 23:8, en la resurrección de los muertos. Josefo explica esto a su audiencia grecorromana como la creencia en la inmortalidad del alma que pasa a otro cuerpo después de la muerte, y que será recompensada eternamente si vivió virtuosamente o sufrirá el castigo eterno si vivió perversamente.

Josefo también afirma que los fariseos creían en el destino y el libre albedrío, pero no explica cómo ambos se relacionan. Pablo, un judío de origen fariseo,



afirma simultáneamente la providencia de Dios y la responsabilidad humana. Por ejemplo, en Romanos 8:29, 30, menciona la presciencia de Dios y la predestinación de los que ha llamado conforme a su propósito; dos capítulos más adelante enfatiza los actos de la voluntad, como escuchar y creer en la proclamación de Jesucristo (10:14-17).

**SADUCEOS.** A pesar de que las fuentes principales de información sobre los saduceos son las mismas que para los fariseos (el Nuevo Testamento, Josefo y la literatura rabínica), la reconstrucción de sus creencias y prácticas tiene un carácter ligeramente distinto: toda la información acerca de ellos proviene de sus adversarios. De aquí que nuestra descripción no puede ser objetiva ni exhaustiva. Como ocurre con los fariseos, solo recalcaremos su carácter distintivo.

Los saduceos eran la aristocracia sacerdotal asociada con el templo, aun cuando solo algunos eran en realidad sacerdotes. Vinculados con los sumos sacerdotes mediante el matrimonio u otras relaciones sociales, centraban su interés en la vida política y representaban la nobleza, el poder y la riqueza. Disfrutaban del apoyo de la clase política, pero no del público en general. Junto con la desaparición de los representantes de la aristocracia, los saduceos como grupo dejaron de existir después de la destrucción del templo.

Josefo afirma que los saduceos juzgaban con dureza e insistían en la ejecución literal de la ley del talión: “Ojo por ojo y diente por diente”. También añade que eran groseros y bruscos con sus compañeros. Su teología tenía tres rasgos sobresalientes:

1. Reconocían como única autoridad la Torá escrita y rechazaban la ley oral.
2. Negaban la resurrección de los muertos.
3. Afirmaban el libre albedrío.

Por lo general se asume que la primera característica explica la segunda, es decir, rechazaban la resurrección porque eran literalistas bíblicos, pero el asunto era ciertamente más complejo. Muy posiblemente su contentamiento con la existencia terrenal no estimulaba el pensamiento en la vida después de la muerte; esto creaba el marco interpretativo de su comprensión de las Escrituras.

La información que proporciona el Nuevo Testamento confirma la evaluación de Josefo. Tanto Marcos 12:18-27 (y pasajes paralelos) como Hechos 23:8 afirman que los saduceos no creían en la resurrección. A su vez, Hechos 4:1-6; 5:17, 18 los describe como líderes de la persecución de los primeros cristianos en Jerusalén.

**LOS ESENIOS Y LA COMUNIDAD DE QUMRÁN.** Los esenios son el único grupo que no se menciona explícitamente en el Nuevo Testamento. En contraste con las fuentes de los fariseos y saduceos, las de los esenios y la comunidad de Qumrán (especialmente si esta se entiende como un brazo del esenismo) son abundantes y accesibles. Josefo, Filón y Plinio el Viejo se refieren a los esenios; y autores cristianos como Hegesipo, Hipólito, Eusebio, Epifanio y Jerónimo también los mencionan. Por otra parte, después del descubrimiento de los Rollos del Mar Muerto, los eruditos han adquirido numerosos manuscritos, escritos o preservados por la comunidad de Qumrán. Debido a su teología sectaria y su vida de reclusión, este grupo quizá tuvo un impacto menor sobre el judaísmo en general. Sin embargo, el descubrimiento de estos documentos puede contarse entre los hallazgos arqueológicos más grandes, porque nos ha ayudado a entender mejor la diversidad religiosa del judaísmo antiguo. Además, la exploración de la relación entre la teología de Qumrán y los escritos del Nuevo Testamento recién comienza, y ya ha dado resultados fascinantes.



*Las cuevas en Qumrán, sitio del descubrimiento de los famosos Rollos del Mar Muerto.*

Según Josefo, los esenios seguían las estrictas leyes de la pureza; eran muy unidos; desdenaban el matrimonio; adoptaban a los niños huérfanos; no portaban nada excepto armas para su protección; no juraban; investigaban las enfermedades y buscaban remedios médicos; no revelaban secretos a los que

no eran miembros; los candidatos a la admisión eran sometidos a un examen de dos etapas; expulsaban a los que cometían ciertos delitos, pero a veces los readmitían antes de la inanición; eran justos y escrupulosos en los procesos judiciales; estaban organizados jerárquicamente y obedecían a los ancianos; no temían al peligro; y creían que el cuerpo era corruptible pero el alma inmortal e imperecedera. Muchas de estas descripciones se corresponden con las costumbres que se reconstruyen sobre la base de los Rollos del Mar Muerto, lo que sugiere con firmeza que ellos representaban un brazo de los esenios.

El grupo sectario que formaba la comunidad monástica de Qumrán era muy distinto de otras corrientes del judaísmo, y difería marcadamente de la teología y el culto oficial representado por la clase sacerdotal de Jerusalén. Su singularidad se puede atribuir a su origen y relación con el templo: la comunidad de Qumrán se formó cuando un grupo de sacerdotes sadoquitas —muy probablemente en respuesta a la usurpación del oficio sacerdotal por los asmoneos— se retiraron al desierto bajo el liderazgo del Maestro de Justicia. La mayoría de los eruditos cree que esto sucedió durante el reinado de Jonatán, es decir, a mediados del siglo dos a. de J.C. Permanecieron hasta su destrucción a manos de las tropas romanas en 68 d. de J.C.

El determinismo, la predestinación y un dualismo modificado representan las creencias centrales del grupo, ampliamente desarrolladas en Regla de la Comunidad (1QS 3:13—4:26), que afirma que el Dios del conocimiento predeterminó todo lo que ocurre y que nada se puede cambiar. La creación representa la materialización del designio de Dios y somete todo lo creado al control soberano de Dios. Dios creó dos espíritus, el espíritu de la verdad o la luz, y el espíritu del engaño o la oscuridad, y los asignó a cada ser humano según su voluntad. En consecuencia, el género humano puede dividirse en dos grupos: los Hijos de la Luz (la comunidad de Qumrán) y los Hijos de las Tinieblas (todos los demás). No hay fuerza maligna que iguale a Dios en poder; aun cuando al presente las fuerzas de la luz y las tinieblas estén en guerra, la victoria final pertenece a Dios, quien desde el principio (creación) hasta el final (*esjaton*) es el único gobernante del universo.

Los miembros de la comunidad de Qumrán no propugnaban la presencia de la profecía en su medio. Creían que los misterios de Dios habían sido revelados a los profetas en el pasado, pero sostenían que habían sido descodificados en el presente. Se le había dado este don al Maestro de Justicia y a sus seguidores, de manera que hablamos de una revelación “doble” o “progresiva”. Por consiguiente, no sorprende que encontremos muchas interpretaciones bíblicas (los llamados *pesharim*) en los Rollos del Mar Muerto. El estatus de mensaje divinamente inspirado se otorgaba al contenido de los *pesharim* y al método exegético

*pesber*. La característica única de la interpretación de Qumrán es que las profecías bíblicas se aplicaban a la situación histórica concreta del grupo, es decir, a las personas concretas situadas en la historia. En ese sentido la interpretación de Qumrán comparte muchas similitudes con los escritos del Nuevo Testamento.

**ESPERANZAS ESCATOLÓGICAS JUDÍAS.** Muchos libros de texto afirman que la mayoría de los judíos del primer siglo esperaban al Mesías. Sin embargo, este tipo de evaluación de la evidencia disponible es muy cuestionable. Los documentos del judaísmo antiguo demuestran que solo ciertos círculos, que no deben asociarse con algún partido o grupo particular, abrigaban esperanzas escatológicas y que estas eran muy diversas. Las variaciones incluían la expectativa del fin del presente orden mundial, la restauración de Israel como nación o el sometimiento y la expulsión de los gentiles; su característica común es una diferencia cualitativa entre presente y futuro. La era venidera estará marcada por la erradicación universal y permanente del mal, y la soberanía cósmica y eterna de Dios.

Los eruditos del pasado tendían a leer todos los textos escatológicos como mesiánicos, sin tener en cuenta si mencionaban alguna figura salvadora que pudiera llamarse propiamente “Mesías”. Sin embargo, algunas visiones del fin de los tiempos no incluyen a ningún libertador escatológico o, si lo hacen, tal personaje puede ser un profeta, sacerdote, rey o Dios mismo. Las referencias a un futuro rey davídico son mucho menos frecuentes de lo que uno podría esperar. En general, en el texto original, el término *Mesías* se reserva para un redentor ungido de los últimos tiempos llamado en realidad “el Mesías”. Aún así, la aplicación de este criterio no debe ser mecánica (los antiguos documentos judíos son diversos y contienen varias designaciones para un libertador futuro). Este personaje incluso puede considerarse como mesiánico si poseemos evidencia de que la designación actual se asoció con el término *Mesías*.

Por ejemplo, las secciones primera y última de 1 Enoc (1—35, 85—105), escritas entre el siglo dos a. de J.C. y el nacimiento de Jesús, hablan del juicio venidero y el eón futuro, pero no mencionan ningún personaje mesiánico. Sin embargo, en la sección central principal (37—71), conocida como las parábolas de Enoc, escrita en el siglo uno d. de J.C., el agente del juicio de Dios es un personaje trascendente que combina los atributos y las funciones del rey davídico y del Hijo del Hombre de Daniel. En el Testamento (Asunción) de Moisés, del siglo uno d. de J.C., los agentes del juicio final son un ángel principal y Dios, en vez de un Mesías humano. El apocalíptico 4 Esdras, escrito después de la destrucción de Jerusalén (70 d. de J.C.), incluye la expectativa del Mesías, identificado como un descendiente de David, que muere después del reinado

de 400 años, cuando la tierra vuelve al silencio primigenio antes de la resurrección y el juicio. Otro libro apocalíptico, 2 Baruc, escrito poco después, contiene tres pasajes que asocian los acontecimientos del fin de los tiempos con la aparición del Mesías. Sin embargo, no resulta clara la relación exacta entre el reino mesiánico y el esperado mundo futuro de incorrupción. Además, hay completo silencio respecto a la humanidad y el linaje davídico del Mesías, quien es probablemente un personaje trascendente.

En general, se supone que la comunidad de Qumrán creía en la venida de dos Mesías: el sacerdotal (el Mesías de Aarón) y el príncipesco (el Mesías de Israel). Sin embargo, los pasajes que abordan esta cuestión no son homogéneos. Por ejemplo, en la Regla de la Comunidad encontramos el *locus classicus* del concepto de los dos Mesías (el de Aarón y el de Israel), aunque el texto no explica qué llevarán a cabo. No obstante, todos los pasajes mesiánicos del Documento de Damasco contienen la frase “Mesías de Aarón e Israel”, que deja abierta la cuestión de si se dan a entender aquí dos Mesías o si esto podría reflejar una creencia de que ambos linajes, el sacerdotal y el príncipesco, concurren en una persona.

Los Salmos de Salomón, una colección de 18 salmos, escritos probablemente después de que Pompeyo conquistara Jerusalén en 63 a. de J.C., es el escrito judío más antiguo que aplica la palabra *Mesías* como término técnico a un libertador de la línea davídica, a quien también se llama por primera vez *Hijo de David*. El capítulo 17 de esta colección, que critica a los asmoneos por haber usurpado el trono de David, contiene una oración por un rey davídico basada en la promesa que Dios le dio a David in 2 Samuel 7:12-16. Se espera que él purgue a Jerusalén de los gentiles, expulse a los pecadores, destruya naciones criminales y reúna al pueblo santo. Sin embargo, el Mesías no destruirá a sus enemigos mediante “caballos o arcos”, sino con la palabra de su boca. Su poder proviene de la obediencia a Dios y no es, pues, un gobernante soberano ni obra por su cuenta, sino según la voluntad de Dios. Solo Dios sabe cuál es el tiempo de su venida; será sin pecado, y su santidad y pureza serán la medida de su autoridad y los instrumentos de su poder. Su pueblo también será santo porque no habrá injusticia entre sus integrantes. En ese sentido, él es el rey perfecto.

En vista de la diversidad de las esperanzas escatológicas de los judíos, no es de extrañar que los contemporáneos de Jesús tuvieran dificultad para discernir su identidad mesiánica. Los que escribieron los Evangelios emplearon varios términos para explicar su carácter mesiánico, porque su vida en lo esencial no se correspondía con las expectativas populares. La muerte de Jesús en

la cruz fue particularmente ofensiva para los judíos, porque no se esperaba que los ansiados libertadores mesiánicos murieran de una manera tan vergonzosa. Siempre debemos tener en cuenta que el término *Mesías sufriente* es un oxímoron y expresa la locura de las afirmaciones cristianas (1 Cor. 1:23); sin embargo, al resucitar a Jesús, Dios ha mostrado que, paradójicamente, el que fue crucificado como “Rey de los judíos” era en verdad el esperado Mesías real que ha cumplido las profecías del Antiguo Testamento.

## ASPECTOS RELIGIOSOS Y SOCIOECONÓMICOS DEL MUNDO HELÉNICO

Cuando el movimiento cristiano primitivo se extendió desde suelo palestino al mundo helénico, se encontró con circunstancias religiosas y sociales ligeramente diferentes. Ideas como el concepto del Mesías eran ininteligibles para el público más amplio y tenían que ser explicadas. Estas personas eran politeístas que adoraban a diferentes dioses; muchos creían en la magia y servían a los espíritus del inframundo. Las religiones místicas gozaban de mucha popularidad, especialmente los misterios de Eleusis y los cultos de Isis y Osiris, que prometían profundas experiencias místicas a los iniciados.

Al mismo tiempo, había una importante población judía esparcida en Asia Menor, Grecia y Roma. Según el libro de Hechos, cuando Pablo comenzaba su actividad misionera en nuevos lugares enseñaba en las sinagogas a las que acudían no solo judíos de la Diáspora, sino también gentiles atraídos por el judaísmo, temerosos de Dios y prosélitos. Ambos grupos estudiaban la ley judía y seguían sus mandamientos; los temerosos de Dios no aceptaban la circuncisión, mientras que los prosélitos sí. En cualquier caso, Pablo esperaba que los gentiles conversos tuvieran ya o adquirieran un conocimiento básico de las Escrituras judías para que entendieran el significado de la vida, muerte y resurrección de Jesús.

La sociedad grecorromana se caracterizaba por sus estructuras jerárquicas y relaciones claramente definidas entre los grupos. En la familia, que incluía padres, hijos y esclavos, el padre (*paterfamilias*) era la cabeza del hogar. El ideal era un patriarca benévolo que gobernara con justicia y equidad. Se esperaba que la esposa aceptara la religión de su esposo y no siguiera sus propias creencias. La esclavitud estaba generalizada, pero como los esclavos eran legalmente propiedad de sus dueños, disfrutaban de ciertos privilegios sociales: muchos recibían una educación esmerada, se les permitía tener propiedades y muchos esperaban su emancipación. Su estatus social, honor individual y sus oportunidades económicas dependían del estatus de sus amos.



*Una moneda romana con la efigie y la inscripción de César Augusto*

Los lectores modernos a veces se incomodan con Pablo porque no desafió la estructura patriarcal de su época o criticó la institución de la esclavitud. Sin embargo, un lector atento descubrirá que aun cuando Pablo no era un revolucionario social, su consejo a esposas y esposos, padres e hijos, y amos y esclavos contiene el mensaje liberador de la proclamación cristiana: cada creyente debe llevar una vida de amor y compasión, siguiendo el ejemplo de Cristo (Efe. 5:21—6:9).

El mundo de Jesús y de la iglesia primitiva es a la vez extraño y fascinante. Es esencial conocer sus características más sobresalientes, como se han bosquejado en este ensayo, si bien no es suficiente cuando hacemos un análisis detallado de pasajes bíblicos en particular. Como intérpretes responsables, debemos seguir estudiando el mundo que está detrás del texto para entender mejor el mundo del texto y aplicarlo a nuestra vida.

Lidija Novakovic

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- D. A. Carson y Douglas J. Moo, *Introducción al Nuevo Testamento*. Miami: Editorial Vida, 2009.
- H. E. Dana, *El mundo del Nuevo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1956.
- Walter Elwell y Robert W. Yarbrough, *Al encuentro del Nuevo Testamento: Un panorama histórico y teológico*. Miami: Caribe/Betania Editores, 2009.
- Everett S. Harrison, *Introducción al Nuevo Testamento: Tránsito y mensaje del Nuevo Testamento*. Grand Rapids: Libros Desafío.
- Craig S. Keener, *Comentario del contexto cultural de la Biblia: Nuevo Testamento*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2002.
- Thomas D. Lea, *El Nuevo Testamento: Su trasfondo y su mensaje*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2000.
- J. I. Packer, *El mundo del Nuevo Testamento*. Miami: Editorial Vida, 1985.
- J. I. Packer y M. C. Tenney, *Usos y costumbres de la Biblia*. Miami: Caribe/Betania, 2009.





# PANORAMA DEL NUEVO TESTAMENTO



*...sabemos que el Hijo de Dios está presente y nos ha dado entendimiento para conocer al que es verdadero.*

—1 Juan 5:20

## LOS EVANGELIOS Y HECHOS

### MATEO

No nos sorprende que tengamos registros de la historia de gente importante: grandes hombres y mujeres, personajes políticos, militares y religiosos. Debe esperarse que tengamos muchos registros de la vida de Jesús de Nazaret dadas las olas que se han agitado a lo largo de la historia desde que él caminó en el mar de Galilea. Lo que causa sorpresa es que tengamos cuatro relatos entrelazados de su vida que creemos son autoritativos.

Documentar la historia de Jesús representa una tarea enorme para cualquiera que se cruce en su camino. ¿Qué incluir y qué omitir? Por consiguiente, cualquier narrativa de este rabino judío se hace selectiva. ¿Es por ello parcial o poco fiable? Mateo, como cualquier escritor, tuvo que elegir.

Tradicionalmente, se asigna la autoría a Mateo aun cuando el libro es anónimo. Su relato fue el más leído y citado por la iglesia primitiva, y se asume su autenticidad en ausencia del apoyo de otras teorías.

A pesar del desafío de la selectividad al registrar la vida más importante que jamás haya existido, Mateo no hace ninguna declaración de propósito. Pero la genealogía que conecta inmediatamente a Jesús con Abraham y David indica la intención de Mateo de demostrar la relevancia de Jesús para los judíos, los convertidos al cristianismo y quizás los que aún no estaban convencidos. Debido a la genealogía, este Evangelio se considera “real” y “mesiánico”.



*El río Jordán*

La expresión *reino de los cielos* es característica de Mateo. Además, incluye muchas referencias al Antiguo Testamento, el cumplimiento de antiguas profecías y la interacción de Jesús con las instituciones, ceremonias y costumbres judías. Debido a las diferencias entre Mateo y los demás Evangelios respecto a las secuencias, los eruditos creen que Mateo organizó algunos eventos en torno a temas específicos, pero siguió un estricto orden cronológico para el relato del nacimiento y la Semana Santa. Su estilo narrativo es breve, si bien incluye largos discursos (el Sermón del monte [5—7]; las parábolas del reino [13]; la denuncia de los fariseos [23]; el discurso del fin de la era [24—25]). Mateo también incluye 15 parábolas, 10 de las cuales solo se encuentran en su relato.

## BOSQUEJO DE MATEO

|  |             |
|--|-------------|
| Se prepara el reino del Mesías (nacimiento, primeros años, comienzo del ministerio público, bautismo, tentación) | 1:1—4:16    |
| Se anuncia el reino del Mesías (enseñanza y milagros)  | 4:17—16:20  |
| El Mesías prepara discípulos para el reino venidero  | 16:21—20:34 |
| El Mesías ofrece su reino (rechazo, crucifixión y triunfo final)   | 21:1—28:20  |

## MARCOS

La iglesia primitiva consideraba al Evangelio de Marcos como las “memorias” del apóstol Pedro y una versión más resumida de Mateo, aunque algunos estu-

diosos de nuestros días creen que Marcos fue una fuente clave para Mateo y Lucas. Se creía que Marcos, también llamado Juan Marcos, pariente de Bernabé, un asociado de Pablo, registró los eventos que Pedro incluía en su enseñanza. La tradición afirma que Marcos compuso su relato en Roma al final de la vida de Pedro.

Marcos escribe rápidamente y sin pausa hasta que llega a su epílogo. Al igual que los otros escritores de los Evangelios, seleccionó de la mina de material de la vida y el ministerio de Jesús; no incluyó el nacimiento ni los primeros años de Jesús, sino que empieza con su entrada a la vida pública y su ministerio como rabino. En Roma, una ciudad con un alto porcentaje de esclavos, Marcos eleva a Jesús al describirlo de forma temática como el siervo por excelencia.



*El estanque de Siloé en Jerusalén, donde Jesús realizó una curación*

Marcos anuncia que hay buenas nuevas en Jesucristo, el Hijo de Dios. No menciona las leyes judías o los pactos, pero incluye algo de explicación de las costumbres y terminología judías. Traduce palabras del arameo al griego, emplea equivalentes latinos de vocablos griegos, y hace pocas referencias a la profecía; todo esto sugiere que tiene en mente una audiencia romana/latina de cristianos o buscadores.

## BOSQUEJO DE MARCOS

|   |            |
|---|------------|
| Introducción al gran Siervo             | 1:1-13     |
| Ministerio interminable del gran Siervo | 1:14—13:37 |
| Muerte sacrificial del gran Siervo      | 14:1—15:47 |
| Resurrección del gran Siervo            | 16:1-20    |

## LUCAS

¿Alguna vez ha sido testigo ocular o participado en algún suceso que transforme al mundo? Tan memorable como pueda ser esa experiencia, a medida que pasa el tiempo es difícil recordar cada detalle. Veinte o treinta años después, las historias que circulan comienzan a confundir las verdades básicas, se desorientan los oyentes y se oscurecen cuestiones cruciales. Si uno quisiera dejar las cosas claras pero no fue testigo presencial, habría que empezar un amplio proceso de investigación para recopilar, validar y organizar la información pertinente. Tales son el motivo y el método que subyace al Evangelio de Lucas.

El Evangelio de Lucas es intencionalmente el relato más largo, el más completo y aunque es anónimo —como ocurre con los demás— hay indicios de su autoría. La tradición señala a Lucas como su autor, principalmente debido a la conexión entre este Evangelio y Hechos de los Apóstoles; ambos dedicados a Teófilo, y Hechos se refiere a un documento anterior (al parecer, el Evangelio de Lucas). El autor de Hechos se refiere periódicamente a sí mismo desde el capítulo 16. De todos los compañeros y colegas que Pablo menciona, Lucas es el candidato lógico (cf. Col. 4:14; Flm. 24; 2 Tim. 4:11).



*El huerto de Getsemaní, donde Jesús oró antes de su arresto y crucifixión*

El relato de Lucas tiene la perspectiva singular del que, sin ser testigo ocular, conocía a los que sí lo fueron. Además de tratar a Pablo, conocía a Pedro y a

los demás apóstoles; durante los dos años que Pablo pasó encarcelado en Cesarea, pudo viajar y realizar entrevistas. Lucas incluye mucho material que no se encuentra en los demás Evangelios (p. ej., 6:20—8:3; 9:51—18:14); sustituye palabras griegas por términos arameos, y explica las condiciones locales y la cultura judía. Su cronología es completa y su estilo refleja familiaridad con los escritos clásicos occidentales de la época. El lenguaje es adecuado para los gentiles; probablemente Lucas era gentil.

## BOSQUEJO DE LUCAS

|   |       |
|---|-------|
| Primeros años de Jesús (nacimiento, bautismo, tentación)  | 1—3   |
| Actividades de Jesús  | 4—21  |
| Últimos días de Jesús en la tierra (entrada en Jerusalén, traición, crucifixión y resurrección) | 22—24 |

## JUAN

El Evangelio de Juan, tan diferente de los Evangelios de Mateo, Marcos y Lucas (los Sinópticos), tiene un atractivo especial para la iglesia y el lector casual. Sus elevadas declaraciones de apertura ilustran cómo algo sencillo puede ser también profundo; su estilo y vocabulario son limitados, pero su emoción es universal. El relato de Juan se distingue por las amplias descripciones de varios personajes, los largos discursos y las extensas conversaciones de Jesús. Solo Juan incluye los relatos de Lázaro, María y Marta, así como la conversación entre Jesús y Nicodemo, la enseñanza en la última cena y la interacción con Pedro en el mar de Galilea.

Al igual que Lucas, Juan declara su propósito (20:30, 31): de todo el material a su alcance seleccionó intencionadamente aquellos episodios que demostraran que Jesús es el Hijo de Dios, para que sus lectores creyeran en él y recibieran vida. El cuarto Evangelio es anónimo como los otros, pero el concepto tradicional recibe tanto apoyo como cualquier otra parte del Nuevo Testamento. Donald Guthrie (*New Bible Commentary*, “Juan”, 1021-1022) observa que el autor parece ser miembro del círculo íntimo de Jesús. Posee un conocimiento exacto de Palestina y de las costumbres judías, así como vívidos detalles (cap. 2: cuántas tinajas había; cap. 21: el número de peces) que sugieren que fue un testigo presencial. La tradición de la iglesia vincula al autor de este Evangelio con el escritor de 1 Juan; ambos documentos demuestran la dramática transformación de este “hijo del trueno”.



*El jardín de la tumba, el sitio tradicional donde fue sepultado Jesús de Nazaret*

El Evangelio de Juan contiene milagros públicos (llamados “señales”) y discursos que no están en los Sinópticos; solo la alimentación de los 5.000 y Jesús caminando sobre el agua están en los cuatro. La cronología de Juan es más detallada y selectiva; menciona tres fiestas de Pascua y no una como los demás; incluye cuatro visitas a Jerusalén y los demás solo una; los Sinópticos presentan sucesos que cubren 50 días de la vida de Jesús, pero Juan menciona solo 20 (menos del dos por ciento del ministerio público de Jesús). En el Evangelio de Juan la iglesia percibe el fragante aroma de la vida y el ministerio del Salvador.

## BOSQUEJO DE JUAN

|  |            |
|--|------------|
| Prólogo: Se da a conocer quién es la Palabra   | 1:1-18     |
| Ministerio público de Jesús: las señales milagrosas, la conversación con Nicodemo, la mujer en el pozo, la entrada triunfal en Jerusalén | 1:19—12:50 |
| Ministerio privado de Jesús: con los discípulos la última semana antes de su muerte  | 13:1—17:26 |
| Juicio público y ejecución de Jesús  | 18:1—19:42 |
| Resurrección de Jesús  | 20:1-31    |
| Apariciones de Jesús a los doce después de la resurrección   | 21:1-25    |

## HECHOS DE LOS APÓSTOLES

Este libro afirma que es la “segunda parte” de una serie; se identifica al autor como Lucas en el curso de un siglo después de sus escritos. Tanto Hechos como el Evangelio de Lucas están dirigidos a Teófilo. El autor aparece en la historia de Hechos como asociado de Pablo (ver la sección “Lucas” más arriba).

Los documentos del siglo uno se escribían en hojas de papiro: el tamaño práctico más grande era de 30 hojas unidas entre sí y enrolladas. Los libros de Hechos y Lucas ocuparían un rollo cada uno, y juntos comprenden casi el 25 por ciento del Nuevo Testamento.

La inspiración (ver cap. 1) no descarta el uso de las fuentes: Lucas las tuvo para su Evangelio y sin duda las utilizó al escribir Hechos. Puesto que la comunicación y el transporte estaban firmemente establecidos en el mundo del Mediterráneo de su tiempo, Lucas habría podido entrevistar a testigos oculares y emplear sus propias notas para producir textos fiables. Los dos años que Pablo estuvo prisionero le dieron tiempo para viajar e investigar lo que no había presenciado personalmente.

El estudio de Hechos es fundamental para entender el Nuevo Testamento; no solo complementa las cartas de Pablo y nos permite situarlas históricamente; es el único libro que detalla de manera significativa la vida de la iglesia primitiva. Al mostrar que el cristianismo es el heredero del judaísmo, pero distinto a él, Hechos podría ser una apología dirigida a judíos y romanos; su autor pudo también haber tenido la intención de demostrar que el cristianismo no era una amenaza para el gobierno.

En Hechos no se menciona a la mayoría de los apóstoles, y después del capítulo 12 se centra casi exclusivamente en Pablo. Tampoco refiere la muerte de Pedro y Pablo, y el encarcelamiento del último en Roma se describe como de dos años, un hecho que solo se conocería si hubiera ya terminado. ¡La abrupta conclusión del libro indica que la historia de la iglesia aún no ha terminado!

## BOSQUEJO DE HECHOS

|  |                       |
|--|-----------------------|
| Testigos de Jesús en Jerusalén: venida del Espíritu, curación y persecución, pureza y servicio   | 1—7 (1:8 es la clave) |
| Testigos de Jesús en Judea y Samaria: Predicación, persecución, conversión de Saulo, prisión de Pedro, muerte de Jacobo (el hermano de Juan) | 8—12                  |
| Testigos de Jesús a las partes más lejanas de la tierra  | 13—28                 |
| Saulo y Bernabé: Viaje #1  | 13—14                 |
| Concilio en Jerusalén  | 15                    |
| Pablo y Silas: Viaje #2  | 16—18                 |
| Pablo: Viaje #3  | 18—21                 |
| Pablo en prisión: dos años en Palestina  | 22—24                 |
| Pablo en prisión: dos años más, en Roma  | 25—28                 |

## LAS EPÍSTOLAS DE PABLO

## ROMANOS

En el siglo uno d. de J.C., Roma era la ciudad más grande del mundo occidental, con cerca de cuatro millones de habitantes. Los esclavos representaban casi la mitad de su población, que era relativamente pacífica y próspera. Los judíos, llevados a Roma por Pompeyo en 63 a. de J.C., a menudo eran liberados debido a su obstinación. Más tarde, Claudio los expulsó de Roma (Hech. 18).

Roma era en general politeísta, pero la mayoría de las religiones locales se hallaban bajo sospecha, lo que dio oportunidad a las religiones de las regiones vecinas. El monoteísmo ético del judaísmo atrajo a muchos gentiles, aun cuando estos no practicaban sus rituales.

La carta de Pablo a la iglesia en Roma no nos dice cómo nació la iglesia, pero ciertas teorías sobre su fundación suponen una visita de Pedro, o judíos de Roma que estuvieron en Jerusalén durante Pentecostés (cf. Hech. 2), o creyentes que venían de ciudades donde ya había iglesias. Sea como fuera que hubiera comenzado la iglesia, Pablo parece que tenía comunicación regular con la misma, o al menos informes sobre ella. En las palabras de apertura Pablo refiere que desde hacía años quería visitar Roma, pero que aún no había podido cuando escribió la carta. Sin embargo, parecía conocer a algunos miembros de la iglesia y sabía que se reunían en diferentes lugares. La iglesia parecía estar sana y era muy conocida en todas partes (Rom. 1:8).

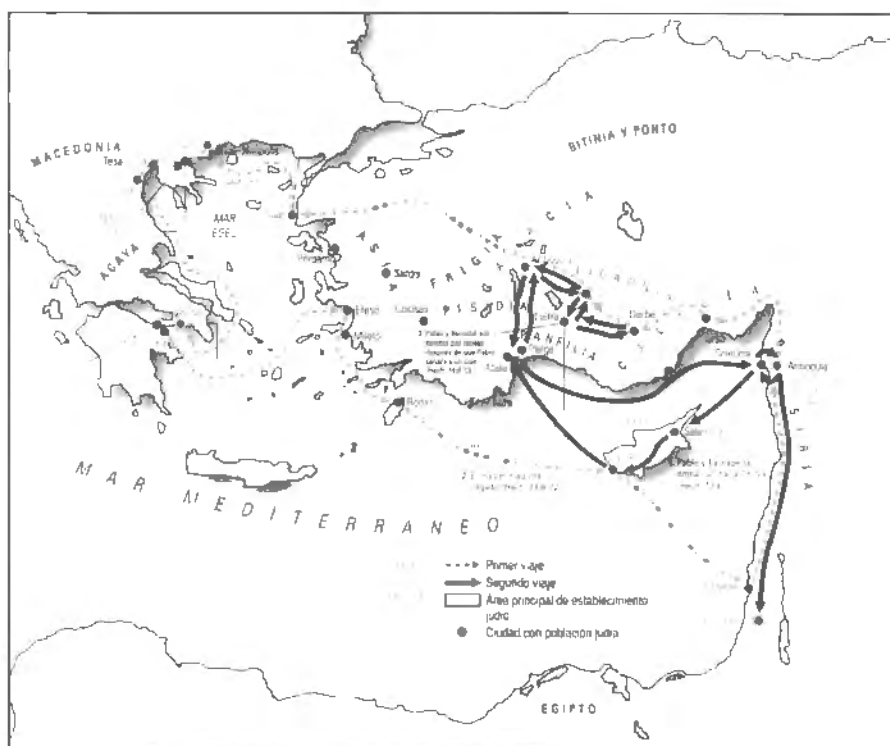
Pablo escribió Romanos desde Corinto, casi al final de su tercer viaje (Hech. 20:1-3; Rom. 15:25), cuando iba a Palestina a entregar la ayuda financiera a los pobres. Su posible visita se retrasó casi cinco años debido a su arresto. La reunión que sostuvo con los líderes judíos en Roma (Hech. 28) sugiere que la iglesia había logrado una identidad independiente de las comunidades judías en Roma.

Escrita a creyentes que Pablo aún no conocía, la epístola no es tan personal o anecdótica como sus cartas anteriores (Gál., Tes., Cor.), pero es de naturaleza didáctica, alcance universal, sistemática en su planteamiento y libre de emociones de escenarios conflictivos. Probablemente es la más leída y estudiada de las cartas del Nuevo Testamento y ofrece la explicación más completa de la gracia salvadora de Dios en Jesucristo.



## BOSQUEJO DE ROMANOS

|  |           |
|--|-----------|
| Introducción, credenciales de Pablo, deseo de ver a los creyentes de Roma    | 1:1—17    |
| La verdadera condición humana y la necesidad de la obra de Cristo en la cruz | 1:18—3:20 |
| Doctrina de la muerte sacrificial de Cristo                                  | 3:21—5:21 |
| Oportunidad y obstáculos de vivir con Cristo                                 | 6:1—8:39  |
| La “pregunta judía”: ¿Por qué tan pocos han creído?                          | 9:1—11:36 |
| Los desafíos de esta nueva vida  | 12—16     |



*Los dos primeros viajes de Pablo*

## 1 CORINTIOS

Las cartas del Nuevo Testamento distinguen los escritos del cristianismo de los de otras religiones. Estrictamente hablando, no son ensayos, y aunque contienen enseñanza, su objetivo principal era proporcionar corrección o instrucción

inmediatas, por lo que la estructura estaba supeditada al contenido. Gracias a las cartas de Pablo (además de la narración de Hech. 18) los lectores de hoy saben más de la iglesia en Corinto que de cualquier otra congregación de la era apostólica.

Corinto era un centro comercial importante, situado estratégicamente y de carácter multicultural (romanos/italianos, griegos y asiáticos). La palabra *corintio* traía consigo implicaciones morales negativas, que planteaban un nuevo desafío potencial a Pablo y al evangelio, y más tarde se convirtió en fuente de problemas para la iglesia.

Pablo llegó a Corinto cerca del final de su segundo viaje, antes de regresar a Jerusalén a través de Éfeso. Sus experiencias en Europa eran similares a las de Asia; la oposición invariablemente le pisaba los talones y trajo persecución sobre los nuevos creyentes. Pablo no esperaba estar mucho tiempo en Corinto (Hech. 18:1-11), pero Dios lo animó mediante una visión, prediciendo resultados significativos.

En comparación con los pocos días que pasó en Filipo y las escasas semanas o meses que vivió en Tesalónica, Corinto llegó a ser un ministerio establecido para Pablo. Durante 18 meses siguió su estrategia normal: en primer lugar, visitó las sinagogas; después, tras la oposición judía, se retiró a una casa particular. Encontró un empleo y formó una relación de por vida con Priscila y Aquila, fabricantes de tiendas; las ofrendas de la iglesia de Filipo le permitieron dedicar más tiempo y esfuerzo a la enseñanza y la evangelización. Los nuevos convertidos surgieron principalmente de la clase social y el estrato económico más bajo.

Cuando Pablo finalmente partió rumbo a Éfeso, los nuevos creyentes tenían preguntas y problemas por resolver. La respuesta vino en 1 Corintios (7:1; 8:1; 12:1; 16:1) en la que se abordan asuntos morales graves ocurridos en la iglesia. La proximidad entre Corinto y Éfeso hacía fácil viajar y comunicarse; esta no era la primera carta que Pablo les escribía (5:9); tampoco sería la última.

## BOSQUEJO DE 1 CORINTIOS

|  |            |
|--|------------|
| Saludos y acción de gracias                              | 1:1-9      |
| Evaluación de las faltas dentro de la iglesia            | 1:10—6:20  |
| Respuestas a preguntas de los corintios                  | 7:1—11:1   |
| Valoración de faltas adicionales en la iglesia           | 11:2-34    |
| Más respuestas a preguntas                               | 12:1—14:40 |
| Corrección y enseñanza sobre la resurrección             | 15:1-58    |
| Respuestas adicionales a preguntas y comentarios finales | 16:1-24    |

## 2 CORINTIOS

Se estima que 2 Corintios es una de las cartas más personales (autobiográfica) y pastorales de Pablo. Las emociones profundas que se traslucen en el estilo y la estructura, la defensa detallada de su ministerio y la apelación a los creyentes manifiestan su deseo de que ellos encarnen la verdad de Dios en la vida diaria. ¿Que ocurrió entre 1 y 2 Corintios? No es fácil reconstruir una cronología a toda prueba, pero estos eventos son la clave para entender esta carta.

Después de que Pablo fundara la iglesia (Hech. 18), salió para Éfeso y estuvo allí casi tres años (19—20); cuando escribió 1 Corintios, planeaba salir de Éfeso en la primavera y visitar Corinto de paso a Macedonia, y de nuevo a su regreso (1 Cor. 16), pero cambió de planes y envió a Timoteo en su lugar (v. 10). Pablo viajó a Macedonia (2 Cor. 2) habiendo enviado también a Tito a Corinto para iniciar una colecta para los pobres de Palestina (8:6, 7); cuando Tito se reunió con Pablo, su informe sobre el estado de la iglesia de Corinto se convirtió en la razón inmediata para esta carta. Tito regresó a Corinto, llevando 2 Corintios, con instrucciones para completar la ofrenda para los pobres.

Más tarde, Pablo reapareció en Corinto y pasó allí tres meses antes de partir para Jerusalén con sus ofrendas. Mientras que los eruditos contemporáneos no niegan la autoría de Pablo, algunos cuestionan la unidad de la carta; aun cuando contiene una descripción detallada de la interacción de Pablo con la iglesia, en los capítulos 10—13 se incluye una defensa especial de su autoridad apostólica. Un desafío para el estudiante serio: ¿Se escribió 2 Corintios de un tirón, o sus partes individuales se reunieron con el tiempo?

### BOSQUEJO DE 2 CORINTIOS

|   |            |
|---|------------|
| Introducción  | 1:1-11     |
| Explicación de las pruebas y la consolación                         | 1:12—7:16  |
| Detalles de los viajes previstos y el itinerario real               | 1:12—2:17  |
| Detalles de los motivos y los métodos del ministerio                | 3:1—5:19   |
| Llamamiento a la cooperación y el valor para afrontar el futuro     | 5:20—7:16  |
| Petición para la compleción de la ofrenda                           | 8:1—9:15   |
| Defensa del ministerio, autoridad apostólica, creencias y prácticas | 10:1—13:10 |
| Observaciones finales   | 13:11-14   |

## GÁLATAS

Al final del viaje —que había incluido visitas a Chipre y a las ciudades de Antioquía, Iconio, Lистра y Derbe en la moderna Turquía (Hech. 13—14)— Pablo y Bernabé volvieron sobre sus pasos y visitaron de nuevo a sus “hijos espirituales”, para confirmarlos en su experiencia de fe. Ahora Pablo los organizó en grupos y les nombró líderes (14:21-25).

Sin embargo, cuando el sol se ponía en esta extraordinaria aventura, Pablo se enteró de que algunos en Galacia que habían recibido a Cristo estaban desertando por un mensaje diferente. Bandos opositores envidiosos plantaron sus semillas en el mismo suelo fértil que había acogido al evangelio; los enemigos trataban de desviar a los creyentes jóvenes del gozo de la gracia de Dios. Los envenenaban con un sistema detallado de conducta religiosa basado en antiguas ceremonias judías, que se conoce como legalismo. Esta “desviación” doctrinal había ocurrido muy “pronto” (Gál. 1:6) después de la visita de Pablo; su larga estancia en Antioquía al final de su primer viaje (Hech. 14:28) le dio tiempo para conocer el problema y escribir esta carta.

Claramente frustrado, Pablo envió esta carta a las iglesias que acababa de establecer. Si bien Lucas no emplea el término *Galacia* en Hechos 13—14, sí lo usa en Hechos 16:4-6, cuando relata que Pablo y Silas “pasaban por las ciudades” para fortalecer a las iglesias. Los acontecimientos de la vida de Pablo, como se describen en Hechos, sugieren que Gálatas se escribió en 48 o 49 d. de J.C.

## BOSQUEJO DE GÁLATAS

|  |           |
|--|-----------|
| Saludos y expresión de sorpresa ante la caída de los creyentes en el legalismo | 1:1-10    |
| Autoridad, experiencias citadas que validan el mensaje y misión de Pablo       | 1:11—2:21 |
| Se expone en detalle el mensaje de la gracia                                   | 3:1—4:31  |
| Desafío a vivir como Dios quiere   | 5:1—6:18  |



entregada por Tíquico, y al parecer se escribió cuando Pablo estuvo preso en Roma. ¿Qué lo llevó a escribirla? Los falsos maestros motivaron la escritura de Colosenses; un esclavo fugitivo provocó a Filemón; Efesios no es defensiva ni polémica, sino de tono positivo; la ausencia de referencias personales la hace universal, con énfasis en el cuerpo de Cristo.

## BOSQUEJO DE EFESIOS

|  |          |
|--|----------|
| Saludos  | 1:1, 2   |
| Lo que Dios ha hecho por los creyentes en Cristo | 1:3—3:21 |
| Lo que Dios desea para los creyentes en Cristo   | 4:1—6:20 |
| Saludo final                                     | 6:21-24  |

## FILIPENSES

Filipos era un puesto fortificado en el norte de Grecia, destinado a proteger a Roma de los bárbaros. Su carácter eminentemente agrícola y militar no atrajo a muchos judíos; no tenía sinagoga. El ministerio de Pablo comenzó con pocas personas (la mayoría mujeres, algunas de las cuales fueron convertidas al judaísmo) en un tranquilo parque en la ribera de un río. Pablo, un ciudadano romano, una vez fue injustamente golpeado y encarcelado por una noche, violando el derecho romano.

Sin los datos cronológicos específicos cruciales del Nuevo Testamento, los lectores no podrían reconocer que habían pasado más de 10 años entre la primera visita de Pablo y su carta a Filipos. No obstante que en aquellos años recorrió miles de kilómetros de viaje en caminos romanos, y cruzó varias veces el Mediterráneo, Pablo mantenía comunicación continua con la iglesia y de ella recibía frecuentes ofrendas monetarias para su ministerio.

Al parecer, Lucas se había unido a Pablo antes de llegar a Filipos (uso de “nosotros” a partir de Hech. 16:10), y pudo haberlo dejado allí (16:39, 40) cuando él y Silas fueron escoltados hasta el límite de la ciudad. Pablo más tarde viajó a través de Macedonia, sin duda deteniéndose en Filipos.

Cuando las iglesias quisieron saber del bienestar de Pablo durante su prisión, los de Filipos enviaron a Epafrodito para que visitara a Pablo en Roma. Epafrodito enfermó y no pudo regresar hasta que recuperó su fuerza y salud. Cuando regresó a casa, llevó consigo esta carta de Pablo, la cual los ponía al tanto sobre el caso de Pablo (esperaba ser libertado), una expresión del afecto de Pablo por la iglesia, y una explicación por la demora de Epafrodito.

## BOSQUEJO DE FILIPENSES

|  |           |
|--|-----------|
| Saludos  | 1:1, 2    |
| Pablo pasa revista a la historia de su relación, informa de su situación | 1:3-26    |
| Se anima la fidelidad, planes de visita de los asociados de Pablo        | 1:27—2:30 |
| Advertencias sobre los errores, súplica por la unidad                    | 3:1—4:9   |
| Agradecimiento por las ofrendas monetarias, saludos finales              | 4:10-23   |

## COLOSENSES

Muchas de las cartas de Pablo pueden conectarse con sus viajes, pero nada se dice sobre alguna visita suya a Colosas, una ciudad que entonces había pasado su apogeo. Estaba ubicada en la Frigia montañosa, a 15 km hacia el interior de Éfeso. La larga residencia del apóstol en Éfeso sin duda condujo a la formación de otras iglesias regionales (1 Cor. 16:19); en este caso, mediante un hombre de la localidad llamado Epafras (Col. 1:7).

Colosenses pertenece a un pequeño grupo de cartas en las que Pablo se refiere a sí mismo como prisionero. Cuatro años de encarcelamiento no le impidieron mantener una correspondencia con sus amigos; también recibía a los que lo visitaban en Roma (Hech. 28) durante los años que sirvieron como telón de fondo a las “epístolas de la prisión”. Debido a que Colosenses (4:7), Efesios (6:21, 22) y Filemón fueron entregadas por el mismo mensajero, parece que fueron escritas por la misma época.

Aunque Pablo no había visitado Colosas, su relación con los creyentes de allí lo llevó a reconocer su amistad con Filemón y con amigos comunes en Roma que enviaban saludos, incluyendo los de Epafras. Dado que la carta está dedicada en gran parte a la persona y la obra de Cristo, y ofrece varias advertencias a los creyentes, los comentaristas creen que Epafras informó sobre tentaciones de orden moral y filosófico que se estaban introduciendo entre los feligreses. Colosenses proporcionó lo que la iglesia necesitaba para refutar afirmaciones falsas, mantener la verdad y estabilizar la vida de la comunidad. La carta muestra a un Pablo preocupado, pero no alarmado, como en las cartas a Corinto o Galacia.

## BOSQUEJO DE COLOSENSES

|  |          |
|--|----------|
| Saludos  | 1:1, 2   |
| Acción de gracias a Dios, oración para los creyentes   | 1:3-23   |
| Defensa de la autoridad, identificación de las falsas enseñanzas, exhortación a la fidelidad | 1:24—3:4 |
| Las costumbres propias de los fieles en Cristo   | 3:5—4:6  |
| Saludos personales, despedida  | 4:7-18   |

## 1 TESALONICENSES

El primer viaje de Pablo (Hech. 13—14) demostró que seguir la voluntad de Dios puede incluir baches en el camino. Después de un tiempo de descanso (15:36), Pablo se propuso visitar a los nuevos creyentes de Asia (la moderna Turquía), pero terminó en Macedonia. Después de fiera oposición y malos tratos en Filipos, Pablo y Silas recorrieron 135 km al oeste, rumbo a Tesalónica, una ciudad grande y próspera. Allí, una vez más, implementaron su estrategia de visitar las sinagogas judías y explicar el mensaje de Cristo. Tres semanas después, algunos judíos, un gran número de griegos y mujeres prominentes se unieron a ellos, y Pablo trasladó su ministerio a la casa de Jasón. Trabajó para su sustento (1 Tes. 2:9), y la iglesia en Filipos le envió al menos dos ofrendas monetarias (Fil. 4:6).

Los antagonistas finalmente llegaron a la casa de Jasón, acusando a Pablo de ser un peligro para Roma ya que proclamaba a otro rey: Jesús. Dado que la muchedumbre no encontró a Pablo y sus compañeros, llevaron a Jasón ante los magistrados. Las cartas a los tesalonicenses probablemente fueron escritas desde Corinto y datadas según el proconsulado de Galión (Hech. 18:12-17), aprox. 51, 52 d. de J.C.

Los creyentes enviaron a Pablo y a Silas a Berea de noche, pero la oposición pronto los siguió. Pablo entonces viajó solo a Atenas y a Corinto, donde Silas y Timoteo se reunieron con él (1 Tes. 3:6). La preocupación de Pablo se convirtió en alivio y resultó en que escribió 1 Tesalonicenses; es una carta cuyo tema es el reino de Dios, sin duda el tema de la enseñanza de Pablo en Tesalónica.

## BOSQUEJO DE 1 TESALONICENSES

|  |           |
|--|-----------|
| Introducción, elogio y acción de gracias                                     | 1:1-10    |
| Defensa del ministerio y la obra de Dios en los creyentes por medio de Pablo | 2:1—3:5   |
| Estímulo para seguir en la fe, instrucción para una vida santa               | 3:6—4:12  |
| La venida del Señor, y un llamado a perseverar                               | 4:13—5:11 |
| Despedida, con instrucciones finales y aliento                               | 5:12-28   |



## 2 TESALONICENSES

¿Por qué Pablo escribiría una carta tras otra a una nueva iglesia en Tesalónica? La historia de Pablo con ellos comenzó con tres semanas de diálogo en la sinagoga y continuó durante su ministerio en la casa de Jasón. Escribió 1 Tesalonicenses poco después de su salida nocturna de la ciudad. Su preocupación y ansiedad fueron aliviadas luego del informe de Timoteo, pero ¿qué pasó después?

La primera carta de Pablo probablemente tuvo algún efecto en la iglesia; quizás el mensajero permaneció en la ciudad para evaluar la situación, y luego regresó a Corinto con información fresca. La petición de Pablo por oración (3:2) conecta esta carta a sus primeros días en Corinto y la percepción de una persistente oposición. El saludo indica que Silas y Timoteo estaban con él en Corinto. (Hechos no ofrece evidencia de que Pablo volvió a visitar Tesalónica).

Segunda Tesalonicenses, que no ofrece referencia directa a preguntas o correspondencia de la iglesia, se escribió debido a recientes mensajes proféticos y la respuesta de los tesalonicenses (2:1, 2). Pablo les había enseñado a respetar las profecías (1 Tes. 5:20), pero este nuevo informe, que pretendía ser de Pablo, afirmaba que el día del Señor ya había llegado. (La enseñanza inicial de Pablo de otro rey y reino, más 1 Tesalonicenses, muestran que este gran día era un tema medular).

Mientras que 1 Tesalonicenses sugiere que los problemas de la iglesia eran mayormente externos, 2 Tesalonicenses aclara que, con el paso del tiempo, se enfrentaban a crecientes problemas internos. Esta carta procura reorganizar sus creencias y redirigir su conducta diaria. La referencia al “hombre de iniquidad” (2:3) se cita con frecuencia en los escritos de la iglesia primitiva y establece firmemente la autenticidad de 2 Tesalonicenses.

### BOSQUEJO DE 2 TESALONICENSES

|  |           |
|--|-----------|
| Afirmación de la fe y devoción de los tesalonicenses                     | 1:1-11    |
| Corrección sobre el día del Señor, el modo de vida de los tesalonicenses | 2:1-12    |
| Estímulo para mantenerse firmes; instrucción práctica                    | 2:13—3:18 |

## 1 TIMOTEO

La estrategia del ministerio de Pablo incluía un número siempre cambiante de aprendices y compañeros de confianza con quienes trabajaba para multi-

plicar el impacto del evangelio. Timoteo fue uno de los primeros colaboradores de Pablo, un joven judío-gentil que se alistó al principio del segundo viaje de Pablo (Hech. 18). Permanecieron estrechamente asociados por casi 20 años, pero esta carta no parece encajar en ninguna parte en la estructura de tiempo de Hechos 13—28.

Pablo había viajado a Macedonia después de dejar a Timoteo en Éfeso para completar algunas tareas inconclusas (1:3). ¿Fue Pablo liberado de su prisión al final de Hechos? Este parece ser el quid de la cuestión; Pablo había anticipado su liberación (Fil. 1:19, 20), y esa posibilidad ha dado lugar a varias ideas sobre las posibles acciones de Pablo.

Sin embargo, Timoteo se enfrentaba a un desafío. Pablo había predicho dificultades (Hech. 20) aun cuando él había enseñado en Éfeso tres años durante su tercer viaje (19). El deber de Timoteo lo enfrentó con los temas importantes del liderazgo y el ministerio de la iglesia local, de aquí que esta “carta pastoral” sea cálida y tierna. Probablemente escrita desde Macedonia, el tema es el orden y la disciplina de la iglesia, y armoniza con el papel de Timoteo como representante de Pablo. (La situación no coincide exactamente con las descripciones de trabajo de la iglesia moderna; Timoteo no era pastor, ni anciano ni obispo). Esta carta armó al tímido Timoteo para todo lo que venía más adelante.

A continuación presentamos un posible escenario de los viajes de Pablo después del libro de Hechos:

1. Pablo es absuelto en Roma.
2. Pablo envía a Timoteo a Filipos, como prometió (Fil. 2:19-23).
3. Pablo viaja a Asia por mar, visitando Colosas como lo prometió (Flm. 22), en su regreso a Éfeso.
4. Pablo se reúne con Timoteo en Éfeso, pero más tarde viaja a Macedonia, dejando a Timoteo (1 Tim. 1:3).
5. Pablo viaja a Creta, donde estaba Tito (Tito 1:5).
6. Pablo viaja a Corinto para encontrarse con Apolos y Zenas, quien después le entrega su carta a Tito (3:13).
7. Pablo pasa el invierno en Nicópolis con Tito (3:12).
8. Pablo viaja a España, como esperaba (Rom. 15:24).
9. Pablo regresa a ciertos lugares del este: Troas (2 Tim. 4:13), Mileto y Corinto (2 Tim. 4:20).
10. Pablo es hecho prisionero de nuevo en Roma, y luego ejecutado<sup>1</sup>.

## BOSQUEJO DE 1 TIMOTEO

|   |          |
|---|----------|
| Saludos   | 1:1, 2   |
| El deber de Timoteo de oponerse a los falsos maestros                         | 1:3-20   |
| La obligación de Timoteo de establecer orden en la iglesia                    | 2:1—3:16 |
| Consejos personales sobre la apostasía y las comunidades dentro de la iglesia | 4:1—6:2  |
| Advertencias finales y bendición  | 6:3-21   |

## 2 TIMOTEO

El telón final de la vida de Pablo estaba a punto de bajar. Experiencias previas (junto con la intuición y la revelación divina) le habían llevado a creer anteriormente que él sería libertado una vez más, pero no ahora. Al acercarse el fin, la confianza de Pablo crecía, si bien todavía anhelaba lo familiar y digno de confianza. Permaneció fiel a lo conocido sin verlo, depositándolo todo en la esperanza de la vida venidera.

Pablo escribió 2 Timoteo desde la prisión, una vez más en territorio familiar (ver notas a 1 Tim., más arriba, para los posibles escenarios). ¿Cuándo se escribió? La época contiene muchos acontecimientos bien datados, incluyendo el 19 de julio de 64 d. de J.C., cuando comenzó en Roma un gran incendio; duró seis días y siete noches. Más incendios ocurrieron poco después, y la mitad de los “barrios” de la ciudad ardieron hasta los cimientos. Nerón, quien supuestamente fue cómplice, redirigió la culpa hacia los cristianos, los cuales sufrieron una feroz persecución, primero en Roma y después en las provincias. En contraste con la esperada liberación de Pablo, la escena fue una sentencia, esta vez, una persecución oficial. Muchos amigos desampararon a Pablo y se apartaron de la fe.

Timoteo todavía pudo haber estado en Éfeso (4:19). Pablo estaba solo, con la excepción de Lucas (4:9-12), pero sabía bien quién podía ser un mensajero fiel que llevara esta carta a Timoteo. Los acontecimientos inminentes contenían una gran promesa a la luz del sufrimiento de Pablo, pero advertían de pérdidas y peligro para su joven amigo. El impacto potencial sobre la iglesia fue enorme. Pablo quería que Timoteo viajara a Roma y de paso cumpliera unos encargos (4:13). Esta es una carta profundamente personal, más que pastoral.

## BOSQUEJO DE 2 TIMOTEO

|   |          |
|---|----------|
| Introducción  | 1:1-5    |
| Llamado a mantenerse firme en el ministerio y el servicio | 1:6—2:13 |
| Llamado a permanecer sano en la fe y la práctica          | 2:14—4:8 |
| Peticiones personales y despedida                         | 4:9-22   |

## TITO

La larga relación de Tito con Pablo databa de por lo menos hasta el concilio en Jerusalén (Hech. 15), aun cuando en Hechos nunca se menciona su nombre (ver Gál. 2). Tito sirvió a Pablo y a la iglesia en Corinto al realizar tres visitas a esa ciudad (2 Cor. 2; 8:6; y como el portador de la carta), la cual lo ayudó a prepararse para una tarea en la isla mediterránea de Creta.

Creta, cuya población en general tenía una dudosa reputación, solo se menciona en Hechos 27 durante el viaje de Pablo a Roma. El Nuevo Testamento no dice nada del origen de la iglesia allí, pero la evidencia sugiere que el evangelio se extendió hasta aquella isla sin la participación directa de los apóstoles.

Habían pasado cinco años entre el ministerio de Tito en Corinto y esta carta (ver notas a 1 Tim., arriba). Tito es más breve y menos personal que 1 Timoteo, pero también autoriza a Tito como representante de Pablo, permitiéndole instruir a la iglesia y desafiar la conducta moral de los miembros. Tito acogió con satisfacción la visita de Apolos y Zenas, pero quizá no sabía que le llevaban una carta de Pablo.

Los datos internos sugieren que Tito se escribió en las mismas circunstancias que 1 Timoteo; Pablo ya estaba libre de la prisión. Fue redactada antes de 2 Timoteo, pero se desconoce cuánto tiempo hubo entre ellas.

## BOSQUEJO DE TITO

|   |         |
|---|---------|
| Saludos   | 1:1-4   |
| Instrucciones sobre los ancianos                        | 1:5-16  |
| Instrucciones para las comunidades dentro de la iglesia | 2:1-15  |
| Instrucciones sobre la conducta de los creyentes        | 3:1-11  |
| Observaciones finales y bendición                       | 3:12-15 |

## FILEMÓN

¿Podría usted rechazar una petición de un anciano encarcelado que, además, es su amigo? Esta carta, única entre los escritos de Pablo en el Nuevo Testamento, se refiere a un asunto personal y se dirige a un individuo.

Antes de que las iglesias tuvieran propiedades y construyeran edificios especiales, se reunían en las casas. Filemón, un hombre de Colosas, al parecer era tan rico que poseía esclavos y proporcionaba a la iglesia un lugar de reunión. Pablo le pide dos favores: alojamiento para una próxima visita y una segunda petición, más difícil.

Aun cuando el gobierno romano impidió los viajes de Pablo, no pudo extinguir su ministerio a los soldados, los visitantes y a todo aquel que cruzaba por su camino en la prisión. Una de estas personas fue Onésimo, un esclavo fugitivo de Colosas.

La carta de Pablo muestra que conocía a la familia de Filemón: Apia (¿esposa de Filemón?) y Arquipo (¿su hijo?) desempeñaban un papel importante en la vida de la iglesia. ¿Por qué se preservó esta breve carta? Se ha ofrecido la siguiente explicación: Filemón aplica la fe cristiana a una situación especial, un ejemplo conmovedor de cómo llega a los rincones más profundos de la vida humana. En un mundo tan ocupado, la carta nos recuerda que la bondad siempre es apropiada, y que la gente importa más de lo que a menudo nos damos cuenta.

### BOSQUEJO DE FILEMÓN

|  |       |
|--|-------|
| Saludos  | 1-3   |
| Afirmación de Filemón y su servicio a la iglesia                 | 4-7   |
| Presentación del dilema, se recurre a la gracia y la comprensión | 8-21  |
| Comentarios personales y plan para visitar Colosas               | 22-25 |

## LAS EPÍSTOLAS GENERALES

### HEBREOS

¡Solo Dios sabe! Esa fue la conclusión de Orígenes, un erudito cristiano del siglo tercero, cuando le preguntaron quién había escrito Hebreos<sup>2</sup>. Después de 2.000 años de la escritura de la epístola la iglesia aún se lo pregunta. El autor muestra la competencia de un erudito del Antiguo Testamento familiarizado con la Septuaginta griega; varias teorías sugieren que el escritor pudo ser Pablo, Lucas, Apolos, Bernabé, Silas o Priscila. A pesar de este misterio, Hebreos circuló ampliamente, y Clemente de Roma la citó como autoritativa a finales del primer siglo.

Al igual que todo el Nuevo Testamento, Hebreos no menciona la muerte de Nerón ni el final de la persecución oficial que él desencadenó contra los

cristianos (68 d. de J.C.). Tampoco refiere la destrucción de Jerusalén por los romanos (70), que terminó con los sacrificios del templo. Para los eruditos, esto sugiere una fecha de composición antes de estos eventos o mucho después, cuando ya eran bien conocidos.

¿Quién recibió primero este documento? La designación “a los hebreos” no se encuentra en los manuscritos más antiguos. Sin embargo, el lenguaje y el contenido sugieren que sus recipientes eran judíos convertidos al cristianismo esparcidos por todo el imperio. Los lectores originales oyeron el evangelio de los apóstoles, y fueron testigos de señales y maravillas; habían sido creyentes por algún tiempo, lo suficiente para sufrir persecución y la pérdida de sus propiedades. Ellos conocían a Timoteo; y el escritor, que está acompañado por amigos “de Italia”, esperaba visitarlos junto con Timoteo. Todos los indicios apuntan a una comunidad específica de creyentes (sin especificar su ubicación).

Hebreos es más que una carta. Combina enseñanza religiosa con elementos epistolares —advierte, anima e instruye— aunque no contiene un saludo inicial como esperaríamos cuando el escritor conoce a sus lectores (13:19). Interpretar las advertencias y determinar al autor, audiencia, lugar y fecha plantea grandes desafíos, pero eso no debe distraernos de apreciar el sacerdocio de Cristo como la respuesta a la pregunta: “¿Qué está haciendo ahora Jesús?”.

## BOSQUEJO DE HEBREOS

|   |            |
|---|------------|
| Cristo es supremo en su persona, en todo respecto | 1:1—2:4    |
| Cristo es supremo en su obra redentora            | 2:5—4:13   |
| Cristo es supremo en su sacerdocio                | 4:14—10:18 |
| Privilegios y riesgos de seguir a Cristo          | 10:19-39   |
| Virtudes de una vida de fe                        | 11:1-40    |
| Las pruebas están a la vuelta de la esquina       | 12:1-29    |
| Deberes prácticos y despedida                     | 13:1-25    |

## SANTIAGO

Santiago, uno de los documentos más antiguos del Nuevo Testamento, se asemeja más a la literatura sapiencial del Antiguo Testamento que las otras epístolas; no aborda o desarrolla ningún concepto doctrinal específico para los cristianos. Emplea un estilo directo e incluye ilustraciones vívidas tomadas de la naturaleza, la vida cotidiana y el carácter humano. La carta tiene muchas similitudes con al enseñanza de Jesús, especialmente con el Sermón del monte.

En el Nuevo Testamento aparecen dos hombres prominentes llamados Jacobo: un hijo de Zebedeo, el hermano de Juan (a quien mató Herodes Agripa, Hech. 12); el otro es el hijo de José y María, el hermano de Jesús. Se mencionan otros dos llamados Jacobo, pero solo incidentalmente. Este Jacobo [o Santiago], el escritor, se refiere a sí mismo como siervo de Dios y de Jesucristo; si este es el hermano de Jesús, como muchos creen, no lo menciona, ya sea porque era muy conocido o porque no era importante para su propósito. Jacobo el hermano de Jesús, nombrado en Mateo 13 y Marcos 6, emergió al principio como un líder clave de la iglesia (Hech. 1—2) y continuó desempeñando un papel importante durante las primeras décadas (Hech. 15; 21; 1 Cor. 15; Gál. 1:18, 19; 2:9).

Jacobo permaneció en Jerusalén cuando la primera persecución dispersó a la iglesia (Hech. 8); su audiencia era la comunidad judía de los nuevos creyentes esparcida fuera de Palestina (Stg. 1:1). Debido a que la línea entre judaísmo y cristianismo aún no estaba trazada con claridad, Santiago aborda asuntos sobre prácticas consideradas inaceptables en la comunidad de Dios.

## BOSQUEJO DE SANTIAGO

|   |          |
|---|----------|
| Introducción y tema: las prueba de la fe                        | 1:1-18   |
| ¿Cómo responde la fe a la palabra?                              | 1:9-27   |
| ¿De qué manera responde la fe a la realidad social y económica? | 2:1-13   |
| ¿Cómo se relaciona la fe con las obras?                         | 2:14-26  |
| ¿Cómo se ve la fe en el control de sí mismo?                    | 3:1-18   |
| ¿Cómo se relaciona la fe con el mundo?                          | 4:1—5:12 |
| ¿De que manera la fe ora?                                       | 5:13-20  |

## 1 PEDRO

Las iglesias primitivas recibían muchas cartas, pero no todas provenían de los apóstoles. La mayoría no eran auténticas y carecían de autoridad, pero el testimonio de la iglesia primitiva indica claramente que creían que la epístola llamada “1 Pedro” fue escrita por el apóstol Pedro, pescador y compañero de Jesús, aun cuando contiene poco sobre la persona de Pedro. Los estudiantes conocen su historia por los relatos de los Evangelios, pero el rastro se enfría a medida que avanza el primer siglo.

La fecha y el lugar donde se escribió no están claramente establecidos debido al uso que hace Pedro del término *Babilonia*. ¿Estaba realmente en la Babilonia mesopotámica? ¿Estaba en la ciudad de Babilonia, Egipto? ¿O estaba en Roma, a la que misteriosamente llama *Babilonia*? La tradición afirma que

estaba en Roma. ¿Estaba él allí porque Pablo había sido libertado y decidió visitar España? ¿Era necesario que un apóstol prominente estuviera en la capital durante el reinado de Nerón? La tradición sostiene que Nerón ejecutó a Pedro; si fue así, la carta debió escribirse antes de la muerte de Nerón en 68 d. de J.C.

Primera Pedro se dirige a las congregaciones dispersas en Asia (la Turquía actual). No hay referencias específicas al martirio, pero a medida que crecía la persecución, la exhortación y el tema de la valentía frente a la oposición que Pedro desarrolla fueron de gran valor para la iglesia primitiva. Su carta es directa, y la composición es sencilla en comparación con otras cartas del Nuevo Testamento. Al utilizar un estilo enérgico en lugar de literario, Pedro anima a sus lectores a permanecer fieles.

## BOSQUEJO DE 1 PEDRO

|  |           |
|--|-----------|
| Introducción y saludos   | 1:1, 2    |
| Llamado a resistir sobre la base de la salvación del creyente                | 1:3—2:10  |
| Llamado a resistir sobre la base de la separación del creyente de este mundo | 2:11—3:12 |
| Llamado a resistir sobre la base del sufrimiento del creyente                | 3:13—5:11 |
| Observaciones finales  | 5:12-14   |

## 2 PEDRO

Aunque 2 Pedro difiere significativamente de 1 Pedro, la iglesia primitiva también la consideró apostólica y autoritativa, a pesar de la limitada evidencia externa. Muchos otros escritos que afirmaban ser de Pedro fueron rechazados; las afirmaciones directas que hace sobre sí mismo y sus comentarios sobre los demás apóstoles podrían haberse interpretado como un enorme esfuerzo para ser una falsificación. De no haber sido Pedro el autor, esas declaraciones habrían sido obviamente falsas.

Hay una marcada similitud entre 2 Pedro y la epístola de Judas (ver más abajo). ¿Influenció una a la otra? Los eruditos difieren en cuanto a cuál y por qué. El concepto tradicional de inspiración y canonicidad no excluye la influencia de otros escritos sagrados. Pablo afirma claramente esto en esta carta, así que la audiencia es intencionalmente la misma: las iglesias gentiles esparcidas por todo el imperio. Pedro menciona a Pablo y reconoce sus cartas, pero no menciona su muerte, por lo que se puede decir con seguridad que Pablo estaba aún vivo en aquel momento. Pedro muestra que conocía varias cartas paulinas, lo



que sugiere que desde una fase temprana la iglesia las preservó o las hizo circular.

La intención de 2 Pedro era hacer frente a un brote de enseñanza contraria a la fe de la iglesia cristiana.

## BOSQUEJO DE 2 PEDRO

|   |        |
|---|--------|
| Introducción y saludos  | 1:1, 2 |
| Descripción de la nueva vida que poseen los creyentes en Cristo   | 1:3-21 |
| Advertencia contra los falsos maestros que niegan esta nueva vida | 2:1-22 |
| Explicación de la certeza del regreso de Cristo                   | 3:1-18 |

## 1 JUAN

Primera Juan, uno de los escritos anónimos del Nuevo Testamento, se clasifica como carta. Sin embargo, su forma difiere de 2 y 3 Juan (y del resto de los libros). No se dirige a un individuo ni a un cuerpo local; carece de una sección de cierre, termina abruptamente y no incluye nombres, excepto el de Jesús. Algunos escritos apostólicos tenían por objetivo circular entre las iglesias, pero 1 Juan no ofrece ninguna declaración en este sentido.

El autor no se menciona a sí mismo, pero hay más evidencia externa para 1 Juan que para cualquier otro documento del Nuevo Testamento. Policarpo la citó desde tiempos muy antiguos. La carta popularizó el término *anticristo*, que solo se encuentra en los escritos de Juan. El autor debe haber conocido a sus lectores, si bien no se mencionan relaciones específicas ni títulos, y mucho menos se discuten. El estilo es simple pero profundo, siguiendo el modelo del idioma hebreo, que hace que este libro sea como una parte del Antiguo Testamento. Su característica más interesante es la estructura: circular (oriental) y no lineal (occidental). Respecto a contenido y estilo, se observan similitudes entre esta carta y el Evangelio de Juan; Juan, hijo de Zebedeo, fue de los primeros seguidores de Jesús y formaba parte de su círculo íntimo; era hermano de Jacobo, quien fue ejecutado por Herodes Agripa (Hech. 12).

Juan quiere que sus lectores se llenen de gozo, para que no pequen y sepan que tienen vida eterna (1:4; 2:1; 5:13). Combate un creciente gnosticismo popular, que negaba la encarnación y sostenía que la materia es mala. Ya había pasado algún tiempo desde que los lectores se habían convertido, y haciendo frente al antagonismo, Juan les advierte del peligro de la complacencia que abre la puerta al caos que provocan los falsos maestros.

## BOSQUEJO DE 1 JUAN

|  |          |
|--|----------|
| Introducción: recuerdo de la Palabra                                   | 1:1-4    |
| La confianza de la fe a través de las pruebas del compañerismo         | 1:5—2:17 |
| La confianza de la fe a través del conflicto entre creencia y práctica | 2:18—4:6 |
| La confianza de la fe a través del amor                                | 4:7—5:5  |
| La confianza de la fe a través del testimonio del Espíritu             | 5:6-12   |
| Comentarios finales  | 5:13-21  |

Las siguientes “epístolas generales”, que se agrupan por su brevedad y por carecer de una clara indicación de los recipientes, están incluidas en la última porción del Nuevo Testamento por asociación tradicional. Segunda Juan está dirigida a la “señora elegida” y 3 Juan a Gayo, pero de estas personas nada se sabe excepto lo que hay en cada epístola. Judas simplemente se dirige “a los llamados”.

## 2 JUAN

Esta es una breve carta personal del “anciano” a la “señora elegida”. El tema es la verdad; ¿podría Juan aclararlo más? Le dice a la señora que la ame, la conozca, que camine en ella porque Jesús está con nosotros en ella. ¿Por qué? Porque muchos, incluyendo a los maestros que han salido por el mundo, no conocen, aman o viven la verdad.

¿Era este anciano el apóstol Juan? Así lo sostiene la tradición. En el siglo dos aparecen citas de esta carta y se atribuyen a Juan, quien también escribió el cuarto Evangelio y 1 Juan. No sabemos si la “señora elegida” y sus “hijos” son referencias a personas o a una iglesia local.

Tampoco sabemos cuándo se escribió, ya que no hay otras referencias históricas o personales conocidas (ni las hay en 3 Jn. o Jud.).

## 3 JUAN

Esta epístola, escrita por “el anciano” a un tal “Gayo”, amigo del autor, es una simple carta de agradecimiento junto con una oración por su salud. Gayo daría la bienvenida a esta palabra de aliento para vivir por la verdad, caminar en la verdad y permanecer entregado a ella; algunos en la iglesia (p. ej., Diótrefes) no seguían este patrón.

## JUDAS

En esta breve epístola, Judas se presenta como siervo de Jesucristo y hermano de Jacobo, lo que podría hacer de él un hermano de Jesús (ver “Santiago” más arriba y los Jacobos del Nuevo Testamento). El hecho de que Judas no mencione su vínculo familiar con Jesús favorece la autenticidad de esta carta, y nos recuerda que Judas no estaba entre los creyentes al comienzo del ministerio de Jesús.

Debido a las advertencias que dirige a la iglesia y la condenación de los falsos maestros, Judas fue citada rápida y repetidamente. Se asemeja a 2 Pedro e incluye referencias a escritos apocalípticos no canónicos de la era del Nuevo Testamento.

Judas manifiesta qué lo llevó a escribir (v. 3) y emplea un estilo curioso de tercetos.

## BOSQUEJO DE JUDAS

|  |        |
|--|--------|
| Introducción y saludos                   | 1, 2   |
| Propósito: advertencia ante la apostasía | 3, 4   |
| Destino de los que cayeron               | 5-7    |
| Detalles sobre los apóstatas             | 8-16   |
| Llamado a la fidelidad                   | 17-23  |
| Doxología                                | 24, 25 |

## APOCALIPSIS

Apocalipsis es el único libro característicamente profético del Nuevo Testamento; cuenta “el resto de la historia”. Su simbolismo desafía tanto a lectores casuales como a estudiantes serios, abriendo espacio para el debate bien intencionado pero vigoroso en la iglesia. Hay varios puntos de vista del mundo venidero y cómo los creyentes llegaremos allá; hay un doble peligro en esto: (1) ignorar el futuro —y este libro— por completo; o (2) preocuparse obsesivamente por los temas proféticos o con un punto de vista escatológico particular.

Los escritos apocalípticos eran muy conocidos desde el tiempo de los macabeos (aprox. 165 a. de J.C.) hasta la era del Nuevo Testamento; estas obras pretendían revelar lo que no se conocía anteriormente; circulaban por lo regular utilizando el nombre de algún personaje fallecido hacía mucho tiempo como Moisés o Enoc; algunos aseguraban provenir de la pluma de Pedro. Apocalipsis es una revelación de Jesucristo, y fue escrito por un personaje contemporáneo bien conocido por la iglesia de aquellos días. La evidencia interna —en particular

su autoidentificación— favorece claramente la autoría de Juan a pesar del estilo apocalíptico judío. La tradición menciona que su autor estaba muy relacionado con las iglesias que menciona en los capítulos 2—3, de manera que la oportunidad de descubrir cualquier falsificación era grande.

Apocalipsis se escribió durante el encarcelamiento de Juan, ocurrido según se cree en los días del emperador Domiciano, quien murió en 96 d. de J.C. La iglesia primitiva reconocía a Juan como el autor y lo citaba extensamente desde finales del siglo dos.

La obra misma es una asombrosa combinación de estilos epistolares, proféticos y apocalípticos. Es semejante a 1 Juan y al Evangelio de Juan, pero su contenido es enormemente diferente. Sus imágenes hacen uso de todo el canon bíblico, aun cuando no hay citas directas. Objetos, acciones e incluso colores describen imaginativamente un sistema mundial opuesto al Dios del universo. ¡Este último libro del canon se cierra con la promesa del triunfo final de Dios!

## BOSQUEJO DE APOCALIPSIS

|   |       |
|---|-------|
| Introducción y visión                         | 1     |
| Visión de Juan del estado actual de las cosas | 2—5   |
| Visión de Juan de las cosas venideras         | 6—19  |
| Fin de la historia terrenal                   | 20—22 |

Michael Redding

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Walter Elwell y Robert W. Yarbrough, *Al encuentro del Nuevo Testamento: Un panorama histórico y teológico*. Miami: Caribe/Betania Editores, 2009.
- H. I. Hester, *Introducción al estudio del Nuevo Testamento*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1974.
- Thomas D. Lea, *El Nuevo Testamento: Su trasfondo y su mensaje*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2000.
- Cecilio McConnell, *Los Evangelios en paralelo*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 2001.
- A. T. Robertson, *Una armonía de los cuatro Evangelios*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1954.

# APOLOGÉTICA



*Dios ha puesto en el mundo lo suficiente para hacer que la fe en él sea algo razonable, y ha dejado fuera lo suficiente como para hacer imposible que vivamos basados en la mera razón o solamente la observación<sup>1</sup>.*

—Ravi Zacharias

“Más bien... estén siempre listos para responder a todo el que les pida razón de la esperanza que hay en ustedes...” (1 Ped. 3:15); “...que contiendan eficazmente por la fe que fue entregada una vez a los santos” (Jud. 3). Estos y otros pasajes bíblicos animan a los cristianos a aferrarse firmemente a lo que creen de manera que puedan explicárselo a los demás. Es esto, esencialmente, de lo que se trata la apologética. No es cuestión de poner excusas o disculpas por nuestra fe, como la palabra inglesa podría parecer sugerirlo\*; en lugar de eso se refiere a la explicación o defensa lógica y sistemática del cristianismo.

Contrariamente a la creencia popular, la apologética no es solamente para los intelectuales que haya entre nosotros. En algún momento cada uno de nosotros tiene que convertirse en un apologeta del evangelio de Jesucristo. A menos que pretendamos mantener en secreto nuestra fe, las personas van a hacer preguntas. Para muchos cristianos la comunicación de la fe es algo difícil, en parte por no comprenderla lo suficientemente bien. Claro que comprendemos que somos pecadores necesitados de la gracia y creemos que Jesucristo, el Hijo único de Dios, murió para pagar nuestra deuda, y que al recibir su don gratuito del perdón somos reconciliados con Dios. Pero, ¿qué vamos a responder cuando un amigo dice que no cree en la existencia de Dios, o cuando un compañero de trabajo se pregunta cómo aquel a quien llamamos “Dios de amor” puede permitir tanta maldad y sufrimiento a nuestro alrededor? ¿Y qué le podemos decir a la vecina que opina que su camino hacia Dios es tan válido como el nuestro, y que lo que es cierto para nosotros no es necesariamente cierto para ella?

\*N. del T. Del inglés *apologies* = disculpas.

No todo lo que vamos a exponer a continuación es fácil de leer (el Glosario al final del libro será útil para eso). Pero si usted dedica especial atención se sorprenderá de ver cómo crece su confianza en su propia fe al comenzar a aprender las respuestas a algunas de las preguntas más desconcertantes de la vida.

### CLARIFICACIÓN DE LOS RECLAMOS DE VERDAD

El conocimiento de la verdad y la correcta comprensión de la manera en que llegamos a la verdad constituyen el fundamento de la fe cristiana. Este conocimiento y ese fundamento siempre serán atacados mientras exista alguien que cuestione si por cierto Dios ha hablado consumada y claramente en su Palabra revelada y por medio de su Hijo Jesucristo. G. K. Chesterton dijo cierta vez: "Lo que necesitamos es una religión que no solo esté en lo correcto en aquello en lo que nosotros estamos en lo cierto, sino que también tenga razón en lo que nosotros estamos equivocados". Solamente la Palabra de Dios provee ese correctivo...

De hecho la tarea primera y más vital de la apologética consiste en aclarar las pretensiones en cuanto a la verdad. Walter Martin identificó esto como "escalar la barrera del lenguaje". Sin embargo, cuando se les pide que definan una palabra como *verdad* muchos cristianos se enmudecen, porque en muy pocas ocasiones se han detenido a considerar lo que quieren decir cuando ellos mismos se refieren a Jesús como "el camino, la verdad y la vida". Este pequeño error es muy costoso.

Recuerdo haber dirigido una conferencia en Moscú hace algunos años, en la Academia Militar Lenin. Daba la impresión de que no era bien recibido por muchos de los oficiales que fueron obligados a asistir, y durante mi charla uno de ellos me hacía señas amenazándome. Intentar hablar por medio de un intérprete con esta amenaza constante hizo que la tarea fuera aún más difícil, pero cuando terminé pronto descubrí en qué me había equivocado y qué había pasado por alto. Sucedió que el oficial que me estaba interrumpiendo se puso de pie de inmediato y dijo: "Usted ha estado utilizando el término Dios durante la última hora. ¿Qué quiere decir con esa palabra?".

Me sentí profundamente avergonzado por lo desconectado que había estado de mi audiencia. Allí había estado, hablándole a un grupo de ateos, y había omitido definir mis términos fundamentales. La verdad es la manera verbal por medio de la que intercambiamos conceptos valiosos y generamos confianza. Pero muchas veces omitimos explicar lo que esos conceptos significan cuando citamos las demandas de Cristo...

Lo primero que debemos tener en cuenta a la hora de comprender y responder a las otras religiones es recordar que los reclamos de Cristo, en su núcleo, son exclusivos y excluyen todo lo contrario. Esto no debe sorprendernos. La verdad, por definición, es exclusiva. Si la verdad incluyera todo, nada sería falso. Y si nada fuese falso, ¿cuál sería el significado de *verdadero*? Queda rápidamente en evidencia que la negación de la verdad como un absoluto termina por negarse a sí misma o de hecho sin hacer ninguna afirmación cierta acerca de la verdad. Es justamente en cuanto a este desafío que deben ser probadas las diferentes religiones...

El poder para engañar es enorme. Fue por esto que Pablo le advirtió a Timoteo que atesorara las Escrituras, porque lo harían "sabio para la salvación" (2 Tim. 3:15) y le dijo: "Ten cuidado de tu conducta y de tu enseñanza" (1 Tim. 4:16 NVI). Las Escrituras son significativas y personales porque son verdad, y no porque podamos forzarlas para nuestros propósitos o manipularlas con tal de darles un significado personal. El significado y la aplicación pueden ser prostituidos ante el altar de la gratificación personal, pero la verdad permanecerá en la historia cuando todos los opositores hayan dicho sus últimas palabras. El Apóstol también continuó hablando de Jesucristo y su obra para decir: "Y ustedes están completos en él" (Col. 2:10). No hace falta agregar nada a la persona y la obra de Jesús en la salvación que nos ha provisto y la Palabra que nos ha dado para nuestra instrucción.

## INTRODUCCIÓN A LA APOLOGÉTICA

La apologética pretende presentar la fe cristiana de una manera persuasiva para el individuo contemporáneo. Para los que no creen es la *formación de las convicciones*; ayuda a dismantelar los ataques contra el cristianismo, y establecerlo como digno de crédito al proporcionarle un apoyo intelectual al valor explicativo de una cosmovisión bíblica. Para los creyentes es el *sostén de las convicciones*; alimenta la fe cristiana convocando a los creyentes a amar a su Señor con su mente (Mat. 22:37).

### LA APOLOGÉTICA Y OTRAS DISCIPLINAS RELACIONADAS CON ELLA

En términos generales, aunque la *apologética* es una rama de la teología, es primariamente una disciplina horizontal que se concentra en la pregunta subjetiva de cómo es que uno conoce, cómo uno es convencido. La *metapologética* se concentra en los fundamentos epistemológicos para hacer apologética, particularmente en relación con el que no cree (teología natural, fe y razón, terrenos en común). La *teodicea* pretende responder a las objeciones probatorias contra un Dios completamente bueno y todopoderoso que parece permitir el mal gratuitamente. La *evidencia* es el componente factual de la apologética, que apela a

1. los efectos morales del cristianismo;
2. la coherencia y unidad de los Testamentos;
3. las profecías cumplidas de las Escrituras;
4. los milagros de la Biblia en general (Hech. 2:22);
5. el milagro de la resurrección de Jesús en particular (1 Cor. 15:6);
6. el motivo inexplicable y la disonancia ética que surge si la fe de la iglesia del Nuevo Testamento estuviera basada en una mentira consciente; y
7. la supervivencia de la iglesia cristiana a través de la persecución (pues promete solamente beneficios espirituales —y consecuente persecución— en lugar de placeres sensuales).

### ANTECEDENTES BÍBLICOS

En las Escrituras pueden verse las dos funciones de formar y sostener las convicciones.

En el Antiguo Testamento, desde “el principio”, no existe un dualismo cósmico entre el espíritu y la materia; solo Dios es el Creador, lo cual también excluye el panteísmo, el animismo, el henoteísmo y el politeísmo. Le confiere

relevancia a la humanidad y al resto de la creación (Gén. 1; 2; ver también Sal. 33; 104; 136). Dios es el soberano sobre la historia y sobre el problema del mal (Gén. 50:20; Job 1; 2; 38–41). A lo largo del Antiguo Testamento hay una apologética moral: los que quebrantan los pactos con Dios serán juzgados, los que guardan los pactos con Dios serán bendecidos, y el plan de Dios será finalmente vindicado en la historia.

En la narrativa del Nuevo Testamento, los Evangelios explican por qué los judíos no recibieron a Jesús como su Mesías, y cómo la muerte de Jesús era una parte del plan redentor de Dios desde la eternidad. Los milagros del Nuevo Testamento tienen un propósito apologético (Mar. 2:10-12; Juan 5:36; 10:37, 38; Hech. 2:22). El libro de Hechos refleja

1. La apologética profética de que la redención de Dios por medio de Jesús, el Mesías, cumple con el plan redentor de Dios en el Antiguo Testamento (Hech. 2; 4; 7; 8:32-38; 9:22 “demostrando”);
2. la apologética política de que el cristianismo (con el judaísmo) cuenta con el derecho de ser llamado *religio licita*; y
3. la apologética apostólica de que Pedro (apóstol ungido para los judíos) y Pablo (apóstol ungido para los gentiles) proclaman el mismo evangelio. Los apologetas de la iglesia primitiva fueron misioneros que comprendieron la necesidad de adaptarse a su audiencia en cada caso (17:22-31).

El resto del Nuevo Testamento también fue escrito, en parte, por motivos apologéticos: presentar una exposición acerca del plan de Dios para la salvación (Rom.), demostrar la superioridad del cristianismo por encima del judaísmo (Heb.), contrarrestar la herejía (Gál., Col., 1 Jn.) y los falsos maestros (2 Ped., 2 Jn., Jud.), motivar una vida moral que proclame la redención y el perdón (1 y 2 Cor., Efe., Fil., Stg.) y lidiar con el problema existencial del mal (1 y 2 Tes., 1 Ped.). Además, las Escrituras invitan explícitamente a los creyentes a involucrarse en la tarea de la apologética (2 Cor. 10:4, 5; Col. 2:8; 1 Ped. 3:15; Jud. 3). En el Nuevo Testamento se presentan respuestas ante ataques específicos: ver *apologeomai* en Lucas 12:11; 21:14; Hechos 19:33; 24:10; 25:8; 26:1, 2, 24; Romanos 2:15; 2 Corintios 12:19; también *apologia* en Hechos 22:1–25:16; 1 Corintios 9:3; 2 Corintios 7:11; Filipenses 1:7, 16; 2 Timoteo 4:16; 1 Pedro 3:15, 16.

## PERSPECTIVA HISTÓRICA

Los desafíos a la fe cristiana han sido abundantes. Luego del período bíblico, los apologetas primitivos prominentes que se enfrentaron con asuntos específicos



incluyen a Tertuliano (c. 160-220), Justino Mártir (c. 100-165) y Orígenes (c. 185-254). Más adelante, Agustín (354-430) procuró desarrollar una cosmovisión cristiana comprehensiva; durante el período medieval Tomás de Aquino (1224-1274) utilizó la filosofía aristotélica para argumentar la superioridad del cristianismo por encima de las demás religiones.

La “duda metódica” de René Descartes (1596-1650) se transformó en el paradigma de un escepticismo que desafió al cristianismo por siglos: propuso que uno está obligado a no creer en cualquier pretensión de verdad a menos que exista innegable evidencia para tal pretensión. Luego llegaron los desafíos de la Ilustración: David Hume (1711-1776) atacó el concepto de lo milagroso, y la epistemología de Emanuel Kant (1724-1804) menoscabó la misma idea del conocimiento de Dios. En el siglo diecinueve, el antisobrenaturalismo se fortaleció por medio de los nuevos ataques de David F. Strauss (1808-1874) y Joseph E. Renan (1803-1898), tanto en cuanto a la confiabilidad histórica de las Escrituras como a la persona histórica de Jesús de Nazaret; estos ataques siguen vigentes hoy en día de diferentes maneras. Como reacción, algunos pensadores cristianos enfrentaron cuestionablemente la dificultad de la tarea apologética adoptando un punto de vista “subjetivista” para la validación de las pretensiones de verdad (Søren Kierkegaard, Karl Barth, Emil Brunner), algo que evitó algunos problemas pero resignó tanto la razón como la verdad histórica de las Escrituras.

Los ataques filosóficos contemporáneos provienen de dos fuentes principales: el *modernismo* persigue una búsqueda de certidumbres en proceso mientras insiste en la autonomía de la mente humana, y el *posmodernismo* insiste en que el “significado” es una imposición del sujeto que conoce y no es inherente ni objetivo; uno debe abandonar la búsqueda de cualquier cosmovisión comprehensiva entre las epistemologías opuestas.

Por tanto, los desafíos de los apologistas del siglo veintiuno son filosóficos (la posibilidad de significado, las presuposiciones del posmodernismo, etc.), fundacionales (la confiabilidad de las Escrituras, el Jesús histórico) y existenciales (el problema del mal y la pregunta de por qué uno debe creer algo).

**Pocas personas tienen algo que se parezca a una filosofía articulada, al menos como ha sido personificada por los grandes filósofos. Sospecho que hay menos todavía que cuentan con una teología cuidadosamente desarrollada. Pero todas tienen una cosmovisión... De hecho, es solamente la presuposición de una cosmovisión —ya sea básica o simple— lo que permite que seamos capaces de pensar<sup>2</sup>.**

—James Sire

## METODOLOGÍA DE LA APOLOGÉTICA

Las presuposiciones juegan un rol crucial en la apologética. Si el que no es cristiano parte de la presuposición del naturalismo (lo trascendente es irreal y el universo es un sistema cerrado), o con la presuposición del trascendentalismo (todo es uno, y no existe un Dios *personal*), entonces el cristianismo sería *a priori* considerado “falso”.

Sin embargo, los apologetas cristianos no se ponen de acuerdo en cuanto a cómo la condición caída de la humanidad afecta el rol de la mente en la regeneración (los efectos “noéticos” del pecado). Este desacuerdo se refleja en las diferentes metodologías apologéticas que intentan penetrar las presuposiciones de los no cristianos.

Los dos puntos de vista principales podrían llamarse de *autovalidación* y de *validación externa* (el dilema para la elección de la terminología apologética está entre lo convencional y la exactitud: por ejemplo, la clasificación familiar “presuposicional *vs.* evidenciable” ignora que los presuposicionistas utilizan evidencias y los evidencialistas reconocen sus presuposiciones. Además, aunque todos los evidencialistas son de validación externa, no todos los de validación externa son evidencialistas. Algunos [Tomás de Aquino, por ejemplo] son racionalistas).

**APOLOGÉTICA DE AUTOVALIDACIÓN.** En el punto de vista de la autovalidación, la apologética consiste en la presentación de la cosmovisión cristiana como la única expresión coherente y verdadera de la realidad, y la exposición de las disonancias epistémicas y morales en la cosmovisión no cristiana. La fe cristiana se autentica a sí misma, es digna de crédito en sí misma (*autos + pistos\**); es *sui generis*. Dios es autorreferente, y solamente él tiene autoridad para validarse a sí mismo (Heb. 6:13-18; por tanto, por ejemplo, las pruebas internas de validez del canon, como las autenticaciones proféticas y apostólicas, se presentan como prioritarias por encima de los decretos de cualquier concilio eclesiástico). En otras palabras, la función de *formación* de convicciones de la apologética difiere poco de la evangelización. La razón no es una herramienta neutral aplicada imparcialmente por los no creyentes; por el contrario, la condición de la humanidad es la de caída, tanto en mente como en disposición (Gén. 3:1; Rom. 1:18-32; 8:7; 1 Cor. 2:14; 2 Cor. 4:4). Por tanto, lo que constituirían “pruebas” para el creyente y para el no creyente podrían ser cosas muy diferentes.

\* N. del T. Hemos traducido como “autovalidación” la palabra inglesa *autopistic*, que refleja estos términos griegos en su etimología.

*Luego* de la regeneración viene la comprensión (“Creo, por tanto entiendo”). Cornelius Van Til sostiene que los no creyentes tienen conocimiento de la verdad no por operar en un terreno en común con los creyentes; por el contrario, operan en un terreno teísta prestado. Solamente la revelación especial (la Palabra de Dios; ver capítulo 1) provee la estructura epistemológica y ontológica para interpretar correctamente la conciencia, la creación y la evidencia. Los criterios externos (pruebas teístas, evidencias históricas) pueden ayudar ministerialmente (no magisterialmente) al apoyar esa revelación.

Los problemas de la apologética de autovalidación incluyen: (1) ¿Cómo hace uno para decidirse entre las declaraciones de verdad de autovalidación que se oponen? Aparentemente los apologistas de autovalidación están en un estancamiento epistémico; aquí las razones y las evidencias tienen poco o ningún valor polémico; (2) las Escrituras parecen no plantear la evidencia empírica como algo claro y convincente para el no creyente (Juan 10:37, 38).

**APOLOGÉTICA DE VALIDACIÓN EXTERNA\***. En este punto de vista, Dios ha estructurado la realidad de tal manera que todas sus criaturas pueden conocer la verdad. Se juzga que las declaraciones de verdad del cristianismo son confiables utilizando los mismos estándares por los que se consideran dignas de crédito todas las pretensiones de verdad (p. ej. hipótesis científicas, hechos históricos), y esos estándares son externos con respecto a las Escrituras. Por tanto, la fe cristiana se considera digna de crédito (*axios + pistos\**) en base a criterios externos como la razón (racionalismo) y las evidencias (empirismo), etc. La razón (*logos*) es la luz que ilumina a toda persona (Juan 1:9). De hecho uno puede no creer algo a menos que exista evidencia suficiente o razón para hacerlo (“Comprendo, por tanto creo”). La validación de las proposiciones es tanto probabilística como acumulativa. Aquí la apologética consiste en la presentación de evidencias satisfactorias para la mente no regenerada, la cual es capaz de responder positivamente a este mensaje.

Los problemas con la apologética de validación externa incluyen: (1) La mente de la humanidad no regenerada no se presenta en las Escrituras como neutral, sino como incapaz de recibir o percibir la verdad espiritual (Rom. 1:18-32; 5:6, 8, 10; 8:7; 1 Cor. 1:18-2:14; Efe. 2:1); (2) En cuanto a la experiencia, parece existir menos terreno moral en común que antes. Los seres humanos difieren ampliamente en cuanto a las cuestiones de significado (modernidad, posmodernidad) y la ética; p. ej., en cuanto a quién vive (estudios del genoma humano) y quién muere (aborto, eutanasia).

\*N. del T. Hemos traducido como “validación externa” la palabra inglesa *axiopistic*, que refleja en su etimología estos términos griegos.

**APOLOGÉTICA SUBJETIVISTA.** La apologética subjetivista sostiene que las pretensiones de verdad cristianas solo pueden ser validadas al experimentar la gracia de Dios. La razón es una herramienta inefectiva para atraer a las personas a Cristo; por ello se coloca el énfasis en lo experimental (algunas veces a expensas de la verdad objetiva de los eventos bíblicos), lo que expresa la autovalidación (como Kierkegaard, Barth).

Debilidad: los argumentos que parten de la experiencia pueden ser persuasivos, pero no lógicamente convincentes. En primer lugar, los que sostienen cosmovisiones que se oponen (desde los musulmanes hasta los mormones) pueden tener experiencias religiosas; en segundo lugar, por definición uno debería abandonar cualquier argumento derivado de la experiencia y en su lugar depender de la experiencia directa.

**APOLOGÉTICA RELACIONAL.** La apologética relacional sostiene que la vida transformada de los creyentes y el amor de Dios demostrado hacia los demás (tanto creyentes como no creyentes) validan la verdad del cristianismo en el contexto de la vida (1 Jn. 3). Individualmente, uno tiene que mostrar amor y compasión hacia los que sufren, aun a los enemigos (Mat. 5:44; Hech. 7:60), y vivir la vida de tal manera que pueda hablar con autoridad moral.

Debilidad: uno esperaría una diferencia cualitativa entre la ética de los cristianos y la de los que no lo son, algo que no siempre es tan evidente como debiera ser.

**APOLOGÉTICA CULTURAL.** La apologética cultural examina la cultura moderna para preguntar por qué la fe cristiana es *a priori* impensable para muchos, y luego desafía estas presuposiciones culturales en diferentes frentes con el propósito de equilibrar racionalmente la discusión. Por ejemplo, Francis Schaeffer examinó temas del arte, la literatura, el drama y la música para la búsqueda humana de absolutos, propósito y destino, y para exponer la bancarrota de las respuestas no cristianas.

Debilidad: este punto de vista reconoce la creatividad y el amor por la belleza (estética) inherentes al hombre como un ser a la imagen de Dios, pero enfrenta el desafío de que su análisis se apoya en presuposiciones cristianas y, por tanto puede ser rechazado.

**APOLOGÉTICA PRUDENCIAL.** La apologética prudencial invita al no creyente a preguntar qué ocurriría si estuviera equivocado en cuanto a su cosmovisión. Es decir, dadas las alternativas, ¿sería más prudente creer o no creer (p. ej., “la apuesta de Pascal”)?

Debilidad: depende de la mente neutral del hombre para evaluar correctamente los riesgos eternos, y comprometerse a cambiar de cosmovisión basándose en un argumento basado muy claramente en probabilidades.

## OBSERVACIONES A MANERA DE CONCLUSIÓN

La mayoría de los apologistas concuerdan en la claridad de las evidencias como indicadores objetivos de la verdad del cristianismo, independientemente de quien lo percibe. Los defensores de otras maneras de encarar la apologética no están de acuerdo en cuanto a que la mente no regenerada pueda ser persuadida; reconocen que solamente el Espíritu Santo capacita al no creyente para superar los efectos noéticos del pecado y para juzgar correctamente las evidencias (Juan 6:44; Rom. 8:7).

La efectividad de un determinado enfoque puede depender de la persona, por lo que el apologista debe ser sensible al Espíritu y al individuo. Por ejemplo, alguien que ya acepta que el universo manifiesta un diseño puede disponerse positivamente para el argumento cosmológico de un Creador (ver más adelante). Una persona que ha atravesado un divorcio doloroso puede estar muy consciente de que su sistema de convicciones no cristianas es inadecuado para proveer una base para el amor, el honor y la fidelidad, y consecuentemente puede estar más abierta que antes para escuchar el evangelio.

No todos los puntos de vista expresados hasta aquí necesariamente son mutuamente excluyentes; algunos pueden ser utilizados efectivamente asociados con otros. Uno no sabe lo que el Espíritu Santo puede usar para obrar por medio de la mente (evidencias y argumentos) y por medio de las experiencias vividas (crisis, relaciones) para conducir a Cristo al no creyente. Por tanto, mientras los apologistas pueden debatir los méritos relativos de los diferentes enfoques, y aunque uno puede distinguir conceptualmente entre la gracia común, la *imago Dei* y la perspicuidad de las revelaciones general y especial, cada método parece tener su lugar apropiado para producir (y apoyar) las convicciones.

W. Gary Phillips

## ARGUMENTOS A FAVOR DE LA EXISTENCIA DE DIOS

Los argumentos a favor de la existencia de Dios constituyen uno de los mejores intentos de la mente humana para salir del mundo e ir más allá del ámbito experimental sensible o de los fenómenos.

Por cierto la pregunta acerca de la existencia de Dios es la más importante para la filosofía humana. Afecta todo el tenor de la vida humana, ya sea que el hombre sea visto como el ser supremo del universo o si se cree que el hombre tiene un ser supremo al que debe amar y obedecer, o tal vez al que debe desafiar.

Hay tres maneras en las que uno puede argumentar en cuanto a la existencia de Dios. En primer lugar, el enfoque *a priori* argumenta desde una concepción de Dios como un ser tan perfecto que su inexistencia resulta inconcebible. En segundo lugar, el enfoque *a posteriori* provee evidencia a partir del mundo, desde el universo observable, empírico, insistiendo en que Dios es necesario para explicar ciertas características del cosmos. En tercer lugar, el enfoque existencial presenta la experiencia directa de Dios como una manera de revelación personal. Este punto de vista no es en realidad un argumento en el sentido habitual, porque uno por lo general no argumenta en cuanto a algo que puede ser experimentado directamente.

## EL ENFOQUE A PRIORI

Este enfoque es el corazón del famoso argumento ontológico desarrollado por Anselmo de Canterbury, aunque ya fuera insinuado antes en el sistema de Agustín. Este argumento comienza con una definición especial de Dios como infinito, perfecto y necesario.

Anselmo dijo que no se puede concebir a Dios de otra manera que no sea la de “un ser ante quien no puede concebirse nada superior”. Hasta el necio sabe lo que quiere decir cuando dice “Dios” al declarar: “No hay Dios” (Sal. 14:1). Pero si el ser más perfecto existiera tan solo en el pensamiento y no en la realidad, entonces no sería realmente el ser más perfecto, porque aquel que existiera en la realidad sería más perfecto. Por tanto, concluye Anselmo: “Nadie que comprenda qué es Dios puede concebir que Dios no existe”. En pocas palabras, sería contradictorio decir: “Puedo pensar en un ser perfecto que no existe”, porque la existencia tendría que ser parte de la perfección. Alguien podría estar diciendo: “Puedo concebir algo superior de aquel del cual no puede ser concebido nada superior”, lo cual es absurdo.

El argumento ontológico ha tenido una historia larga y tormentosa. Ha apelado a algunos de los mejores pensadores de la historia occidental, generalmente matemáticos como Descartes, Benedict Spinoza y Gottfried Wilhelm Leibniz. Sin embargo, no logra persuadir a la mayoría de las personas, quienes parecen albergar la misma sospecha que Kant: que “la necesidad incondicionada de juicio no determina la necesidad absoluta de una cosa”. Es decir, la

perfección puede no ser una declaración cierta y, por tanto, una proposición puede ser lógicamente necesaria sin ser verdadera en la realidad.

## EL ENFOQUE A POSTERIORI

La mentalidad popular parece apreciar más el enfoque *a posteriori*. El argumento ontológico puede hacerse sin apelar en ningún momento a la sensación, pero los argumentos cosmológico y teleológico requieren una mirada cuidadosa al mundo. El anterior se concentra en la causa, mientras que este hace énfasis en el diseño del universo.

**ARGUMENTO COSMOLÓGICO.** Se presenta en más de una forma. El más antiguo aparece en Platón (*Leyes*, Libro X) y Aristóteles (*Metafísica*, Libro VIII), y enfatiza la necesidad de explicar la causa del movimiento. Asumiendo que el reposo es natural y el movimiento innatural, estos pensadores llegaron a concebir a Dios como el Primer Motor de todas las cosas. Tomás de Aquino utilizó el movimiento como su primera prueba en la *Summa Teológica* (Q.2, Art. 3). Todo lo que se mueve tiene que ser movido por otra cosa. Pero esta cadena de movedores no puede continuar indefinidamente —una presuposición clave— porque no existiría un primer motor y por tanto se terminarían los otros motores. Aquino concluye: "...y este, todos entienden que es Dios".

Este argumento del movimiento no resulta siquiera convincente para nuestra generación científica, porque tomamos al movimiento como algo natural y al reposo como innatural, como lo declara el principio de la inercia. Muchos filósofos insisten en que la noción de una serie infinita de motores no es de ninguna manera imposible ni contradictoria.

La forma más interesante —y persuasiva— del argumento cosmológico es el "tercer camino" de Aquino, el argumento de la contingencia. Su fortaleza deriva de la manera en que emplea tanto la permanencia como el cambio. Epicuro formuló el problema metafísico hace siglos: "Es obvio que hay algo que existe ahora, y algo nunca surgió de la nada". El ser, por tanto, tiene que haber existido sin un comienzo. Un Algo eterno tiene que ser reconocido por todos: los teístas, los ateos y los agnósticos.

Pero el universo físico no puede ser este Algo eterno porque es obviamente contingente, mutable, sujeto a la descomposición. ¿Cómo podría una entidad que se descompone explicarse a sí misma por toda la eternidad? Si todas las cosas/eventos contingentes presentes dependen de un cosa/evento contingente previo y así en adelante *ad infinitum*, entonces esto no provee una explicación adecuada para nada.

Por tanto, para que de hecho exista algo contingente en el universo, tiene que haber por lo menos una cosa que no es contingente; algo necesario a lo largo de todos los cambios y establecido por sí mismo. En este caso, *necesario* no se aplica a una proposición sino a una cosa, y significa “infinito, eterno, duradero, causado por sí mismo, autoexistente”.

No es suficiente decir que el tiempo infinito resuelve el problema del ser contingente. No importa cuánto tiempo usted tenga, el ser dependiente sigue dependiendo de algo. Todo lo contingente dentro del rango de lo infinito llegará, en algún momento, a dejar de existir. Pero si hubo un momento cuando no existió nada, entonces ahora no existiría nada.

La alternativa es sencilla: uno elige a un Dios que existe por sí mismo o a un universo que existe por sí mismo; y el universo no se está comportando como existente por sí mismo. De hecho, de acuerdo con la segunda ley de la termodinámica, el universo está decayendo como un reloj, o mejor dicho, enfriándose como un horno gigante. La energía está siendo constantemente propagada o disipada, es decir, progresivamente distribuida a lo largo del universo. Si este proceso continúa por unos pocos miles de millones de años más —y los científicos nunca observaron una restauración de energía disipada— entonces el resultado será un estado de equilibrio térmico, una “muerte calórica”, una degradación al azar de la energía a lo largo y ancho de todo el cosmos y, por tanto, el estancamiento de toda la actividad física.

Los naturalistas, desde Lucrecio hasta Carl Sagan, han sentido que no tenemos necesidad de postular a Dios, siempre y cuando la naturaleza pueda ser considerada como una entidad que se explica a sí misma por toda la eternidad. Pero es difícil sostener esta doctrina si la segunda ley es cierta y la entropía es irreversible. Si el cosmos está decayendo o enfriándose, entonces no ha estado decayendo y enfriándose por siempre. Tiene que haber habido un comienzo.

Una réplica popular al argumento cosmológico consiste en preguntar: “Si Dios creó el universo, entonces ¿quién lo creó a Dios?”. Si uno insiste en que el mundo tuvo una causa, ¿no debe también insistir en que Dios tuvo una causa? No, porque si Dios es un ser necesario —eso está establecido si uno acepta la prueba— entonces es innecesario inquirir en cuanto a sus orígenes. Sería como preguntar: “¿Quién creó al ser que no es posible crear?” o “¿Quién causó al ser que no es posible causar?”.

Una objeción más seria es la que alega que la prueba está basada en una aceptación sin crítica del “principio de la razón suficiente”, la noción de que cada evento/efecto tiene una causa. Si se niega este principio, aún si se niega en la metafísica, el argumento cosmológico pierde su fuerza. Hume argumentó que la causación es un principio psicológico, no metafísico, cuyos orígenes



yacen en la tendencia humana a asumir conexiones necesarias entre los eventos, cuando todo lo que realmente vemos es lo contiguo y la sucesión. Kant secundó a Hume argumentando que la causación es una categoría edificada en nuestra mente como una de las muchas maneras en que ordenamos nuestra experiencia. Jean-Paul Sartre sentía que el universo era “gratuito”. Bertrand Russel declaró que la cuestión de los orígenes está entreverada en palabrería sin significado y que debemos conformarnos con declarar que el universo “simplemente está ahí, y eso es todo”.

Uno no prueba fácilmente el principio de la causalidad. Es una de esas presuposiciones fundacionales que se hacen al construir la cosmovisión. Sin embargo, se puede señalar que si nos deshacemos de la idea de la razón suficiente, destruiremos no solamente la metafísica sino también la ciencia. Cuando se ataca la causalidad, se ataca mucho del conocimiento *per se*, porque sin este principio la conexión racional en la mayoría de lo que hemos aprendido se hace pedazos. Seguramente no es irracional preguntarse en cuanto a la causa de todo el universo.

**EL ARGUMENTO TELEOLÓGICO O DEL DISEÑO.** Esta es una de las pruebas teístas más antiguas, populares e inteligibles. Sugiere que existe una analogía definida entre el orden y la regularidad del cosmos, y un producto del ingenio humano. Voltaire lo expresó en términos bastante sencillos: “Si un reloj demuestra la existencia de un relojero pero el universo no demuestra la existencia de un Gran Arquitecto, entonces acepto que se me llame necio”.

Nadie puede negar que el universo parezca haber sido diseñado; las instancias de un orden con un propósito están a todo nuestro alrededor. Casi en todas partes podemos encontrar rasgos del ser que muestran que el universo es básicamente amigable con la vida, la mente, la personalidad y los valores. La vida misma es una función cósmica; es decir, un arreglo muy complejo de cosas, tanto terrestres como extraterrestres, que deben ser obtenidas antes que la vida pueda subsistir. La tierra debe ser del tamaño correcto, su rotación debe ser exactamente correcta, su distancia del sol debe mantenerse dentro de ciertos límites, su inclinación debe ser la correcta para producir las estaciones, su proporción de agua y tierra debe conservarse dentro de un delicado equilibrio. Nuestra estructura biológica es muy frágil. Un poco de más de calor o de frío y morimos. Necesitamos luz, pero no demasiada luz ultravioleta. Necesitamos calor, pero no demasiado infrarrojo. Vivimos justo debajo de una rejilla de aire que nos protege cada día de millones de “misiles”. Vivimos justo encima de una protección rocosa que nos defiende del terrible calor que hay debajo de nuestros pies. ¿Quién creó todas las protecciones y rejillas que hacen posible nuestra existencia en la tierra?

Una vez más quedamos enfrentados a una decisión. O el universo fue diseñado o desarrolló todas estas características por casualidad. El cosmos es un plan o es un accidente.

La mayoría de las personas siente una repulsión innata a la noción de la casualidad porque contradice la forma en la que generalmente explicamos las cosas. El azar no es una explicación sino el abandono de una explicación. Cuando un científico explica un evento inmediato, opera sobre la presuposición de que este es un universo regular en el que todo sucede como resultado de una ordenada procesión de causa y efecto. Pero cuando el naturalista llega a la metafísica, al origen de todo el cosmos, abandona el principio de la razón suficiente y asume que la causa de todo es una ausencia de causa impensable, la casualidad o el azar.

Imagine que está de pie mirando un blanco y ve una flecha disparada desde detrás de usted y que da exactamente en el blanco. Luego ve nueve flechas más disparadas en rápida sucesión, todas acertando al mismo centro del blanco. El acierto es tan exacto que cada flecha parte al medio la anterior al llegar al blanco. Ahora, una flecha disparada al aire queda sujeta a muchos procesos contrarios y discordantes: la gravedad, la presión del aire, el viento. Cuando diez flechas dan justo en el blanco, ¿no descarta esto la posibilidad del mero azar? ¿No diría que este fue el resultado de la labor de un arquero experto? ¿No es esta parábola análoga a nuestro universo?

Se objeta que el argumento del diseño, aunque es válido, no prueba la existencia de un creador sino solo la de un arquitecto, y aun entonces solo un arquitecto lo suficientemente inteligente para producir el universo conocido, no necesariamente un ser omnisciente. La objeción es correcta. No debemos intentar demostrar más de lo que permite la evidencia. No obtendremos el cien por ciento del Yavé de la Biblia de ninguna evidencia de la teología natural. Sin embargo, este universo nuestro es tan vasto y maravilloso que podemos concluir tranquilamente que su diseñador sería digno de nuestra adoración y devoción.

Muchos objetan que la teoría de la evolución le quita mucha de la fortaleza al argumento del diseño. La evolución aduce que el maravilloso diseño en los organismos vivos fue el resultado de una lenta adaptación al entorno, no de la creación inteligente. Esta es una declaración falsa. Aun cuando sea aceptada, la evolución solamente introduce un período de tiempo más largo para la cuestión del diseño. Demostrar que los relojes provinieron de una fábrica completamente automatizada sin intervención humana no nos quitaría el interés en un diseñador, porque si pensábamos que un reloj es algo maravilloso, ¿qué tenemos que pensar de una fábrica que produce relojes? ¿No sugeriría la persona de un diseñador con la misma fuerza? Los religiosos han estado demasiado

asustados con la teoría de la evolución. (Debe hacerse una diferenciación entre la macroevolución [p. ej. el proceso evolutivo por encima o entre especies] y la microevolución [por ej. el proceso evolutivo dentro de la misma especie]. Esta última, observable y verificada, no es el asunto; la primera, no observada y teórica, es la verdadera cuestión del debate).

Aun los grandes críticos de la teología natural, Hume y Kant, se traicionaron al manifestar admiración por el argumento teleológico. Hume le reconoció una cierta validez limitada. Kant fue todavía más lejos:

Esta prueba siempre merecerá ser tratada con respeto. Es la más antigua, la más clara y la que está más en conformidad con la razón humana... No tenemos nada que decir contra lo razonable y útil de esta línea argumentativa sino, por el contrario, recomendarla y animarla.

**EL ARGUMENTO MORAL.** Esta es la más reciente de las pruebas teístas. El primer filósofo importante en utilizarla fue Kant, quien sintió que existían defectos en las pruebas tradicionales. Kant sostuvo que la existencia de Dios y la inmortalidad del alma son cuestiones de fe, no de razonamiento especulativo común y corriente; por ello, afirmó, están limitadas a la sensación.

Kant razonó que la ley moral nos ordena procurar el *summum bonum* (el bien más elevado), con la felicidad perfecta como un resultado lógico. Pero surge un problema cuando contemplamos el desagradable hecho de que “no existe el más mínimo espacio en la ley moral para que exista una conexión entre la moral y la felicidad proporcionada en un ser que pertenece al mundo como parte de él”. Por tanto, el único postulado que tendrá el sentido de la experiencia moral del hombre es “la existencia de una causa para toda la naturaleza, distinta de la propia naturaleza”, p. ej., un Dios que recompensará adecuadamente el comportamiento moral en otro mundo. En un mundo sin Dios, la experiencia más profunda para el hombre sería un enigma cruel.

Peter Berger, en su libro *Rumor of Angels* (Rumor de ángeles), presenta una interesante versión negativa del argumento moral, a la que llama “el argumento de la condenación”. La certeza absoluta con la que condenamos a hombres tan inmorales como el nazi Adolf Eichmann parece trascender los gustos y las costumbres; parece demandar una condenación de dimensiones sobrenaturales. Algunos hechos no son solamente malos, sino monstruosamente malos; parecen inmunes a cualquier tipo de relativización moral. Al hacer juicios morales de tan alto voltaje, como cuando condenamos la esclavitud y el genocidio, apuntamos a un ámbito trascendente de absolutos morales. De otra manera, toda nuestra moralidad carece de sentido y punto de apoyo. Un

“predicador relativista” es uno de los más cómicos, lleno de contradicciones.

La mayoría de los pensadores modernos que utilizan el argumento moral continúan la tesis de Kant de que Dios es un postulado necesario para explicar la experiencia moral. Kant pensaba que la ley moral podía ser establecida por la razón, pero invocó a Dios para garantizar una recompensa para la virtud. Los pensadores modernos no usan tanto a Dios en cuanto a la recompensa sino para proveer una base para la existencia de la ley moral en primer lugar.

El argumento moral comienza con el simple hecho de la experiencia ética. La presión para hacer lo que nos corresponde puede sentirse con tanta fuerza como la presión de un objeto empírico. ¿Quién o qué está provocando esta presión? No es suficiente decir que estamos condicionados por la sociedad para sentir tales presiones. Algunos de los moralistas más importantes de la historia alcanzaron la fama justamente por haber criticado los fracasos morales de su grupo: tribu, clase, raza o nación. Si el subjetivismo social es la explicación para la motivación moral, entonces no tenemos derecho para criticar la esclavitud, el genocidio ni *nada*.

Los evolucionistas atacan el argumento moral al insistir en que toda moralidad es nada más que un largo desarrollo de los instintos animales. Los hombres establecen gradualmente sus sistemas éticos al vivir juntos en comunidades sociales. Pero esta objeción es una espada de doble filo: si mata la moralidad, también elimina la razón y el método científico. El evolucionista cree que el intelecto humano se desarrolló a partir del cerebro físico de los primates, pero asume que el intelecto es digno de confianza. Si la mente puede ser objeto de la confianza aunque haya evolucionado de formas más primitivas, ¿por qué no lo sería también la naturaleza moral?

Muchas personas se quedan a mitad de camino y aceptan el objetivismo moral pero quieren terminar con un ámbito trascendente de absolutos morales impersonales. Niegan que uno deba creer en una Persona, una Mente o un Legislador. Esto parece ser una reducción. Es difícil imaginarse una “mente impersonal”. ¿Cómo podría una *cosa* hacernos sentir responsables por ser amables, útiles, sinceros y amorosos? Debemos presionar hasta llegar a la Persona, Dios, el Legislador. Solo entonces la experiencia moral es debidamente explicada.

## LA CUESTIÓN DE LA VALIDEZ

¿Cuán válidas son todas estas pruebas teístas? Esta pregunta despierta cuestionamientos en un cierto número de campos: lógica, metafísica, física y la teoría del conocimiento (epistemología). Algunos, como Tomás de Aquino, sintieron que

las pruebas alcanzan el nivel de demostración. Otros, como Hume, dicen que simplemente debemos suspender los juicios y permanecer escépticos. Aun otros, como Blaise Pascal y Kant, rechazan las pruebas tradicionales pero ofrecen en su lugar terreno práctico o razones para aceptar la existencia de Dios. La famosa apuesta de Pascal es una apelación al pragmatismo; tiene sentido, a la luz de las consecuencias eternas, apostar por la existencia de Dios.

Pablo parece demandar una alta perspectiva de las pruebas teístas cuando dice que los no creyentes “no tienen excusa”.

Porque lo que de Dios se conoce es evidente entre ellos, pues Dios hizo que fuese evidente. Porque lo invisible de él —su eterno poder y deidad— se deja ver desde la creación del mundo, siendo entendido en las cosas creadas; de modo que no tienen excusa (Rom. 1:19, 20).

Los argumentos, en su efecto acumulativo, constituyen una causa muy fuerte en cuanto a la existencia de Dios, pero no son lógicamente inexorables ni racionalmente inevitables. Si definimos prueba como la ocurrencia probable basada en experiencias producidas empíricamente y sujetas al examen del juicio razonable, entonces podemos decir que los argumentos prueban la existencia de Dios.

Si Dios realmente existe, entonces tenemos entre manos una proposición factual; lo que realmente queremos cuando pedimos una prueba para una proposición factual no es una demostración de su posibilidad lógica, sino un grado de evidencia que dejará excluida la duda razonable. Algo puede ser tan probable que excluye la duda razonable sin ser deductivo, analítico, demostrativo o lógicamente inevitable. Sentimos que las pruebas teístas —excluyendo el argumento ontológico— caen en esta categoría.

Sin embargo, la teología natural nunca puede establecer la existencia del Dios bíblico. Estas pruebas pueden hacer que una persona sea deísta, pero solamente la revelación hará que llegue a ser cristiana. La razón que opera sin la revelación siempre termina con una deidad diferente a Yavé, el Padre de nuestro Señor Jesucristo. Uno puede confirmar esto fácilmente comparando a Yavé con las deidades de Aristóteles, Spinoza, Voltaire y Thomas Paine.

Arlie J. Hoover

## EL PROBLEMA DEL MAL

Si Dios es absolutamente bueno, ¿por qué existe el mal? El problema del mal representa un desafío serio para la defensa del cristianismo. De hecho hay

muchos problemas relacionados con el mal; por ejemplo su origen, naturaleza, propósito y cómo evitarlo. Los problemas del mal pueden dividirse en morales, metafísicos y físicos.

## LAS COSMOVISIONES Y EL MAL

Aunque toda cosmovisión necesita lidiar con el problema del mal, este constituye un problema especialmente agudo para el teísmo. De las tres cosmovisiones principales, el ateísmo afirma la realidad del mal y niega la realidad de Dios. El panteísmo afirma la realidad de Dios pero niega la realidad del mal. El teísmo afirma la realidad de ambos, Dios y el mal. Justamente allí está el problema: ¿Cómo puede un ser absolutamente bueno (Dios) ser compatible con el mal, lo opuesto del bien?

Comparada con las otras cosmovisiones que afirman la realidad tanto de Dios como del mal, el teísmo parecería estar en una posición de mayor desventaja. La creencia en un Dios finito, por ejemplo, puede declarar que Dios desea destruir la maldad pero no puede porque su poder es limitado. El deísmo, de igual manera, puede distanciar a Dios del mal enfatizando que Dios no es immanente en el mundo, al menos no en forma sobrenatural; vivimos por nuestra cuenta. Y para el panenteísmo, el mal es una parte necesaria del proceso en marcha de interacción entre Dios y el mundo (su cuerpo).

El problema para el teísmo es que no solamente cree que Dios es todopoderoso y *puede* destruir el mal, sino también que es totalmente amoroso y *debe* destruirlo. Además el Dios teísta es omnisciente y creó este mundo siendo totalmente consciente de lo que ocurriría. Más aún, Dios creó el mundo libremente, así que podría haberlo hecho de otra manera.

Es en el contexto de este tipo de perspectiva teísta de Dios que consideramos los problemas del mal.

## EL ORIGEN DEL MAL

¿De dónde provino el mal? Un Dios absolutamente bueno no puede crear el mal. Parecería que tampoco una criatura perfecta podría desarrollar la imperfección. ¿De dónde, entonces, viene el mal? Podemos resumir el problema:

1. Dios es absolutamente perfecto.
2. Dios no puede crear algo imperfecto.
3. Pero las criaturas perfectas no pueden hacer el mal.
4. Por tanto, ni Dios ni sus criaturas perfectas pueden producir el mal.

Sin embargo, en un universo teísta estas son solamente dos fuentes del mal moral. Así que parece no haber solución para el origen del mal en un universo teísta.

Los elementos básicos de la respuesta teísta a este problema se encuentran en Agustín y Tomás de Aquino. Desde ellos, los teístas han seguido el perfil de su pensamiento. Ambos estuvieron de acuerdo en la respuesta, que puede ser enunciada como sigue:

1. Dios es absolutamente perfecto.
2. Dios creó solamente criaturas perfectas.
3. Una de las perfecciones que Dios le concedió a algunas de sus criaturas fue el poder del libre albedrío.
4. Algunas de estas criaturas eligieron libremente hacer el mal.
5. Por tanto, una criatura perfecta causó el mal.

Dios es bueno, y creó criaturas buenas con un poder bueno llamado libre albedrío. Lamentablemente ellas utilizaron este poder bueno para introducir el mal en el universo al rebelarse contra su Creador. Así que el mal surgió de lo bueno, no directa sino indirectamente, por el abuso de un poder bueno llamado libertad. La libertad en sí misma no es mala. Es bueno ser libre. Pero con la libertad viene la posibilidad de hacer lo malo. Así que Dios es responsable por hacer posible el mal, mientras las criaturas libres son responsables por ponerlo en práctica.

Por supuesto, surgen otras preguntas relacionadas con esta respuesta de la libre decisión en cuanto al origen del mal. Una de ellas es: ¿Qué fue lo que provocó que la primera criatura escogiera el mal?

Los teístas distinguen entre la causa primaria de una acción libre (Dios) y la causa secundaria (un ser humano). Dios concedió la capacidad de decidir. Sin embargo, Dios no es responsable por el ejercicio de esa libre elección para hacer lo malo. Dios no realizó la acción libre en nuestro lugar. La libre decisión humana no es una causa meramente instrumental por medio de la que Dios obra. Los seres humanos son la causa eficiente, aunque secundaria, de sus propias acciones libres. Dios produce el *hecho* de la decisión libre, pero cada humano pone en práctica la *acción* de esa libre decisión. Dios, entonces, es responsable por la *posibilidad* del mal pero nosotros tenemos que asumir nuestra responsabilidad por su *concreción*. Dios no quiere que se haga lo malo ni que no se haga. Él quiere permitir que se haga lo malo, y eso es bueno.

Pero si Dios no puede desear el mal, entonces, ¿cuál es su causa? Ninguna acción puede carecer de una causa, ya que eso violaría el primer principio de la causalidad, que demanda que cada evento tenga una causa.

Para responder a esta pregunta se necesita analizar la naturaleza del libre albedrío. Existen tres perspectivas básicas acerca de la naturaleza de la libre elección: en el determinismo un acto libre es provocado por otro; en el indeterminismo carece de causa; y en la autodeterminación es provocado por uno mismo. El determinismo eliminaría la responsabilidad humana, ya que otro provocó la acción, no nosotros mismos. El indeterminismo es irracional, ya que una regla fundamental de la razón es que cada acción tiene una causa. Concluimos, entonces, que cada decisión libre debe ser provocada por uno mismo.

Está claro que una persona utiliza el *poder* del libre albedrío para tomar decisiones libres. Sin embargo, la persona no es la libre decisión; *tiene* la libre decisión. Es incorrecto decir “*Soy* libre decisión”; simplemente la tengo. Así que soy la causa eficiente de mis propias decisiones libres, pero el poder de la libre decisión es el medio por el que actuó libremente.

## LA NATURALEZA DEL MAL

Existe otra dimensión para esta dificultad. ¿Cuál es la *naturaleza* del mal? Es decir, ¿cuál es la esencia o la identidad del mal? Este también es un problema bastante fastidioso para un teísta clásico, porque solamente Dios es eterno, y todo lo que creó era bueno. Entonces, ¿qué es el mal?

Los teístas rechazan el dualismo. El mal no es un principio coeterno fuera de Dios. No todos los opuestos, como el bien y el mal, son primeros principios; que algo puede ser esencialmente bueno (Dios) no significa que algo puede ser esencialmente malo. Sin embargo, una vez que se rechaza el dualismo, uno encuentra muy difícil explicar la realidad del mal. Si el mal no es algo diferente a Dios, y si no puede ser algo interno de Dios, entonces, ¿qué es? El problema puede resumirse así:

1. Dios es el autor de todas las cosas.
2. El mal es una cosa.
3. Por tanto, Dios es el autor del mal.

El rechazo de la primera premisa conduce al dualismo. De la misma manera, negar la segunda conduce al ilusionismo, que niega la realidad del mal. Ninguna de ellas es aceptable para un teísta. ¿Cuál es, entonces, la solución?

Aceptar que Dios no creó todas las cosas implica negar su soberanía. Decir que el mal no es nada niega la realidad. Sin embargo, admitir que Dios causó todas las cosas y que el mal es una cosa implica reconocer que Dios causó el mal; esta es una conclusión rechazada por Tomás de Aquino pero que parece



seguir la línea de la lógica. A menos que uno rechace la verdad de una de las premisas, debe aceptar la verdad de la conclusión.

El teísta, sin embargo, responde que la maldad no es una *cosa* o sustancia. Por el contrario, es la *falta* o privación de algo bueno que Dios hizo. El mal es la privación de algún bien particular. La esencia de esta posición se resume de esta manera:

1. Dios creó toda sustancia.
2. El mal no es una sustancia (sino la privación de una sustancia).
3. Por tanto, Dios no creó el mal.

La maldad no es una sustancia sino la corrupción de las buenas sustancias que hizo Dios. El mal es como la herrumbre para un auto o la putrefacción para un árbol. Es la *carencia* de cosas buenas, pero no es una cosa en sí misma. El mal es como una herida en un brazo o el agujero que deja la polilla en la ropa. Existe solo en otro pero no en sí mismo.

Es importante observar que la privación no es lo mismo que la mera *ausencia*. La vista está ausente tanto en una piedra como en una persona ciega. Pero la ausencia de vista en la piedra no es una privación. Dado que la piedra naturalmente no debía ver, no está privada de la vista, como el ciego. El mal, entonces, es la privación (no una mera negación) de algún bien que debía estar presente.

Decir que el mal no es una cosa sino la carencia de cosas no significa declarar que no sea *real*. El mal es la carencia real de cosas buenas, como la persona ciega sabe demasiado bien. El mal no es una sustancia real, sino es una privación real de sustancias buenas. No es una entidad de hecho, sino una corrupción real en una entidad de hecho.

La maldad, como privación, se presenta de diferentes maneras. Existen privaciones físicas, como las mutilaciones, y privaciones morales, como las perversidades sexuales. La privación puede ser en sustancia (*lo que algo es*) o en relaciones (*cómo se relaciona con otros*). No hay solamente cosas malas sino existen también malas relaciones entre las cosas. Una relación de amor es una de las buenas; el odio, una de las malas. De la misma manera, cuando una criatura adora a su Creador se relaciona bien; blasfemar al Creador es una mala relación.

Desde esta perspectiva se desprende que no existe tal cosa como algo absolutamente malo. Si estuviera absolutamente privado de todo lo bueno, entonces no sería nada. Un automóvil completamente herrumbrado no es un auto, y una prenda de vestir absolutamente apollada es solamente una percha en el ropero. El mal, como una herida, solamente puede existir en otra cosa. Un brazo completamente lastimado significa una persona mutilada.

Teniendo esto en cuenta, algo puede no estar completamente privado, por lo menos no en un sentido metafísico. Un ser absolutamente corrupto no existiría en absoluto. Y una voluntad absolutamente incapacitada no podría realizar acciones morales. Uno debe tener cuidado de no arrastrar la depravación humana demasiado lejos como para destruir la capacidad de pecar. No puede haber un mal supremo, porque aunque el mal atenúe lo bueno, nunca podrá destruirlo del todo. Nada puede ser absoluta y completamente malo, porque si todo lo bueno se destruyera completamente —y eso sería lo necesario para que el mal fuera completo— el propio mal se desvanecería, ya que su sujeto, nominalmente bueno, ya no estaría allí.

El hecho de que el mal no pueda ser absoluto en sentido metafísico no significa, de ninguna manera, que no pueda ser total en el sentido moral. Un ser puede ser *totalmente* (o *radicalmente*) depravado moralmente en el sentido de que el mal ha invadido cada parte de su ser. Sin embargo, la completa depravación moral solo puede ser extensiva, no intensiva; puede extenderse a cada parte del ser de la persona, pero no puede destruir al ser personal. Si destruyera la persona, ya no habría una persona que hiciera lo malo. En este sentido, el mal absoluto destruiría la capacidad de la persona para hacer el mal.

Los teístas clásicos describieron las cosas en términos de sus cuatro causas: (1) eficiente; (2) final; (3) formal; y (4) material. El ser humano tiene (1) a Dios como *causa eficiente*, (2) la gloria de Dios y su propio bien como su *causa final*, (3) un alma como su *causa formal* y (4) un cuerpo como su *causa material*. Las causas del mal son:

1. Causa eficiente: el libre albedrío.
2. Causa final: ninguna (la maldad es la falta de orden).
3. Causa formal: ninguna (el mal es la privación de forma).
4. Causa material: una sustancia buena.

La causa eficiente del mal moral es la libre decisión, no directa pero indirectamente. No existe propósito (causa final) para el mal, lo que implica la ausencia del orden adecuado para un buen fin. El mal no tiene causa formal propia sino que es la destrucción de la forma en otro. Su causa material es buena, pero no es suya; existe solamente en una buena cosa como lo que la corrompe.

## LA PERSISTENCIA DEL MAL

Hay otro aspecto del problema del mal. ¿Por qué Dios lo permite? Aunque él no lo produce, lo permite. Pero es todopoderoso y podría destruirlo. ¿Por qué no lo hace?

La manera clásica de postular el problema de la persistencia del mal es esta:

1. Si Dios es absolutamente bueno destruiría el mal.
2. Si Dios es todopoderoso podría destruir el mal.
3. Pero el mal no es destruido.
4. Por tanto, no existe tal Dios.

Puesto de esta manera, el argumento deja abierta la posibilidad de un dios finito, pero los teístas rechazan tal concepto. Todo ser finito o limitado tiene una causa, así que un dios finito es solamente una criatura que necesita de un Creador infinito. Y dado que Dios es poderoso, entonces debe ser infinitamente poderoso. De la misma manera, dado que es bueno, debe ser infinitamente bueno. Un dios finito no es una opción para un teísta; Dios tiene tanto el deseo como la capacidad que se necesitan para hacer posible cualquier cosa.

¿Es posible destruir el mal? Los teístas responden así:

1. Dios no puede hacer lo que es imposible de hecho.
2. Es imposible de hecho destruir la maldad sin destruir la libertad de decisión.
3. Pero la libertad de decisión es necesaria en un universo moral.
4. Así que Dios no puede destruir el mal sin destruir este universo moral bueno.

Es imposible que Dios haga lo que es contradictorio. No puede hacer que una afirmación sea verdadera y falsa al mismo tiempo. No puede hacer nada que involucre una imposibilidad, como hacer un círculo cuadrado o una piedra tan pesada que él mismo no pueda levantar.

Hasta un ser omnipotente no puede hacer *cualquier cosa*; puede hacer lo que es posible. No es posible forzar a las personas a escoger libremente el bien. Una libertad forzada constituye una contradicción. Por tanto, Dios no puede literalmente destruir toda la maldad sin aniquilar el libre albedrío. La única manera de destruir el mal consiste en destruir lo bueno de la libertad de decisión. Pero cuando no existe la libertad de decisión moral, no existe la posibilidad de que haya un bien moral. A menos que el odio sea posible, el amor no es posible. Donde ninguna criatura puede blasfemar, ninguna criatura puede tampoco adorar. Por tanto, si Dios destruyera todo el mal, tendría que destruir también todo lo bueno.

El teísmo sostiene que aunque Dios no podría *destruir* (aniquilar) todo el mal sin destruir todo el bien, él puede, sin embargo, *derrotar* (vencer) todo el

mal (y lo hará) sin destruir la libertad de decisión. El argumento puede ser resumido de la siguiente manera:

1. Dios es totalmente bueno y desea derrotar el mal.
2. Dios es todopoderoso y puede derrotar el mal.
3. El mal *aún* no ha sido derrotado.
4. Por tanto, llegará el día en que el mal será derrotado.

El infinito poder y la perfección de Dios garantizan la derrota final del mal. El hecho de que esto aún no se haya cumplido no reduce de ninguna manera su certeza. Aunque el mal no puede ser *eliminado* sin destruir el libre albedrío, de todas maneras se puede triunfar sobre él.

Por ejemplo, un Dios todopoderoso podría separar a las personas buenas de las malas de acuerdo con lo que las personas hayan escogido libremente. Los que aman a Dios serían separados de los que no lo aman. Los que desean lo bueno pero son estorbados por el mal ya no verían frustrados sus buenos propósitos. Y quienes hacen lo malo y son obstaculizados por las buenas influencias ya no serían fastidiados por la insistencia del bien. Cada uno, ya sea en el cielo o el infierno, recibiría lo que correspondiera a su libre decisión. De esta manera, la victoria de Dios sobre el mal no violaría el libre albedrío.

El Dios teísta no solamente *puede* derrotar al mal, sino que *lo hará*. Lo sabemos porque él es absolutamente bueno y querrá derrotar el mal, y porque es todopoderoso y capaz de vencerlo. Por tanto, lo hará. La garantía de que el mal será vencido es la naturaleza del Dios teísta.

## EL PROPÓSITO DEL MAL

Ningún mal es bueno, pero algunas cosas malas tienen un buen propósito. Los dolores que advierten, por ejemplo, son molestos, pero eso tiene un buen propósito. Por supuesto que no todo lo malo parece ser de este tipo. Entonces, ¿qué pasa con el mal que parece no tener un buen propósito? El problema puede resumirse de la siguiente manera:

1. Un Dios absolutamente bueno debe tener un buen propósito para todo.
2. No existe un buen propósito para algunos sufrimientos.
3. Por tanto, no puede existir un Dios absolutamente bueno.

Parece evidente que en el mundo hay sufrimiento inútil. Algunas personas mejoran por medio del sufrimiento, pero otras se amargan. Los huesos quebra-

dos son más fuertes cuando sanan, pero algunos nunca sanan. Muchos mueren. ¿Qué pasa con todo ese mal sin propósito?

La respuesta teísta al mal aparentemente sin propósito tiene cuatro facetas. Primera, Dios tiene un propósito bueno para todo. Segunda, conocemos el buen propósito de muchos males. Tercera, hay mal que es el subproducto de un buen propósito. Cuarta, Dios puede extraer algo bueno de lo malo.

*Dios tiene un propósito bueno para todo.* Los que rechazan el teísmo pasan por alto una diferenciación importante: Dios conoce un buen propósito para todo lo malo, aunque nosotros no lo conozcamos. El hecho de que la mente finita no pueda concebir un buen propósito para algunas cosas malas no significa que no haya ninguno. Dado que Dios es omnisciente, él conoce todo. Y como es absolutamente benevolente, tiene un buen propósito para todo. Por tanto, Dios conoce un buen propósito para todo lo malo.

1. Un Dios absolutamente benevolente tiene un buen propósito para todo.
2. Hay algunas cosas malas para las que nosotros no vemos un buen propósito.
3. Por tanto, existe un buen propósito para todo lo malo, aun si nosotros no lo vemos.

Que los seres finitos no veamos el propósito bueno para algunas cosas malas no desmiente la benevolencia de Dios; simplemente revela nuestra ignorancia.

*Sabemos que hay un buen propósito para muchas cosas malas.* A pesar de no conocerlo todo, conocemos algo, y lo que sabemos es que existe un buen propósito para muchas cosas malas. Una vez más, los dolores que advierten tienen un buen propósito. De hecho, la capacidad de sentir dolor tiene un buen propósito, porque si no contáramos con un sistema nervioso nos podríamos destruir a nosotros mismos sin sentir ningún dolor. El dolor físico, también, puede representar una advertencia para salvarnos de un desastre moral. Como lo observó C. S. Lewis, el dolor es el megáfono de Dios para advertir a un mundo moralmente sordo. Y si como seres finitos conocemos un buen propósito para muchas cosas malas, entonces seguramente una mente infinita puede conocer un buen propósito para el resto.

*Algún mal resulta ser el subproducto de un propósito bueno.* No todas las maldades específicas necesitan un buen propósito. Algún mal puede ser simplemente un subproducto necesario de un propósito bueno. Lo que es vida para los más grandes es muerte para los más pequeños. Las plantas y los animales mueren

para que los humanos puedan tener alimento para vivir. Así que algo malo resulta indirectamente de lo bueno, porque es la consecuencia de un buen propósito. La respuesta podría expresarse así:

1. Dios tiene un buen propósito para todo lo que hace.
2. Algunos buenos propósitos tienen subproductos malos.
3. Por tanto, algún mal es el subproducto de un buen propósito.

No todo evento *específico* en el mundo necesita tener un buen propósito; lo que tiene que ser bueno es el propósito general. El herrero tiene un buen propósito para martillar el hierro fundido en la herradura. Sin embargo, no todas las chispas que se escapan tienen un propósito para su destino. Algunas chispas pueden encender fuegos no deseados. De la misma manera, Dios tuvo un buen propósito para crear el agua (para el sostenimiento de la vida), pero el ahogamiento es uno de los posibles malos resultados. Muchísimas cosas buenas se perderían si Dios no permitiera que existiera el mal. El fuego no arde a no ser que el aire sea consumido. La justa retribución tampoco es recibida, ni la paciencia obtenida sino es por medio del mal de la tribulación.

*Dios es capaz de extraer algo bueno de lo malo.* Por supuesto, Dios es todopoderoso y es capaz de redimir algo bueno aun de lo malo. Una persona que se ahoga puede inspirar actos heroicos. Aunque el aserrín es un subproducto no buscado del corte de la madera, puede aprovecharse para producir papel. De igual manera, Dios en su providencia es capaz de redimir mucha bondad (si no en todos los casos) de los malos subproductos que vemos en el mundo. Dios no permitiría de ninguna manera que existiera el mal en sus obras si no fuera tan todopoderoso y bueno como para producir lo bueno aun a partir de lo malo.

Esto no significa que el mundo presente en que vivimos sea el mejor de todos los mundos posibles. Quiere decir que Dios lo ha convertido en la mejor manera posible para alcanzar su meta suprema del bien mayor. Puede ser que Dios no siempre redima el bien por medio de cada mal resultado en el mundo caído. Esto podría ser cierto tanto en el ámbito físico como en el moral. De la misma manera que los desechos radioactivos, algunos resultados del mal pueden resistir su reprocesamiento. Efectivamente, teniendo en cuenta la segunda ley de la termodinámica, el mundo físico está decayendo. Pero Dios tiene el poder para recrearlo (cf. 2 Ped. 3:13). La muerte humana puede ser derrotada por la resurrección (cf. Rom. 8; 1 Cor. 15). Nada de esto representa un problema para un Dios omnipotente.

## EL PROBLEMA DEL MAL FÍSICO

La solución que acabamos de presentar para el problema del mal no parece resolver el problema de los desastres naturales. ¿Por qué hay tornados, huracanes y terremotos? No alcanza con decir que los provocó el libre albedrío de las criaturas. Además, sus víctimas son muchas personas inocentes. Entonces, ¿cómo puede explicarse el mal natural? Puesto en términos de la lógica:

1. El mal moral se explica por el libre albedrío.
2. Pero algunos males naturales no resultan del libre albedrío.
3. El mal natural no puede explicarse por las libres decisiones de las criaturas.
4. Así que Dios debe ser responsable de los males en la naturaleza.
5. Pero los males naturales provocan el sufrimiento y la muerte de personas inocentes.
6. Por tanto, Dios es responsable por el sufrimiento y la muerte de los inocentes.

Los teístas cuestionan varias de las premisas de este argumento. Una respuesta a la premisa 5, por ejemplo, es que en este mundo caído nadie es inocente. Hemos pecado en Adán (Rom. 5:12) y como consecuencia merecemos la muerte (6:23). Los desastres naturales son un resultado de la maldición que cayó sobre la creación por causa de la caída de la humanidad (Gén. 3; Rom. 8). Esta maldición no será quitada hasta que Cristo regrese (Apoc. 21; 22).

De manera semejante, la premisa 6 está equivocada, dado que sugiere que Dios es moralmente culpable por quitarle la vida a una criatura. Este error de categoría asume equivocadamente que por el hecho de que está mal que una criatura quite la vida inocente de otra, también está mal que lo haga el Creador. Dios creó la vida, y solamente él tiene el derecho de quitarla (Deut. 32:39; Job 1:21). No fuimos nosotros quienes concedimos la vida, y no tenemos el derecho de quitarla.

La premisa 3 es definitivamente incorrecta, ya que el teísmo puede explicar todos los males de la naturaleza en relación con el libre albedrío. En términos bíblicos, la libre decisión de Adán y Eva provocó el desastre natural en este mundo. Además, la libre decisión de los ángeles caídos responde por el resto del sufrimiento humano. Aunque esto en sí mismo podría explicar todos los males naturales, aun dejando esto de lado, el sufrimiento físico puede explicarse con referencia a la capacidad humana del libre albedrío.

1. Algunos sufrimientos son provocados directamente por nuestras propias decisiones libres. La decisión de abusar de mi cuerpo puede resultar en enfermedad.
2. Algunos sufrimientos son provocados indirectamente por el libre albedrío. La decisión de haraganear puede traer como resultado la pobreza.
3. Algunos males físicos a los demás pueden ser el resultado de nuestras decisiones libres, como en el caso del abuso de nuestro cónyuge o hijo.
4. Los demás sufren indirectamente por causa de nuestro libre albedrío. El alcoholismo puede conducir a la pobreza de nuestros hijos.
5. Algunos males físicos pueden ser un resultado natural de un buen proceso. La lluvia, el aire caliente y el aire fresco son necesarios para los alimentos y la vida, pero uno de los resultados de estas fuerzas es un tornado.
6. Algunos de los males físicos pueden ser una condición necesaria para la obtención de un bien moral mayor. Dios utiliza el dolor para obtener nuestra atención. Muchos han llegado a Dios a través del sufrimiento.
7. Algunos sufrimientos físicos pueden ser una condición necesaria para un bien moral más grande. Así como los diamantes son formados bajo presión, lo mismo pasa con el carácter.
8. Algunos males físicos son una concomitancia necesaria del mundo físico bueno. Por ejemplo, es bueno tener agua para nadar y navegar, pero una concomitancia es que también nos podemos ahogar en ella. Es bueno tener relaciones sexuales para la procreación y el placer, aunque hace posible las violaciones. Es bueno tener alimentos para comer, pero esto también hace posible la intoxicación.

En este punto el crítico podría preguntar por qué es necesario un mundo físico. ¿Por qué Dios no hizo espíritus que no estuvieran expuestos a que su cuerpo se lastimara o muriera? La respuesta es que Dios los hizo; se llaman ángeles. El problema es que aunque los ángeles no pueden morir por intoxicación, tampoco pueden disfrutar de unas buenas costillas asadas. Aunque ningún ángel se ha ahogado nunca, tampoco ninguno de ellos ha ido a nadar o a esquiar. Ningún ángel ha sido violado, pero ninguno tampoco ha disfrutado del sexo o la bendición de los hijos (Mat. 22:30). En este tipo de mundo físico, debemos recibir simplemente el mal concomitante junto con lo bueno.

Finalmente, por supuesto, los teístas cristianos creen que Dios nos redimirá también de todo mal físico, dándonos cuerpos inmortales e incorruptibles. Pero si los tuviéramos antes de estar moralmente preparados para ellos no habríamos hecho el progreso moral necesario para estar a su nivel.



## LA CAPACIDAD DE EVITAR EL MAL

Si Dios sabía que el mal ocurriría, ¿por qué creó este mundo? Dios era libre para crearlo o no, y los teístas creen que Dios conoce todas las cosas, es absolutamente bueno y libre. Al saberlo todo, Dios previó el mal. Siendo libre, podía haber evitado crear el mundo. Pero esto parece entrar en conflicto con el concepto de Dios como absolutamente bueno, porque tal Dios habrá tenido un buen propósito para crear un mundo que sabía que escogería el pecado. ¿Por qué lo creó?

Existían otras alternativas para Dios. Podría no haber creado nada. Podría haber creado un mundo no moral en el que el pecado no hubiera tenido lugar. Podría haber creado un mundo libre en el que nadie habría elegido el pecado. Podría haber creado un mundo en el que hubiera pecado pero en el que finalmente todos habrían sido salvados. Tal vez cualquiera de estos mundos habría sido mejor que el mundo concebido por los teístas cristianos ortodoxos, en el que ocurre el mal y en el que no todos serán salvados al final. El problema adquiere la siguiente forma:

1. Dios podría haber escogido una alternativa mejor al:
  - a) No haber creado nada.
  - b) No haber creado un mundo libre.
  - c) Haber creado un mundo libre sin pecado.
  - d) Crear un mundo en que hubiera pecado pero en el que todos se salvaran.
2. Pero Dios no eligió ninguna de estas alternativas mejores.
3. Por tanto, Dios no hizo lo mejor que podía.
4. Pero hacer menos de lo mejor que puede, para Dios es maldad.
5. Por tanto, no existe un Dios absolutamente perfecto.

Algunos teístas desafían la cuarta premisa, argumentando que Dios no tiene por qué hacer lo mejor que puede, sino que simplemente tiene que hacer lo bueno, y que lo que hizo al crear era bueno, aunque sí podría haber habido algo mejor. Pero asumiendo, para el argumento, que Dios debe hacer lo mejor que puede, ¿hay alguna otra alternativa realmente mejor que este mundo? Los teístas dicen que no.

Un mundo que no existe no es mejor que uno que sí. La nada no es mejor que algo; este es un clásico error de categoría. Algo y nada no tienen nada en común, así que no pueden ser comparados. No es siquiera como comparar manzanas y naranjas, ya que ambas son frutas; es como comparar manzanas y no manzanas, e insistir que las no manzanas tienen mejor sabor.

Un mundo carente de libertad no es mejor que un mundo libre. Un mundo en el que no hay libertad es un mundo sin moral, ya que el libre albedrío es necesario para la moralidad. Un mundo sin moral no puede ser moralmente mejor que un mundo con moral; como un mundo sin libertad no es un mundo moral, no existe base moral para la comparación.

Un mundo libre en el que nadie peca o tal vez un mundo libre en el que todos pecan y luego son salvados es concebible, pero no sería posible lograrlo. Mientras todos sean realmente libres, siempre es posible que alguien se niegue a hacer el bien. Claro, Dios podría obligar a todos a hacer el bien, pero entonces no serían libres. La libertad forzada no es libertad. Dado que Dios es amor, no puede obligarse a sí mismo ni a nadie contra su propia voluntad. El amor por la fuerza no es amor; es un asalto. El amor obra persuasivamente pero no coercitivamente. En todo mundo libre concebible alguien podría escoger hacer lo malo, así que un mundo perfecto, libre del mal, no sería posible.

Un mundo en el que el pecado nunca se materialice es concebible, pero puede no ser el más deseable moralmente. Si el mal no se permite, entonces no podría ser derrotado. Como los automóviles, un mundo probado es mejor que uno que no ha sido probado. O, para ponerlo de otra manera, ningún boxeador podría derrotar a su oponente sin meterse dentro del cuadrilátero. Dios puede haber permitido el mal con el propósito de derrotarlo. Si la maldad no fuera permitida, entonces las virtudes más altas no podrían ser alcanzadas. Sin dolor no hay logros. La tribulación desarrolla la paciencia. No existe manera de experimentar el gozo del perdón sin permitir la caída en el pecado. Así que un mundo en el que no se derrota al mal y no se alcanza el bien más alto no sería el mejor mundo posible. Por tanto, mientras un mundo en el que no hay pecado es teóricamente concebible, sería moralmente inferior.

## CONCLUSIÓN

Nadie ha demostrado que ningún mundo alternativo sea moralmente mejor que el que tenemos. Por tanto, ningún pensador contrario al teísmo puede demostrar que Dios no creó el mejor mundo, aun cuando se acepte la privación del bien. Esto, por supuesto, no significa que el teísta se comprometa con la convicción de que este mundo presente es el mejor que se pueda lograr. Dios no ha terminado todavía, y las Escrituras prometen algo mejor para el futuro. La presuposición teísta es que este mundo es la mejor manera *hacia* el mejor mundo que pueda existir [el cielo].

## TODO ES RELATIVO, ¿O NO?

¿Qué es lo que las filosofías posmodernas y posliberales sostienen en común con el pensamiento de la Ilustración que pretenden sustituir? El relativismo. Usted conoce su verdad, yo conozco la mía, pero ninguno de nosotros conoce *la* verdad. “No existe tal cosa como la verdad objetiva”, dice Philip Kenneson, “y eso también es bueno”<sup>3</sup>. Si Kenneson espera que “y eso también es bueno” apele a las personas de comunidades diferentes a la propia, ¿no está apelando a un concepto objetivamente válido de lo “bueno”? Insistir objetivamente en que no existe tal cosa como la verdad objetiva es en sí mismo contradictorio.

El concepto posmoderno de la comunidad<sup>4</sup> enfrenta problemas similares a las enseñanzas de los confesores modernos como H. Richard Niebuhr. Rechazando el objetivo de la validez de las verdades y virtudes reveladas, Niebuhr careció de bases para comunicarse con las comunidades cuyas confesiones expresaban reclamos que estaban en conflicto. Como observó Philip Johnson: “El relativismo acerca de la verdad no conduce a la tolerancia. Más bien conduce a la conclusión de que los conflictos sociales no pueden ser resueltos por la razón, y ni siquiera por el acuerdo, porque no existe razón en común que pueda unificar a los grupos que difieren en cuanto a cuestiones fundamentales”<sup>5</sup>.

La existencia de Dios es verdad (Rom. 1:20) y las normas morales son obligatorias (2:14), no solamente porque los cristianos creen en una cosmovisión y perspectiva de la vida teísta, sino porque esos hechos guardan coherencia con las realidades con las que todos tienen que ver en todos los tiempos y todos los contextos. Por ejemplo, todos son responsables por creer en Dios y evitar el homicidio. Al menoscabar la validez objetiva de la revelación general de Dios, la contextualización posmoderna sabotea el respeto por los derechos humanos. Al haber destruido toda reverencia por los principios morales universalmente obligatorios el lunes, los relativistas posmodernos no pueden pretender que los demás respeten sus derechos humanos el martes. Dislocan la base para educar a los niños moralmente, para comunicarse con honestidad intelectual en las academias y razonar propósitos para la preevangelización, la evangelización y las misiones desde un terreno en común<sup>6</sup>. Que Dios no permita que en el nombre del rechazo a las presuposiciones de la Ilustración los modernos y posmodernos rechacen también las verdades de la revelación general de Dios.

El pensamiento posmoderno se une también a la negación de la Ilustración moderna de una revelación objetiva válida e informativa en Jesucristo y las Escrituras inspiradas. No es algo “tan bueno” para los posmodernos negar toda validez objetiva de las enseñanzas explícitas de Jesús en cuanto a su propia instrucción<sup>7</sup>. Aunque hoy en día florece el césped de la opinión humana relativa,

mañana desaparecerá. La Palabra de Dios el Padre por medio de Dios el Hijo y los escritores proféticos y apostólicos permanecen para siempre. Negar la historicidad objetiva de la encarnación del Logos está lejos de ser “algo bueno”. Las buenas noticias del cristianismo, en contraste con los mitos hinduistas y griegos, reportan que el Mesías nació, vivió, sufrió, murió y resucitó “en la carne”. Negar que el Logos viniera en la carne es enseñar contra (anti) Cristo. Porque el mensaje del evangelio es objetivamente verdadero para el mundo, debe ser predicado a cada persona en todo contexto. Y porque es una verdad objetiva, sus seguidores dirigidos por el Espíritu le hacen “el bien a todos, y en especial a los de la familia de la fe” (Gál. 6:10).

El relativismo, tanto del modernismo como del posmodernismo, es totalitario. El relativismo totalitario es (1) una teoría epistemológica que niega cualquier conocimiento humano objetivo y universalmente válido, y afirma que el significado y la verdad varían entre una persona y otra, una cultura y otra, y en diferentes épocas; (2) una teoría metafísica que niega cualquier realidad inmutable como la energía, el espacio, el tiempo, las leyes naturales, las personas o Dios, y afirma que todo significado concebible se apoya en las actividades, situaciones, eventos, procesos o relaciones en las que los observadores son participantes transitorios; y (3) una teoría ética que niega cualquier normativa invariable de principios morales para todas las personas en cualquier situación. A partir de estos tres campos, el relativismo penetra en todas las áreas significativas de la experiencia y el conocimiento humanos.

El relativismo limitado considera que el relativismo totalitario se contradice y está equivocado en sus negaciones absolutas de toda verdad absoluta, pero lo considera exacto en su afirmación de que mucho del conocimiento humano está condicionado y se inclina conforme a innumerables variables: subjetivamente (Kierkegaard), psicológicamente (Freud), moralmente (Fletcher), económicamente (Marx), políticamente (Reinhold Niebuhr), históricamente (H. Richard Niebuhr, W. Dilthey), educacionalmente (Dewey), religiosamente (Cobb, Starcke, Watts), antropológicamente (Kraft) y estilísticamente (Ricoeur). Como resultado del impacto caleidoscópico de estas y otras variables influyentes, los relativistas totalitarios han negado cualquier verdad invariable y absoluta acerca de las cosas en sí mismas.

El incremento de la conciencia de estas variables culturales generalmente ha tenido un valor importante para los campos de la interpretación y la comunicación. Para captar el *significado* de las personas de otras culturas, los intérpretes ahora se dan cuenta de lo crítico que resulta procurar una identificación solidaria con ellos en términos de sus propias presuposiciones y raíces históricas. Tal comprensión transcultural es igualmente indispensable si uno procura

comunicarse con personas de otras culturas en términos de sus propias categorías de pensamiento y expresiones verbales. Sin embargo, las maneras mejoradas para captar y comunicar el significado no resuelven el asunto de la validez objetiva.

No se ha llegado a un acuerdo en cuanto al grado de influencia que las variables culturales aportan al trato entre los conocedores humanos. De acuerdo con los deterministas, dado un determinado juego de condiciones específicas presentes en el cerebro de una persona, nada más puede ocurrir. Todo el conocimiento es relativo a estas situaciones y está determinado por ellas<sup>8</sup>. Para otros, aunque todo conocimiento y comportamiento humano ha sido predisuesto a respuestas habituales por determinados juegos de estímulos, este condicionamiento “es un poco menor que la determinación total”. Sin embargo, todas las afirmaciones preposicionales quedan sujetas al vínculo con el tiempo y la cultura<sup>9</sup>.

Otros ven a las personas no solamente como organismos físicos sino también como intelectos, almas o espíritus, con el poder de la autodeterminación y la autotrascendencia. De manera que su conocimiento no queda ligado al tiempo, y son agentes responsables por sus propias acciones (Thomas Reid, J. Oliver Buswell, Jr.).

Los existencialistas afirman que la humanidad es libre tanto del determinismo externo como de la autodeterminación interna por medio de un ser con una naturaleza dada, inmutable. Para ser auténticamente libre un existencialista debe, de hecho, ejercitar una libertad arbitraria que sea independiente de las predisposiciones culturales y las decisiones habituales del pasado. Parece más como que algún conocimiento está predisuesto por las influencias culturales que uno recibe y el conocimiento creativo simplemente ocasionado por la situación que uno enfrenta. El conocimiento puede estar vinculado con su contexto sin que este lo determine.

## RELATIVISMO TOTALITARIO

Sea que las variables culturales y psicológicas determinen, predispongan u ocasionen ciertas creencias metafísicas, los relativistas totalitarios saben poco acerca de la naturaleza de las personas o cosas como términos o entidades en sí mismas, y mucho acerca de sus relaciones, funciones y procesos. Las cosas y las personas son lo que hacen. Las personas diferenciables y únicas son reducidas a influencias, relaciones, eventos y acontecimientos<sup>10</sup>. La teología relacional también procura liberar a las personas de la tiranía de los absolutos pero puede reducir el valor de la persona como tal.

En el relativismo monista oriental, las personas no son reales sino meramente *maya* (el poder que unifica la mente y la materia) en tanto siguen siendo diferenciables del Uno. Se dice que las diferenciaciones entre las personas con las que se tienen relaciones no son hechas por la naturaleza, sino por las afirmaciones conceptuales humanas distinguiendo sujetos de predicados. Así que todas las proposiciones son ilusorias y relativas a las perspectivas de quienes las declaran. En “realidad”, las personas, como las gotas de rocío, se deslizan dentro del brillante mar; la parte nunca más vuelve a ser diferenciada del todo. Como todo lo que se puede concebir es relativo, no permanece nada objetivo y permanente, y se llega al nihilismo. Ninguna naturaleza puede perdurar por sí misma y no puede hacerse ninguna distinción duradera entre el bien y el mal. Los conflictos morales son una enfermedad de la mente que debería haber provocado una insulsa indiferencia. Las decisiones tienen que tomarse sin tener la más mínima comprensión de cómo se decide (Alan Watts).

El relativismo totalitario, el enfoque en las relaciones o la contextualización terminan en la amoralidad, el “fatalismo asiático”, la carencia de significado y el nihilismo. Además, el relativismo radical es autocontradictorio. Se dice que toda afirmación humana está atada a su tiempo y cultura, pero se toma la afirmación de que “todo es relativo” como universal y necesaria. El relativismo totalitario niega totalmente todos los absolutos, y absolutiza la relatividad.

## RELATIVISMO LIMITADO

Los enfoques menos reduccionistas y más abiertos a las experiencias humanas significativas no solamente reconocen las diferencias entre las culturas sino también sus similitudes. Charles Kraft alude a más de setenta y tres contantes en las sociedades humanas en un capítulo acerca de lo que las personas tienen en común, pero concluye el capítulo con un solo criterio para evaluar los sistemas culturales: su eficiencia o adecuación para cubrir las necesidades personales, sociales y espirituales de la gente. Las formas de una cultura se juzgan nada más que en términos de su utilidad pragmática. ¿Utilidad para qué? Suena bueno decir: “para que los seres humanos se relacionen adecuadamente con Dios”. Pero habiendo sostenido que el cien por ciento del pensamiento conceptual humano está limitado por el tiempo, Kraft no ofrece un criterio inmutable para distinguir la experiencia religiosa falsa de la conversión auténtica a Cristo. Experiencias dinámicamente equivalentes en apariencia pueden provenir de Satanás, quien se presenta como ángel de luz. Las evidencias de una experiencia cristiana auténtica, de acuerdo con las Escrituras, incluyen asevera-

ciones conceptualmente equivalentes acerca de la naturaleza de Cristo, la Palabra eterna que se hizo carne (Juan 1:1-18; 20:31; 1 Jn. 4:1-3; 2 Jn. 7-9). Los teólogos relacionales y funcionales, sucumbiendo al relativismo, menoscaban la inmutabilidad de la validez conceptual de la revelación universal de Dios en la naturaleza, y la revelación especial en las enseñanzas del Cristo encarnado y los escritores proféticos y apostólicos inspirados.

Entonces, ¿qué verdades transculturales se conocen por medio de la revelación general? En primer lugar, que las personas son humanas. Las personas de todos los lugares y todas las culturas han sido, son y seguirán siendo humanas. Las personas, deshumanizando y despersonalizando las tendencias contrarias, son sujetos, no meros objetos, y como agentes participan responsablemente en las comunidades para alcanzar metas comunes objetivas.

En segundo lugar, las personas cuentan con derechos humanos y responsabilidades inalienables. Sin importar las diferencias físicas, económicas, educacionales, políticas, sociales o religiosas, las personas tienen derecho al mismo interés y respeto.

En tercer lugar, las personas merecen justicia. No importa cuál sea la situación, en cualquier lugar que las personas sean tratadas injustamente, claman en contra de la injusticia.

En cuarto lugar, los injustos necesitan una amnistía justa, y el amor perdonador y santo.

En quinto lugar, las personas deberían ser intelectualmente honestas y fieles a los datos de la realidad provistos. No deben dar falso testimonio contra los demás.

En sexto lugar, si la sociedad humana, la mutua confianza y la comunicación tienen que ser significativas, las personas deberían no ser lógicamente contradictorias en sus pensamientos, discursos y escritos. El conocimiento y la experiencia humanos tienen que ver no solamente con variables culturales, sino también con los aspectos invariables de moralidad, hechos y lógica.

Sostener que existe un solo absoluto, el amor, como lo hizo Joseph Fletcher, representa ignorar la amplitud de la inteligencia y la sabiduría del Creador. Argumentar que solamente los datos factuales son absolutos, como sucede con el cientificismo y el positivismo en sus variadas formas, pasa por alto las fieles palabras del Logos en lo referente a la moralidad, el pecado y la salvación, y su propia integridad como aquel que puede negarse o contradecirse a sí mismo. Pero abogar por los absolutos lógicos por sí solos, como lo harían los racionalistas, nos ciega a los datos provistos por la experiencia, y al peligro del autismo, la injusticia y la irresponsabilidad.

## LA NECESIDAD DE ABSOLUTOS

Las pretensiones de verdad, a diferencia de la mera opinión desinformada, deben ser justificadas sobre la base de algo más que los sentimientos subjetivos o comunitarios de certeza. Como ha argumentado Gordon Kaufman, cualquier reclamo de verdad implica la pretensión de validez objetiva. Aunque dudaba de afirmar la creencia en absolutos, Kaufman admite que el conocimiento objetivo que es válido trasciende el pensamiento y el sentimiento de por sí en tres direcciones: lo dado, la universalidad y la interconexión lógica. Él los llama “absolutos funcionales”. Puesto que funcionan como absolutos a la par de la justicia y el amor, la honestidad intelectual y el valor humano para hacer que la vida sea posible y significativa, ¿por qué no llamarlos absolutos?

Reconocer las verdades inmutables en medio de las cambiantes experiencias humanas, como lo pudo percibir Agustín, implica reconocer su fuente inmutable y referente ontológico. Paul Tillich también vio que todos estos absolutos apuntan más allá de sí mismos hacia un Absoluto que lo incluye todo. Lamentablemente, el concepto que Tillich tenía del propio Ser despersonalizaba al Logos viviente y dinámico de las Escrituras.

Los cristianos pueden argumentar que la presentación más coherente tanto de las variables como las invariables de la experiencia humana significativa es el Dios personal, viviente, moral, justo, amoroso, fiel y verdadero, revelado no solamente en el mundo, la historia y la naturaleza humana sino aún más significativamente en el Jesús de la historia y las enseñanzas de las Escrituras. Aunque finitas, las personas caídas tal vez no puedan descubrir las verdades objetivamente válidas y normativas por su propia cuenta, pero como quienes llevan en sí mismas la imagen divina pueden ser capacitadas por la gracia común o especial para recibir las. Por medio de la revelación general del Dios absoluto, las personas llegan a saber acerca de los principios morales de Dios para la justicia en la sociedad y, por medio de la revelación especial, acerca de los planes y propósitos amorosos de Dios para los injustos. El Dios viviente no está determinado por los procesos relativos del tiempo, el espacio, la energía y la humanidad. Las personas y la naturaleza tienen que ver con Dios, dependen de él, y son condicionadas por él.

Para los relativistas religiosos radicales es un lugar común afirmar que las personas pueden experimentar a Dios aunque no sea posible ninguna verdad conceptual o proposicional acerca de Dios. Ellos afirman que hasta las palabras de Jesús en la Biblia están ligadas al tiempo y la cultura. Pueden ser tomadas nada más que como señaladores no cognitivos. Tal relativismo religioso, aunque suena piadoso, yerra al blanco porque no logra valorar como corresponde la



creación de la humanidad a imagen de Dios y la renovación en la imagen divina para conocer a Dios conceptualmente (Col. 3:10). Por haber sido creados para conocer y estar en comunión con el Creador y Redentor cuya esencia, atributos y planes no cambian por el espacio o el tiempo, los humanos que navegan en el mar del relativismo pueden recibir algunos absolutos pronunciables por revelación e iluminación divinas.

La negación de la revelación proposicional también puede resultar del fracaso en captar la relación entre todas las cosas en la experiencia variable o no del Logos de Dios (Juan 1:1-3). El Logos divino es eterno y diferente al universo pero no limitado a otra eternidad intelectual como en el misticismo oriental. El Logos divino es inmanente, gobierna sobre la naturaleza y las personas, pero no está limitado a procesos naturales, como sucede en el liberalismo. El Logos divino llegó a encarnarse como una persona completamente humana pero no está limitado a encuentros personales no cognitivos, como sugiere la neoortodoxia. El Logos divino fue incorporado a las Escrituras, pero no queda limitado al mero biblicismo, como sucede en algunos casos de fundamentalismo extremo. En suma, el Logos de Dios es trascendente e inmanente, encarnado e incorporado a las Escrituras como en la teología ortodoxa clásica.

Una apologética verificativa de los absolutos del Logos divino, la revelación general, la revelación encarnada y la revelación incorporada a las Escrituras no representa otro absoluto en sí misma. No es necesario ser divino ni un vocero inerrante de Dios para verificar la sabiduría de Dios, su poder y moralidad en el mundo, la impecabilidad divina en Cristo o la revelación divina en las Escrituras. Los israelitas no se hicieron autónomos por distinguir entre los profetas verdaderos y los falsos. Examinar las credenciales del cirujano que nos va a operar no implica presumir de ser sabios ni más capaces de practicar la cirugía que el especialista. Conociendo las incontables variables que enfrenta cada conocedor humano, no nos sorprende que los apologistas cristianos declaren nada más que una abrumadora probabilidad más allá de la duda razonable.

De manera semejante, los cristianos solo reclaman grados de probabilidad para sus interpretaciones y aplicaciones de las verdades proposicionales divinamente reveladas. Afirmar lo absoluto del entendimiento de Dios en la eternidad no representa afirmar que el entendimiento de un creyente de la revelación sea absoluto en cualquier momento de su crecimiento en el conocimiento y la gracia. Se da, precisamente, el resultado opuesto. Afirmar que la revelación divina es absoluta en términos del propósito con el que fue entregada y del estándar de exactitud cuando fue escrita para ese fin es negar el carácter de absoluto a los pronunciamientos de los gobiernos, las escuelas públicas, las Naciones Unidas

y las instituciones religiosas. La iluminación divina, a diferencia de la inspiración, no da como resultado la inerrancia.

Aunque ninguna interpretación de las Escrituras como tal puede considerarse como absoluta, algunas interpretaciones son mejor informadas que otras por sus datos relevantes, principios hermenéuticos válidos y un criterio sano de la verdad. Los controles y equilibrios más confiables sobre las varias hipótesis interpretativas son los criterios extraídos de las invariables que se encuentran en la revelación general. Una interpretación verdadera cuenta consistentemente con información tan relevante como la gramática, el contexto literario, el propósito del autor, el entorno histórico y cultural, y el contexto teológico más amplio. Además, uno debe ser capaz de vivir conforme a esa interpretación con integridad, tratando a los humanos como personas y no cosas, respetando sus derechos, relacionándose con ellos justamente y perdonando sus injusticias.

Los que han presentado como absolutas sus interpretaciones relativas de la vida o las Escrituras han hecho un daño sin precedentes en el nombre del cristianismo. En la época del Antiguo Testamento, los profetas presuntuosos que pretendieron declararle a la gente la Palabra de Dios sin autorización divina, quedaban expuestos a los más severos castigos. Que Dios libre hoy en día a los evangélicos de los ministerios proféticos que no surgen válidamente de la revelación divina. Este caso de absolutos revelados no debe ser tomado para justificar la absolutización de conceptos meramente humanos, por más que sean buenos.

De manera similar, se ha hecho un daño inestimable a la causa de Cristo y las Escrituras por parte de aquellos que relativizan los absolutos divinamente revelados que tienen validez objetiva para todas las personas de todas las culturas. El cristianismo es aplicable a todas las personas o no es aplicable a ninguna. Podemos estar seguros de nuestra perspectiva de las doctrinas más importantes del cristianismo, y las realidades a las que se refieren, cuando nuestras interpretaciones están basadas en muchos y extensivos pasajes relevantes de las Escrituras, apoyadas por intérpretes a lo largo de la historia de la iglesia y confirmadas personalmente por el testimonio interno del Espíritu Santo para la enseñanza de la Palabra. Entonces podemos relacionarnos confiadamente con las realidades designadas y predicar las grandes doctrinas de la fe con gozo.

En este tiempo en que reina el relativismo radical, los discípulos del Señor—quien es el mismo ayer, hoy y por los siglos— permanecen en guardia frente los ataques contra la fe cognitiva que le fuera confiada una vez a los santos (Jud. 3) con amabilidad, respeto y limpia conciencia (1 Ped. 3:15, 16).

**PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:**

- William Dyrness, *Apologética cristiana*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988.
- Norman Geisler y Ron Brookes, *Cuando los escépticos pregunten: Un manual de evidencias cristianas*. 1995.
- Norman Geisler, *Apologética*. 1998.
- Norman Geisler y Joseph Holden, *Vida en radical: Defiende tu fe*.
- Justo L. González, *No creáis a todo espíritu*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2011.
- Pablo Hoff y David Miranda, *Defensa de la fe*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1998.
- Josh McDowell, *Nueva evidencia que demanda un veredicto*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2004.
- Josh McDowell y Thomas Williams. *En busca de certeza*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2004.
- Heath White, *El posmodernismo*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2007.
- Yandall Woodfin, *La razón de ser cristiano*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1990.
- Ravi Zacharias y Norman Geisler, *¿Quién creó a Dios?* 2007.



# RELIGIONES DEL MUNDO



*Todos tenemos una filosofía o perspectiva de la vida, una “cosmovisión”, estemos conscientes de ello o no. Es el guión básico, el mapa de ruta o el lente conforme al que interpretamos toda la experiencia de nuestra vida. Determina cómo vemos la realidad y nuestra propia identidad, y cómo decidimos en cuanto a los asuntos morales<sup>1</sup>.*

—Os Guinness

Aunque el cristianismo domina el horizonte religioso de gran parte del mundo occidental, existen muchas partes del globo donde los cristianos, sin importar cuán amplia o estrechamente uno defina el término, representan solamente una mínima fracción de la población. En una era en que la movilidad está accesible para todos, muchas religiones están representadas ahora en regiones donde no habían estado presentes históricamente. Los creyentes en los países “cristianizados”, que en algún momento “contendieron por la fe”, más que nada con los vecinos agnósticos, apáticos o simplemente desinformados, ahora descubren que muchos en sus comunidades se identifican activamente con otras religiones; y es probable que su comunidad no sea diferente.

En algunas áreas del mundo, el budismo puede representar la cosmovisión de la mayoría, mientras que en otras su influencia puede verse ampliamente en los medios de comunicación (con la adhesión de celebridades, referencias en las películas, la fascinación mediática con el Dalai Lama, etc.). Lo mismo puede decirse con respecto al islam, que domina la vida colectiva de ciertas culturas, pero se ve a través del lente de los medios de comunicación en términos de fanatismo y terrorismo.

Los cristianos muchas veces tienen un conocimiento relativamente limitado acerca de las otras religiones; es decir, puede ser que entiendan el significado cultural de una religión sin llegar a captar lo que realmente enseña. Esto, por supuesto, les hace difícil articular las diferencias cuando se les pregunta qué es lo que hace que el cristianismo sea singular o verdadero.

El espacio no permite una discusión detallada —ni siquiera una lista— de todas las religiones del mundo. Más bien, consideraremos brevemente las religiones más importantes del mundo: el judaísmo, el islam, el hinduismo y el budismo. También presentaremos las religiones africanas tradicionales (como grupo), además del ateísmo, el movimiento de la Nueva Era y las nuevas religiones “cristianas” más importantes, que están creciendo alrededor del mundo, brotes del cristianismo ortodoxo tradicional.

Finalmente bosquejaremos algunos conceptos clave del cristianismo que lo diferencian de las otras religiones.

## BUDISMO ZEN

Así como el hinduismo del que surgió, el budismo no es una religión monolítica. También abarca muchas creencias y aún diferentes cosmovisiones. Todas, por supuesto, responden a Gautama Buda (563-483 a. de J.C.). Buda, quien fue criado en India, abandonó su hogar y su familia en busca de la iluminación, la que se dice encontró mientras meditaba debajo de un árbol Bo. Los budistas consideran a Buda como su fuente de iluminación.

Las dos ramas principales del budismo se llaman *mahayana* (“el vehículo superior”) e *hinayama* (“el vehículo inferior”). La primera declara que la iluminación está disponible para todos y la última que es solamente para unos pocos de los que se comprometen. Conscientes de la connotación negativa del término, los budistas hinayama comenzaron a autodenominarse *theravada* (“las enseñanzas de los ancianos”).

## CONVICIONES BÁSICAS DE LOS BUDISTAS

Ambos grupos de budistas aceptan las “Cuatro Verdades Nobles” y el “Camino de Ocho Pasos” para la iluminación.

La primera Verdad Noble es que la vida consiste en sufrimiento (*dukkha*), involucrando dolor, miseria, tristeza y la falta de realización.

La segunda Verdad Noble es que nada es permanente ni inmutable en este mundo (la doctrina de *anicca*). Y sufrimos porque deseamos lo que no es permanente.

La tercera Verdad Noble es que el camino hacia la liberación personal consiste en eliminar todo deseo o anhelo por las cosas temporales.

La cuarta Verdad Noble es que el deseo puede ser eliminado siguiendo el Camino de Ocho Pasos:

**SABIDURÍA:**

- 1) Entendimiento correcto
- 2) Pensamiento correcto

**CONDUCTA ÉTICA:**

- 3) Palabra correcta
- 4) Acción correcta
- 5) Medio de sustento correcto

**DISCIPLINA MENTAL:**

- 6) Esfuerzo correcto
- 7) Percepción correcta
- 8) Meditación correcta

Estos no son pasos para ser tomados en orden, sino actitudes y acciones a ser desarrolladas en forma simultánea.

Además de estas enseñanzas, los budistas creen en la reencarnación y el Nirvana (el “cielo” budista), que es el estado final de “la nada”, donde ya no existen deseos ni frustraciones.

Sin embargo, la forma más influyente del budismo se conoce como budismo zen. Sus orígenes se encuentran en Tao-sheng (360-434 d. de J.C.), un budista mahayana, y en Bodhi-dharma (murió en 534 d. de J.C.), quién emigró desde China a Japón, donde su forma de budismo se combinó con el énfasis taoísta en la unidad con la naturaleza. Esta mezcla ecléctica se conoce como zen (“meditación”). Dado que el zen ha invadido profundamente al cristianismo, es de gran interés para los apologistas cristianos.

Uno de los defensores más influyentes del panteísmo en occidente fue Daisetz Teitaro Suzuki. Por medio de su actividad de muchos años como profesor en la Universidad de Columbia y en varias otras universidades de los Estados Unidos de América, así como sus conferencias por todo el mundo occidental, Suzuki promovió la causa del zen en su interpretación occidental. D. T. Suzuki ha influido y convencido a occidentales como, por ejemplo, Christmas Humphreys y Alan Watts.

## NATURALEZA DEL ZEN

Para comprender la forma de panteísmo de Suzuki debemos tratar de captar la naturaleza del zen. En primer lugar, debemos observar lo que Suzuki cree que el zen no es, y luego lo que cree que es.

**LO QUE EL ZEN NO ES.** De acuerdo a Suzuki, el zen no es un sistema o una filosofía “basada en la lógica y el análisis”. El zen se opone a cualquier forma

de pensamiento dualista; es decir, que haga cualquier diferencia entre sujeto y objeto<sup>2</sup>. Por el contrario, Suzuki nos invita a “acallar el dualismo del sujeto y el objeto, olvidarlos, trascender el intelecto, separarse del entendimiento y penetrar directamente en la identidad de la mente Buda; fuera de esto no existen realidades”.

El zen tampoco consiste en una serie de enseñanzas: “El zen no tiene nada que enseñarnos en la forma de un análisis intelectual; tampoco cuenta con un cuerpo doctrinal que se imponga sobre sus seguidores para que lo acepten”. Como tal, el zen “no tiene libros sagrados ni principios dogmáticos”. De hecho “el zen no enseña nada”. Somos nosotros quienes “nos enseñamos a nosotros mismos; el zen se limita a indicar el camino”<sup>3</sup>.

El zen tampoco es una religión como “se entiende popularmente”. No cuenta con un dios al que adorar, ni ritos ceremoniales, ni vida después de la muerte ni alma. Cuando Suzuki dice que no existe un dios en el zen no niega ni afirma la existencia de una deidad. “En el zen, no se niega a Dios y tampoco se insiste en él; solo que en el zen no hay un Dios como el que ha sido concebido por los judíos y cristianos”<sup>4</sup>.

El zen no declara ser teísta ni panteísta como tal, negando tales designaciones metafísicas. A diferencia del Dios del teísmo cristiano o el vedanta del hinduismo, “no existe un objeto en el zen al que fijar el pensamiento” del discípulo. “El zen simplemente siente cálido al fuego y frío al hielo, porque cuando hace frío temblamos y recibimos el fuego con beneplácito. El sentimiento es el todo... Toda nuestra teorización fracasa a la hora de tocar la realidad”<sup>5</sup>.

**LO QUE EL ZEN ES.** Así que, ¿qué podemos decir que es el zen? De acuerdo con Suzuki, “el zen es el océano, el zen es el aire, el zen es las montañas, el zen es rayos y truenos, la flor en primavera, el calor del verano y la nieve del invierno; no, más que eso, el zen es el hombre”. Suzuki relató una historia en la que un maestro zen lo definió como: “Sus pensamientos de cada día”<sup>6</sup>. Suzuki lo pone de otra manera: “Cuando un monje hambriento que estaba trabajando escuchó el llamado del gong para la cena, dejó inmediatamente el trabajo y se presentó en el comedor. El maestro, al verlo, se rió con todas sus fuerzas porque el monje había estado viviendo el zen en su máxima expresión”<sup>7</sup>. En otras palabras, el zen es la vida. “Levanto mi mano; tomo un libro del otro extremo del escritorio; escucho a los niños jugando a la pelota fuera de mi ventana; veo las nubes irse volando más allá de los bosques cercanos; en todo esto estoy practicando el zen, estoy viviendo el zen. Ninguna discusión expresable es necesaria, ni ninguna explicación”<sup>8</sup>. El zen es la experiencia personal de la vida, sin el obstáculo de las abstracciones o conceptualizaciones<sup>9</sup>.



## DIOS Y EL MUNDO

En el budismo zen Dios es el hombre y el hombre es Dios. Citando al místico occidental Meister Eckhart con aprobación, Suzuki declara: “Las personas sencillas conciben que tendríamos que ver a Dios como si estuviera de pie de aquel lado y nosotros de este. No es así; Dios y yo somos uno en el acto de mi percepción de él”. En su absoluta unicidad de las cosas, el zen establece los fundamentos de su filosofía<sup>10</sup>. No solo el humano es Dios sino que todo es Dios y Dios es todo. Todo y todos son en realidad Uno. “Los Budas [refiriéndose a los iluminados] y los seres sensibles [refiriéndose a los que aún son ignorantes], todos provienen de Una Mente, y no existe otra realidad que esta Mente”<sup>11</sup>.

Lo que es esta Mente que todo lo abarca es contrario a la mente, la naturaleza espiritual humana. Dice Suzuki: “Esta naturaleza [en referencia a la naturaleza espiritual humana] es la Mente, y la Mente es el Buda, y el Buda es el Camino, y el Camino es el zen”<sup>12</sup>. La Mente puede describirse como que “ha existido desde el pasado sin comienzo”. La Mente nunca nació y no muere; está más allá de las categorías de edad o ser<sup>13</sup>. La Mente es todo y todo es la Mente.

Suzuki señala rápidamente que esta forma de monismo no representa una negación del mundo que percibimos y sentimos a nuestro alrededor. Sin embargo, el mundo que sentimos, que está fuera de nosotros, es un “mundo relativo” que no cuenta con una realidad final. Los seres individuales existen, pero son reales “solamente en cuanto son considerados una manifestación parcial de la Semejanza”. De hecho la Semejanza “existe inmanentemente en ellos. Las cosas son vacías e ilusorias en tanto son cosas particulares y no un pensamiento en referencia con el Todo que es Semejanza y Realidad”<sup>14</sup>.

La experiencia ordinaria, entonces, toma al mundo como algo que existe por sí mismo, pero es una ilusión. Lo que en realidad existe es la Mente<sup>15</sup>.

A los budistas no les gusta referirse a la Semejanza o Mente usando la palabra *Dios*. El propio término resulta ofensivo para la mayoría de los budistas, “especialmente cuando se asocia íntimamente en la mente vulgar con la idea de un Creador que produjo el mundo a partir de la nada, provocó la caída de la humanidad y, tocado por la congoja del remordimiento, envió a su único hijo para salvar a los depravados”. La variedad de maneras en que los budistas describen esta realidad suprema es parcialmente un esfuerzo para evitar hablar de la Deidad<sup>16</sup>.

Además, la Absoluta Semejanza o Realidad no puede percibirse “tal como es”. Va más allá de las categorías, aun más allá de la existencia. Suzuki declara: “Ni siquiera podemos decir que es, porque todo lo que es presupone lo que

no es; la existencia y la no existencia son términos relativos, tanto como el sujeto y el objeto, la mente y la materia, esto y aquello, uno y otro; uno no puede concebirse sin el otro. ‘No es así (*na iti*)’, por tanto puede ser la única manera en que nuestra lengua imperfecta pueda expresarlo. Así que los mayahanistas generalmente designan a la absoluta Semejanza como *Cunyata* o vacío”.

Este “vacío” indefinible e impensable puede interpretarse mejor de esta manera: la Semejanza no es existencia ni no existencia; no es unidad ni pluralidad<sup>17</sup>. Es Dios, y Dios es Todo, y Todo es la Mente, y la Mente es Buda, y Buda es el Camino, y el Camino es el zen.

## LA PERSPECTIVA DE LOS SERES HUMANOS

Los seres humanos individuales, entonces, son simplemente una manifestación de este Todo, Mente o Dios. Los individuos no son de ninguna manera entidades aisladas, como imaginamos. Las personas por sí mismas no tienen más significado que las pompas de jabón. La existencia particular solamente adquiere significado cuando pensamos en ella en términos de la unidad completa<sup>18</sup>. Esto no es precisamente la negación de lo material. Los seres humanos son tanto materiales como inmateriales, y más<sup>19</sup>. Es una negación de la individualidad en todo su profundo sentido. Las personas solamente parecen ser seres individuales pero en realidad todos son uno en el Uno. La meta del zen es ayudar a las personas a ir más allá del egoísmo para descubrir su unidad en Dios y así llegar a la inmortalidad<sup>20</sup>.

**ÉTICA.** Fundamentalmente, el zen es en primer lugar una “disciplina práctica de vida”<sup>21</sup>. Desde el punto de vista ético, el zen es una disciplina que apunta “a la reconstrucción del carácter”<sup>22</sup>. Esta reedificación del carácter es necesaria para combatir el egoísmo, la fuente de todos los males y sufrimientos. “El budismo concentra toda su energía ética en la destrucción de las nociones y deseos egocéntricos”<sup>23</sup>.

Básicamente, la respuesta del zen al egoísmo consiste en aprender. La ignorancia es un contrapeso por lo que “el hombre necesita librarse de la Ignorancia” (p. ej. del dualismo), trascendiendo así todo dualismo. Cuando esto se logra “se dice que la persona está en armonía y aun que es uno con la Semejanza”<sup>24</sup>. Esta meta solamente puede alcanzarse por medio de obras desinteresadas y la devoción a los demás, lo que requiere la destrucción previa de todos los deseos egoístas. A la obtención de esta meta se la llama Nirvana. La destrucción de la orientación egoísta provee iluminación y, por tanto, la capacidad de amar a los demás como a nosotros mismos<sup>25</sup>.

Involucrado con este proceso hacia la iluminación y dentro de la iluminación, para un monje zen hay “mucha labor manual, como barrer, limpiar, cocinar, juntar leña, labrar la tierra o salir a mendigar por las aldeas lejanas y cercanas”. El principio central por el que tiene que vivir su vida un monje zen “consiste en no gastar sino hacer la mejor utilización posible de las cosas tal como nos son entregadas”<sup>26</sup>. La enseñanza ética del zen se resume sucintamente en “Las enseñanzas de los siete Budas”:

No cometer maldades  
sino hacer todo lo bueno,  
y conservar puro el pensamiento:  
esta es la enseñanza de todos los Budas<sup>27</sup>.

## NATURALEZA DE LA HISTORIA

Dado que se ve al mundo como ilusorio, la historia se considera también como una ilusión. El pasado, el presente y el futuro son “no nacidos”. No tienen nada real más allá de ser manifestaciones de la Mente<sup>28</sup>.

Reconocer esta existencia ilusoria de la historia no descarta su rol como parte de *maya*, o la Ignorancia. Suzuki declara que la historia es “un gran drama en el que se visualiza la doctrina budista de la inmortalidad del karma”. Tal como en muchas formas del panteísmo hindú, el budismo zen sostiene la creencia en el *karma*. El concepto budista del *karma* es que “toda acción, buena o mala, una vez realizada y concebida nunca se desvanece como una burbuja en el agua, sino que vive, potencial o activamente, depende del caso, en el mundo de la mente y los hechos”. Suzuki asemeja la doctrina del *karma* con “la forma en que funcionarían la teoría de la evolución y la herencia en nuestro campo moral”<sup>29</sup>.

Como todo lo demás en el mundo del dualismo, la historia debe ser trascendida. Esto se hace de la siguiente manera:

Los eventos pasados ya pertenecen al pasado; por tanto, no existen pensamientos de ellos, y su mente está desconectada del pasado. Así que nos deshacemos de los eventos pasados. Los eventos del presente ya están aquí ante usted; entonces no se aferre a ellos. No aferrarse significa no despertar ningún sentimiento de odio o amor. Su mente queda entonces desconectada del presente, y los eventos que ocurren ante sus ojos quedan descartados. Cuando el pasado, el presente y el futuro no son de ninguna forma recibidos interiormente, son descartados... si tiene una percepción

completamente clara de que la mente no cuenta con un lugar en que residir en ninguna parte, esto se conoce como tener un concepto claro del propio ser. Esta misma Mente... es la propia Mente Buda; se llama Mente Emancipada, Mente Iluminada, la Mente no Nacida, y la Vaciedad de la Materialidad y la Idealidad<sup>30</sup>.

## EL DESTINO HUMANO

El destino humano es alcanzar el Nirvana; es decir, “la aniquilación de la noción de la sustancia del ego y de todos los deseos que surgen de este concepto erróneo” y la expresión práctica del “amor universal o simpatía (*karuna*) por todos los seres”<sup>31</sup>. A veces se habla de que el Nirvana cuenta con cuatro atributos: el Nirvana “es eterno porque es inmaterial; es bendecido porque está por encima de todos los sufrimientos; se gobierna a sí mismo, porque no conoce compulsiones; es puro porque no está echado a perder por la pasión y el error”<sup>32</sup>. El Nirvana también es Dios, y alcanzarlo también implica percibir la unidad esencial de la persona con el Uno absoluto.

El Nirvana no se alcanza fácilmente. Sin embargo, no implica el ascetismo, el conocimiento de ciertos libros o doctrinas y ni siquiera la meditación divorciada de la vida. Por el contrario, alcanzar el Nirvana comienza y termina con la propia vida. “La salvación (es decir, alcanzar el Nirvana) debe buscarse en el propio finito; no existe nada infinito aparte de las cosas finitas; si usted busca algo trascendental, eso le quitará de este mundo de relatividad, lo que sería lo mismo que aniquilarse a sí mismo. Usted no va a querer la salvación al costo de su propia existencia”.

“El Nirvana debe buscarse en medio de Samsara (el nacimiento y la muerte)”. Nadie escapa de Samsara. Es la percepción subjetiva de la vida. Si una persona cambiara su percepción interna vería que la realidad es “absolutamente una”<sup>33</sup>. La conciencia de esta vida interna es el Nirvana.

El camino al Nirvana involucra varias cosas. Sin embargo, el aspecto más fundamental consiste en librarse del pensamiento dualista. Y la raíz de ese pensamiento es lógica. Suzuki reconoce que “generalmente pensamos que ‘A’ es ‘A’ es un absoluto, y que la proposición ‘A no es A’ o ‘A es B’ es algo impensable”. Pero tal manera de pensar solo nos mantiene esclavizados para que no podamos comprender la verdad. Por tanto, debemos sacudirnos las cadenas de la lógica y enfrenar la vida desde un nuevo punto de vista. En esta nueva experiencia “no existe lógica ni filosofía; no se fuerzan los hechos para que se ajusten a nuestras medidas artificiales; no existe el asesinato de la naturaleza humana para someterla a las disecciones intelectuales; el espíritu de uno

permanece cara a cara con el espíritu del otro como dos espejos frente a frente, y no hay nada que intervenga entre sus mutuos reflejos”<sup>34</sup>.

Para ayudar al discípulo zen a trascender la interpretación lógica de la realidad, los maestros zen crearon toda una perspectiva de la realidad que incluye dichos ilógicos y preguntas así como respuestas a las preguntas, llamadas *koan*. Por ejemplo, una pregunta muy familiar es: “Si usted hubiera escuchado el sonido de una mano [aplaudiendo], ¿podría hacer que yo también la escuche?”<sup>35</sup>. Un dicho famoso de Fudaishi ilustra gráficamente la irracionalidad del zen:

Ando con las manos vacías, y he aquí la espada en mis manos;  
 ando a pie y, sin embargo, viajo sobre el lomo de un buey;  
 cuando paso sobre el puente, miren, el agua no fluye,  
 pero es el puente lo que fluye<sup>36</sup>.

Para alcanzar el Nirvana uno debe trascender todo lo que le impide ver la vida en su plenitud. Este paso se llama *satori*, que se alcanza por medio de *koan*. Es este proceso de *koan* a *satori* y luego al Nirvana lo que constituye el camino a la felicidad espiritual<sup>37</sup>.

La esencia del panteísmo absoluto de Suzuki es que el mundo de particulares es tanto finito como infinito, relativo y absoluto, ilusorio y real. Lo que uno necesita hacer para ver completamente la realidad es liberarse de la lógica, las palabras, los conceptos, las abstracciones; cualquier cosa que le impida a uno experimentar lo que no es un ser ni deja de serlo. Cuando esto ocurre se alcanza el Nirvana; uno llega a ser uno con el Uno.

Norman L. Geisler

## HINDUISMO VEDANTA

El hinduismo representa una amplia categoría de creencias religiosas, la mayoría panteístas o panenteístas. Una de las formas más antiguas del panteísmo se encuentra en la última sección de las Vedas, las escrituras hindúes. Esta sección final se llama *Upanishads*. Como los *Upanishads* vienen al final de cada uno de los cuatro Vedas, llegaron a conocerse como vedanta, lo que significa el final o la meta de los Vedas. “Así es que cuando un hindú moderno menciona vedanta puede tener ambos sentidos más o menos en mente: las escrituras referidas al ser, que para él son esa última parte de los Vedas, y al mismo tiempo la razón suprema para la existencia, su perfecta culminación; en una palabra, su sabiduría más alta”<sup>38</sup>.

El autor y la fecha de los *Upanishads* son desconocidos. Estos consisten en el registro de las experiencias de los sabios hindúes<sup>39</sup>. Los *Upanishads*, junto con el *Bhagavad-Gita*, constituyen el fundamento para el hinduismo vedanta.

## PERSPECTIVA VEDÁNTICA DE DIOS

No todas las formas del hinduismo creen en un Dios impersonal. El hinduismo bhakti no lo hace, tampoco el Hare Krishna. Sin embargo, el panteísmo vedanta enseña que solamente existe un Dios (Brahman). Este Dios es al mismo tiempo infinito en forma, inmortal, imperecedero, impersonal, que todo lo impregna, supremo, inmutable, absoluto e indivisible y, al mismo tiempo, ninguna de estas. Porque Dios está más allá de todo pensamiento y discurso:

Él [Brahman], a quien el ojo no ve, ni la lengua puede expresar, ni la mente puede captar. No lo podemos conocer ni es posible enseñar de él. Es diferente de lo conocido y... de lo desconocido. El que conoce al Brahman lo conoce más allá del conocimiento; el que piensa que lo conoce, no lo conoce. El ignorante piensa que Brahman es conocido, pero el sabio sabe que está más allá del conocimiento<sup>40</sup>.

Brahman es inexpresable e indefinible. Nada puede realmente decirse o pensarse acerca de Brahman. Esto queda ilustrado gráficamente por el filósofo hindú Sankara en su comentario sobre los *Upanishads*: “‘Señor’, le dijo un discípulo a su maestro, ‘enseñame la naturaleza de Brahman’. El maestro no respondió. Cuando el discípulo lo importunó por segunda y tercera vez el maestro le respondió: ‘Te lo enseño, pero tú no lo entiendes. Su nombre es silencio’”<sup>41</sup>.

## PERSPECTIVA VEDÁNTICA DEL MUNDO

El panteísmo Vedanta también enseña que todo es Dios y Dios es todo. Existe solamente una realidad. El mundo que vemos, escuchamos, tocamos, gustamos y olemos no existe realmente, sino que es de hecho una ilusión, o *maya*. El universo que percibimos es como si camináramos a través de una selva densa por la noche y viéramos lo que parece ser una serpiente. Pero cuando regresamos al mismo punto a la luz del día notamos que la serpiente era en realidad una sogá. La sogá parecía una serpiente, pero en realidad no lo era. Así como la serpiente parecía existir, así el universo parece existir pero en realidad no es así. Por el contrario, el universo es una ilusión sobreimpuesta sobre la única verdadera realidad, Brahman.

Como lo presentan los *Upanishads*: “Solo Brahman es; nada más. El que ve el universo multifacético, y no la única realidad, anda eternamente de muerte en muerte”<sup>42</sup>. “Medita, y te darás cuenta de que la mente, la materia y *maya* (el poder que une la mente y la materia) son solamente tres aspectos de Brahman, la única realidad”<sup>43</sup>.

## PERSPECTIVA VEDÁNTICA DE LA HUMANIDAD

El panteísmo vedanta dice que la humanidad es Brahman. *Maya*, o el universo ilusorio, nos ha engañado para que pensemos que cada persona es un individuo en el universo. Pero si la persona pudiera verse libre de los sentidos y la mente de *maya*, y meditar en el verdadero Ser (*Atman*), entonces llegaría a la conciencia de que *Atman* es Brahman, la única realidad verdadera. La profundidad del alma de una persona es idéntica a la profundidad del universo. Habiendo llegado a Brahman, un sabio declaró: “Soy la vida... Estoy establecido en la pureza de Brahman. He alcanzado la libertad del Yo. Soy Brahman, luminoso por sí mismo, el tesoro más brillante. Estoy revestido de sabiduría. Soy inmortal, imperecedero”<sup>44</sup>.

## PERSPECTIVA VEDÁNTICA DE LA ÉTICA

De acuerdo con el panteísmo vedanta, las personas deben trascender el mundo de la ilusión para descubrir el verdadero Yo<sup>45</sup>. Esto se consigue yendo más allá del bien y el mal. “Cuando el vidente contempla al Refulgente, el Señor, el Ser Supremo, entonces, trascendiendo tanto al bien como al mal y libre de las impurezas, se une con él”<sup>46</sup>. Cuando una persona se une con Brahman ya no estará plagado de pensamientos tales como: “He hecho algo malo” o: “He hecho algo bueno”. Porque ir más allá del bien y el mal es dejar de estar preocupado por lo que se ha hecho<sup>47</sup>. Es llegar a estar desconectado de las acciones personales (o del de cualquier otra persona) pasadas, presentes o futuras. Aun los resultados de cualquier acción se verán con indiferencia. “Cuando su intelecto se haya limpiado de sus engaños usted se volverá indiferente a los resultados de toda acción, presente o futura”<sup>48</sup>.

Este impulso hacia la indiferencia por cualquier acción se explica más claramente en el *Bhagavad-Gita*. En el *Gita*, se presenta un largo diálogo entre Krishna, una manifestación del Brahman, y su amigo y discípulo Arjuna. Arjuna le habla de su rechazo a pelear contra un pueblo en el que tiene muchos amigos. Le pregunta cómo matar a sus amigos podría justificarse de alguna manera. Krishna dice que debe desprenderse de los frutos de sus acciones, sin importar cuales sean. Esto es lo que Krishna declara:

Aquel cuya alma habita  
 más allá de lo accesorio,  
 limpio del ego,  
 ninguna acción puede atarlo  
 con ninguna Cadena:  
 aunque asesine a estos miles  
 no es un asesino<sup>49</sup>.

Krishna explica que este estado de unión con Brahman puede alcanzarse siguiendo una o cualquier combinación de los siguientes caminos:

- 1) *Raga yoga*: el camino de la unión por medio de la meditación y el control mental.
- 2) *Karma yoga*: el camino de la unión por medio de las obras.
- 3) *Jnana yoga*: el camino de la unión por medio del conocimiento.
- 4) *Bhakti yoga*: el camino de la unión por medio del amor y la devoción<sup>50</sup>.

Pero cualquier camino que uno siga debe ser acompañado por la desconexión o la indiferencia por cualquier acción. Solo entonces serán trascendidos el bien y el mal, y se alcanzará la unión con Brahman.

## PERSPECTIVA VEDÁNTICA DEL DESTINO HUMANO

En el panteísmo vedanta es esencial tomar conciencia de la unidad de uno con Brahman, porque fuera de este descubrimiento uno queda eternamente condenado al ciclo de *samsara*: la rueda del tiempo y el deseo, o nacimiento, muerte y reencarnación. Es la rueda a la que está encadenado todo lo que hay en este mundo de ilusión. Y *samsara* “en sí mismo está sujeto y condicionado por la causa interminable, el dharma del universo”<sup>51</sup>.

La vida de la persona también está determinada por la ley del *karma*, o la acción. Es la ley moral del universo. Huston Smith explica que el *karma* es “la ley moral de la causa y el efecto”. Es absolutamente obligatoria y no admite excepciones. El *karma* dice que cada decisión que toma un individuo en el presente es provocada por todas las decisiones anteriores en vidas pasadas y llegado el momento afectarán toda decisión futura<sup>52</sup>.

Una persona cuyo *karma* es bueno seguirá uno de dos posibles senderos. Uno que se las arregla para liberarse del *samsara* —el ciclo del nacimiento y reencarnación— alcanzará los planos superiores de la existencia o la conciencia, hasta llegar a ser uno con el ser divino “en su aspecto impersonal y, por tanto, alcanzará finalmente el fin de su viaje”<sup>53</sup>.



La persona que ha sido buena pero no lo suficientemente buena como para liberarse del *samsara* irá “a uno u otro cielo donde disfrutará de los frutos de las buenas obras que ha hecho en el cuerpo... y cuando estos frutos se terminen volverá a nacer, es decir, se reencarnará” en la tierra en un “nuevo cuerpo adecuado al ámbito del ser nuevo y más elevado”<sup>54</sup>. Si el *karma* de la persona es muy malo, entonces “va a las regiones de los malvados, para comer los frutos amargos de sus hechos. Cuando estos frutos se terminan, también regresa a la tierra en un estado de reencarnación”<sup>55</sup>.

En cuanto a la ley del *karma* y el ciclo de *samsara*: “Es en la tierra que el hombre determina su destino espiritual y alcanza su logro final”<sup>56</sup>. La salvación es únicamente el resultado de los esfuerzos personales. Los estados más elevados de la existencia ofrecen recompensas de felicidad y los estados más bajos son castigos que cada persona se gana por sí misma. “La historia de un individuo en particular, la cantidad de ocasiones que experimenta el renacimiento o la reencarnación, como la llaman, depende enteramente de la calidad de su voluntad, del esfuerzo moral que pone de manifiesto”<sup>57</sup>.

Finalmente toda la humanidad alcanzará la liberación del *samsara* y la unión con Brahman. Puede ser que algunas personas regresen a la tierra con frecuencia, pero finalmente todos ganarán su salvación. Como dice Prabhananda: “Los *Upabishads* no conocen tal cosa como la maldición eterna; y lo mismo se aplica para todas las demás Escrituras hindúes”<sup>58</sup>.

El panteísmo vedanta es el panteísmo absoluto de Oriente. El hinduismo ha encontrado su expresión más popular y más favorable en Occidente por medio de grupos religiosos tales como la Meditación Trascendental y la Sociedad Internacional para la Conciencia de Krishna. El panteísmo vedanta es un monismo absoluto que declara que Dios es todo y todo es Uno.

Norman L. Geisler

## ISLAM

La palabra *islam* significa “sumisión”. Al seguidor de esta religión se le llama *musulmán*, “una persona sometida”. Mahoma, el fundador de la fe islámica, fue un comerciante árabe de La Meca que nació alrededor de 570 d. de J.C. y murió en 632. Así como los cristianos miden la historia a partir del nacimiento de Cristo, los musulmanes establecen la fecha de inflexión de la historia en 622, el año en que Mahoma huyó de La Meca hacia Medina. Esta *Hégira* (*hijj* significa “vuelo” en árabe) marcó el momento de cambio para Mahoma hacia su sometimiento a Dios y su proclama de una nueva revelación de Dios.

Los musulmanes creen que Mahoma es el último profeta de Dios, sustituyendo a Cristo, el profeta que lo antecedió.

Los musulmanes creen en el sometimiento al Dios único, llamado Alá. Se oponen categóricamente a la creencia cristiana en la Tri-unidad de Dios. Creer que existe más de una persona en Dios es una idolatría y una blasfemia llamada *shirk*.

## CONVICCIONES ISLÁMICAS

*La Palabra de Dios.* Aunque los musulmanes sostienen que Dios se reveló en la ley judía (*tawrat*), los Salmos (*zabur*) y los Evangelios (*injl*), declaran que la Biblia cristiana de hoy en día está corrompida, o *tabrif*. Afirman que el Corán es la Palabra final de Dios. Este libro está dividido en 114 capítulos o *suras* y tiene más o menos el tamaño del Nuevo Testamento.

*Doctrinas.* Existen cinco doctrinas musulmanas básicas:

1. Existe un solo y único Dios.
2. Ha habido muchos profetas, incluyendo a Noé, Abraham, Moisés, Jesús y Mahoma.
3. Dios creó a los ángeles (*jinn*); algunos de ellos son buenos y otros malos.
4. El Corán es la revelación completa y final de Dios.
5. Habrá un día final de juicio, seguido por el cielo para los fieles y el infierno para los que se pierden.

Además de las cinco convicciones centrales, existen cinco pilares básicos de la práctica islámica:

1. Lo único necesario para llegar a ser musulmán es confesar la *shabada*: “No hay Dios sino Alá, y Mahoma es su profeta”.
2. Hay que orar el *salat*, por lo general cinco veces al día.
4. Se debe respetar el ayuno anual (*sawn*) durante el noveno mes lunar de *Ramadán*.
4. Hay que dar limosnas (*sakat*) a los necesitados, una cuadragésima parte del ingreso personal.
5. Todo musulmán al que le sea posible debe hacer una peregrinación a La Meca en su vida.

Los musulmanes también creen en *jihad*, o la guerra santa, algo que algunos grupos radicales han elevado al nivel de uno de sus pilares. Aunque esto puede incluir el asesinato de los infieles por su fe, los musulmanes más moderados

la consideran una lucha sagrada con el mundo, no necesariamente empuñando la espada.

El islam comparte muchas doctrinas con el cristianismo, como la creación, los ángeles, el cielo, el infierno y la resurrección de todas las personas. En cuanto a Cristo, afirman que es un profeta, creen en su nacimiento virginal, su ascensión física, la segunda venida, su impecabilidad, sus milagros y su condición mesiánica.

Los musulmanes niegan el corazón del mensaje cristiano, es decir, que Cristo murió en la cruz por nuestros pecados y que se levantó físicamente de la tumba al tercer día.

**DIOS COMO EL ABSOLUTO.** Los musulmanes describen a Alá en términos de varios atributos básicos. El atributo de su unidad absoluta es fundamental para todos. De todos los atributos del Dios islámico, el más importante es su unidad absoluta e indivisible. Negarlo es una blasfemia. En sura 112, Mahoma define a Dios con estas palabras: “Dice: Él es Dios, el Uno y Único: Dios, el Eterno, Absoluto; no engendra ni ha sido engendrado; y no existe nadie que se le compare”. Se considera que este sura tiene el valor de un tercio de todo el Corán; los siete cielos y las siete tierras están fundados sobre él. La tradición islámica afirma que confesar este versículo lo limpia a uno de pecados “así como un hombre puede desnudar un árbol de sus hojas en otoño”<sup>59</sup>.

En el Corán se utilizan dos palabras para describir la unidad de Dios: *abad* y *wabid*. *Abad* se usa para negar que Dios tenga algún socio o compañero. En árabe esto significa la negación de cualquier otro número. *Wabid* puede significar lo mismo que la primera palabra, pero también quiere decir “el Único y Mismo Dios para todos”. Es decir, existe solo un Dios para los musulmanes y es el mismo para todos los pueblos. Dios es una unidad y una singularidad.

La unidad de Dios es un aspecto tan fundamental del islam que, como lo señaló un autor musulmán: “El islam, como otras religiones antes que él en su claridad y pureza original, no es otra cosa que la declaración de la unidad de Dios y su mensaje es un llamado a testificar de esa unidad”<sup>60</sup>. Otro añade: “La unidad de Alá es la característica distintiva del islam. Esta es la forma más pura de monoteísmo, me refiero a la adoración de Alá. Quien no engendra ni ha sido engendrado, no tiene socios con él en su deidad. El islam enseña esto en los términos más inequívocos”<sup>61</sup>.

Es por este énfasis sin concesiones en la absoluta unidad de Dios que el pecado más grande de todos en el islam es el pecado de *shirk*, o el de asignarle socios a Dios. El Corán declara severamente: “Dios no perdona (el pecado de) unir otros dioses con él; pero perdona a quien le complace de otros pecados

aparte de este: alguien que añade otros dioses a Dios se ha apartado lejos, muy lejos (del Bien)” (sura 4:116).

**DIOS COMO GOBERNADOR ABSOLUTO.** En las palabras del Corán:

Dios —no existe otro aparte de él— el Viviente, el que se sustenta a sí mismo, el Eterno. No se puede adormecer ni dormir. Suyas son todas las cosas en el cielo y en la tierra. ¿Quién puede interceder en su presencia a no ser que él lo permita? Él sabe lo que (a sus criaturas les parece que) hay antes, después o detrás de ellas. No pueden abarcar su conocimiento a menos que sea su voluntad. Su trono se extiende sobre los cielos y la tierra, y él no se fatiga de guardarlos y preservarlos, porque es el Altísimo, el Supremo (en gloria) (sura 2:255).

Dios es autosuficiente y no necesita nada, pero todo lo necesita a él. Este atributo se conoce como aseidad o autoexistencia. Dios es el poderoso y el todopoderoso. Es la Voluntad de las cosas que existen y las que existirán; nada sucede fuera de su voluntad. Es el Conocedor de todo lo que se puede conocer. Su conocimiento abarca todo el universo que ha creado y solo él sostiene. Dios es absolutamente soberano sobre toda su creación.

Muchos de los noventa y nueve nombres islámicos de Dios hablan de su soberanía. Él es:

- *Al-Adl*, el Justo, cuyo mundo es perfecto en veracidad y justicia (6:115).
- *Al-Ali*, el Altísimo, quien está en alto y es poderoso (2:225, 26).
- *Al-Aziz*, el Sublime, poderoso en su sublime soberanía (59:23).
- *Al-Badi*, el Planificador, quien ha planificado todo el arte de la creación (2:117).
- *Al-Hakim*, el Juez, quien administra juicio entre sus siervos (40:48-51).
- *Al-Hasib*, el Contador, suficiente como quien lleva cuentas (4:6, 7).
- *Al-Jabbar*, el Poderoso, cuya fuerza y poder son absolutos (59:23).
- *Al-Jalil*, el Majestuoso, poderoso en majestad es él.
- *Al-Jami*, el que reúne, quien reúne a todos los hombres para un día determinado (3:9).
- *Al-Malik*, el Rey, quien es el Rey de reyes (59:23).
- *Al-Muiz*, el Honrador, quien honra o degrada a quien quiere (3:26).
- *Al-Muntaqim*, el Vengador, quien derrama venganza sobre los pecadores y defiende a los creyentes (30:47).
- *Al-Muqsit*, el Observador de la Justicia, quien establecerá los equilibrios con justicia (21:47, 48).

- *Al-Mutaali*, el Autoexaltado, quien se ha colocado a sí mismo por sobre todo (13:9, 10).
- *Al-Qadir*, el Capaz, quien tiene el poder para hacer lo que le place (17:99-101).
- *Al-Quddus*, el Santísimo, a quien todos los cielos y la tierra le atribuyen santidad (62:1).
- *Al-Wahid*, el Uno, único en su divina soberanía (13:16); el Único, quien creó por su propia cuenta (74:11).
- *Al-Wakil*, el Administrador, quien tiene todo a su cargo (6:102).
- *Malik al-Mulk*, el Poseedor del Reino, quien le otorga soberanía a quien quiere (3:26).

**DIOS COMO JUSTICIA ABSOLUTA.** Varios de los nombres de Dios revelan su justicia absoluta: el Majestuoso, el que reúne, el Contador, el Juez, el Justo, el Santísimo, a quien todos los cielos y la tierra atribuyen santidad, el Observador de la Justicia y el Vengador.

**DIOS COMO EL AMOR ABSOLUTO.** Contrariamente a una errónea interpretación popular Alá [se dice que] es un Dios de amor. De hecho algunos de los nombres de Dios ponen de manifiesto esta característica. Por ejemplo Dios es *Ar-Rahman*, el Misericordioso, el más misericordioso de los que hacen misericordia (1:3; 12:64) y *Al-Wadud*, el Amoroso, compasivo y lleno de amor para con sus siervos (11:90, 92). Se ha impuesto a sí mismo la ley de la misericordia (6:12). Dice: “Mi misericordia lo abarca todo” (7:156). Mahoma dice: “Si amas a Dios, sígueme: y Dios te amará y perdonará tus pecados. Porque Dios es muy perdonador, el más Misericordioso” (3:31).

**DIOS COMO LA VOLUNTAD ABSOLUTA.** Hay cierto misterio acerca de los nombres de Dios. El historiador Kenneth Cragg afirma que estos “deben entenderse como características de la voluntad divina en lugar de leyes de su naturaleza. Se puede esperar que las acciones surjan a partir de esas descripciones, pero no como algo necesario”. Lo que unifica todas las acciones de Dios es que son todas conforme a su voluntad. Como el que ejerce su voluntad Dios será reconocido por sus descripciones, pero no se conforma a ninguna de ellas. El ejercicio de su voluntad puede identificarse por sus efectos, pero su voluntad en sí misma es inescrutable. Esto cuenta para las antítesis de algunos de los nombres de Dios. Por ejemplo, Dios es “el que dirige a la confusión” así como “aquel que guía”.

**DIOS COMO ABSOLUTAMENTE IMPOSIBLE DE CONOCER.** Dado que todo se basa en la voluntad de Dios y como sus efectos algunas veces son contradictorios y no reflejan ninguna esencia absoluta, la naturaleza de Dios es absolutamente imposible de conocer. De hecho “la voluntad divina es un supremo más allá del que no van ni la razón ni la revelación. Sin embargo, en la Unidad de la única voluntad, estas descripciones coexisten con las relativas a la misericordia, la compasión y la gloria”<sup>62</sup>. Dios se menciona a partir de sus efectos, pero no debe ser identificado con ninguno de ellos. La relación entre la Causa Suprema (Dios) y sus criaturas es extrínseca, no intrínseca. Es decir, se llama a Dios bueno porque provoca el bien, pero la bondad no es parte de su esencia.

La actitud del control absoluto de Dios por sobre todo aspecto de su creación influye profundamente la teología y la cultura islámicas. El poeta persa Omar Khayyam reflexionó en el esfuerzo fatalista de la teología musulmana cuando escribió:

Todo es un tablero de noches y días  
 donde el destino con los hombres juega por piezas;  
 los mueve de aquí para allá, los asocia y los mata,  
 y uno tras otro en el armario deposita.

Norman L. Geisler

## JUDAÍSMO

El judaísmo es la religión y la cultura del pueblo judío. La civilización judía incluye dimensiones históricas, sociales y políticas, además de la religiosa. La palabra *judaísmo* deriva del griego *ioudaismos*, un término que utilizaron por primera vez los judíos que hablaban griego en el período intertestamentario, para distinguir su religión del helenismo (ver 2 Mac. 2:21; 8:1; 14:38). En el Nuevo Testamento la palabra aparece en dos ocasiones (Gál. 1:13, 14) referida a la devoción a la fe y la vida judías que antes consumía a Pablo.

## DESARROLLO DEL JUDAÍSMO

La religión hebrea comenzó a dar lugar al judaísmo luego de la destrucción del templo y el exilio de Judá en el 586 a. de J.C. El término *judío*, como se utiliza en la Biblia, es casi exclusivamente posexilico. La religión judía del período bíblico evolucionó por medio de etapas históricas como la intertestamentaria, la rabínica y la medieval, para llegar al período moderno del siglo veintiuno con el judaísmo ortodoxo, el conservador y el reformado.

A lo largo del camino, la religión judía añadió nuevas enseñanzas y prácticas. Pero con el desarrollo prolongado del judaísmo y sus muchas prácticas es incorrecto sugerir, como algunos lo han hecho, que la historia judía produjo dos religiones diferentes: una, la religión del Antiguo Testamento de Israel, y otra, la religión posexilica del judaísmo. A pesar de las fases cambiantes de su historia, la esencia de las enseñanzas religiosas del judaísmo ha permanecido marcadamente constante, arraigada firmemente en las Escrituras hebreas (el Antiguo Testamento). El judaísmo es una religión de monoteísmo ético. Por siglos, muchos judíos han procurado destilar sus características esenciales a partir de un versículo bíblico que convoca a Israel a “hacer justicia, amar misericordia y caminar humildemente con tu Dios” (Miq. 6:8).

El exilio babilónico introdujo determinadas modificaciones a la vida religiosa judía. Privado de su tierra, su templo y las ceremonias sacerdotales en el culto, el judaísmo comenzó a adoptar una religión sin los sacrificios. Los judíos comenzaron a reunirse en hogares para la lectura de las Escrituras, la oración y la instrucción. Aquí es donde deben encontrarse las raíces más tempranas de la sinagoga. Ahora el “sacrificio de labios” (la oración y la penitencia) en lugar de los “sacrificios de sangre” (ovejas y cabras) llegaron a ocupar un lugar central para la vida piadosa.

Hubo algo que Israel trasladó a Babilonia y a lo que se aferró firmemente: la ley, la Torá, porque por medio de ella Israel se aseguró su llamado y misión divinos. En el siglo quinto, el “padre del judaísmo”, el escriba Esdras, asumió las reformas religiosas apelando a la Torá. Se purificó el sacerdocio y se lidió con los matrimonios mixtos mientras los principios de la ley llegaban a aplicarse a cada detalle de la vida. Gradualmente, muchos judíos llegaron a creer que aquí yace la única prueba real de quién era un judío verdadero: la obediencia vigorosa e inquebrantable a las enseñanzas de la Torá.

Los escribas se convirtieron en los intérpretes sacerdotales de la Torá, promoviendo sus enseñanzas autoritativas. Para el siglo dos antes de Cristo los fariseos enseñaban que la ley oral representaba la misma autoridad que la ley de Moisés. Más adelante, Jesús negó que las tradiciones de los hombres tuvieran la misma autoridad que la ley escrita (Mar. 7:1-23); además, Pablo negó que los hombres pudieran ser justificados ante Dios por medio de la obediencia a la ley (Gál. 3).

La destrucción del templo en el año 70 d. de J.C. y la dispersión de miles de judíos de su tierra provocó una repentina caída del sacerdocio. Johanan ben Zakkai, un fariseo, tuvo el permiso de los romanos para abrir una academia en Jamnia. Él asumió la responsabilidad de establecer rabinos como protectores y legisladores de la Torá. Con las palabras de sus bocas, los rabinos

transmitieron las enseñanzas de generación en generación, hasta que la ley oral (Mishna) fuera puesta por escrito alrededor de 200 d. de J.C.; el rabino Judah ha-Nasi fue su principal editor. Para el año 500, se completó el Talmud con la publicación de la Gemara, un comentario rabínico acerca de la Mishná. El Talmud contiene más de seis mil folios y referencias a más de dos mil maestros eruditos. Se convirtió en el documento básico del judaísmo rabínico y conserva el lugar más importante en la formación del pensamiento judío.

## DOCTRINAS Y CREENCIAS BÁSICAS DEL JUDAÍSMO

De acuerdo con el judaísmo no existe un juego de creencias por medio de las que, al aceptarlas, el judío encuentre la salvación. Hasta los trece artículos de fe de Maimónides —lo más parecido a un catecismo que haya sido producido por el judaísmo— no son obligatorios para la conciencia de los judíos. El judaísmo históricamente ha puesto más énfasis sobre los hechos (*misva*) que el credo (“*ani ma’amin*, “yo creo”). Sin embargo, desde tiempos talmúdicos, el judaísmo como estilo de vida se ha distinguido por dar un énfasis especial a ciertas convicciones y valores éticos.

En la Mishna (Abot 1:2) uno puede ver la amplia filosofía que gobernaba la mente de los rabinos primitivos: “Por tres cosas se sostiene el mundo: por la ley, por el servicio [del templo] y por los actos de benevolencia llenos de amor”. Esta enseñanza básica se pone más de relieve por la triple función de la sinagoga como “casa de estudio” (para el aprendizaje de la Torá), “casa de oración” (para adorar a Dios) y “casa de asamblea” (para la atención de las necesidades comunitarias).

El judaísmo contemporáneo muchas veces habla de cuatro pilares fundamentales de la fe judía, cada uno interactuando como una fuerza de importancia como parte del pacto: (1) la Torá, una ley siempre viva, siendo que la Torá escrita se interpreta a la luz de la Torá oral; (2) Dios, una unidad (uno), espiritual (no cuerpo) y eterno; (3) el pueblo (los israelitas/judíos) hechos pueblo por Dios como miembros de una familia, una personalidad corporativa, una comunidad de fe; y (4) la tierra (hoy conocida como Erez Yisrael), un lazo que se retrotrae a Abraham, el “padre del pueblo hebreo” (ver Gén. 17:7, 8).

En su expresión moderna, el judaísmo también delineó las siguientes convicciones tradicionales:

1. El hombre es esencial en el universo. Se ve a sí mismo como socio de Dios en el proceso interminable de la creación. En términos rabínicos: “Dios necesita del hombre tanto como el hombre de Dios”.



2. El hombre es un agente moral responsable, quien da cuenta de sus acciones en forma absoluta. Es libre para determinar su propio destino.
3. El progreso humano es posible cuando el hombre se da cuenta del gran potencial que hay en él. La naturaleza del hombre es básicamente buena o neutral, libre de la carga del pecado original. Así que el hombre puede ser optimista y estar esperanzado con respecto a su futuro.
4. “Esta mundanalidad” es una marca distintiva del judaísmo. Las Escrituras hebreas se concentran más en la tierra y el hombre que en el cielo y Dios. De manera que la especulación prolongada acerca de la vida futura y las realidades del más allá nunca han ocupado una posición de importancia en el pensamiento judío.
5. Todo lo que hay en la vida debe considerarse sagrado. El hombre debe procurar imitar a Dios santificándose en cada acción. El tiempo debe ocuparse con las semillas de la eternidad.
6. El hombre tiene que procurar la paz, la justicia y la rectitud. La salvación depende del mejoramiento de la sociedad por medio de las buenas obras. Históricamente, los judíos han considerado al Mesías como el representante humano ungido de Dios (no un Dios-hombre) que introduciría una época dorada de redención social y espiritual. Sin embargo, hoy en día el judaísmo reformado enseña que la era mesiánica ocurrirá cuando la humanidad, colectivamente y por sus acciones, alcance el nivel de verdadera iluminación, paz y justicia.

M. R. Wilson

## RELIGIONES TRADICIONALES AFRICANAS

Con la utilización de frases tales como *Religiones tradicionales africanas*, *Religiones africanas originales* o *Religión africana*, los eruditos procuran distinguir las religiones nativas de África de las extranjeras e importadas como el cristianismo, el islam, el hinduismo o el budismo. *Religiones tradicionales africanas* no describe una religión específica. No se refiere al sistema religioso de ningún grupo en particular.

Los eruditos de la religión de África no se ponen de acuerdo entre ellos en cuanto al uso del plural para el término escogido para agrupar y describir las convicciones religiosas indígenas de los pueblos africanos. Tampoco se ponen de acuerdo en cuanto a la necesidad de conservar adjetivos como *tradicional* y *original*. Sin embargo, hay unanimidad en cuanto a que ciertos términos utilizados en el pasado ya no son adecuados o apropiados. Por ejemplo, las religiones africanas fueron llamadas primitivas, salvajes, nativas, tribales, paga-

nas o animistas. Esta forma de describir las religiones africanas se encuentra ahora solo en los estudios más antiguos. Ocasionalmente, en literatura polémica, uno todavía puede encontrar referencias a la idolatría y el fetichismo como las características más importantes de las religiones africanas. Sin embargo, *Religiones tradicionales africanas* y *Religión africana* son los términos más utilizados en los estudios contemporáneos.

La preferencia por *Religiones tradicionales africanas*, *Religión africana* o términos equivalentes representa un cambio importante. El cambio en la comprensión y descripción de las religiones de África implica que deben estudiarse por derecho propio; no son variedades de religiones primitivas. Deben considerarse como religiones vivas importantes. En ese sentido, las religiones africanas pertenecen a la categoría de *religiones del mundo*. De manera que no se debe pensar que lo *tradicional* de las religiones tradicionales africanas indique que están muertas o muriendo; son convicciones y prácticas de los africanos contemporáneos. Su vitalidad presente se representa mejor por el uso de la frase *Religión africana*, o simplemente *Religión*, ya que el adjetivo *tradicional* puede implicar que estas religiones quedaron en el pasado o que la practican africanos que no son modernos.

¿Debería encararse el estudio de la religión de África asumiendo su unidad o su multiplicidad? ¿Estamos frente a varias religiones étnicas o son estas religiones manifestaciones diferentes de una religión africana coherente? Si no existe una religión africana coherente, ¿qué utilidad tiene enlazar todas las religiones nativas africanas? Estas preguntas han generado mucho debate entre los estudiantes de la religión de África. Parece haber un consenso creciente en que la unidad es una mejor manera de conceptualizar las convicciones y prácticas religiosas de los africanos. Sin embargo, hay que tener cuidado en no generalizar. No deberíamos apurarnos a hacer comparaciones ni dejar de descubrir similitudes.

Los estudios generales y comparativos de la religión de África son los indicados cuando uno enfrenta preguntas en cuanto a las presuposiciones religiosas, la cosmovisión y la estructura. Este tipo de estudio es útil en su descripción de las características amplias y generales, lo que puede haber en común entre la mayoría de las religiones africanas. Sin embargo, para la vida y práctica religiosa concretas y cotidianas, existe la necesidad de ser lo más específicos como sea posible: p. ej., uno puede investigar las doctrinas y prácticas de la religión yoruba o akamba. Hay muchas monografías de las religiones africanas hechas por antropólogos y otros estudiosos que representan este punto de vista. Estos y otros estudios específicos proveen el complemento necesario para las descripciones comparativas generales de la religión africana. Ponen de

manifiesto el contexto étnico de estas religiones señalando los rasgos africanos particulares.

Ya sea que uno estudie la religión de una etnia en particular o intente comprender las características de las religiones africanas, se enfrenta a un desafío importante: las religiones africanas no cuentan con fundadores conocidos ni libros sagrados que preserven sus enseñanzas y doctrinas. De modo que las narrativas orales y los rituales son los materiales principales de los que los estudiosos derivan las creencias de los pueblos africanos.

Un análisis de las ceremonias y narrativas religiosas africanas revela que se concentran en la importancia de afirmar la vida. Parece ser que una presuposición básica es que la vida es esencialmente buena, y que lo ideal es que las personas tengan salud, prosperidad y disfruten de plenitud, honor y se reproduzcan. Pero en su experiencia en el mundo las personas pocas veces alcanzan este ideal de buena vida. Las fuerzas malignas intentan frustrar el destino de las personas o evitar que disfruten de una vida plena. Dado que las energías malignas, visibles e invisibles, destruyen la vida, las personas necesitan encontrar maneras para protegerse y obtener lo máximo de la vida. Este parece ser uno de los principios fundamentales subyacentes en las prácticas religiosas africanas. Proveen la base para comprender que el propósito de la religión es la prevención de la desgracia y la potenciación de la buena fortuna.

Este énfasis en evitar la desgracia y potenciar la buena fortuna hace que las religiones africanas sean antropocéntricas; es decir, su meta más importante consiste en asegurar el bienestar de los humanos y sus comunidades. La armonía entre las energías espirituales y físicas, el medio ambiente y los humanos es el prerrequisito para el bienestar del individuo y la comunidad. Se cree que Dios, el Creador todopoderoso de todas las cosas, es benevolente. En ese sentido la armonía, el éxito y la vida abundante provienen de él. Pero Dios no está muy involucrado con la vida diaria de los seres humanos. Ha delegado la responsabilidad de regular la vida humana a entidades espirituales a las que se puede llamar “deidades menores”. En este sentido, Joseph Osei-Bonsu señala que “el concepto de las deidades menores es fundamental entre nuestra gente. Se cree que son los hijos del Ser supremo, creados por él, y a quienes ha delegado la supervisión de los asuntos de este mundo”<sup>63</sup>.

**El propósito de la religión es la prevención de la desgracia y la potenciación de la buena fortuna.**

La mediación entre Dios y los seres humanos es el papel religioso más importante de las deidades menores. Comparten este rol con los antepasados, los ancianos y los diferentes funcionarios religiosos de las sociedades africanas.

La armonía en el mundo y todas las condiciones para la salud, la prosperidad y la vida abundante se consiguen por medio de la mediación de estos múltiples intermediarios. Este concepto de la mediación es vital para la comprensión de la esencia de las religiones africanas. La mediación también es uno de los puntos fundamentales de divergencia entre las religiones africanas y el cristianismo, ya que “la idea de divinidades intermediarias no tiene lugar en el cristianismo”<sup>64</sup>.

La relación entre Dios y los mediadores, tomada junto al énfasis en las “divinidades inferiores”, ayuda a explicar por qué resulta casi imposible resolver la naturaleza del teísmo en las religiones africanas. Uno no puede declarar categóricamente que las religiones africanas son monoteístas o politeístas. La creencia en Dios, el Único y Supremo Ser Superior, está ampliamente difundida. Pero no se puede acceder al Ser Supremo sin la ayuda de los intermediarios. Esto significa que el teísmo de las religiones africanas puede describirse como monoteísmo ontológico con un politeísmo litúrgico. El politeísmo litúrgico es lo que hace que las religiones africanas sean pragmáticas, antropocéntricas y flexibles.

La característica utilitaria de las religiones africanas y su espiritualidad antropocéntrica las hace atractivas para muchos africanos modernos, en especial los que quieren vivir una continuidad con las culturas y religiones indígenas de África aceptando, al mismo tiempo, la modernidad. Las religiones africanas han manifestado una capacidad destacable para adaptarse a los cambios. No desaparecieron con el encuentro de los pueblos africanos con la modernidad, la secularización y las religiones misioneras como el cristianismo y el islam. La capacidad de adaptación ha asegurado la sobrevivencia de las religiones africanas a través de los años. Más recientemente, la sobrevivencia ha cedido su lugar al resurgimiento. El resurgimiento de las religiones africanas significa que continúan constituyendo una dimensión importante del contexto para las misiones cristianas al África en el futuro cercano. Los misioneros, evangelistas y teólogos cristianos que se interesen en África no pueden, por tanto, arriesgarse a ignorar o descuidar el estudio de las religiones africanas.

Tite Tienou

## EL MOVIMIENTO DE LA NUEVA ERA

El movimiento de la Nueva Era es un sistema no cristiano de convicciones ampliamente divergente, que se alimenta directa o indirectamente de fuentes múltiples. Afirma que los seres humanos pueden resolver todos los problemas personales y sociales con la ayuda de fuerzas invisibles por medio de la refle-

xión espiritual, las técnicas de meditación y otros medios psicológicos y, en ocasiones, tecnológicos.

Este movimiento no es algo unificado institucionalmente. Sus participantes pueden identificarse con las religiones orientales, la espiritualidad wiccan (brujería), la astrología, la canalización (la recepción de mensajes por medio de los espíritus) o la parapsicología. La curación por medio de la homeopatía, los derechos de los animales, la “ecología profunda” o los OVNIS también pueden representar convicciones subyacentes de la Nueva Era.

Lo que unifica intereses tan dispares es la convicción de que la era de Piscis, para usar el lenguaje astrológico, que ya lleva dos mil años, está llegando a su epílogo, para ser seguida por la “nueva” Era de Acuario, un tiempo de utópica plenitud. Los presagios históricos de las perspectivas de la Nueva Era en Occidente pueden rastrearse hasta el hinduismo, el budismo, el espiritismo del siglo diecinueve y el trascendentalismo inglés (Whitman, Thoreau, Emerson). La creencia de la Nueva Era en el poder de la mente para la sanidad puede vincularse con figuras tales como Phineas Quimby y Mary Baker Eddy (Ciencia Cristiana), y organizaciones como la Escuela de la Unidad Cristiana.

Las perspectivas de la Nueva Era han ganado popularidad en los campos de la medicina (curación holística), la política (globalización), la educación (clarificación de valores), la religión (meditación), la ecología (movimiento verde), la ciencia (*El tao de la física* de Capra), la música (Yanni), la psicología (psicología de la “cuarta fuerza”) y los negocios (tecnologías de la transformación). Figuras prominentes que han contribuido a las perspectivas de la Nueva Era incluyen a Joseph Campbell, Deepak Chopra, Marilyn Ferguson, Matthew Fox, Shirley MacLaine y David Spangler.

Las convicciones más importantes de la Nueva Era incluyen lo siguiente:

1. El problema de la humanidad es la percepción. La perspectiva cristiana o naturalista secular de la humanidad y la naturaleza, que considera la humanidad como diferente entre lo creado, debe ser reemplazada por una espiritualidad oriental que percibe a la humanidad como uno con la totalidad de la existencia.
2. Dios no es el ser personal, santo y trascendente de la Biblia. “Dios”, en lugar de eso, describe la totalidad de una realidad cósmica impersonal, una unidad que no cuenta con personalidad individual ni diferenciación moral. Así que “Dios” es un campo de energía al que conectarse, no un ser con quien reconciliarse y que merezca ser adorado. Además, se concibe a “Dios” en términos panteístas, ya que finalmente es la suma de todo lo que existe, tanto mente como materia.

3. Los humanos han llegado a estar de alguna manera desconectados de su unidad orgánica inherente con “Dios”. Este vínculo puede recuperarse por medio de la expansión intelectual, la conciencia transformada.
4. Por medio de las experiencias de esta vida y la reencarnación de vidas sucesivas, los humanos son iluminados y de esa manera acercados a la Unidad que es su destino. En esencia, al menos potencialmente, los seres humanos son divinos. Luego de la muerte experimentan algún tipo de progresión espiritual, no un cielo o un infierno cristianos.
5. Los espíritus guía pueden y deben utilizarse para ayudar en la realización espiritual personal.
6. El objetivo buscado por la toma de conciencia de la Nueva Era es la pérdida del ego individual y la incorporación al Ser Universal que es “Dios”. Los movimientos en este sentido resultarán en un mejor mundo temporal, presumiblemente porque es un presagio del orden eterno. No queda en claro la razón para que el orden eterno deba ser una mejora en el orden presente.

Es difícil negar que “en lugar de ser una moda pasajera, el movimiento de la Nueva Era sea una tendencia cultural sustancial que no está destinada a ser arrebatada por el viento en un futuro cercano”<sup>65</sup>. El libro *Flying Without Wings* (Volando sin alas), de Arthur Beisser, ofrece un ejemplo de las perspectivas de la Nueva Era que es más sutil y suena menos absurdo para los no iniciados, que los presentados por sus gurúes y difusores intencionales. Beisser, siendo algo así como un secularista, se graduó de la escuela de medicina, fue oficial militar y campeón de tenis antes de ser atacado por la polio en los comienzos de la década de 1950. Sin embargo, finalmente completó su doctorado en psicología clínica. Su historia se refiere a su capacidad de recuperación, su valentía y su determinación. Pero las convicciones de la Nueva Era y su jerga se han colado en su punto de vista anteriormente humanista y secular: adoptó el uso que la Nueva Era hace de Einstein, la idea del *karma*, el egocentrismo, el monismo, un “plano elevado” desde el que ve que todo es Uno y una fe sin crítica en la evolución. Beisser representa la religión secular occidental en transición. El secularismo está dando lugar al neopaganismo, el retorno de la “sabiduría antigua” (un término que utiliza en más de una ocasión), acerca de la conciencia divina innata a los humanos aparte de cualquier revelación especial o la cruz de Cristo. La espiritualidad occidental que está de moda en el siglo veintiuno es predominantemente de la naturaleza de la Nueva Era.

Los intereses espirituales dignos de elogio de los partidarios de la Nueva

Era muchas veces pueden derivar en una dirección evangélica por medio de la compasión, el diálogo, la oración y la comunicación efectiva<sup>66</sup>. Las teorías conspirativas en cuanto al rol del movimiento de la Nueva Era en la sociedad son exageradas. Pero la amplia difusión de las perspectivas de la Nueva Era en los Estados Unidos de América (y aún de difusión más amplia en Europa occidental), donde la asistencia a la iglesia o la sinagoga es algo común, representa una elocuente acusación en cuanto a la educación que se está transmitiendo en los hogares e iglesias. Mientras la evangelización mundial es seguramente una prioridad para la iglesia occidental, el movimiento de la Nueva Era constituye un llamado tácito al arrepentimiento y al avivamiento en su propio patio trasero.

Robert W. Yarbrough

## ATEÍSMO

El término griego *atheos* (sin Dios) se encuentra una sola vez en el Nuevo Testamento (Efe. 2:12), donde se utiliza en su forma plural para designar la condición de la persona que vive sin el Dios verdadero. Se refiere al estado de miseria más profundo sin Dios (ver Rom. 1:28). No se encuentra en la Septuaginta ni en los libros apócrifos. Tanto el Antiguo como el Nuevo Testamento comienzan con la realidad de Dios o la asumen, no como una premisa especulativa sino como se pone de manifiesto universalmente en la naturaleza, el intelecto y la conciencia de la humanidad, y la revelación divina. El estado normal de los humanos incluye el conocimiento de Dios, de modo que el ateísmo se considera algo anormal. El idioma hebreo no tiene un término equivalente para el ateísmo. En el Antiguo Testamento, la forma de ateísmo que se encuentra es la del ateísmo práctico, la conducta humana que se vive sin tener a Dios en consideración (Sal. 10:4; 14:1; 53:1; ver Isa. 31:1; Jer. 2:13, 17, 18; 5:12; 18:13-15).

Los griegos utilizaban el término *ateo* en tres sentidos: (1) las personas impías o sin Dios, (2) quien no cuenta con una ayuda sobrenatural, y (3) quien no cree en ningún dios o el concepto griego de lo que era un dios. Como los cristianos negaban los dioses populares de la época, los paganos muchas veces los acusaban de ser ateos. En los círculos especulativos el término cada vez más llegó a significar la negación de Dios o de la idea espiritual.

Así como el primer siglo introdujo una devoción al teísmo única en su alcance y profundidad, así también el siglo veinte produjo algo así como un compromiso paralelo con el ateísmo. Ese siglo vio el desarrollo del comunismo con su devoción por el ateísmo, así como el establecimiento, en 1925, de la

Asociación Americana para el Avance del Ateísmo. Esta última se estableció para el ataque a todas las religiones por medio de la distribución de literatura atea. En 1929, se estableció su sucesor, la Liga de Militantes Ateos, con la meta de menoscabar los fundamentos religiosos de la sociedad occidental, establecer centros para conferencias ateas, la ubicación de profesores ateos y patrocinar conferencias. Para 1932 esta organización declaró contar con una membrecía de cinco millones y medio de personas.

El ateísmo del siglo veinte se puede contrastar de dos maneras con sus versiones más antiguas: (1) El ateísmo contemporáneo declara ser la consecuencia lógica de un sistema racional que considera toda experiencia humana sin necesidad de apelar a Dios. El comunismo es un sistema así organizado e integrado. Lo que hay en su corazón es una perspectiva materialista de la historia y la completa secularización de la vida. (2) Se pensaba que los ateos anteriores eran vulgares y depravados. Hoy en día muchos prestan servicios en las facultades de las universidades más prestigiosas, y lo más frecuente es que los teístas parezcan ser los oscurantistas.

**El peor momento para un ateo es cuando está genuinamente agradecido, porque no tiene a quién agradecerle<sup>67</sup>.**

—Dante Gabriel Rossetti

Así que en el uso moderno de ateísmo se pueden identificar cuatro sentidos:

1. El ateísmo clásico no es una negación general de la existencia de Dios sino el rechazo del dios de una nación en particular. En este sentido a los cristianos muchas veces se les llamó ateos por rechazar el reconocimiento de los dioses paganos. Fue también en este sentido que Cicerón llamó ateos a Sócrates y Diágoras de Atenas.
2. El ateísmo filosófico puede contrastarse con el teísmo, que afirma que existe una deidad personal y consciente (no un principio, primera causa o energía).
3. El ateísmo dogmático es la negación absoluta de la existencia de Dios. Esta posición es más escasa de lo que podría imaginarse, dado que las personas se declaran como agnósticas o secularistas con más frecuencia. Sin embargo, ha habido quienes afirmaron sostener este punto de vista (como, p. ej. los ateos franceses del siglo dieciocho).
4. El ateísmo práctico no niega a Dios, pero se vive la vida como si Dios no existiera. Lo que hay es una completa indiferencia ante sus reclamos, y muchas veces se manifiesta una sincera y desafiante maldad (Sal. 14:1). Esta forma de ateísmo está ampliamente difundida y puede verse en los pasajes bíblicos ya citados.



Se han presentado muchos argumentos a favor del ateísmo: (1) El teísta es el que tiene que presentar las pruebas, dado que el ateísmo a *prima facie* es una posición más razonable. (2) Relacionado estrechamente con lo anterior, la convicción de que las pruebas teístas son inadecuadas. (3) El teísmo es dañino para la sociedad por conducirla hacia la intolerancia y la persecución. (4) Con los avances de la ciencia moderna no existe la necesidad de Dios como una hipótesis explicativa. (5) La creencia en Dios puede explicarse psicológicamente. (6) Los positivistas lógicos sostienen que el teísmo no es verdadero ni falso, por ser imposible de verificar (es decir, nada cuenta a su favor o en su contra) por la experiencia sensible. (7) El teísmo clásico es lógicamente contradictorio o incoherente. Por ejemplo, se afirma que la noción de la existencia necesaria es incoherente, y que la existencia de un Dios omnipotente y absolutamente bueno es inconsistente con la presencia de la maldad en el mundo.

Finalmente, se han presentado objeciones contra el ateísmo en su forma teórica: (1) Va contra la razón; la existencia de algo en lugar de la nada requiere la existencia de Dios. (2) Es contrario a la experiencia humana, en la que el conocimiento de Dios, aunque muchas veces reprimido o distorsionado, ha existido universalmente. (3) El ateísmo no puede explicar el diseño, el orden y la regularidad del universo. (4) No puede explicar la existencia de los seres humanos y la mente.

Paul D. Feinberg

## NUEVOS MOVIMIENTOS RELIGIOSOS

A lo largo de los años se han fundado muchos grupos religiosos; esto se debe, al menos en parte, a la desilusión de los fundadores con respecto al cristianismo ortodoxo tradicional, y ha venido acompañado de declaraciones de la existencia de una nueva “revelación” u otro tipo de iluminación. Estos grupos muchas veces manifiestan algunas similitudes externas con el cristianismo tradicional: la terminología teológica (aunque los significados pueden ser sustancialmente diferentes); referencias prominentes a Jesucristo (las convicciones específicas difieren drásticamente); y el apoyo de la Biblia como texto inspirado (aunque pueden existir otros textos sagrados). Aparte de las similitudes, sería inexacto decir que estos grupos religiosos son cristianos en el sentido histórico del término.

### MORMONISMO

Los mormones, como se los conoce comúnmente, representan uno de los nuevos movimientos religiosos más exitosos del siglo diecinueve. Hoy en día están divididos en dos grupos principales: la Iglesia de Jesucristo de los Santos de

los Últimos Días, organizada desde Salt Lake, Utah; y la Iglesia Reorganizada de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días, con base en Independence, Missouri. Además de estos grupos principales existe cierto número de grupos “fundamentalistas” más pequeños. En nuestro tiempo, la iglesia de Utah afirma tener doce millones de miembros, mientras que la Iglesia Reorganizada [que utiliza públicamente el nombre de “Comunidad de Cristo”] declara contar con doscientos cincuenta mil adherentes.

La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días fue organizada el 6 de abril de 1830 en Fayette, Nueva York, por José Smith. Poco después de su formación, sus miembros se trasladaron a Kirtland, Ohio, y luego al Condado de Jackson, en Missouri, como resultado de la intensa oposición que encontraron. Finalmente se establecieron en un lugar al que llamaron Nauvoo, en la ribera del río Mississippi, en Illinois. Allí construyeron una próspera ciudad.

El 12 de julio de 1843 Smith recibió una revelación para permitir la poli-gamia, lo que provocó que cuatro convertidos desilusionados fundaran un periódico antimormón. Smith fue denunciado el 7 de junio de 1844 en este periódico, el *Expositor* de Nauvoo. Por esa razón, los hermanos de Smith prendieron fuego a la oficina del periódico. Como resultado, José Smith y su hermano Hyrum fueron encarcelados en la prisión de Carthage, donde el 27 de junio de 1844 fueron brutalmente asesinados cuando una turba irrumpiera en la prisión.

A continuación del asesinato de José Smith, la mayoría de los mormones aceptaron el liderazgo de Brigham Young. Una minoría se congregó en torno a la esposa legal de Smith y su familia para formar la Iglesia Reorganizada. Bajo el liderazgo de Young, los mormones abandonaron Nauvoo en 1847 y emprendieron el viaje difícil hacia el oeste, hasta Utah. Allí, por más de treinta años, Brigham Young dirigió la iglesia mormona y estableció los fundamentos para su fortaleza en el presente. Young también sirvió como el primer gobernador de Utah (1850-1857).

El mormonismo cuenta con un doble fundamento. En primer lugar, está la pretensión de José Smith de haber recibido las planchas de oro en las que se alega que estaban registradas unas escrituras antiguas. Smith declaró haber traducido estas planchas y luego las publicó en 1830 como el *Libro de Mormón*. El segundo fundamento es la afirmación de José Smith de haber tenido un encuentro con Jesús vivo y de haber recibido subsecuentemente revelaciones continuas de Dios. La sustancia de estas revelaciones continuas se encuentra en la publicación mormona *Doctrinas y Pactos*, mientras que el registro del en-

cuentro de José Smith con Jesús y el descubrimiento del *Libro de Mormón* está en *La perla de gran precio*.

*La perla de gran precio* también contiene el texto de dos papiros egipcios que José Smith declaró haber traducido, así como su traducción de ciertas porciones de la Biblia. Junto con el *Libro de Mormón*, *Doctrinas y pactos* y *La perla de gran precio* constituyen las bases de la revelación continua de los mormones. Desde la muerte de Smith estas revelaciones han sido suplementadas con lo que la iglesia declara que son revelaciones posteriores entregadas a sus líderes.

El propio *Libro de Mormón* es una aventura bastante sencilla escrita en el estilo de la historia bíblica. El relato tiene que ver con dos civilizaciones antiguas ubicadas en el continente americano. La primera fue fundada por refugiados de la torre de Babel. Esta gente cruzó Europa y emigró hacia la costa este de América Central. Los fundadores de la segunda civilización emigraron desde Jerusalén alrededor del año 600 a. de J.C. Se dice que este grupo cruzó el océano Pacífico en barcos semejantes a arcas.

Luego de su llegada a América, se dice que ambos grupos fundaron grandes civilizaciones. A la primera se la conoció como los Jareditas, la que fue totalmente destruida como resultado de su corrupción. La segunda estaba compuesta por judíos justos bajo el liderazgo de un hombre llamado Nefi. Al principio, el grupo de Nefi prosperó y construyó grandes ciudades. Pero como sus antepasados en Palestina, muchos apostataron y dejaron de adorar al Dios verdadero. Como resultado, su civilización fue saturada por guerras civiles y finalmente se destruyó a sí misma. Los descendientes de los apóstatas permanecieron en el continente norteamericano como los nativos de esas tierras. En el *Libro de Mormón* se conoce a los nativos como lamanitas, quienes, como resultado de la apostasía, recibieron la maldición de la piel oscura.

El *Libro de Mormón* afirma que Cristo visitó América luego de su resurrección y se reveló a los nefitas, a quienes les predicó el evangelio y para quienes fundó una iglesia. Los nefitas finalmente fueron destruidos por los lamanitas en una gran batalla cerca de Palmyra, Nueva York, alrededor de 428 d. de J.C. De acuerdo con las afirmaciones mormonas, casi mil cuatrocientos años después, se reveló a José Smith el registro de estas civilizaciones en la forma de “jeroglíficos egipcios reformados”, escritos en planchas de oro. Con la ayuda de unos anteojos sobrenaturales, conocidos como Urim y Tumim, Smith tradujo este idioma desconocido al inglés, y eso llegó a ser el *Libro de Mormón*.

De acuerdo a los Artículos de Fe de la Iglesia Mormona y la teología del *Libro de Mormón*, el mormonismo es esencialmente cristiano. Estas fuentes presentan posiciones similares a las de muchas iglesias cristianas, pero este parecido induce al error. La teología mormona no se basa en sus Artículos de Fe

ni en las enseñanzas del *Libro de Mormón*. En su lugar, la esencia de la teología mormona proviene de las revelaciones continuas recibidas por José Smith y los líderes mormones posteriores.

El mormonismo enseña que Dios el Padre tiene cuerpo y que el destino de los hombres es evolucionar hasta la deidad. Esta enseñanza se resume en el dicho mormón popular: “Como el hombre es, Dios fue una vez; como Dios es, el hombre llegará a ser”. Esta creencia incluye la noción de almas preexistentes que obtienen un cuerpo en la tierra, y se vuelven humanos como parte de la experiencia probatoria que determina su futura existencia celestial. Contrariamente a lo que enseña la Biblia, la rebelión de la humanidad contra Dios, conocida en la teología cristiana como la caída, se considera necesaria. La teología mormona enseña que si Adán no hubiera comido la fruta prohibida nunca habría tenido hijos. Por tanto, para propagar la raza y cumplir con su destino celestial, Adán tenía que desobedecer a Dios. De manera que, en un sentido muy real, la caída de la humanidad es lo que la salvó.

Esta doctrina se construye dentro de un punto de vista evolutivo de la progresión eterna, que refleja la manera de pensar popular y la especulación científica de la época de José Smith. Siendo coherentes con el concepto del estado probatorio, en la teología mormona se rechaza la doctrina de la justificación por la fe; se sostiene la salvación por las obras, como la base para determinar el modo de existencia futura. Entonces se afirma que el propósito de la expiación de Cristo sería la reafirmación de que los seres humanos serán resucitados de entre los muertos. Sin embargo, en la resurrección a los seres humanos se les asignará un lugar en uno de los tres ámbitos celestiales de acuerdo a la vida que hayan tenido en la tierra.

La iglesia mormona afirma que es la única iglesia verdadera, porque sus líderes continuamente reciben revelaciones de parte de Dios. Además, declara poseer los poderes del sacerdocio de Aarón y Melquisedec, en los que se espera que sean iniciados sus miembros varones.

Como una organización social, la iglesia mormona manifiesta muchas cualidades admirables. Promueve amplios programas para el bienestar de sus miembros, opera grandes organizaciones misioneras y educacionales, y promueve la vida familiar. Se espera que los mormones participen en lo que se conoce como “el trabajo del templo”. Esto involucra el bautismo sustitutivo por los antepasados muertos y el “matrimonio celestial”; además de los matrimonios temporales, los miembros de la iglesia pueden ser sellados con sus familias “para el tiempo y la eternidad” por medio del matrimonio celestial.

Durante la década de 1960, la comunidad mormona estuvo en problemas por negarle el sacerdocio a los negros. Sin embargo, en 1978 el presidente de

la iglesia declaró que había recibido una nueva revelación que admitía a los negros en el sacerdocio. Hoy en día uno de los asuntos más problemáticos para la iglesia mormona es el lugar de las mujeres, quienes también fueran excluidas del sacerdocio. Además, cierta cantidad de desafíos históricos han sacudido la vida intelectual mormona durante las dos últimas décadas. Entre estas hay serios cuestionamientos acerca de la traducción de *El libro de Abraham* y *La perla de gran precio*, y acerca de José Smith, las visiones y las pretensiones históricas.

Muchas de las críticas provinieron de ex mormones desilusionados por lo que ven como la resistencia de la jerarquía de la iglesia de enfrentar cuestionamientos serios. Entre los ex mormones críticos más importantes está Fawn Brodie, cuya biografía de José Smith *No Man Knows My History* (Nadie conoce mi historia) debilita seriamente las historias mormonas oficiales; y Gerald y Sandra Tanner, cuya compañía Modern Microfilm ha producido numerosos documentos que desafían la versión oficial de la historia temprana del mormonismo y el desarrollo de las doctrinas mormonas. Dentro mismo de la iglesia mormona se ha desatado un debate vigoroso en periódicos como *Dialog* (Diálogo) y *Sunstone* (Piedra del sol). El rigor con el que los eruditos mormones más jóvenes han encarado el estudio de su propia historia es una indicación clara del poder del mormonismo para sobrevivir frente a las críticas constantes.

Aunque los misioneros mormones jóvenes muchas veces presentarán el mormonismo como una versión americana levemente modificada del cristianismo, este enfoque no le hace justicia a la teología mormona ni a la tradición cristiana. El mormonismo, como nuevo movimiento religioso, representa una síntesis dinámica que combina los avivamientos de frontera, la intensa experiencia religiosa y las filosofías evolutivas populares, respetando a Jesús y la ética cristiana. Esta combinación de convicciones es sumamente atractiva para muchas personas desinteresadas o no educadas en la historia y teología cristianas.

Irving Hexham

## TESTIGOS DE JEHOVÁ

El nombre de *Testigos de Jehová* fue adoptado en 1931 por el movimiento fundado en la década de 1870 por Charles Taze Russell (1852-1916). Russell nació en Pittsburgh. Su familia era congregacionalista, pero Russell reaccionó firmemente contra sus raíces religiosas. Cuando cumplió los 18 años comenzó una clase de estudio bíblico en Pittsburgh, y su grupo creció hasta ser la organización que ahora conocemos como los Testigos de Jehová. En 1876 Russell se transformó en el pastor del grupo, y en 1879 comenzó una revista, *Torre de Vigía de Sion*, el

antecedente de la *Atalaya* de hoy en día. La organización se transformó en la Sociedad de Tratados Torre del Vigía de Sion en 1884. En 1908 Russel trasladó las oficinas centrales a Brooklyn, Nueva York, donde la organización ha tenido su base desde entonces.

En 1886 Russell publicó el primero de una serie de siete libros titulados *Estudios de las Escrituras*. El sexto volumen apareció en 1904, y el séptimo en 1917, un año después del fallecimiento de Russell. La publicación del séptimo volumen condujo a un cisma en la organización. La mayoría de los miembros siguió a Joseph Franklin Rutherford (1869-1942), mientras que un grupo más pequeño se convirtió en la Asociación de Estudiantes de la Biblia del Amanecer. Esta organización aún existe y publica la revista *Amanecer*, con una circulación de unos treinta mil ejemplares. El grupo mayoritario, siguiendo a Rutherford, se convirtió en los Testigos de Jehová de la actualidad. La revista *Atalaya* tiene una circulación mundial de unos veintisiete millones. [La revista *Despertad* tiene una circulación de unos treinta y dos millones]. Dado que los Testigos de Jehová no sostienen un clero profesional, *Atalaya* también funciona como vocero primario de las oficinas centrales en Brooklyn en materia de doctrina y prácticas para los fieles.

Rutherford, un hábil administrador, desarrolló al grupo para que tuviera la organización que conserva en el presente. Escribió más de cien libros y diseñó fundamentalmente la teología del grupo. Él aumentó la hostilidad del grupo contra la religión organizada y desarrolló una variedad de métodos misioneros muy exitosos. Al morir, Rutherford dejó atrás una organización que ha continuado creciendo a un ritmo considerable.

En 1981, los Testigos de Jehová fueron sacudidos por una serie de divisiones que llevaron a que una gran cantidad abandonara la organización. El líder de la oposición contra el grupo de las oficinas centrales de Brooklyn fue el profesor James Penton, un canadiense cuya familia había estado entre los primeros convertidos de Russell. Penton y los que lo secundaron procuraron volver a enfatizar la doctrina de la justificación por la fe, y llevar al grupo de regreso a su interés original por el estudio de la Biblia. La intención de Penton y otros de los Testigos que compartían sus ideas parece haber sido reformar el grupo desde dentro. El liderazgo de Brooklyn rechazó firmemente sus argumentos y expulsó a todos los que apoyaron sus ideas. Aunque esta división fue seria, parece que la mayoría de los Testigos permanecieron dentro de la organización oficial que retuvo el control sobre todo el capital del grupo.

Como organización religiosa, los Testigos de Jehová presentan las características típicas de muchos grupos del siglo diecinueve. Aunque su teología conserva algún parecido con la de los arrianos de la historia primitiva de la

iglesia, son esencialmente un grupo moderno influenciado fuertemente por el racionalismo. Así como muchas otras nuevas religiones del siglo diecinueve, los Testigos representan una fuerte reacción ante la cosmovisión científica. El racionalismo del grupo puede verse en su rechazo de las doctrinas trinitarias y las enseñanzas tradicionales acerca de la persona y la obra de Jesucristo. Su actitud racionalista hacia la Biblia se manifiesta en su interpretación literal de la profecía y su incapacidad para apreciar el carácter simbólico del lenguaje bíblico. El rechazo de las transfusiones de sangre refleja la resistencia del grupo a la ciencia moderna así como lo hace su exégesis extremadamente literal.

En un intento por justificar su interpretación del cristianismo y su rechazo de la ortodoxia, los Testigos produjeron su propia versión de la Biblia – la *Traducción del Nuevo Mundo de las Escrituras Cristianas Griegas* y la *Traducción del Nuevo Mundo de las Escrituras Hebreas* en 1950. Aunque esta obra pretende ser una traducción, los Testigos aún están en deuda por no mencionar a los traductores o sus credenciales como eruditos competentes. De hecho lo que uno encuentra es una presentación de la Biblia en términos de la teología de la organización.

Probablemente la mejor introducción a la teología de los Testigos de Jehová sea su libro *Sea Dios veraz*. Además de su rechazo a la doctrina cristiana de la Trinidad, ellos enseñan también algunas doctrinas diferentes. Por ejemplo, su doctrina de Cristo dice que Jesús no era coeterno con Dios el Padre, sino el primero y más importante de la Creación, y la encarnación del arcángel Miguel. El Espíritu Santo no es una persona sino una fuerza impersonal o el poder impersonal de Dios. La doctrina de la salvación de los Testigos comienza con la gracia de Cristo y luego se apoya sobre las obras que uno haga. De acuerdo con su punto de vista, la redención es un rescate pagado por Jesucristo a Dios Jehová, que quita el pecado original de Adán, estableciendo el fundamento para una nueva justicia y capacitando a los hombres para salvarse por medio de sus buenas obras. Sin embargo, el rescate no fue pagado en la cruz sino que Jesús fue empalado en el “madero de la tortura”. Enseñan que Jesús resucitó como un espíritu divino luego de ofrecerle a Dios este rescate.

Cuando mueren, los seres humanos duermen hasta la resurrección o, si son malas personas, sufren la aniquilación. De acuerdo con el enfoque de ellos, Jesucristo retornó a la tierra espiritualmente en 1914. En 1918 Jesús entró en el templo espiritual y comenzó a limpiarlo. Los que estaban hasta allí en el grupo selecto de 144.000 y habían muerto hasta ese momento, fueron resucitados. En 1918 comenzó también el juicio de las naciones. Este juicio continúa, derrotando a las fuerzas satánicas que gobiernan las naciones y estableciendo el reino milenario teocrático. Este reino será establecido en el futuro cercano con la batalla de Armagedón. Luego del Armagedón, los verdaderos creyentes resucitarán a

una vida de felicidad en la tierra mientras el grupo selecto de los 144.000 gobernarán en los cielos con Cristo. Además de sostener estas doctrinas, los Testigos de Jehová se oponen al ministerio profesional y, hasta hace poco tiempo, la idea de los edificios para la iglesia, que ahora son conocidos como Salones del Reino. Son pacifistas y le ordenan a sus miembros que no tengan nada que ver con la política del mundo.

Hoy existen más de seis millones y medio de Testigos en todo el mundo. Cuentan con una extensa red misionera y operan en la mayoría de los países, captando doscientos cincuenta mil miembros nuevos por año. En algunos lugares, particularmente en África, los Testigos han sufrido una severa persecución. En otras partes, especialmente en América del Norte, están llegando rápidamente a parecerse a una denominación de tamaño razonable.

Irving Hexham

## CIENCIA CRISTIANA

La Ciencia Cristiana fue fundada por Mary Baker Eddy, en un esfuerzo por restaurar el cristianismo primitivo y su elemento perdido de la sanidad. En 1876 Eddy formó la Asociación Científica Cristiana y tres años más tarde constituyó la Iglesia de Cristo, Científico. La iglesia fue organizada tal como permanece hasta ahora en 1892. La Primera Iglesia de Cristo, Científico, en Boston, Estados Unidos de América, se reconoce como la iglesia madre, y otras iglesias de la Ciencia Cristiana se consideran ramas, aunque cada una se gobierna en forma independiente. Los principios y estatutos de la iglesia fueron incorporados por Eddy en el manual de la iglesia en 1895. Las enseñanzas teológicas fundamentales de la iglesia se presentan en el libro de Eddy *Ciencia y salud con clave de las Escrituras*.

Teológicamente, la Ciencia Cristiana no coincide con los principios básicos del cristianismo ortodoxo e histórico. Aunque utiliza el vocabulario teológico del cristianismo tradicional, asigna a los términos significados metafísicos. Las fuentes de autoridad para la iglesia son la Biblia y los escritos de Eddy. Los miembros aceptan los escritos de Eddy como una revelación divina e interpretan la Biblia alegóricamente por medio de los escritos de ella. La autoridad más significativa de la iglesia es *Ciencia y salud*, que fuera publicado en 1875 y revisado regularmente hasta el fallecimiento de Eddy en 1910. Eddy se refirió a este material mencionando que contenía la perfecta palabra de Dios y, por tanto, como una enseñanza divina e infalible.

La perspectiva de Dios de la Ciencia Cristiana es monista; Dios es un principio divino, no un ser supremo. Dios es la mente, y la mente es todo. Nada



que no sea la mente es real ni existe. Las características y atributos de Dios se transforman en Dios. La Trinidad está constituida por la triple naturaleza del principio divino (Dios): vida, verdad y amor. Dios, Cristo y el Espíritu Santo no son personas.

La cristología de la Ciencia Cristiana niega la encarnación física de Cristo e insiste en que María concibió a Cristo solamente como una idea espiritual. Como Dios es mente y espíritu y no existe nada que no sea espíritu, no puede existir la materia ni la carne; son solo ilusiones. Así que Cristo no posee un cuerpo y no murió en la cruz. La necesidad de una redención queda anulada, ya que el pecado, la maldad, la enfermedad y la muerte son engaños, no realidades. Dios es bueno, y no puede existir nada que no sea bueno. La Ciencia Cristiana enseña que el hombre es creado a la imagen de Dios como espíritu, mente y bondad; así que el hombre es incapaz de pecar, enfermarse o morir. Se ubica al hombre en un plano de igualdad con Dios en cuanto a su origen, carácter y eternidad. Las presuposiciones metafísicas de la iglesia insisten en que el cielo y el infierno son estados presentes en los pensamientos de los hombres, no lugares de permanencia futura.

Los cultos de la Ciencia Cristiana son simples y semejantes en todas partes del mundo. Se concentran en sermones-lecciones semejantes leídos en voz alta, de la Biblia y *Ciencia y Salud*, por lectores seleccionados de entre la congregación. No existe clero ni sacerdocio. Los sacramentos no son ritos especiales. El bautismo significa la purificación espiritual de la vida diaria y la eucaristía es la comunión espiritual silenciosa con Dios. No se utilizan elementos visibles. Para la Ciencia Cristiana la salvación consiste en llegar a comprender que la vida humana deriva completamente de Dios el Espíritu, y que no es mortal y material.

Paul G. Chappell

## ¿CÓMO SE VE EL CRISTIANISMO EN LA MESA REDONDA RELIGIOSA?

El cristianismo ortodoxo afirma ser la religión verdadera. También lo hace el islam, y lo mismo las otras religiones. Aun el hinduismo y el budismo, a pesar de su barniz ecléctico, declaran ser verdaderas. Dado que existen pretensiones de verdad mutuamente excluyentes en estas religiones, es obvio que no pueden estar todas en lo cierto. Por ejemplo, algunas religiones son monoteístas, como el judaísmo tradicional, el cristianismo y el islam. Otras son panteístas, como el hinduismo, el budismo zen y la Ciencia Cristiana. El paganismo, el neopaganismo y el mormonismo son politeístas. Tienen puntos de vista

incompatibles acerca de Dios. En el análisis final, solo una puede ser verdadera y las demás falsas.

## LA SINGULARIDAD DEL CRISTIANISMO

El cristianismo es diferente, y su singularidad se encuentra en sus convicciones únicas acerca de Dios, la Biblia y el camino a la salvación. Aunque existen otras religiones monoteístas, el cristianismo afirma tener el concepto verdadero de Dios: la Trinidad.

**UN CONCEPTO ÚNICO DE DIOS.** Ninguna otra religión en la historia de la humanidad es explícitamente trinitaria. Platón creía en una tríada compuesta por la realidad suprema del Bien, el Demiurgo y el Alma del Mundo. Pero el Bien no era personal ni era Dios. El Alma del Mundo no era personal. Los tres no compartían una misma naturaleza. El neoplatonismo tenía a Uno, Nous (Mente) y el Alma del Mundo. Pero esta serie de emanaciones no son tres personas en una misma esencia. Ni el Uno ni el Alma del Mundo eran personales. El Uno no tenía esencia ni ser. Solamente en la Trinidad cristiana hay un Dios en esencia que se expresa eternamente en tres personas diferentes: el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo (Mat. 28:18, 19).

Los cristianos sostienen que este concepto de Dios es el verdadero y que no existe otro Dios (1 Cor. 8:4, 6). Otros puntos de vista son falsos conceptos del Dios verdadero (como en el judaísmo) o dioses falsos (como en el hinduismo). El concepto islámico de Dios es falso porque insiste en que existe solo una persona en la deidad.

El concepto judío de Dios (como en el Antiguo Testamento) es el del Dios verdadero, pero es incompleto. Correctamente insiste en que existe un solo Dios (Éxo. 20:2, 3; Deut. 6:4). El Antiguo Testamento permite una pluralidad en la unidad de Dios (Sal. 110:1) y algunas veces habló del Hijo de Dios (Prov. 30:4). Existe un pasaje en que se mencionan las tres personas de la Trinidad (Isa. 63:7-10). Pero el Antiguo Testamento nunca menciona explícitamente a los miembros de la Trinidad como tres personas en un Dios. El Dios del Antiguo Testamento judío es el Dios verdadero revelado explícitamente en su unidad. Es una revelación en progreso. El Dios representado en todas las demás religiones es falso. Estos dioses son incompatibles con el concepto bíblico de Dios. La idea de que solamente este concepto de Dios es verdadero es una exclusividad del cristianismo.

**UN CONCEPTO ÚNICO DE CRISTO.** Ninguna otra religión del mundo cree que Cristo es el único Hijo de Dios, el propio Dios manifestado en carne huma-

na. Solamente el cristianismo ortodoxo confiesa que Jesús es completamente Dios y completamente hombre, dos naturalezas en una sola persona. Las demás religiones le rinden homenaje a Cristo, pero ninguna lo considera ser Dios encarnado. Para el budismo y el hinduismo él es un gurú que muestra un camino hacia la realidad suprema (Brahman). El islam lo reconoce como uno entre muchos profetas. Para el hinduismo la encarnación en realidad es una reencarnación de Krishna. Pero existen diferencias significativas entre Krishna y Cristo. Krishna es solamente una encarnación temporal. No es una encarnación de un Dios monoteísta sino de uno panteísta. No hay forma de comparar realmente el concepto cristiano de Cristo y el que tienen las otras religiones. Algunos movimientos religiosos y sectas han adoptado el concepto de la deidad de Cristo, pero cada uno ha agregado sus propias convicciones no ortodoxas para destruir las declaraciones de verdad de las Escrituras. Una forma del budismo hasta tiene un Buda que muere por nuestros pecados. Pero esto dista mucho del cristianismo y resulta extraño aun para la naturaleza del budismo autóctono.

Hablando de las religiones místicas, el erudito británico Norman Anderson explica:

La diferencia básica entre el cristianismo y los misterios es la base histórica del primero y el carácter mitológico de los otros. Las deidades de los misterios no eran más que “figuras nebulosas de un pasado imaginario”, mientras que el Cristo que fuera proclamado por el *kerygma* apostólico había vivido y muerto solamente unos pocos años antes de que se escribieran los primeros documentos del Nuevo Testamento. Aun cuando el apóstol Pablo escribió su primera carta a los corintios, todavía vivían la mayoría de los de alrededor de quinientos testigos de la resurrección<sup>68</sup>.

**UN CONCEPTO ÚNICO DE LA PALABRA ESCRITA DE DIOS.** La mayoría de las religiones, incluyendo las más importantes del mundo, cuentan con libros santos o de sabiduría. El judaísmo tiene la Torá, el islam el Corán y el hinduismo el *Bhagavad-Gita*. En comparación con estos y otros escritos, la Biblia cristiana es única.

- Solo la Biblia declara ser el resultado del proceso único de inspiración divina. El Corán declara provenir del dictado verbal del ángel Gabriel a Mahoma.
- Solo la Biblia tiene profecías predictivas sobrenaturales. Otras religiones pretenden contar con profecías predictivas, pero no proveen ejemplos de predicciones claras con cientos de años de anticipación que se hayan

cumplido literalmente, como ocurre con la Biblia. Los musulmanes, por ejemplo, declaran que Mahoma hizo predicciones en el Corán. Pero cuando se las examina más detenidamente no cubren las expectativas que generan.

- Solo la Biblia ha sido confirmada sobrenaturalmente, ya que solamente la Biblia fue escrita por hombres de Dios que fueran confirmados por actos especiales de Dios (ver Éxo. 4:1 ss.; Heb. 2:3, 4) para transmitir la verdad acerca de Dios.

**SINGULARIDAD DEL CAMINO DE SALVACIÓN.** Aunque algunas otras religiones (p. ej., la Escuela del “Gato”, del hinduismo bhakti) se refieren a la gracia, el cristianismo es único en cuanto a su plan de salvación:

- Declara que la humanidad está en pecado y separada de un Dios santo (Gén. 6:5; Sal. 14; Ecl. 7:28; Luc. 13:2, 3; Rom. 3:23).
- Insiste en que ninguna cantidad de buenas obras puede conducir a la persona al cielo (Isa. 64:6; Rom. 4:5; Efe. 2:8, 9; Tito 3:5-7).
- Declara que solo existe un camino hacia Dios: por medio de la muerte y resurrección de Jesucristo por nuestros pecados (Juan 10:1, 9; 14:6; 1 Cor. 15:1-6). Uno debe creer de todo corazón y confesar con su boca para recibir la salvación (Rom. 10:9). No existe otro camino. Jesús dijo: “Yo soy el camino, la verdad y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí” (Juan 14:6; ver Juan 10:1; Hech. 4:12).

## LA SALVACIÓN Y LAS OTRAS RELIGIONES

El cristianismo, por tanto, no admite la salvación a través de ningún otro culto o religión, ya que en ninguna religión no cristiana se considera que Cristo sea el Hijo de Dios que murió por nuestros pecados y resucitó.

A partir de esta exclusividad es importante no llegar a falsas conclusiones:

*No significa que Dios no ame a los no creyentes en el mundo.* “Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito para que todo aquel que en él cree no se pierda mas tenga vida eterna” (Juan 3:16). Pablo dijo que Dios quiere que todos lleguen a conocer la verdad (1 Tim. 2:4).

*No significa que Dios no proveyó la salvación para todos.* Juan dice que Cristo es el sacrificio expiatorio por nuestros pecados “y no solamente por los nuestros sino también por los de todo el mundo” (1 Jn. 2:2). Cristo murió no solo por los elegidos sino por todos los “impíos” (Rom. 5:6). Él aun murió por los que pudieran “negar al soberano Señor” (2 Ped. 2:1).

*No significa que solamente unas pocas naciones selectas puedan ser evangelizadas.* Juan declaró: “Después de esto miré, y he aquí una gran multitud de todas las naciones y razas y pueblos y lenguas, y nadie podía contar su número. Están de pie delante del trono y en la presencia del Cordero, vestidos con vestiduras blancas y llevando palmas en sus manos” (Apoc. 7:9).

*No significa que no haya posibilidad de salvación para alguien que nunca haya escuchado hablar de Cristo.* Cualquier persona, en cualquier lugar, que busque a Dios, lo encontrará. Pedro insistió en decir que a Dios “en toda nación le es acepto el que le teme y obra justicia” (Hech. 10:35). El escritor de la carta a los Hebreos dice que Dios “es galardonador de los que le buscan” (11:6).

Todos cuentan con la luz de la creación (Rom. 1:18-20) y la conciencia (2:12-15), lo que es suficiente para la condenación pero no para la salvación. Existen muchas maneras en las que Dios podría hacer llegar el evangelio a los que serán salvados. La manera normal es por medio de un misionero (10:14, 15). Pero Dios puede salvar por medio de su palabra (Heb. 4:12), y puede transmitirla por medio de una visión, un sueño, una voz del cielo o un ángel (Apoc. 14:6). Dios no tiene limitaciones en cuanto a cómo puede comunicar el mensaje de salvación a los que lo buscan (ver Heb. 1:1). Pero si los humanos le vuelven la espalda a la luz que reciben Dios no es responsable de darles más luz (Juan 3:19).

## LA VERDAD Y LAS OTRAS RELIGIONES

Muchos cristianos están dispuestos a aceptar que existe verdad o valor en otras religiones. Toda la humanidad recibe la revelación general (Sal. 19; Hech. 17; Rom. 1:19-21; 2:12-15). Dios les ha revelado la verdad, así que no es extraño que sus convicciones expresen tanto el bien como la verdad.

Pero existe una diferencia importante entre la verdad como la sostienen los cristianos y la verdad tal como la aceptan los que no lo son. El cristiano es un sistema de verdad con algunos errores. Todas las religiones no cristianas son sistemas de error con algunas verdades. El único sistema de verdad es el cristiano. Como los cristianos somos finitos, nuestra comprensión de este sistema de verdad tendrá algunos errores. Por eso debemos seguir creciendo en la verdad (2 Ped. 3:18), sabiendo que en este tiempo nuestra comprensión es imperfecta (1 Cor. 13:9, 12). En contraste, ningún sistema no cristiano es verdad como sistema, y aunque existen verdades dentro de esos sistemas, el sistema en sí mismo oscurece y tiñe esas verdades, y aun ellas mismas llegan a ser distorsionadas. Y ningún sistema no cristiano provee la luz de la salvación.

Las afirmaciones singulares del cristianismo resultan ofensivas para la mente de los no creyentes. “Porque para los que se pierden, el mensaje de la cruz es locura; pero para nosotros que somos salvos, es poder de Dios” (1 Cor. 1:18). Aun así, el crítico ofendido merece una respuesta (Col. 4:5, 6; 1 Ped. 3:15).

## **LAS ACUSACIONES DE ESTRECHEZ, EXCLUSIVIDAD E INJUSTICIA**

Nada le suena peor a la mente contemporánea que la mente estrecha, pero las discusiones que siguen este argumento son más emocionales que racionales.

**SOLO UNA COSMOVISIÓN PUEDE SER CIERTA.** Si las diferentes cosmovisiones tienen reclamos de verdad mutuamente excluyentes, solamente una puede ser verdadera. Un sistema de pensamiento verdadero debe abarcar el pensamiento y la vida. Debe poseer consistencia y coherencia en sus afirmaciones generales. Pero lo más importante es que el sistema debe ser coherente con la realidad pasada, presente y futura, natural y sobrenatural. Los sistemas de pensamiento más importantes tienen afirmaciones clave de verdad que son contrarios a todos los demás sistemas. O el cristianismo enseña los preceptos verdaderos acerca de la Trinidad, la deidad de Cristo y el camino único de salvación, o algún otro sistema es verdadero y el cristianismo es falso.

**LA VERDAD, POR NATURALEZA, ES ESTRECHA.** Es estrecho declarar que  $3 + 3 = 6$  es la única respuesta, pero cualquier otra respuesta está equivocada. La perspectiva de los que no creen es igualmente estrecha. Ninguna pretensión de verdad lo incluye todo.

Esto no significa que las verdades menores en sistemas de pensamiento opuestos no puedan, ambas, ser verdad. Los no creyentes sostienen que el homicidio es algo malo y que la tierra es redonda. Pero solo los cristianos (y el judaísmo del que surgieron) creen que el mundo fue creado *ex nihilo* por el Dios trino. Tanto los cristianos como los que no lo son pueden creer que Jesús fue un buen hombre. Pero solo los cristianos creen que fue el Dios-hombre. Así que aunque puede haber un acuerdo entre las verdades no hay acuerdo en cuanto a las verdades distintivas más importantes del sistema cristiano.

**TODAS LAS RELIGIONES AFIRMAN TENER LA VERDAD.** Como se ha señalado, la pretensión de tener la única verdad es compartida por todos los sistemas religiosos que afirman verdades. Esto se aplica aun para las religiones

“amplias” o “eccléticas”. Los hindúes afirman que es cierto que “hay muchos caminos para llegar a Dios”. Esto parece apertura mental, pero es una afirmación tan estrecha como las convicciones cristianas. Excluye todas las posiciones opuestas.

**DIOS ES JUSTO.** Dios proveyó la salvación para todos (Juan 3:16; 1 Jn. 2:2); todos los que realmente quieran la obtendrán (Hech. 10:34, 35; Heb. 11:6).

## CONCLUSIÓN

Toda declaración de verdad es excluyente. Un sistema que lo incluya todo no hace una declaración de verdad. Y toda proposición que afirma algo niega alguna otra cosa por implicación lógica. Declaraciones tales como “Dios es todo” se oponen a afirmaciones tales como “Dios no es todo”. Las dos no pueden ser ciertas. Todas las afirmaciones de verdad excluyen las que las contradicen. De hecho todas las religiones afirman tener *la verdad*; aun si esa verdad es que creen que otros sistemas religiosos no contradictorios también son verdaderos. Pero si dos o más religiones aceptan las mismas verdades, entonces en realidad ambas son una sola, y ese sistema religioso básico detrás de ellas sostiene ser la religión verdadera, excluyendo todos los sistemas religiosos opuestos.

Norman L. Geisler

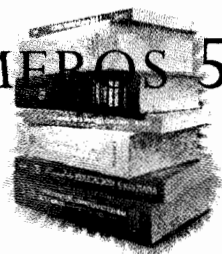
## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Norman Anderson, *Las religiones del mundo*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2000.
- George Braswell, *Guía Holman de religiones del mundo*, Nashville: B & H Español.
- Norman Geisler y Abdul Saleeb, *Islamismo al descubierto*. 2002.
- Normal Geisler, Ross Rhodes y Ron Geisler, *Respuesta a las sectas*. 2004.
- Irvine Robertson, *¿Qué creen las sectas?* El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1993.
- Varios, *Respondiendo al islam, las religiones orientales y la meditación trascendental*. San Luis: Concordia, 2002.





# LA IGLESIA CRISTIANA: LOS PRIMEROS 500 AÑOS



*Uno de los aspectos más destacables del cristianismo de nuestro tiempo es cuán pocos... creyentes confesos estudiaron alguna vez con seriedad la historia de su religión.*

—Bruce L. Shelley

## INTRODUCCIÓN Y PANORAMA GENERAL

Hoy en día, luego de dos mil años, al menos nominalmente el cristianismo es la fe de una tercera parte de la población del planeta. A partir de un puñado de pescadores, recaudadores de impuestos y jóvenes problemáticos de una oscura provincia de Judea, la fe se ha esparcido por todo el mundo despertando la lealtad de unos dos mil millones de habitantes de nuestro planeta.

Por cierto, uno de los aspectos más destacables del cristianismo de nuestro tiempo es cuán pocos de estos creyentes confesos estudiaron alguna vez con seriedad la historia de su religión. En épocas anteriores los adherentes de una fe difícilmente encontraban defensores de otra. A pocos se les requería defender su religión frente a las críticas de una fe rival. Sin embargo, en nuestro tiempo, cuando los medios masivos de comunicación transforman al mundo en nuestro vecindario, la ignorancia de los cristianos es difícil de justificar.

El movimiento para la separación entre la iglesia y el estado ha eliminado prácticamente la religión de la educación pública. Eso es cierto. Pero aun la “educación cristiana” en muchas denominaciones ha hecho poco para darle a los miembros algún tipo de comprensión adulta de la fe que profesan. ¿Debería sorprendernos, entonces, cuando hoy en día el cristianismo mezcla gruesos errores con las confesiones ortodoxas o defiende algunas prácticas paganas bajo el nombre de conducta “cristiana”?

Los cristianos informados podrían sentirse tentados a preguntar: "...*si el justo con dificultad se salva, ¿en qué irá a parar el impío y pecador?*" (1 Ped. 4:18). Ellos saben que los errores humanos siempre son solo parte de la historia. Pueden notar con cuánta frecuencia la iglesia ha sido su propio peor enemigo y cuántas veces la renovación ha llegado de fuentes absolutamente inesperadas. Una y otra vez la iglesia ha descubierto que un poder invisible desvía una amenaza contra su existencia o transforma una crisis en una oportunidad para el crecimiento. Las tórridas persecuciones sirvieron para purgar la familia de la fe. La difusión de las herejías aclaró las convicciones básicas de la iglesia. Y la repentina aparición de las hordas bárbaras abrió la puerta para una mayor expansión. Esta capacidad para enfrentar nuevos desafíos y conectarse con las fuentes de renovación es uno de los secretos del crecimiento del cristianismo.

El camino hacia adelante muchas veces significó mirar hacia atrás, a la imagen de Dios revelada en la historia de Jesús. Los cristianos siempre han considerado la era de Jesús y los apóstoles como una especie de modelo para otros tiempos. Le dio a la iglesia su fe en Jesús, el Mesías resucitado y la esperanza del perdón de los pecados por su intermedio. Y esa era demostró, en la vida de Pablo, que el evangelio de la gracia no conoce fronteras entre naciones, razas, géneros o culturas.



*Inscripción en la que aparecen los símbolos cristianos primitivos.*

El cristianismo católico que aceptó esta verdad se dispersó rápidamente a lo largo del mundo del Mediterráneo. Confrontó las ideas contrarias del gnosticismo, el marcionismo y el montanismo, y llamaron a las mentiras por su

nombre apelando a los escritos apostólicos y a los obispos ortodoxos que los preservaron. Al mismo tiempo, los cristianos enfrentaron el poder de la persecución de Roma y se atrevieron a morir heroicamente como *mártires*, testigos a los demás creyentes que los siguieron en su carrera.

Esta semilla de la sangre de los mártires, como la llamó Tertuliano, finalmente produjo un fruto abundante en la conversión del imperio. La Era Imperial comenzó en 312, cuando Constantino recibió una visión de Cristo. Antes de terminar el siglo cuarto, el cristianismo se convirtió en la religión oficial del creciente estado romano. Una cosa era la iglesia en las catacumbas, pero ¿qué tiene que ver el cristianismo con los palacios?

Bajo la tutela del emperador, la iglesia aprendió a servir en las posiciones de autoridad formulando la fe para las masas. Así comenzó la era de los grandes concilios. Aquellos cristianos que no se sentían cómodos en los palacios se dirigieron hacia el desierto en busca de otro camino hacia la gracia. Los respetados ermitaños pronto se encontraron en la vanguardia de un movimiento; la vida monástica era la moda del futuro.

Sin embargo, la mayoría de los cristianos vieron la mano de Dios en la boda feliz entre la iglesia cristiana y el estado romano. En el Oriente este casamiento perduró por un milenio. La piedad mística floreció bajo la protección de los emperadores ortodoxos hasta 1453, cuando los musulmanes turcos invadieron y condujeron al Imperio bizantino a su ruina final. Sin embargo, la caída de Constantinopla implicó el surgimiento de Moscú, la capital de la ortodoxia oriental.

En Occidente la historia era diferente. Luego del siglo quinto, cuando los bárbaros alemanes y hunos aplastaron las defensas del imperio e irrumpieron en la propia ciudad eterna, la gente se volvió en busca de las explicaciones a la *Ciudad de Dios*, de Agustín. Encontraron una visión para una nueva era. A esos siglos los llamamos “medievales”. Quienes vivieron en ellos los consideraron “cristianos”.

Sus razones yacen en el rol que representó el Papa, quien se presentó en las ruinas del imperio caído en Occidente y procedió a edificar la iglesia medieval sobre la gloria pasada de Roma. Como el único lazo sobreviviente con la Roma del pasado, la Iglesia de Roma movilizó a los monjes benedictinos y los nombró misioneros y embajadores al pueblo alemán. Llevó siglos, pero los Papas, con la ayuda de los príncipes cristianos, lentamente pacificaron y bautizaron un continente al que llamaron la cristiandad, la Europa cristiana.

Sin embargo, bautizar a las masas significaba bautizar a los paganos. Hacia el siglo diez la renovación espiritual era una necesidad evidente. Esta comenzó

en un monasterio en Francia central llamado Cluny y se extendió hasta alcanzar al propio papado. El Papa reformador más importante fue Gregorio VII, cuyos celosos sucesores condujeron el oficio del Papa al zenit del poder terrenal. Al dejar de ser el cemento de un imperio romano, la iglesia del siglo doce era en sí misma una especie de imperio, un reino espiritual y terrenal que se extendía desde Irlanda hasta Palestina, desde la tierra hasta el cielo. Las Cruzadas y la filosofía escolástica fueron testigos de esta soberanía papal.

Sin embargo, el poder corrompe. La iglesia ganó el mundo pero perdió su alma. Eso, de todos modos, fue lo que predicaron la constante corriente de reformadores: valdenses, franciscanos, albigenses. En medio de la lucha por el poder terrenal y las evidencias de una religión estéril, en los siglos catorce y quince muchos cristianos se volvieron a la Biblia en busca de una visión fresca y una renovación.

La Reforma llegó con furia. Martín Lutero hizo sonar la trompeta, pero una multitud se unió a la causa. El período al que llamamos la Reforma señala la movilización del protestantismo: luteranos, reformados, anglicanos y anabautistas. Para mediados del siglo dieciséis la Reforma había aplastado la tradicional unidad de Europa occidental y había dejado el pluralismo religioso como herencia para los tiempos modernos.

La Iglesia de Roma resistió este ataque apoyándose en la tradición. Convocó nuevas tropas, en especial la Compañía de Jesús (los jesuitas). Envío nuevas olas de misioneros a Asia, África y América Latina. Hizo la guerra en Francia, Holanda y Alemania. Pero al final, la cristiandad quedó en el pasado. En su lugar surgió el concepto de denominaciones en la iglesia, que permitió que las naciones modernas trataran a las iglesias como sociedades voluntarias separadas del estado.

Las nuevas escuelas de pensamiento llenaron el siglo diecisiete. Ninguna fue más poderosa que la misma razón. Preguntó: ¿Quién necesita a Dios? El hombre puede seguir adelante por su cuenta. Los cristianos gritaron sus objeciones, pero la idea se difundió hasta que el secularismo llenó la vida pública de las sociedades occidentales. Dios siguió estando allí, pero solamente como una cuestión de decisión personal.

Los cristianos ya no pudieron apelar al brazo del poder para suprimir tales herejías. Así que muchos se volvieron al estilo de los apóstoles, la oración y la predicación. El resultado fue una serie de avivamientos evangélicos: principalmente el pietismo, el metodismo y el Gran Avivamiento. Por medio de la predicación y la conversión personal, los evangélicos intentaron restaurar a Dios en la vida pública.

La Era del Progreso vio a los cristianos de todo tipo emprender una lucha

valiente contra el avance del secularismo. De los avivamientos evangélicos surgieron nuevos esfuerzos por llevar el evangelio de Cristo a tierras distantes, y una hueste de ministerios de servicio social en la Europa industrializada y en Norteamérica. Desde los baluartes de Roma, un papado defensivo disparó una andanada de misiles apuntando a los enemigos modernos de la fe católica. Sin embargo, a pesar de los grandes esfuerzos de los cristianos, el cristianismo estaba siendo desplazado lentamente de la vida pública en el mundo occidental. A los creyentes se los dejó con el problema que reconocemos en nuestra propia época: ¿Cómo pueden los cristianos ejercer una influencia moral en las sociedades pluralistas y totalitarias en las que ya no prevalecen las presuposiciones cristianas en cuanto a la realidad?

La profundidad del problema quedó en evidencia en la Era de las Ideologías, cuando surgieron nuevos dioses que reclamaron la lealtad de los hombres seculares. El nazismo exaltó al estado; el comunismo adoró al partido; y la democracia estadounidense reverenció al individuo y sus derechos. Supuestamente iluminadas, las naciones modernas enfrentaron dos guerras mundiales en un intento por establecer la supremacía de estas nuevas dcidades. Cuando no prevaleció ninguna ideología en particular, la guerra fría de la coexistencia se estableció sobre las naciones que alguna vez habían sido cristianas. En esos tiempos problemáticos las denominaciones discutieron entre las teologías ortodoxas y liberales, buscaron maneras nuevas para recuperar la unidad perdida y reflejaron un hambre nueva por las experiencias apostólicas.

Luego de la Segunda Guerra Mundial emergió un nuevo y vigoroso liderazgo cristiano en el Tercer Mundo, ofreciendo una esperanza fresca de que haya un nuevo día para la antigua fe. ¿Habían tenido éxito los misioneros de las naciones ahora paganas de Europa y Norteamérica para darle al cristianismo un punto de apoyo para el futuro al llevar el evangelio a África y América Latina?

Solo el tiempo lo dirá. Pero los cristianos pueden tener esperanza, porque la fe siempre está por encima de las circunstancias terrenales. Su confianza está puesta en una persona. Y ninguna otra persona en la historia registrada ha tenido más influencia sobre tantas personas, en tantas condiciones diferentes, por tanto tiempo, como Jesucristo. Las características particulares de su imagen parecen adaptarse a las necesidades de los hombres: el Mesías judío del remanente creyente, la Sabiduría del apologista griego, el Rey cósmico de la iglesia imperial, el Logos celestial de los concilios ortodoxos, el Gobernante mundial de las cortes papales, el Modelo monástico de la pobreza apostólica, el Salvador personal de los avivamientos evangélicos.

Él es, en verdad, un hombre para todos los tiempos. En una época en que muchos lo consideran irrelevante, una reliquia de un pasado remoto, la historia

de la iglesia provee un silencioso testimonio de que Jesucristo no va a desaparecer de la escena. Su título puede cambiar, pero su verdad permanece por todas las generaciones.

Bruce L. Shelley

## EL CRISTIANISMO EN EL IMPERIO ROMANO

No fue sino hasta después de la crucifixión y la predicación de la resurrección que el cristianismo comenzó a crecer más allá de los doce apóstoles que siguieron a Jesús, los setenta y dos discípulos que envió en misión y el resto de los adherentes al movimiento durante su vida terrenal. Su ejecución ocurrió en el tiempo del gobierno de Poncio Pilato, de quien sabemos, por fuentes extra-bíblicas, que fue gobernador de Judea entre 26 y 36 d. de J.C. No conocemos la fecha exacta de la crucifixión, pero se han indicado los años 30 y 33 d. de J.C. como probables.

Los personajes, como el antecesor de Jesús, Juan el Bautista, y el propio Pilato, aparecen en historias fuera de la Biblia como las de Josefo (c. 37- c. 100 d. de J.C.) o Tácito (c. 55- c. 113 d. de J.C.). Sin embargo, en cuanto a la expansión de la iglesia en sus primeros años dependemos mucho de Lucas, quien escribió dos tomos (que conocemos como el Evangelio de Lucas y Hechos de los Apóstoles) que apuntaban probablemente a un emperador romano al que llama Teófilo (“Amado por Dios”). El segundo tomo tomó la historia del movimiento cristiano desde la mitad de la década del 30 hasta la mitad de la década del 60 del primer siglo, un período crucial para su desarrollo.

Sea lo que fuera que las generaciones subsecuentes hayan aceptado o rechazado, los primeros cristianos creyeron que el Jesús crucificado había resucitado de entre los muertos por la intervención de Dios. Lucas nos presenta algunos ejemplos de la predicación, un poco a la manera del gran historiador griego Tucídides, quien procuró dar a conocer el mensaje cristiano básico como creyó que había sido presentado. Pedro, líder del grupo apostólico, en el primer registro que contamos de un sermón cristiano presentado a una audiencia de judíos, enfatizó que Dios había resucitado al Jesús crucificado: “¡A este Jesús lo resucitó Dios, de lo cual todos nosotros somos testigos!” (Hech. 2:32). Jesús era el Mesías de la esperanza judía: “...a este mismo Jesús a quien ustedes crucificaron, Dios le ha hecho Señor y Cristo” (v. 36).

A pesar de lo ofensivo que debe haber resultado este mensaje para los judíos devotos reunidos en Jerusalén para celebrar la fiesta judía de Pentecostés, Lucas relata que tres mil personas se hicieron cristianas aquel día y fueron bautizadas.

El énfasis en la resurrección permanecería como el centro del mensaje mientras el movimiento se extendía; aparece presentado de la misma manera a una audiencia sofisticada de griegos en Atenas. Los primeros predicadores se vieron a sí mismos como “testigos”, personas que contaban con evidencia de primera mano de un acto de Dios y, en el caso de Pedro, la experiencia de comer y beber con el Jesús resucitado.

Por un tiempo, durante la década del 30, el cristianismo siguió como una secta surgida del judaísmo. Lucas registró que cierta cantidad de sacerdotes judíos se integraron al movimiento. Sin embargo, Lucas entiende que tenía que ser un programa de expansión. El Cristo resucitado les había dicho a sus seguidores que su testimonio acerca de él tenía que extenderse desde Jerusalén para alcanzar Judea, Samaria y hasta los confines de la tierra (1:8). El salto más grande del joven movimiento, sin duda, sería de los judíos a los no judíos, o gentiles. Lucas muestra el próximo paso inmediato hacia los samaritanos, considerados como herejes por los judíos ortodoxos, a un prosélito judío (convertido) y africano etíope, un adherente marginal al judaísmo (cap. 8).

El énfasis principal del libro de Hechos está en la misión a los gentiles. El propio Lucas era gentil, probablemente sirio. Él desarrolló su tema a partir de la conversión de Saulo de Tarso, quien llegó a ser Pablo, el apóstol a los gentiles —una historia que se relata en tres ocasiones en el libro, como una forma de énfasis (caps. 9; 22; 26)— y también por medio de la historia de Pedro y Cornelio, un soldado romano y centurión, que se cuenta en dos ocasiones (caps. 10; 11). En este relato, Lucas presentó un comienzo para los gentiles equivalente a lo que había sido Pentecostés para los judíos: los gentiles también experimentaron al Espíritu Santo como resultado de la predicación de Pedro acerca de Jesús y se unieron a la iglesia por medio del bautismo.

Si la primera parte de Hechos pudiera llamarse “los hechos de Pedro”, los últimos capítulos serían “los hechos de Pablo”. La conversión dramática de Pablo se ha fechado tan tempranamente como en 34. La propia historia revela que ya había cristianos en Siria y Damasco.

También existía en Antioquía una iglesia lo suficientemente fuerte como para que los cristianos fueran llamados allí por ese nombre por primera vez (hasta entonces habrían sido llamados “los del Camino”, como una secta emergente del judaísmo [24:14]). El propio Saulo, un ex perseguidor de los cristianos, enfrentó el peligro de seguir siendo considerado como un agente provocador. Hizo falta la generosidad de espíritu de Bernabé, de quien Lucas nos dice que era un judío chipriota, para que lo reclutara como maestro cristiano para la creciente iglesia. Fue desde Antioquía que tuvo lugar lo que podría-

mos llamar la primera misión “al extranjero”, cuando Saulo y Bernabé fueron enviados por la iglesia local a Chipre y realizaron un viaje de predicación a través de la isla, desde Salamina hasta Pafos.

Gradualmente Saulo, ahora ya considerado Pablo, reemplazó a Bernabé como el líder misionero: “Bernabé y Saulo” se convirtieron en “Pablo y Bernabé”. Pablo parecía tener una estrategia más definida al moverse por el mundo del Mediterráneo. Muchos gentiles íntegros, representados en los escritos de Lucas por el tesorero etíope y el centurión romano Cornelio, fueron atraídos por los patrones morales elevados, la enseñanza en las sinagogas judías y la religión. La franja gentil, ya instruida en las Escrituras del Antiguo Testamento judío, proveyó a Pablo una plataforma natural para el evangelio cristiano. Pablo visitaba las sinagogas de la dispersión judía como punto de partida, como lo hizo en la otra Antioquía, en Pisidia (en la Turquía moderna) y en la cercana Iconio. Lucas muestra que finalmente esto resultó en la hostilidad de las comunidades judías, pero también que, como en Iconio, “un gran número, tanto de judíos como de griegos” se hicieron cristianos.

A través de las décadas del 40 y 50, Pablo pasó mucho tiempo como predicador, maestro y líder cristiano itinerante. Un punto de partida importante fue la decisión, que Lucas atribuye al Espíritu y a un sueño o visión de un hombre griego de Macedonia, de cruzar hacia el continente europeo en lugar de continuar con su misión en el norte de Turquía. En Grecia fue a Filipos, el pueblo denominado así en honor al padre de Alejandro el Grande, a Tesalónica, y luego a Atenas y Corinto. Por medio de su primera carta a los cristianos tesalonicenses (que compite con la carta a los gálatas en cuanto a cuál fue la primera que se escribió), escrita probablemente en 49, sabemos que en su predicación a estos griegos los exhortó a abandonar la adoración de los ídolos para servir en su lugar “al Dios vivo y verdadero” y a su Hijo Jesús “a quién resucitó de entre los muertos” (1 Tes. 1:9, 10). El cristianismo desafiaba al politeísmo del mundo antiguo, ya fuera representado por Zeus (Júpiter) y Hermes (Mercurio) en Listra, o Artemisa (Diana) en Éfeso.

En Corinto, Pablo se presentó ante el procónsul romano Galio, lo que nos permite fechar su visita, por medio de la evidencia de una inscripción, en el año 51. Su obra en el mundo del Mediterráneo, que incluyó una larga temporada de dieciocho meses en Corinto y dos años en Éfeso, terminó con su encarcelamiento en Cesarea y su apelación a Roma, ambas cosas el resultado de la hostilidad de los judíos y la preferencia de Pablo por la justicia romana.

Sin embargo, para entonces el emperador era Nerón, quien culparía a los cristianos por el incendio de Roma en 64. Según la tradición, tanto Pedro como Pablo fueron ejecutados en Roma en la década del 60, aunque Hechos deja



a Pablo bajo arresto domiciliario en Roma por un período de dos años, aparentemente libre para recibir visitantes y “predicando el reino de Dios y enseñando acerca del Señor Jesucristo, con toda libertad y sin impedimento” (Hech. 28:31). La propia carta de Pablo a los cristianos en Roma, escrita a mediados de la década del 50, ha provisto evidencia del tamaño de la iglesia romana para ese tiempo y presenta su versión más amplia del cristianismo, y también su esperanza (tal vez incumplida) de visitar España para predicar el evangelio como el punto culminante de su misión en la zona del Mediterráneo (Rom. 15:23, 24).

Entre el relato de Lucas, que registra efectivamente la expansión del cristianismo desde Jerusalén hasta Roma en treinta años, y los escritos del historiador cristiano Eusebio de Cesarea, amigo y admirador del emperador Constantino, hay un período de más de doscientos años (60-300) con pocos escritos de historia formal pero un considerable desarrollo. La persecución y el martirio se transformaron cada vez más en una señal de la fortaleza del cristianismo como movimiento, lo que despertó los temores de las autoridades imperiales. Han sobrevivido las cartas de Ignacio, obispo de Antioquía (c. 35–c. 107) en su camino hacia el martirio en Roma. Muestran que así como había ocurrido con los cristianos del primer período, él mismo parecía recibir con beneplácito su destino.

Policarpo, el anciano obispo de Esmirna (hoy Izmir), quien en su juventud había escuchado la predicación del apóstol Juan, fue invitado a negar a Cristo para salvar su vida. Se negó a hacerlo y murió en la hoguera, probablemente en 155. Ha sobrevivido una correspondencia entre Plinio el menor, gobernador del Ponto, en Asia Menor, y el emperador Trajano, escrita alrededor de 112, que muestra algunos intentos de indulgencia, pero también el deseo de ejecutar a algunos cristianos intransigentes.

Emperadores posteriores a Trajano, como Decio (gobernó en 249-251) y Diocleciano (284-305) ordenaron severas persecuciones. Había suficientes cristianos en el norte de África como para que tuvieran lugar martirios memorables en Cartago; una joven llamada Perpetua y su esclava, Felicidad, fueron echadas a las fieras salvajes luego de un juicio. También fue en el norte de África que surgirían problemas graves para los líderes de la iglesia de parte de los que presentaban certificados (*libelli*) de las autoridades romanas en los tiempos de persecución y luego querían volver a la iglesia. Cipriano, un gran obispo de Cartago, se enfrentó con este problema entre 248 y 258. Fue el norafricano Tertuliano (c. 160-c. 225) quien, con su estilo llamativo, escribió que “la sangre de los cristianos es semilla”, a veces citado erróneamente como: “la sangre de los mártires es la semilla de la iglesia”.

**POLICARPO (c. 69-c. 155)**

Polycarpo, a quien se describe tradicionalmente como un discípulo del apóstol Juan, sirvió por muchos años como el benigno y amado obispo de Esmirna (en lo que ahora es el occidente de Turquía), su ciudad natal.

Reverenciado por la calidad de su vida más que por la profundidad de sus enseñanzas, fue arrestado durante la severa persecución del emperador Marco Aurelio. Urgido a renunciar a su fe en Cristo frente a una gran multitud en la plaza de la ciudad, Polycarpo, un anciano, se negó firmemente, proclamando: "Por ochenta y seis años le he servido, y él nunca me hizo nada malo. ¿Cómo podría blasfemar contra mi Rey, quien me ha salvado?"

Aún existe una carta de Polycarpo, escrita a la iglesia en Filipos, revelando que era una persona honesta con un temperamento dulce. Una vez viajó a Roma en un intento de sanar el distanciamiento por causa de la fecha de la Pascua entre las ramas oriental y occidental de la Iglesia. Aunque él y el papa Aniceto no pudieron resolver

sus diferencias en cuanto al establecimiento de una fecha para celebrar la Pascua, Polycarpo se ganó el respeto de todos por sus actitudes amables y bondadosas.

—William F. Barker

Así como pasó con la Cartago norafricana, Egipto había llegado a ser un centro importante del cristianismo. Alejandría, una de las grandes ciudades y centros de la civilización del mundo antiguo, también se convirtió en uno de los centros de aprendizaje del cristianismo. Tres de los teólogos y apologistas (defensores) más importantes para la fe estuvieron conectados con la escuela de teología que había allí: Panteno (m. 200), Clemente de Alejandría (c. 150-215) y una de las grandes mentes especulativas de la historia cristiana, Orígenes (c. 185-254). La antigua iglesia egipcia (copta) ha existido hasta el día de hoy, y fue en Egipto donde surgieron las semillas para la vida monástica, un movimiento de gran importancia para la iglesia futura, por medio de santos ascéticos pioneros como Antonio (c. 251-356) y Pacomio (c. 290-346). Este último enfatizó la comunidad para los monjes. Egipto también produjo uno de los cristianos más influyentes de todos los tiempos, Atanasio (c. 296-373), obispo de Alejandría desde 328, a quien volveremos a mencionar.

La difusión del cristianismo también implicó escritos cristianos. Las cartas de Pablo, escritas entre 45 y 65, fueron dirigidas mayormente a las comunidades cristianas y sus problemas de creencias y comportamiento. Sin embargo, los Evangelios también tuvieron el propósito de persuadir a los que aún no estaban convencidos. Se considera que Marcos fue el primer Evangelio, probablemente escrito en 64, y para el año 100 los otros estaban en circulación. Como estilo literario fueron diferentes a todos los otros escritos del mundo antiguo. No

eran biografías o “vidas de Jesús”, y tampoco escritos filosóficos ni historias. Tal vez la mejor descripción de ellos sea la que se encuentra en Juan: “Pero estas cosas han sido escritas para que creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo tengáis vida en su nombre” (Juan 20:31). En nuestros términos se los podría considerar como tratados extensos, invitando a creer en Jesús como el dador de la vida. Lucas le expresó su propósito a su interlocutor desconocido: “...me ha parecido bien también a mí... escribírtelas en orden, oh excelentísimo Teófilo, para que conozcas bien la verdad de las cosas en las cuales has sido instruido” (Luc. 1:3, 4).

Sin embargo, la literatura cristiana no terminó con las epístolas (cartas) y los Evangelios, aunque con la formación de lo que llegó a conocerse como el canon (o lista) de los libros escriturales ellos alcanzaron un lugar especial y el reconocimiento de la iglesia alrededor de 350. Además del primer círculo apostólico de escritores, surgieron otros abogando, defendiendo y propagando el cristianismo. Justino (c. 100-c. 165), un maestro y filósofo que había nacido en Samaria, escribió su primera y segunda *Apología* (c. 155; c. 161), y también su *Diálogo con Trifón*, que también apuntó a convencer a los judíos. Murió como mártir en Roma.

De los “apologistas” del siglo dos, como se les ha llamado, el mejor conocido para las siguientes generaciones fue Tertuliano, ya mencionado, un escritor polémico brillante de Cartago. La Alejandría del siglo tres produjo un sostenido intento de unificar al cristianismo y la civilización helenista (basada en la cultura griega), y dos pensadores sucesivos a la cabeza de la escuela alejandrina de teología, Clemente y Orígenes, ya mencionados, procuraron responder a los argumentos de los filósofos paganos como Celso. La respuesta de Orígenes a Celso, *Contra Celso*, se escribió alrededor de 250.

Para responder la pregunta de cómo el cristianismo había hecho un progreso tan importante contra un estado todopoderoso como el Imperio romano, de tal manera que la tendencia cambió en los primeros años del siglo cuatro, el gran historiador de la iglesia Adolf von Harnack enumeró cierta cantidad de causas acumulativas significativas: la atención de los enfermos y las viudas; la actitud de los cristianos hacia la muerte, ya fuera por medio de sociedades de entierro o el respeto que manifestaban por medio de su creencia en la resurrección, tanto en general como al enfrentar el martirio en la arena; sus redes de provisión o apoyo a los pobres o los menos privilegiados, y aun los esclavos; todo esto produjo un impacto en una sociedad en la que tales acciones eran escasas e inusuales. Harnack citó el epígrafe de Tertuliano, tomado cínicamente en contra de los cristianos desde entonces pero muy significativo cuando fue utilizado por primera vez: “Miren cómo los cristianos se aman unos a otros”, indicando

la naturaleza social de la fe. Las iglesias proveyeron una especie de agencia informal de empleo para los necesitados, así como resultaron fuentes de hospitalidad.

La ferocidad de la persecución puso en evidencia que la iglesia era una alternativa importante para la asociación social, lo que a los emperadores les pareció estaba socavando la unidad del imperio. A diferencia de los judíos, los cristianos no se ganaron el derecho de ser considerados *religio licita* (religión permitida) pero contaban con una presencia social reconocida, de lo que incluso da testimonio un dibujo en Roma de la crucifixión de un asno y su adorador “Alexamenos”, quien “adora a Dios”. Tertuliano seguía refiriéndose a esta caricatura del siglo dos en su *Apología*: “Imaginas que la cabeza de un asno es tu Dios”.

Constantino (c. 280-337), declarado emperador en 306, transformó la situación de la iglesia y su expansión. Su gran admirador, Eusebio de Cesarea —historiador de la iglesia y autor de *Historia eclesiástica* y *La vida de Constantino*, a quien debemos mucho de nuestro conocimiento de ese período— lo vio como el libertador y líder cristiano nombrado por Dios, aunque Constantino no fue bautizado sino hasta poco antes de su muerte. Antes de la batalla decisiva de Puente Milvio en 312, como lo describe el escritor cristiano Lactancio (c. 250-325), Constantino soñó con la cruz en una forma especial conocida como el *labarum*, que pasó a ser su estandarte. Luego de su victoria promulgó un edicto de tolerancia (Edicto de Milán, 313), con el que se beneficiaron los cristianos. Hizo todo lo que pudo para dotar a la iglesia de unidad, tanto donde enfrentaba un cisma en el norte de África como en las extensas divisiones por causa de la doctrina.

Un paréntesis interesante en cuanto a lo extensa que había sido la penetración del cristianismo hasta los límites más lejanos del imperio es que cuando Constantino mencionó estos asuntos al Concilio de Arles en 314 sabemos que participaron tres obispos británicos, lo que indica que existía una vida de iglesia desarrollada en la Bretaña romana.

El mayor intento de Constantino por unificar doctrinalmente a la iglesia fue el Concilio de Nicea, en 325, que tendría efectos perdurables. Allí se repudió la herejía arriana, que había tenido el efecto de convertir a Cristo en un semidiós. Se determinó que Jesús no solo era de una “sustancia” similar a Dios sino una idéntica (en griego: *homoousios*, lo que significa “de la misma sustancia”). Fue un triunfo para los propulsores de la ortodoxia, entre ellos Atanasio, aunque la recompensa inmediata de Atanasio fue ser exiliado por Constantino para evitar posteriores disputas. Animado por la protección y la aprobación del imperio, la

gente se agolpó para unirse a las iglesias, sin importar los problemas del cristianismo nominal que trajeron al hacerlo.

Luego del fallecimiento de Constantino en 337, el Imperio romano fue objeto de una creciente presión en sus fronteras. Grandes movimientos de pueblos, en especial los hunos provenientes de las estepas de Asia central, presionaron a otros grupos de guerreros como los godos, quienes ya habían sido enemigos de las legiones romanas en defensa de las fronteras orientales del imperio. Una parte de los godos presionaron hacia los Balcanes en la década de 370, hacia Grecia y las costas del Adriático a principios de la década de 390. Fueron estos visigodos, como se los llamaba, quienes terminaron por saquear la propia ciudad de Roma en 410 bajo el liderazgo de Alarico, un líder influenciado por el cristianismo arriano.

### AMBROSIO (c. 340-397)

Ambrosio, uno de los Padres de la iglesia más destacados del siglo IV, fue un talentoso servidor civil romano que ocupó el cargo de gobernador en Milán cuando fue nombrado obispo de Milán por aclamación popular, aunque no había sido bautizado. Pronto fue bautizado, consagró sus bienes a la Iglesia, estudió teología y dedicó su capacidad administrativa para manejar los asuntos de la iglesia. Sus escritos persuasivos, su predicación elocuente y su estilo de vida ascético hicieron que fuera profundamente respetado. Resistió rigidamente toda tendencia arriana y se ganó el título de "Doctor" (o maestro autoritativo) en la Iglesia Romana.

Su momento más famoso ocurrió cuando se presentó ante el emperador Teodosio y lo exhortó a arrepentirse públicamente por haber ordenado la masacre del pueblo de Tesalónica en 390, como venganza por la muerte de un oficial. Teodosio se arrepintió públicamente.

La predicación de Ambrosio influyó tan profundamente sobre Agustín, quien hasta entonces era pagano, que este pidió el bautismo y comenzó su carrera como líder cristiano. Muchos de nuestros himnos más amados provienen de la pluma de Ambrosio.



*Ambrosio, obispo de Milán, le niega la entrada al templo al emperador Teodosio.*

William P. Barker

Otros pueblos paganos como los francos, los alanos, los vándalos y los ostrogodos también entraron violentamente al imperio. Los vándalos, provenientes de las estepas así como los hunos, cruzaron el Rin, se trasladaron a España y cruzaron el estrecho de Gibraltar hacia el norte de África. Allí

confrontaron una iglesia hecha famosa por Tertuliano y Cipriano, este último martirizado en 258 luego de intentos heroicos por restaurar la unidad de la Iglesia; su sucesor en términos de estatura cristiana fue Agustín, obispo de Hipona (354-430). Agustín, un escritor y retórico brillante como Tertuliano, nació en Tagaste, en la moderna Argelia, hijo de un padre pagano pero una madre cristiana muy devota, Mónica. En su gran autobiografía, *Confesiones*, Agustín registró cómo, luego de un tiempo prolongado de inquietud interna, le rindió su vida a Cristo en un jardín en Milán, en 386, luego de escuchar una voz infantil repitiendo una y otra vez *tolle, lege* (“toma y lee”); esto lo empujó a abrir las epístolas de Pablo en algunos versículos que llegaron a ser decisivos para él.

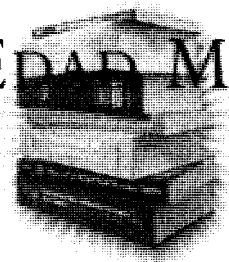
Agustín finalmente fue bautizado por Ambrosio en 387 y llegó a ser uno de los grandes teólogos de su época, o de todas las épocas. Además de *Confesiones* y *Tratado de la santísima Trinidad* escribió otra gran obra titulada *La ciudad de Dios*, entre los años 413 y 426, donde sostiene que los antiguos dioses paganos fueron responsables del saqueo de Roma por Alarico en 410. Consideró el destino de los imperios seculares pero lo diferenció de la imagen de la “ciudad celestial”, la ciudad de Dios, que solo se concretaría en la vida futura. Su doctrina de las dos ciudades se transformó en una influencia importante en el pensamiento europeo de los siglos siguientes. Luego de la caída de Roma no pudo evitar tomar conciencia de los “bárbaros a las puertas”, mientras los vándalos arrasaban con el norte de África y establecían un reino pagano que incluyó su pueblo de Hipona. Después de la muerte de Agustín conquistaron Cartago en 439. Esta invasión del norte de África latino, de donde Tertuliano, Cipriano y Agustín eran figuras de renombre, allanó el camino para la eliminación de la iglesia cristiana [norafricana] por la invasión musulmana posterior a la muerte de Mahoma en 632.

Timothy E. Yates

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 22.

# LA IGLESIA EN LA EDAD MEDIA



*Ambas espadas, por tanto, la espiritual y la temporal, están en poder de la Iglesia.*

—Papa Bonifacio VIII

## EL SURGIMIENTO DE LA IGLESIA CATÓLICA ROMANA

Existe una inmensa diferencia entre los años 250 y 1076. En el primero de estos años el obispo de Roma fue enviado a prisión por el emperador y allí murió; en el último año, el obispo de Roma, ahora como Papa, hizo que el emperador esperara penitente fuera de un palacio por tres días, mientras él deliberaba en cuanto a un juicio apropiado. La diferencia se explica por el surgimiento de una poderosa institución, la Iglesia Católica Romana, de muchas maneras el epítome de la Edad Media.

La historia de los obispos de Roma no comienza con Gregorio I, el Grande (gobernó en 590-604); pero se lo ha llamado con cierta justificación “el primero de los Papas”. Los fundamentos para la autoridad papal se establecieron durante las grandes controversias doctrinales de los tres siglos anteriores; pero no fue hasta que se disolvió el Imperio romano, en medio de las invasiones bárbaras, que los obispos de Roma surgieron por su propia cuenta como casi la única autoridad de algún tipo sobreviviente en Occidente. Mientras los patriarcas de Oriente se vieron limitados repetidamente por las rivalidades entre ellos y la continuidad de la autoridad imperial romana en Constantinopla, el “patriarca de Occidente” quedó relativamente libre para operar, no solamente en cuanto a los asuntos espirituales sino también a los temporales.

La posición de Gregorio I resulta ilustrativa. Durante su pontificado tuvo que hacerse cargo de la alimentación de la gente de Roma durante una hambruna, ponerle límites a la creciente amenaza de los lombardos en el norte de Italia, administrar las extensas y dispersas tierras papales; todo esto sumado a sus responsabilidades como obispo de Roma, patriarca de Occidente (Italia, Galia, España, Bretaña) y Papa universal por sobre toda la iglesia.

---

### PAPA GREGORIO I (EL GRANDE)

---

Este líder destacado, Papa desde 590 hasta 604, perfeccionó la organización, la disciplina y la doctrina de la Iglesia, y dejó una marca permanente en el cristianismo occidental. Antes de convertirse en monje en 574, Gregorio seguía una noble carrera como oficial gubernamental, llegando a ser Prefecto de la ciudad de Roma —el cargo civil más alto— para cuando cumplió los 30 años. Trajo su larga experiencia en la organización y su capacidad administrativa a sus asignaciones en la Iglesia, y pronto ascendió de monje a Abad, y luego a Papa.

Como Abad de su monasterio alrededor de 585, Gregorio encontró unos esclavos anglosajones rubios que lo intrigararon tanto por su apariencia que determinó comenzar un programa misionero entre los ingleses. No pudiendo ir personalmente como misionero, envió a Agustín de Canterbury a Inglaterra.

Gregorio llegó a ser Papa en una época en que las inundaciones, plagas y hambrunas habían desolado a Roma, pero él restauró el orden y administró eficazmente programas para los pobres y los refugiados. Gregorio también produjo un texto en cuanto a la disciplina en la Iglesia que se transformó en la base para los subsecuentes gobiernos y procedimientos oficiales de la Iglesia Católica Romana. Siendo intolerante en cuanto a la laxitud en el clero, insistió en el celibato. Revisó la liturgia para la adoración, instituyendo las “Estaciones de la cruz” e introduciendo el canto simple conocido como Canto Gregoriano.

Durante las invasiones lombardas, en ausencia del emperador, Gregorio asumió la función de gobernar la ciudad de Roma e hizo sus propios arreglos de paz con los invasores. En este período sus acciones ayudaron a establecer el Vaticano como un poder temporal separado; obtuvo para el obispado de Roma el reconocimiento como cabeza de toda la Iglesia. Gregorio fue un hombre generoso y bueno, y aunque se oponía celosamente a los cultos paganos, se negó a obligar a los judíos a bautizarse y donó grandes sumas para ayudar a los necesitados. Fue canonizado por la Iglesia.

—William P. Barker

---

El concepto del “papado universal” fue un punto delicado, ya que el patriarca de Constantinopla [cabeza de la Iglesia oriental] se había nominado como “patriarca ecuménico”. Gregorio, con elaborada humildad, asumió el título de “siervo de los siervos de Dios”. Sus intereses abarcaban desde la promoción de la misión cristiana a Inglaterra hasta la negociación con la iglesia de Oriente. Su influencia fue notoria en todos los aspectos de la vida de la iglesia: en la predicación, liturgia y música de la iglesia; en la disciplina del clero y los mon-



jes; en las organizaciones administrativas; en la doctrina, especialmente las convicciones populares y la interpretación bíblica; y en la expansión misionera.

La misión a Inglaterra por medio de Agustín (a quien no tenemos que confundir con el obispo de Hipona durante la primera parte del siglo quinto), fue uno de los puntos destacados. Este Agustín plantó el cristianismo romano en Bretaña, donde ya había sido establecida una forma no romana traída desde Irlanda. Echar este pan sobre las aguas produjo frutos en un siglo, cuando gran cantidad de misioneros de Inglaterra se trasladaron al continente para asumir misiones a los pueblos todavía paganos de Europa central.

Gregorio también ayudó a establecer el estilo del cristianismo romano popular en la Edad Media y, hasta cierto punto, para la Iglesia de nuestro propio tiempo, con el desarrollo de aspectos tales como los santos, los milagros, la alegorización de la Biblia, el purgatorio, los ángeles y los demonios, y la teología semiagustiniana.

Durante la Edad Media, la vida monástica se estaba arraigando en Europa occidental. Originada en la atmósfera ascética, antisocial y foránea de Oriente, ejemplificada por la huida de Antonio al desierto en Egipto, en Occidente se transformó en una forma vigorosa, activa y socialmente significativa de devoción cristiana. Preservando los ideales de la contemplación y la huida del pecado mundanal, la vida monástica occidental añadió el énfasis en la vida comunitaria, el estudio erudito y finalmente, con la aparición de los frailes, el servicio religioso y social entre los seres humanos que vivían en el mundo en pecado.

En este desarrollo occidental es muy importante Benedicto, quien fundó el monasterio madre de la Orden Benedictina en Monte Cassino alrededor de 529. Su regla, con su régimen equilibrado de trabajo, adoración, estudio y descanso, se convirtió en el modelo para los establecimientos monásticos en Europa. A partir de este comienzo, en los siglos siguientes surgió la reforma monástica de Cluny, los austeros cartujos, los cistercienses famosos por San Bernardo y la cría de ovejas, y muchas órdenes menores.

Con algunos cambios radicales de fortuna, con idas y venidas, la Iglesia de Roma se desarrolló hasta el tiempo de Gregorio VII (gobernó en 1073-85), ya famoso como Hildebrando, estadista eclesiástico. Bajo este Papa vigoroso la Iglesia fue confirmada en su poder e influencia sobre la sociedad, y el papado fue confirmado en su autoridad, tanto dentro de la Iglesia como en los asuntos seculares. Algunos símbolos de esos logros son: (1) la institución del celibato clerical, y (2) la humillación del emperador Enrique IV, del Sacro Imperio Romano, en Canossa. Gregorio no inventó el celibato, algo que se ha sostenido en algunos círculos desde hace mucho tiempo. Lo que él hizo fue hacer efectiva esa regla, demostrando así su creciente autoridad disciplinaria.

El asunto que involucró a Enrique IV concernía a la investidura; es decir, la instalación de los oficiales eclesiásticos y la investidura con los símbolos de su autoridad. El problema yacía en la pregunta de quién los investiría, el Papa o el emperador.

Este problema afectaba al feudalismo, una institución fundamental del Medioevo que puede entenderse considerando tres aspectos. Originalmente fue un sistema de organizar la posesión de la tierra, una forma de organización política y un vínculo de lealtad personal. En su aspecto económico significaba la separación de las funciones de la propiedad y el uso de la tierra. El dueño, el señor, no trabajaba realmente ni controlaba toda su tierra; el usuario, o vasallo, no era dueño de la tierra que controlaba y utilizaba. Cada señor y vasallo estaban vinculados por un contrato mutuo y se debían ciertos servicios uno al otro. De esta situación surgió el típico feudo, que era esgrimido y utilizado por el vasallo como una garantía de su señor a cambio de servicios militares y otros, y en cuya posesión el vasallo era protegido por el señor. En esta manera, el feudalismo asumió un aspecto político, involucrando las relaciones mutuas desde los más humildes caballeros-vasallos hasta el rey más poderoso. Muchos líderes figuraban como ambas cosas, señores y vasallos, subdividiendo los feudos que recibían de un señor entre sus propios vasallos. En tercer lugar ambos estaban vinculados por un lazo personal de lealtad, en el que el vasallo se convertía en el “hombre” del señor (no en el sentido de la esclavitud o subordinación).

En este sistema la Iglesia quedó profundamente involucrada. Los obispos y abades eran señores y vasallos, no tanto entre ellos como en relación con los príncipes seculares. Ahora, la pregunta obvia es: Cuando a un obispo se lo traslada a una sede en Alemania, ¿quién lo nombra, elige e inviste? Aparte del capítulo de la catedral, ¿cuáles son los derechos del Papa, su señor espiritual, y los del emperador, su señor temporal? Este asunto aparece como la base del conflicto que condujo a Enrique IV a Canossa en 1077.

En este episodio, luego de una serie de denuncias de ambas partes, el Papa Gregorio VII excomulgó al emperador y liberó a los sujetos de sus obligaciones y lealtad. Enrique IV, sin posibilidades en aquel momento de enfrentar este poder, cruzó los Alpes y procuró tener una consulta personal con Gregorio, quien lo dejó esperando afuera, descalzo y en vestiduras penitenciales durante tres días invernales, mientras decidía lo que se debía hacer. Canossa se transformó en el símbolo de la victoria —resultó ser temporal— de la autoridad papal sobre la imperial. El escenario estaba listo para la gran era de la fe, el siglo trece, en el que la autoridad papal de manifiesto en la persona de Inocencio III, la autoridad dogmática en la persona de Tomás de Aquino y la

disciplina monástica a la manera de los franciscanos y los dominicos, se combinaron para proveer un vistazo de un ideal majestuoso, la *respublica christiana*, el imperio cristiano universal. En este todos los hombres, aun los emperadores, debían ofrecer primeramente su lealtad al vicario de Cristo, el señor Papa, quien ejercía el tremendo poder del propio Dios.

## EL ASCENSO DE LA IGLESIA ORTODOXA ORIENTAL

Sin embargo, antes de esto, había ocurrido un episodio que dañó considerablemente el ideal de la unidad de la civilización cristiana. Fue la división entre las iglesias de Oriente y Occidente. El problema se había estado gestando por mucho tiempo, desde que el asiento del imperio había sido trasladado de Roma a Constantinopla, en el siglo cuatro. Este distanciamiento tenía aspectos doctrinales, políticos, económicos y puramente personales. La Iglesia de Oriente seguía dominada por la autoridad de los emperadores bizantinos, aunque la coordinación de las esferas temporal y espiritual aún sobrevivía en teoría. En Occidente, la autoridad imperial había desaparecido y, cuando revivió desde el siglo nueve en adelante, nunca logró dominar completamente a la iglesia, sobre la que regía la progresiva supremacía del Papa.

El mero hecho de que luego del año 800 existían dos imperios —algo que es imposible en teoría— sugirió la existencia de dos iglesias. La disparidad económica entre el Oriente floreciente y el Occidente bárbaro incrementó las diferencias. Las dificultades doctrinales entre el Occidente activista que hablaba latín y el Oriente pasivo que hablaba griego, con su interés por la contemplación y la doctrina de la encarnación, asumieron formas bastante oscuras para los pensadores modernos, pero fueron fundamentales para los caminos teológicos divergentes de la época. Luego, las luchas personales por el prestigio y el poder, establecidas entre los emperadores de Oriente y Occidente y los prelados de Oriente y Occidente, condujeron primero a los sentimientos heridos y luego a las crecientes sospechas y el odio. Todo llegó a un choque, en 1054, cuando los delegados del Papa dejaron sobre el altar de la gran iglesia de Santa Sofía (*Hagia Sophia*), en Constantinopla, la bula de excomunión contra el patriarca, quien a su vez, pocos días después en una solemne asamblea, excomulgó a los delegados. Aunque esto no constituyó la ruptura definitiva, que fue pospuesta hasta mediados del siglo catorce, en la práctica ahora había dos grandes iglesias, y también las iglesias heréticas antiguas (nestorianos, donatistas, marcionistas, montanistas, gnósticos, etc.). ¡La vestidura sin costura de Cristo había sido rasgada! Esto no

fue una pequeña imperfección en el manto universal, como lo eran las herejías antiguas y medievales.

Lo que había aquí era una completa división y separación. Sorprendentemente, la teoría de la única iglesia verdadera, aun aplicada a las instituciones terrenales, sobrevivió hasta nuestros días. Pero desde aquel momento existieron en la cristiandad no solamente una Iglesia Católica sino dos, ambas reclamando ser católicas, es decir, universales. El sueño del catolicismo temporal puede persistir; el hecho de la división es irrecuperable.

Al final del siglo once, la iglesia ya había puesto de manifiesto cuatro formas de diversidad:

1. El cisma entre Oriente y Occidente.
2. Las antiguas aunque pequeñas iglesias cismáticas provenientes de las controversias doctrinales y disciplinarias.
3. Los movimientos “heréticos” no institucionales.
4. La vida monástica, con su principio de una ética doble: la más alta, para los monjes que seguirían los consejos de la perfección; y la más baja, para los mortales ordinarios que esperaban recibir la salvación, a pesar de su pecado, por medio de los sacramentos y el ministerio de la iglesia.

Surgirían más divisiones a partir de movimientos “heréticos” de la alta y tardía Edad Media, y de la difusión final del movimiento monacal en las órdenes de los frailes; todo esto antes de las muchas y profundas divisiones a partir de la Reforma.

---

## LAS CRUZADAS

Las circunstancias en que el Occidente cristiano llegó a involucrarse en una guerra “santa” fueron al principio políticas. Los turcos estaban invadiendo el imperio oriental. Romano, el emperador de Bizancio, peleó y perdió la batalla de Manzikert en 1071, y su sucesor Alejo buscó ayuda en el Occidente. Esta era, en sí misma, una prueba notable de lo desesperada que era la situación. El Oriente y el Occidente no habían tenido una buena relación por siglos. Los griegos del Oriente despreciaban a los occidentales considerándolos bárbaros, algo que queda en evidencia en los comentarios registrados de Anna Comnena, miembro de la familia imperial. Había sido tan recientemente como 1054 en que se había formalizado el cisma entre las dos iglesias. Pero Alejo le escribió su petición al Papa.

El Papa Urbano II le respondió predicando acerca de la Cruzada en Clermont, en 1095. Al hacerlo motivó una serie de preguntas importantes. Aquí estaba el principal prelado de la Iglesia animando a la gente a ir a la guerra; el énfasis estaba en que si bien no era una obligación, ciertamente era un acto meritorio. A los que fueran, ya fuera que murieran en el camino o llegaran tan lejos como hasta Jerusalén, les prometió la completa remisión de todas sus penitencias no cumplidas (una “indulgencia plenaria”).



*Pedro el Ermitaño (con el Papa Urbano II)  
predica en apoyo de la Primera Cruzada*

Puede ser que Urbano tuviera un propósito "ecuménico". Sabemos que él quería enmendar el cisma con la Iglesia Griega. En el Concilio de Bari, en 1098, surgió el tema cuando estaban presentes los cristianos griegos. Urbano le pidió a Anselmo de Canterbury —quien había llegado a él exiliado en busca de consejo y ayuda para sus propias relaciones con el rey inglés— que se presentara ante el Concilio y resolviera la diferencia de opinión acerca de la procesión del Espíritu Santo. Anselmo intentó hacerlo, pidiendo algunos días para aclarar sus pensamientos. Cuatro años después presentó un libro en el que expresó su opinión, que ha permanecido como *Sobre la procesión del Espíritu Santo*. Así que la respuesta de Urbano al clamor bizantino pidiendo ayuda puede reflejar su anhelo de reunificar la cristiandad.

En su convocatoria a la Cruzada, Urbano siguió en buena medida la línea de Guibert, el caballero que fue a la Cruzada como penitente; estaba sirviendo a Dios al tomar las armas y estaba poniendo de manifiesto el amor sacrificado, porque podía estar renunciando a su vida. Esto no se trataba de la asistencia prestada a un vecino en problemas. El "enemigo" eran los musulmanes. La amenaza estaba en los lugares santos. Se trataba de la defensa de la fe. El lenguaje del "decreto" de Clermont hablaba de "ir a Jerusalén para liberar a la Iglesia de Dios", y Urbano justificó la Cruzada en una carta a los francos.

Urbano vio la conquista de estos lugares por parte de los musulmanes como una contaminación, y la tarea de los cruzados era la de la purificación.

La Cruzada, una vez convocada, le resultó inmediatamente atractiva a las personas comunes y corrientes, en una época en que existían pocas oportunidades para viajar. Los predicadores itinerantes como Pedro el Ermitaño, reclutaron con éxito ejércitos de campesinos. Su grupo, compuesto mayormente por alemanes, fue el segundo en salir. Primero fue Walter Sans Avoir (Walter el Indigente), cuya horda de campesinos franceses partió en 1096, desorganizada y saqueando a su paso por Hungría. Los alarmados bizantinos embarcaron rápidamente estos grupos a través del Bósforo hacia Asia Menor, donde se enfrentarían a los turcos lo mejor que pudieran.

Guibert de Nogent tenía una idea clara de la magnitud de la situación. Describió cómo "provenientes de casi cada rincón del Occidente", se aproximaban "ejércitos innumerables". Anselmo de Canterbury, quien conocía y aconsejaba a Guibert, conforme a lo que dice la autobiografía de este último, nunca hubiera estado de acuerdo con él en cuanto a esto. Se han conservado cartas entre Anselmo y un joven monje que buscaba con ansias una excusa para abandonar el monasterio para ir a pelear en las Cruzadas.

Los grupos más organizados y de personas mayores fueron conducidos bajo el liderazgo de los nobles. Raimundo de Tolosa tenía 60 años cuando luchó contra los musulmanes en España. Hugo de Vermandois, el hijo menor del rey Enrique I de Francia, probablemente quería comenzar una nueva vida fuera de la incómoda realidad de carecer de una herencia en casa. A Godofredo de Bouillón y su hermano menor Balduino es probable que también se les hubieran asignado territorios en la Tierra Santa. Uno de los menos motivados, en los términos de Guibert de Nogent, parece haber sido Roberto de Normandía, hijo mayor de Guillermo el Conquistador, quien partió con Estaban de Blois y Roberto de Flandes.

En Constantinopla existían mutuas confusiones. En emperador exigió un voto de alianza de parte de Godofredo, quién de ser posible pretendía permanecer a cargo de los ejércitos de Occidente. Los ejércitos pasaron más o menos al mismo tiempo a través de Asia Menor en 1097, para encontrarse en Turquía con un estilo de pelea formidable y fuera de lo común. La utilización que hacían los árabes de los caballos y las espadas livianas, que usaban con una mano desde el caballo para matar al enemigo al galope, representaba una gruesa desventaja para los lentos y pesados ejércitos occidentales. Tenían experiencia en el tipo de batalla en la que los enemigos se alineaban uno frente a otro y se atacaban, y donde había tiempo para asegurar el terreno propio y sostener la espada con ambas manos.

Sin embargo, en parte con la ayuda de los asedios, los cruzados tuvieron bastante éxito en la Primera Cruzada y pudieron establecer reinos a lo largo de la línea costera del Mediterráneo. Construyeron "castillos de cruzados".

El éxito de la Primera Cruzada fue aclamado con triunfalismo espiritual, porque daba la impresión de que Dios había visto con agrado a los occidentales y lo que habían hecho por él. Eso no duró mucho. Desde entonces, la situación en Tierra Santa fue siempre inestable, aunque las partes involucradas fueran diferentes. La caída de Edesa en 1144 significó que se hacía necesario convocar a una Segunda Cruzada. Bernardo de Clairvaux, al principio, se resistía a predicar esta Cruzada, porque creía que los esfuerzos de los cristianos serían mejor dirigidos si

se destinaban a santificar más la propia cristiandad. Finalmente fue persuadido por Pedro el Venerable, el abad de Cluny, que hizo una traducción del Corán al latín para que los cristianos tuvieran una idea mejor de lo que creían realmente los musulmanes. Bernardo tuvo mucho éxito en convocar gente para la lucha, tanto que se terminó la reserva de las cruces que iban cosidas a sus vestiduras y hubo que hacer más, usando cualquier tela que hubiera a mano. Pero la Cruzada resultó en una vergonzosa derrota. En lugar de recapturar Edesa, los cruzados se dejaron distraer y condujeron un ataque masivo contra Damasco, y de allí en adelante se agotaron. Bernardo tuvo que explicar, a sí mismo y a los demás occidentales, lo que había salido mal y por qué. Su explicación fue parecida a la que presentó Agustín luego de la caída de Roma en 411. Dios había permitido lo que se veía como la derrota de un emprendimiento cristiano (un imperio cristiano, una guerra santa) porque tenía un plan mucho mejor a largo plazo. Estaba considerando la salvación del mundo a largo plazo y la necesidad de educar a su pueblo, para que se dieran cuenta del alto nivel de bondad que se necesitaba para que las cosas salieran bien.

A continuación hubo una Tercera y una Cuarta Cruzada, ambas resultaron en fracaso. La Tercera Cruzada (1188-1192) se precipitó por la caída de Jerusalén bajo los musulmanes bajo el gobierno de Saladino. Convocó el liderazgo de los monarcas reinantes: Federico Barbarroja, emperador de Alemania, Felipe Augusto, rey de Francia, y el rey Enrique II de Inglaterra. Las rivalidades políticas resultantes hicieron que el fracaso de la cruzada fuera casi inevitable.

La Cuarta Cruzada (1204), en particular, desplegó un crudo comercialismo de parte de los venecianos, que requirieron que los cruzados saquearan Constantinopla primero a cambio de utilizar sus barcos para el transporte. La vista, en 1204, de los cristianos occidentales corriendo alrededor de la gran ciudad, capital del oriente cristiano, saqueando, robando y violando, fue la traición suprema contra el concepto de la Cruzada como una guerra santa, aunque el movimiento de las Cruzadas perduró hasta entrado el siglo trece, como algo desconectado.

—G. R. Evans

---

A pesar de las divisiones, la Iglesia Occidental siguió actuando como si la túnica sin costuras estuviera aún entera. El reclamo del dominio universal del mundo en el nombre de Cristo quedó más cerca de su concreción durante el pontificado de Inocencio III (1198-1216) que en ningún otro momento de la historia anterior o posterior. El Papa no solo era considerado como autoridad suprema de la Iglesia, única e indivisible, sino que también fue ampliamente reconocido como superior aun en su autoridad temporal sobre todos los reyes, príncipes y demás. Con pocas excepciones, la mera mención de la excomunión era suficiente para sujetar aun al más recalcitrante de los gobernantes. El rey de Francia, el obstinado Felipe Augusto, fue obligado a volver a recibir a la esposa de la que se había divorciado y a devolver las tierras que le había confiscado a la Iglesia. El Papa dirimió entre dos candidatos al trono imperial, y restableció y extendió el control político del papado sobre la mayoría de Italia. Doblegó, con excomunión e interdicto, al rey Juan de Inglaterra, que sometió todo su reino a Inocencio, quien lo volvió a recibir como vasallo gobernando bajo la

dirección de los legados papales. El Papa fue soberano feudal sobre vasallos tan importantes como los reyes de Aragón, Portugal, Polonia, Hungría y Serbia. Su control de la jerarquía y la Iglesia en general fue igualmente completo. La monarquía papal fue una realidad bajo este prelado capaz, vigoroso, persistente y ambicioso.

El Cuarto Concilio de Letrán, en 1215, estableció la estructura doctrinal de la Edad Media. En este período llegó la culminación del movimiento monástico con la formación de dos órdenes de frailes, los franciscanos y los dominicos. Tanto Francisco como Domingo eran hijos de su propia época, ambos completamente medievales. Pero el primero ha alcanzado un reconocimiento universal más allá de la Iglesia Católica Romana y la Edad Media, mientras que el último permaneció atado a los límites de ambas. Los franciscanos se transformaron en humildes seguidores de Cristo, procurando revivir el estilo de vida apostólico por medio del primitivismo bíblico. En el intento liberaron fuerzas creativas que en el lapso de un siglo condujeron a movimientos “heréticos” como los *Utracelli*, que rompieron relaciones con la Iglesia. Los dominicos, por otra parte, se volvieron *domini canes*, sabuesos de Dios, devotos a los principios de verdad de la Iglesia Católica Romana, y la autoridad papal contra la herejía y el cisma. Fueron agentes a medida de la institución contemporánea para el mantenimiento de las convicciones ortodoxas, el Santo Oficio de la Inquisición, que pronto se convertiría en un asombroso instrumento de supresión de las herejías.

#### FRANCISCO DE ASÍS (1182-1226)



*Francisco de Asís con su hermandad, atendiendo las necesidades de los pobres.*



Este apacible amante de todos y todo lo que hay en la creación de Dios poseía una piedad contagiosa y una bondad sincera, que hacían que todos lo apreciaran, desde los leprosos hasta los líderes.

Francisco, hijo de un rico comerciante de telas, pasó una juventud inofensivamente frívola y fue transformado luego de una dura enfermedad y un año encarcelado como prisionero de guerra. Regalando despreocupadamente todo lo que poseía y gran parte de los recursos de su padre (para disgusto y enojo del mismo), Francisco comenzó a mendigar con el propósito de reunir fondos para restaurar las iglesias en ruinas y ayudar a los pobres. Trataba con afecto a todos los necesitados, en especial a los más odiados y marginados.

La predicación de Francisco se concentró en la necesidad de la penitencia. Cuando finalmente se le concedió permiso del Papa para fundar una nueva orden, se les llamó Predicadores de la Penitencia, aunque más adelante, por supuesto, fueron conocidos como franciscanos. Francisco viajó mucho predicando, incluyendo un celebrado viaje a Egipto y Palestina, donde le predicó al sultán.

Siendo una persona profundamente ascética y dado a ayunar y orar por largos períodos, Francisco [de todas maneras] tuvo... la personalidad más brillante de la triste historia del periodo medieval.

—William P. Barker

---

El principio aceptado casi universalmente en la Edad Media era que existe solamente una fe verdadera, que esta fe se conoce y define por la autoridad de la Iglesia a través del poder concedido a los Papas por medio de Pedro y que, por tanto, todos los otros credos son falsos y heréticos. Si se repudia y castiga a un homicida por matar el cuerpo, ¡cuánto más nefasto es aquel que asesina el alma, el hereje! El instrumento desarrollado para preservar la uniformidad de las creencias fue la Inquisición, y los hombres más calificados para usar este instrumento fueron los dominicos con su vasto aprendizaje, su capacidad para la predicación y su desprecio hacia los herejes. Libres de cualquier restricción eclesiástica, sin límites para el ejercicio de su autoridad con excepción de la dirección del Papa, los inquisidores infundieron terror en el corazón de los laicos y el clero, los pobres y los ricos, los débiles y los poderosos.

Aunque en la práctica la Inquisición papal no fue fundada por Inocencio, lo siguió una generación después y realmente perteneció al mundo de fe y autoridad que él encarnó. Y aunque no fue establecida en toda Europa, impuso un sello de silencio sobre la mayoría de las formas de pensamiento y acciones independientes en todos los asuntos relativos a la Iglesia y sus dogmas. Con sus agentes secretos; las acusaciones anónimas; las culpas por asociación; la impresionante maquinaria judicial que dejaba caer su peso sobre los acusados; los encarcelamientos sin cargos; las torturas; la confiscación de bienes; y las sentencias de pesadas penitencias; con todo eso procuró eliminar toda variación de la doctrina ortodoxa. Se destaca como uno de los intentos más vigorosos de la historia para obligar la uniformidad de pensamiento y creencia. Fracaso.

## LA IDEA MEDIEVAL DEL “IMPERIO CRISTIANO”

Europa había contemplado, por más de mil años, el sueño del imperio cristiano universal, la *respublica Christiana*. Al final de la Edad Media, este sueño se quebró violentamente. El concepto, nunca concretado completamente en ningún momento, de que toda la cristiandad sería una, unificada bajo la doble soberanía del Papa, el líder espiritual, y el emperador, el líder temporal, dominó los conceptos políticos de los hombres desde el tiempo de Agustín de Hipona hasta el de Marsilio de Padua. Pero luego que los movimientos heréticos, la “cautividad babilónica” y el Gran Cisma golpearon internamente a la Iglesia; luego de que algunos monarcas nacionales habían enfrentado con éxito a los Papas más vigorosos; y después de que las insistentes demandas de reformas habían conducido a repetidos y extensos intentos fracasados de purificación, nunca más ni el más ingenuo de todos los visionarios pudo mantener en pie la ficción de la túnica sin costuras de la cristiandad unificada, unida en espíritu y autoridad. Al mismo tiempo, la subdivisión nacional y la descentralización protestante ocuparon el lugar de la unidad imperial y el catolicismo papal. El resultado de estas tendencias, que adquirieron fuerza en los siglos catorce y quince, fue la Reforma protestante.

## SECTAS HERÉTICAS MEDIEVALES

Mucho antes de que se percibiera toda la fuerza de la decadencia, aparecieron fisuras en la fachada del cristianismo occidental. Tomaron la forma de cismas “heréticos”. Fueron heréticos con referencia a la posición ortodoxa de la Iglesia Católica Romana, pero apostólicos de acuerdo a su propia interpretación. En cuanto a su alejamiento de la autoridad de la Iglesia y su acercamiento a la de la Biblia, y a su distanciamiento del ejemplo de la tradición eclesiástica para asumir el de Cristo y sus discípulos, pueden describirse como antecedentes de la Reforma. Pero seguían siendo esencialmente medievales. Dos de ellos se destacaron. Uno sobrevive hasta el día de hoy.

Los de más apelación para los protestantes modernos son los seguidores de Pedro Valdo, alguien que se pareció bastante a Francisco de Asís y lo anticipó en su devoción por el concepto de la pobreza con sus “pobres de Lyon”. Valdo estaba familiarizado con los pasajes de la Biblia que enseñaban una simple vida de fe, de acuerdo con las enseñanzas de Jesús. Su ofensa no tuvo tanto que ver con que enseñara la pobreza —Francisco también lo hizo— sino con que pretendía leer y exponer la Biblia sin la guía de los sacerdotes. Si bien los eruditos criticaban que los valdenses tropezaban con el texto, los

propios eruditos tropezaban tanto como ellos. G. G. Coulton cuenta la historia de un joven vaquero que vivió solamente un año con una familia valdense, pero ya conocía de memoria cuarenta lecciones dominicales del evangelio. Como se ha dicho acerca de ellos: "Cualquier cosa que se predique y no se apoye en el texto bíblico, ellos lo consideran una fábula". Los valdenses están entre las pocas sectas medievales que han permanecido sin dividirse hasta nuestros días. Los valdenses modernos de la región alpina franco-italiana han mantenido su fraternidad como grupo protestante, que busca más atrás de Lutero y Calvino a su fundador medieval, 350 años antes.

Los *cátaros* o albigenses se diferenciaban de las demás herejías en cuanto a que la suya era una religión esencialmente ajena a la tradición y el espíritu del cristianismo, aunque contenía fuertes elementos del mismo. Un dualismo tan profundo como el que ellos alegaban no tenía nada que ver con la fe cristiana con su trasfondo judío, que cree en el Dios creador del cielo y de la tierra, y considera de gran valor la doctrina de la encarnación. Los cátaros rechazaban todo o gran parte del Antiguo Testamento como algo que reflejaba la obra de un dios maligno, Satanás, con quien se asociaba todo lo que es materia o carne. El espíritu es bueno; la carne es mala. Cristo no podía haber sido realmente un hombre ni podía haber muerto realmente en la cruz. En su esfuerzo por apartarse lo más posible de la carne, algunos cátaros llegaron a recurrir al suicidio. No es sorprendente que otros herejes se opusieran a los cátaros con tanta energía como al catolicismo. Esta herejía, de origen maniqueo, reflejaba el dualismo persa; era algo ajeno al cristianismo.

## DECADENCIA DE LA IGLESIA

El Papa Bonifacio VIII (gobernó en 1294-1303) se embarcó en un programa vigoroso de supervisión de los gobernantes de Europa, siguiendo el patrón del noble precedente establecido por Inocencio III algunos siglos antes. Pero pronto se encontró en la posición de quien, habiendo acorralado las ovejas, es echado fuera del corral por las cabras. En dos bulas famosas (las bulas eran cartas papales selladas con un sello), *Clericis laicos* y *Unam sanctam*, Bonifacio había intentado prohibir los impuestos sobre el clero por parte de los príncipes seculares y el establecimiento de la autoridad universal del papado. El Papa dijo:

Ambas espadas, por tanto, la espiritual y la temporal, están en poder de la Iglesia. La primera es para que la utilice la Iglesia, la segunda para la Iglesia; una en manos del sacerdote, la otra en manos de los reyes y caballeros, pero bajo las órdenes y el permiso del sacerdote. Además, es necesario que una

de las espadas esté bajo la autoridad de la otra, y la autoridad temporal debe sujetarse a la espiritual... Y es necesario que admitamos que el poder espiritual supera cualquier poder terrenal en dignidad y honor, porque las cosas espirituales superan a las temporales<sup>1</sup>.

Cuando el rey Felipe IV de Francia, llamado “el Hermoso”, escuchó esto, explotó. Llamando a Nogaret, su asesor de confianza, se preparó para poner a Bonifacio en su lugar. La conspiración apuntaba nada menos que a la abducción del Papa, quien fue capturado por Nogaret en Anagni, una aldea pequeña cercana a Roma. Llevado a Francia como prisionero, sería juzgado, depuesto y sustituido por un Papa elegido por Felipe. El plan funcionó bien hasta que Bonifacio fue rescatado por sus conciudadanos y conducido a Roma donde, enfermo por su avanzada edad y disgustado por la desagradable experiencia, falleció alrededor de un mes más tarde. *Sic transit gloria mundi* (Así pasa la gloria del mundo). Si el símbolo de la supremacía papal sobre los gobernantes temporales queda a la vista en el dramático episodio de Canossa, el símbolo de la nueva independencia de los monarcas nacionales queda en evidencia en el episodio igualmente dramático de Anagni.

Los efectos del desastroso colapso de la autoridad papal bajo los crecientes poderes de Francia e Inglaterra fueron inmediatos y aparentes. La muerte de Bonifacio abrió la puerta para un ataque generalizado contra la Iglesia medieval. Cuando su sucesor inmediato murió poco después de su elección, los cardenales, en Perugia, finalmente acordaron elegir a un francés educado en Francia y que en aquel tiempo era el obispo de Bordeaux, para que asumiera con el título de Clemente V. Bajo la influencia de Felipe IV, el nuevo Papa, para la consternación de los italianos y la irritación de casi todo el resto de Europa, se negó a ir a Roma para su coronación, y eligió Lyon en su lugar. Allí fue coronado en presencia del rey francés y los delegados del rey de Inglaterra. Esto fue en 1305, y en ese año comenzó la “cautividad babilónica”, como la llamaron los italianos, ya que Clemente nunca fue a Roma, y tampoco sus sucesores, con una breve excepción en 1377. Se le llama “el período de Aviñón”, porque en 1309 los Papas establecieron sus residencia en Aviñón, una ciudad sobre el río Ródano, límite con Francia, perteneciente al rey de Nápoles, quien más tarde la vendió a los Papas. La cristiandad fue expuesta al lamentable espectáculo de una línea de Papas sometidos a la línea de reyes que habían humillado al gran Bonifacio y desafiado la autoridad de la Iglesia.

Y eso no fue todo. En Aviñón, el papado asumió algunos de sus aspectos menos espirituales, especialmente la eficiente expansión de las finanzas papales bajo el hábil Juan XXII (gobernó en 1316-1334). Su ingreso anual se comparaba

favorablemente con el que disfrutaba el rey de Inglaterra. Durante estos años se levantaron nuevas voces opuestas a las antiguas pretensiones de autoridad papal universal, y las nuevas monarquías nacionales, como la de Inglaterra, declararon su independencia con estatutos tales como los de provisorios, que prohibían al Papa hacer designaciones para los cargos eclesiásticos en Inglaterra, y *praemunire*, que prohibían los reclamos de las cortes eclesiásticas inglesas al papado. Esto iba exactamente en contra de la doctrina romana que señalaba que el clero no estaba sujeto a ninguna ley nacional o rey sino que estaba primeramente bajo la autoridad del papado supranacional.

Una de las consecuencias más directas de la “cautividad babilónica” fue el Gran Cisma. Gregorio XI, urgido a regresar a Roma por Catalina de Siena y otros, decidió terminar con el exilio en 1377, regresando a la ciudad eterna. Pero una vez que lo hizo murió repentinamente, para la confusión de todos. Los cardenales eligieron primero a Urbano VI, quien haciendo gala de una absoluta falta de tacto perturbó a todo el cuerpo de cardenales. Este cuerpo, arrepentido de su decisión, declaró nula esta elección y en su lugar escogió a Clemente VII, quien volvió a establecer su residencia en Aviñón (estos dos Papas fueron más adelante declarados antipapas y no fueron contados en la sucesión numérica).

Como Urbano se negó a aceptar el cambio, ahora existían dos Papas, uno en Roma y el otro en Aviñón, ambos elegidos legalmente por el mismo cuerpo de cardenales, ambos reclamando tener la autoridad universal sobre toda la Iglesia. Parte de Europa reconoció al Papa romano, y el resto al de Aviñón; esta fue, entonces, la catástrofe final porque, ¿cómo podía alguien pretender ver la unidad espiritual en medio de una confusión temporal tan grande? Para cuando el Concilio de Constanza encontró la manera de terminar con este dúo escandaloso, ya se había transformado en un trío, con tres Papas que cantaban desafinadamente la misma melodía. Cuando el Concilio depuso a los tres en 1417 y eligió a Martín V, se terminó el Cisma. Pero el daño ya se había hecho y, a todo lo largo y ancho de la cristiandad, se habían puesto en libertad los poderes de la disolución.

---

### CATALINA DE SIENA (1347-1380)

Se conoce a Catalina, una mística italiana, por sus obras de misericordia a favor de los pobres y los enfermos, su capacidad para reconciliar facciones opuestas y su llamado a la reforma dentro de la Iglesia.

Luego de convertirse en una monja dominica en su juventud, Catalina sobrevivió a la plaga (la Muerte Negra) y se dedicó a pasar gran parte de su breve vida sirviendo a los enfermos y moribundos. Visitó a los prisioneros condenados con el propósito de ganar sus almas. Escribió muchas cartas (algunas que perduran hasta nuestros días) tanto a los ricos como a los pobres, ofreciéndoles consejos espirituales y prácticos. Aconsejó a oficiales gubernamentales de alto rango y aun al Papa.

Consternada por la ausencia del papado de Roma, Catalina no tuvo en poco abogar por el regreso, llegando a viajar para conocer al Papa Gregorio XI, establecido en Aviñón, Francia. Aunque este accedió y regresó a Roma, Gregorio murió poco después. Catalina continuó trabajando incansablemente por la paz y la unidad durante el Gran Cisma consiguiente.

Amada por su piedad interna y sus actos misericordiosos, Catalina tuvo una gran influencia en una época en que las mujeres solían ejercer muy poca.

---

El siglo quince vio más indicaciones de decadencia. A mitad del siglo llegó al trono papal Nicolás V, el primero de una serie de Papas humanistas. Influenciado profundamente por los intereses humanistas y seculares del Renacimiento, no trató de negar u olvidar su llamado espiritual, sino que le añadió un cúmulo de actividades extracurriculares. Estas iban desde la acumulación del primer núcleo de la gran biblioteca del Vaticano hasta el apoyo a secretarios seculares muy comprometidos en menoscabar el prestigio del papado, y finalmente la validez de la propia cristiandad. El propio papado estaba parcialmente secularizado, y en este proceso él estableció una incómoda alianza con las mismas fuerzas que en el Renacimiento se oponían a la interpretación espiritual de la vida.

El resultado neto fue el decaimiento del fervor espiritual, el vigor intelectual y la integridad moral. La segunda parte del siglo quince desplegó uno de los espectáculos más decepcionantes de decadencia religiosa en la historia, y el papado señaló el camino. Se llegó al fondo con Alejandro VI, a quien se le dio el nombre de Rodrigo Borgia. Secular, inmoral y corrupto, este se consagró resueltamente a transformar los estados papales en una extensa herencia para su hijo César. Sin embargo, todos estos planes fueron frustrados por su muerte en 1503 y la elección de su amargo enemigo, Julio II, uno de los generales más exitosos que se hayan sentado en el trono de San Pedro.

Siguiendo la dirección del papado pero siempre con ganas de mostrar el camino, los altos prelados y los servidores menores participaron en la decadencia general de la Iglesia. Riqueza, nepotismo —el favoritismo hacia los familiares, especialmente en el patrocinio—; simonía (un término que proviene de “Simón el mago”) —la compra y venta de cargos o privilegios de la Iglesia—; avaricia; inmoralidad; todo esto llegó a ser, si bien no universal, ciertamente muy extendido.

## DENUNCIAS DE MALDADES Y DEMANDAS DE UNA REFORMA

Las voces que se levantaron en protesta contra la vergonzosa decadencia estaban llenas de desesperación. Una de las voces que clamó en el desierto fue la de Catalina de Siena (m. 1380). Ella anhelaba el retorno de los Papas a su antigua

ubicación en Roma, levantándose como la conciencia de la Iglesia contra los abusos y maldades que veía por todas partes a su alrededor. Al insistirle a Gregorio XI que volviera a casa le advirtió que “echara del rebaño a esos lobos, esos demonios encarnados, que solo piensan en la diversión, los espléndidos banquetes y las vestimentas ostentosas”. Los hombres íntegros como el gran estatista eclesiástico Pierre d’Ailly y Jean Gerson le propinaron severos golpes a todas las maldades acumuladas en su tiempo: el nepotismo, las anatas, las indulgencias, los jubileos, las reservaciones (de las ganancias de los cargos vacantes), la simonía, el abuso de las visitaciones, los aranceles para todo y, por supuesto, la injuria provocada en Francia.

Las palabras de muchos críticos del siglo quince tenían menos restricciones y eran más directas. Prontamente, el autor de *De Ruina Ecclesia* (La ruina de la Iglesia) presentó a Cristo juzgando a sus discípulos de tiempos recientes. Los laicos no eran menos elocuentes en sus denuncias. Geoffrey Chaucer (m. 1400) más de una vez apuntó con el dedo al clero en tono de burla. Los gravámenes, o listas de reivindicaciones, presentados en las reuniones de la dieta imperial en Alemania desde mediados del siglo quince eran extremadamente amargos. Este espíritu seguía siendo violento en 1518, cuando el cardenal Cayetano propuso a la Dieta de Augsburgo un impuesto sobre el clero y los laicos para usarse contra los turcos. La cortante respuesta que recibió señaló que los verdaderos enemigos de la cristiandad no eran los turcos sino el “sabueso del infierno” en Roma. La misma actitud aparece con claridad en *Epístolas de hombres oscuros*, publicado en Alemania (1515-1517), una sátira exitosa acerca de las tendencias pecaminosas y oscurantistas de la Iglesia.

Todos los reformadores anteriores a la Reforma, desde Wyclif y Huss, pasando por Savonarola, Jiménez y Erasmo, fueron unánimes en su denuncia de los males rampantes de la Iglesia que ellos tanto amaban. Estas críticas y demandas de reforma que se acumularon no podían permanecer sin producir efectos. De vez en cuando se hicieron diferentes intentos para corregir los abusos, purificar a la Iglesia de malas influencias, elevar los estándares del clero y mejorar la calidad espiritual de la vida en general. Estos esfuerzos, con pocas excepciones, fracasaron o alcanzaron solo resultados locales o temporales.

Por lo menos dos hombres, uno de Inglaterra en el siglo catorce y el otro de Bohemia en el siglo quince, se propusieron dar comienzo a algo. John Wyclif (m. 1384) y Jan Huss (m. 1415) son símbolos de la angustiosa necesidad de una reforma radical; no una limpieza casera sino una reconstrucción.

Wyclif, que era un erudito, maestro, sacerdote y teólogo de Oxford, comenzó atacando algunos de los valiosos privilegios y prácticas de la Iglesia medieval. Criticó al clero por su interés en los asuntos seculares, especialmente por sus

intentos por controlar a los magistrados y gobernadores. En lugar de eso, decía, el clero debería atender los asuntos espirituales, y si fracasaran en su alto llamado, los magistrados deberían disciplinar a los sacerdotes. Más adelante atacó ciertos aspectos de la autoridad papal, y negó que existiera algún fundamento bíblico para las órdenes mendicantes. En 1382-1384 hizo traducciones de la Vulgata Latina al inglés, contra la expresa oposición de la jerarquía de poner la Biblia en manos de la gente común, a quien, se pensaba, podía corromper.

Sin embargo, las tormentas que sus enseñanzas ocasionaron en su contra ni se compararon con el huracán que se desató cuando se metió con la doctrina de la transustanciación, que hacía de cada misa un milagro. El poder para transformar el pan y el vino consagrados en la Cena del Señor en el propio cuerpo y la sangre de Cristo era un punto vital para la exaltación medieval del oficio del sacerdote. Solamente los sacerdotes, por medio de los poderes mágicos conferidos en la ordenación, podían realizar el milagro de la misa. Los mortales comunes y corrientes nunca podían pretender participar de esta gran maravilla a no ser a través del servicio del sacerdote en el altar. Afortunadamente, Wyclif contaba con la protección de grandes personajes políticos en la Inglaterra de Eduardo III, especialmente la de John de Gante. Wyclif habló con audacia acerca de la “idolatría de los sacerdotes de Baal, que adoraban los dioses que ellos mismos habían hecho”, y de la presuntuosa doctrina que le confería a los “pecadores el poder de hacer a Dios”.

El odio que todo esto provocó en la jerarquía conservadora alcanzó su expresión en el Concilio de Constanza, que ordenó que los huesos de Wyclif fueran desenterrados y abandonados. Esto se concretó en 1429 con un inesperado resultado, que un escritor describe con estas palabras: “Los quemaron hasta las cenizas y las echaron al Swift, un arroyo vecino muy caudaloso. De este modo el arroyo llevó sus cenizas al Avón, desde Avón a Severn, de Severn al mar angosto y luego al océano. Así que las cenizas de Wyclif son el emblema de su doctrina, que ahora se ha dispersado por todo el mundo”<sup>2</sup>. Aunque Wyclif no dejó seguidores organizados ni un monumento institucional, se ve su influencia en dos direcciones: hacia la Reforma y hacia los seguidores de Huss en Bohemia, quienes utilizaron sus enseñanzas y escritos.

En cierto sentido, Huss continuó lo que Wyclif había comenzado, ya que su primer distanciamiento de las autoridades de Bohemia tuvo que ver con la cuestión de Wyclif y sus enseñanzas. Huss, educado en la Universidad de Praga y predicador en la gran capilla Belén de esa ciudad, es uno de los personajes más heroicos y pintorescos de la historia de Bohemia. Al convertirse en el rector de la universidad, en 1409, pronto estaba muy involucrado con el tema de Wyclif, cuyas ideas y escritos habían sido traídos por los estudiantes. Aunque el arzo-



bispo de Praga recibió una bula papal que ordenaba que se quemaran los libros del inglés, Huss se negó y predicó un sermón acerca de lo siguiente:

Ahora se ha cumplido la profecía de Jacob de Tamaro, quien decía que en el año 1409 se levantaría uno que perseguiría el evangelio y la fe en Cristo. Porque el difunto Papa, no sé si estará en el cielo o el infierno, le ha escrito al arzobispo un miserable pergamino ordenando que quemaran los libros del Maestro John Wyclif, que contienen muchas cosas buenas<sup>3</sup>.

Un interdicto presentado en Praga alimentó el conflicto, culminando con el arresto y juicio de Huss ante el Concilio de Constanza, que se reunió en 1414. Huss se presentó voluntariamente en Constanza bajo un salvoconducto del emperador, pero fue puesto en la cárcel a pesar de las objeciones de los bohemios que lo apoyaban, argumentando que los salvoconductos no se aplicaban a los herejes. En su ejecución sufrió degradación y humillación, así como la tortura extrema de la hoguera. Sus cenizas, como las de Wyclif, fueron echadas al río. Alexander Flick lo llamó el momento más trascendental del siglo<sup>4</sup>. Mucho después, en Praga se acuñaron tres medallones, mostrando a Wyclif sacando una chispa al golpear una roca, a Huss echando astillas al fuego surgido de la chispa y a Lutero encendiendo una antorcha en el fuego. Los husitas siguieron adelante e hicieron una gran contribución a la Reforma.

La referencia al Concilio de Constanza convoca nuestra atención hacia otro movimiento reformista, genuino aunque opuesto a programas como los de Wyclif y Huss. El movimiento conciliar representa un intento de establecer —o restablecer— en la Iglesia una autoridad superior al papado, y un esfuerzo de purificación desde arriba. Fracasaron en ambas empresas. El motivo original para la convocatoria a un concilio general fue el Gran Cisma. Al principio del siglo catorce, Marsiglio de Padua, en su *Defensor Pacis* (Defensor de la paz) había propuesto la supremacía de un concilio general, y ahora este principio era bien recibido como el método ideal para sanar la división en el papado. Pero el primer concilio, el de Pisa en 1409, fue una desilusión, porque aunque depuso a los dos Papas rivales y escogió otro, el resultado neto fue que hubo tres Papas. El sabio liderazgo del Concilio de Constanza puso fin al Cisma con éxito e intentó promover las reformas tan necesarias. Aunque exitoso en cuanto al asunto de los Papas, no sucedió lo mismo al enfrentar la maldad. Los celos y los intereses velados impidieron una limpieza profunda. Los concilios siguientes en el siglo quince lograron poco más que esto. En medio de la desilusión generalizada, los Papas lograron restaurar su supremacía y repeler toda legislación conciliar que la contradijera.

Un esfuerzo de purificación de la iglesia menos obvio y más introspectivo, aunque igualmente significativo, provino de los místicos de finales de la Edad Media, quienes no eran otra cosa que soñadores idealistas. Uno de ellos fue el Maestro Eckhart (m. 1327), un panteísta que enseñaba que la unión directa con Dios por medio de la experiencia mística era más importante que las observancias eclesiásticas. Su discípulo más distinguido fue Johannes Tauler, un maestro más práctico cuyos escritos produjeron una profunda influencia sobre Lutero. A partir de esto surgió un grupo no muy organizado conocido como los Amigos de Dios, activos en el sur de Alemania y en Suiza, incluyendo tanto al clero como a los laicos. Y de este grupo provino la *Teología alemana*, un escrito anónimo, que promovía una doctrina de completa sumisión a la voluntad de Dios. Cuando la doctrina llegó a Holanda se desarrolló otro grupo bajo el nombre de “Hermanos de la vida común”, que añadió una disciplina semimonástica a las doctrinas místicas de la contemplación. Tomás de Kempis (m. 1471), reputado autor de la famosa *Imitación de Cristo*, aprendió su fe simple, mística y cálida en esta asociación. No deberíamos perder de vista a las mujeres místicas, la más famosa de las cuales fue Catalina de Siena, a quien ya nos hemos referido. Indirectamente, por medio del énfasis en la experiencia religiosa personal y contra la observancia eclesiástica y litúrgica, estas personas proveyeron la motivación para una reforma de toda la Iglesia. Lamentablemente muy pocos se movieron a un cambio auténtico hacia lo mejor, y los místicos permanecieron con voces individuales aisladas en medio de una Iglesia de sordos y ciegos.

De modo que, para fines del siglo quince, un largo proceso de prueba y error había demostrado no solamente la necesidad de una reforma y su demanda generalizada, sino también el fracaso de los numerosos intentos de llevarla a cabo. No resulta extraño que algunas almas piadosas hayan perdido la esperanza de salvar a una Iglesia tan hundida en la iniquidad y cegada por su propia maldad. Girolamo Savonarola (m. 1498), el monje evangelista de la Florencia italiana, clamó en su angustia: “Cuando medito acerca de los sacerdotes me dan ganas de llorar... Les espera un terrible castigo... ¡Oh, Iglesia prostituta, que has puesto de manifiesto tu necedad al mundo entero y tu hediondez hasta el cielo!”. Este cristiano vehemente, que comenzó predicando en la ciudad de los Medici en 1482, condujo a la gente en un movimiento que, antes de desaparecer, había expulsado a la familia Medici, abierto las puertas al ambicioso Carlos VIII de Francia, denunciado los pecados de la Iglesia, desde los del conocido Alejandro VI hasta los males rampantes en la propia Florencia, e invocado el flagelo de Dios sobre todos los pecadores. Pero como la cercanía de la invasión del ejército francés había señalado la llegada de Savonarola al

poder, su partida representó su caída. Fue condenado por herejía y quemado en la hoguera.

Un programa de reforma más realista pero también más negativo fue promulgado en España por el formidable monje franciscano y eminente estadista castellano Francisco Jiménez de Cisneros (m. 1517), quien alcanzó prominencia en la época del rey Fernando de Aragón y la reina Isabel de Castilla. Los dos reyes eran católicos romanos comprometidos con una doble devoción al papado y a sus propios intereses reales, y estaban forjando una nueva monarquía nacional a partir de los restos de los diferentes reinos de la Edad Media.

Jiménez llegó al poder tanto en la Iglesia como en el estado. En 1492, un año de muchos eventos importantes en España, fue designado como confesor de su Majestad; tres años más tarde fue nombrado arzobispo de Toledo, un cargo que implicaba no solamente la supremacía espiritual sobre España sino también la gran cancillería de Castilla. Desde este puesto de eminencia procedió a reformar primero su propia orden, con el resultado de que se dice que alrededor de mil monjes que no desearon someterse a los cambios abandonaron el país. Su celo reformador penetró todos los aspectos de la Iglesia española, culminando con el restablecimiento de la Inquisición, que en España fue única en cuanto a su forma y efectividad. Influenciado por las fuerzas del humanismo, que en Italia había sido dirigido a veces en contra de la Iglesia y el propio cristianismo, Jiménez apoyó los estudios formales de la Biblia de acuerdo a los nuevos principios, poniendo así este recurso al servicio de la Iglesia, en lugar de que se le opusiera. El resultado de estos esfuerzos fue la Biblia Políglota Complutense (es decir, la publicación de una versión de la Biblia en varios idiomas, en Alcalá), terminada en 1517 y publicada en 1520.

Esta reforma española temprana, entonces, se caracterizó por el celo de los monarcas de Castilla y Aragón por servir tanto a los intereses reales como a los eclesiásticos, por la vigorosa purificación tanto del clero regular como del secular bajo el cardenal Jiménez. También por el enfoque estrecho y conservador que el catolicismo español ha puesto de manifiesto hasta nuestros días. Se destaca la publicación de una nueva Biblia bajo los auspicios de la erudición y el papado, en un país en que era muy mal visto que la Biblia fuera leída por los laicos. Y se percibe la culminación de esta "reforma" triunfante en los extremos muchas veces teñidos de fanatismo de la Inquisición.

Un esfuerzo más benevolente y pacífico, aunque un tanto irónico, surgió en una tierra muy al norte de los Pirineos, en Holanda, donde nació Desiderio Erasmo (m. 1536). Fue el más grande de los humanistas cristianos. Llegó a ser un ciudadano cosmopolita de Europa y el más respetado propulsor de una reforma pacífica dentro de la Iglesia. Muy educado y habiendo viajado

mucho, internalizó todos los fuertes vientos de aquella época volátil, y luego asestó un fuerte y picante golpe literario por su propia cuenta. No era aceptado por todos, pero su fama extrajo las variadas facetas de su carácter. En Italia, Basilea, Inglaterra o dondequiera que fuera, aportó un espíritu amigable y conciliador a las contiendas muchas veces amargas que se levantaban en cuanto al asunto de la reforma. Escribiendo en un estilo latino digno de los antiguos presentó, un poco en serio y un poco en un tono amable y satírico, las necesidades y métodos para una reforma pacífica dentro del marco de la Iglesia. Nada más alejado de su pensamiento que el trágico Cisma, un problema en el que pensaba que podía caer la túnica sin costura de Cristo. Cuando Martín Lutero se acercó al punto de la separación y excomunión, Erasmo retrocedió, no queriendo estar al frente de lo que ahora se estaba transformando en una guerra espiritual. Cuestionado por su falta de valentía, respondió: “Si yo fuera un soldado suizo expresaría un justificado reproche; pero como soy un estudioso y necesito quietud para mis quehaceres, no me hace ningún daño”.

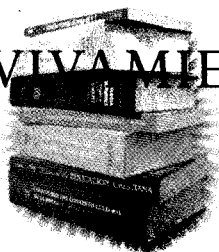
Evitando los peligros y permaneciendo seguro, continuó ejerciendo una influencia poderosa sobre las fuerzas de reforma. El propio Lutero tuvo que admitir que Erasmo podría asestar con éxito algunos buenos golpes, como lo hizo en *Julio excluido del cielo*. De hecho personificó un matrimonio muy exitoso entre el cristianismo y el nuevo humanismo, indicando una manera en que podían resolverse las profundas diferencias entre el Renacimiento y la Reforma, al menos parcialmente. Una ilustración más feliz y eficaz de esta interacción se encuentra en la edición erudita del Nuevo Testamento griego que Erasmo publicó en 1536, un hito en el estudio de la Biblia.

Frederick A. Norwood

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 22.

# LA REFORMA Y EL AVIVAMIENTO



*Aquí estoy. No puedo hacer otra cosa. Que Dios me ayude.*

—Martín Lutero

## LA REFORMA

Aunque el catolicismo romano había establecido su hegemonía religiosa y cultural sobre Europa occidental y central, ahora enfrentaba nuevos desafíos. Las Cruzadas habían resultado en la expansión de los vínculos comerciales con el Oriente, lo que a su vez trajo una liberación de los impulsos comerciales y una nueva ambición por tener que comenzó a desplazar el fervor religioso. Este nuevo bienestar económico también encontró la manera de meterse en la Iglesia Católica Romana. Los Papas dedicaron una buena parte del siglo catorce a vivir lujosamente en Aviñón, Francia, donde el estilo de vida presuntuoso y descuidado tanto de Papas como de obispos era una invitación a la crítica. Para cubrir su insaciable necesidad de dinero, el papado se involucró en prácticas tan dudosas como pedirles a los titulares de cargos eclesiásticos que los comerciaran así como que vendieran indulgencias (una reducción del tiempo que las personas pasarían en el purgatorio). En el siglo quince el Papa se comportó más que nada como un príncipe renacentista en Italia, viviendo en el lujo, siendo patrono de artistas e involucrándose en guerras con otros príncipes. Personajes como John Wyclif (c. 1320-1384) en Inglaterra y el clérigo bohemio Jan Huss (c. 1373-1415) no solamente criticaron el comportamiento inmoral de los Papas y obispos sino que también sometieron a cuestionamiento cierto número de doctrinas católicas básicas, incluyendo el papel del sacerdote como mediador entre las personas y Dios. Ellos sostenían el sacerdocio de *todos* los creyentes y la capacidad innata de las personas comunes para leer y comprender las Escrituras. La Iglesia respondió a estas y otras críticas con la persecución y aun la ejecución.

Un importante subproducto del establecimiento de lazos comerciales con el Oriente fue la introducción de los textos clásicos de la antigüedad que se habían

perdido en el Occidente. Esto contribuyó al creciente espíritu de hambre intelectual que resultó básico en el Renacimiento, y al énfasis en el estudio textual. Este estudio llevó a los eruditos a cuestionar los documentos que la Iglesia Católica Romana utilizaba para sostener sus reclamos de supremacía en asuntos económicos y políticos. La revelación más famosa fue que la Donación de Constantino, en la que el emperador le concedió al Papa el derecho de gobernar sobre Roma luego de trasladar su capital a Constantinopla, era en realidad una falsificación. Esta noticia arrojó un manto sombrío sobre la integridad de la Iglesia. La publicación de los textos hebreos y griegos originales de las Escrituras aumentaron la tendencia a cuestionar la doctrina de la Iglesia. Los escritos devocionales místicos de Tomás de Kempis (1380-1471) y otros, y las obras de los humanistas cristianos, más que nada [Desiderio] Erasmo de Rotterdam (1466-1536), fueron añadidos al fermento espiritual.

## LA REFORMA MAGISTERIAL

En 1517, el monje alemán Martín Lutero (1483-1546), quien por medio del estudio de las Escrituras había descubierto el concepto de la justificación por la fe, lanzó una reforma de las prácticas romanas. En ese tiempo Alemania estaba dividida en cierta cantidad de unidades políticas grandes y pequeñas sobre las que los gobiernos centrales, tanto del Papa como del emperador, tenían poco más que un control nominal. Así como Inglaterra y otros países europeos, Alemania caminaba a tientas hacia la unidad nacional. El surgimiento de una clase media y un ejército regional alimentó este nacionalismo embrionario. Este contexto, sumado al apoyo personal de ciertos príncipes alemanes, aumentó la influencia de Lutero al distanciarse cada vez más de Roma. Finalmente se formaron iglesias territoriales bajo los auspicios y el control de los diferentes estados alemanes independientes.

### MARTÍN LUTERO (1483-1546)



*Martín Lutero*

"Ni bien la moneda suena en el cofre, el alma escapa del purgatorio"; así decía la tonada de Johann Tetzel, el que autorizó la recolección de dinero para la construcción de una nueva basílica en Roma. Su mecanismo para la recolección de fondos —la venta de indulgencias— se trataba simplemente de la venta del perdón. Saque del purgatorio a sus seres queridos que han muerto por un arancel y obtendrá crédito a su favor en cuanto a sus propios pecados.

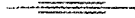
La Iglesia estaba saturada de corrupción. Los nobles ricos compraban los cargos eclesiásticos, y los utilizaban para obtener más riqueza y poder. Uno de estos nobles era Alberto de Brandeburgo, quien tomó dinero prestado para comprarse el arzobispado de Mainz y necesitaba una forma para devolver el préstamo. El Papa

autorizó la venta de indulgencias en la región de Alberto, siempre y cuando la mitad del dinero obtenido se dedicara a la construcción de la basílica de San Pedro. El resto se lo quedaría Alberto. Todos estaban felices, salvo algunos alemanes piadosos, entre los que estaba Martín Lutero.

Tetzel, un monje dominico y predicador popular, se transformó en comisionado de las indulgencias. Viajaba de un pueblo a otro ofreciendo sus beneficios: "Escuchen las voces de sus parientes y amigos fallecidos, suplicándole con estas palabras: '¡Pobres de nosotros! ¡Pobres de nosotros! Estamos en un horrible tormento del que tú nos podrías redimir a un precio irrisorio'. ¿No quisieran hacerlo?".

Lutero, sacerdote y profesor en Wittenberg, se opuso firmemente a la venta de las indulgencias. Cuando Tetzel llegó, Lutero escribió una lista de noventa y cinco quejas y las clavó en la puerta del templo de la iglesia, que servía como una especie de cartelera comunitaria. Ciertamente, el perdón divino no podía ser comprado ni vendido, dijo Lutero, siendo que Dios lo ofrece gratuitamente.

Sin embargo, las indulgencias eran solamente la punta del iceberg. Lutero alzó la voz contra toda la corrupción de la Iglesia y presionó para que hubiera una nueva comprensión de la autoridad papal y de las Escrituras. Tetzel pronto quedó fuera de la situación (falleció en 1519), pero Lutero siguió dirigiendo una revolución religiosa que cambió radicalmente el mundo occidental.



Lutero nació en 1483 a una pareja de campesinos de Eisleben, Alemania. Su padre, un minero, lo animó a estudiar leyes, enviándolo a la Universidad de Erfurt. Pero una experiencia en que estuvo muy cerca de la muerte por la caída de un rayo hizo que el joven Lutero cambiara de orientación. Entró en un monasterio agustino en 1505, transformándose en sacerdote en 1507. Sus superiores, reconociendo su capacidad académica, lo enviaron a la Universidad de Wittenberg para que obtuviera un título en teología.

La inquietud espiritual que acosó a otros grandes cristianos de la historia también cayó sobre Lutero. Estaba profundamente consciente de sus propios pecados, de la santidad de Dios y de su absoluta incapacidad de ganarse el favor de Dios. En 1510 viajó a Roma y se desilusionó por el tipo de fe mecánica que encontró allí.

A los pocos años estaba de regreso en Wittenberg como doctor en teología, enseñando los cursos de la Biblia. En 1515 empezó a enseñar la epístola de Pablo a los Romanos. Las palabras de Pablo carcomieron el alma de Lutero.

"Mi situación, a pesar de ser un monje impecable, era la de alguien que se presentaba ante Dios como un pecador con la conciencia sucia, y no confiaba en que mis méritos lo apaciguaran", escribió Lutero. "Noche y día medité en esto hasta que vi la conexión entre la justicia de Dios y la declaración de que 'el justo vivirá por su fe'. Entonces comprendí que la justicia de Dios es aquella por medio de la cual, por su gracia y pura misericordia, Dios nos justifica por medio de la fe. Inmediatamente sentí que había nacido de nuevo y había entrado a través de las puertas abiertas al paraíso. Todas las Escrituras adquirieron un nuevo significado... Este pasaje de Pablo llegó a ser para mí una puerta al cielo".

Entonces, con más confianza en sus propias convicciones y cierto apoyo de sus colegas, Lutero se sintió libre para hablar contra la corrupción. Él había criticado la venta de indulgencias y la adoración de reliquias aún antes de que apareciera Tetzel. Este último solo llevó el conflicto a un punto culminante. Las noventa y cinco tesis de Lutero resultaron sorprendentemente restringidas, considerando la revolución que provocaron. Eran meramente una invitación al debate.

---

Y vaya que hubo debate, primero con Tetzl, más adelante con el renombrado erudito Johann Eck, quien acusó a Lutero de herejía. Parece ser que, al principio, Lutero esperaba que el Papa estuviera de acuerdo con él en cuanto al abuso de las indulgencias. Pero, al continuar la controversia, Lutero solidificó su propia oposición al papado. En 1520 el Papa promulgó una bula (decreto) condenando los puntos de vista de Lutero, y Lutero la quemó. En 1521, la Dieta (un concilio) de Worms le ordenó a Lutero que se retractara de sus puntos de vista publicados. Allí, como dice la leyenda, Lutero declaró: "Aquí estoy. No puedo hacer otra cosa. Que Dios me ayude. Amén".

De allí en adelante Lutero fue excomulgado y sus escritos censurados. Para su propia protección fue secuestrado por su benefactor Federico el Sabio y escondido en el castillo de Wartburgo. Allí trabajó en más escritos teológicos y la traducción del Nuevo Testamento al alemán popular.

Pero la batalla apenas comenzaba. Por haberse atrevido a oponerse al Papa, Lutero había liberado los clamores de independencia tanto de los nobles como de los campesinos alemanes. Alemania se convirtió en un acolchado de retazos: mientras algunos nobles se levantaban en apoyo a Lutero, otros permanecían fieles a Roma. La Reforma también estaba fermentando en Suiza, dirigida por Ulrico Zwinglio (1484-1531). La Iglesia y el Sacro Imperio Romano estaban ocupados en las controversias políticas durante toda la década de 1520. Para cuando se pusieron firmes contra los reformadores ya era demasiado tarde.

Una reunión en Augsburgo en 1530 estuvo cerca de volver a colocar la causa luterana bajo la influencia romana. Felipe Melancthon, colega de Lutero, preparó un discurso conciliador de los conceptos luteranos, presentando su posición como siendo fiel al catolicismo histórico. Pero el concilio católico reclamó concesiones que Lutero no estaba dispuesto a hacer y el cisma llegó a ser permanente.

En retrospectiva, da la impresión de que los eventos de la Reforma le deben mucho a la distintiva personalidad de Lutero. Sin sus cuestionamientos y dudas personales él nunca habría profundizado en las Escrituras como lo hizo. Sin su celo por la justicia nunca habría publicado su protesta. Sin su rebeldía nunca habría atraído un resultado considerable. Vivió en una época preparada para el cambio, y estaba hecho a medida para producirlo.

—Curtis, Lang y Peterson

---

Otros avivaron la llama que Lutero había encendido. Ulrico Zwinglio (1484-1531) en Zurich y Juan Calvino (1509-1564) en Ginebra, ambos llevaron a cabo campañas reformadoras. Calvino, por medio de la amplia difusión de su *Institución de la religión cristiana*, su fuerte énfasis en la soberanía divina y el gobierno representativo de la Iglesia, tuvo una influencia amplia, particularmente en Inglaterra, Escocia y finalmente en los Estados Unidos de América. A una velocidad incontrolable, por medio de panfletos, sermones y conversaciones, la protesta contra Roma se extendió casi hasta cada rincón de Europa en unos veinte años desde el desafío original de Lutero.



## JUAN CALVINO (1509-1564)



Juan Calvino

Llamado "el teólogo y disciplinario más grande de la gran era de los reformadores" y "el único reformador internacional", Juan Calvino (o Jean Cauvin) nació en Noyon, Francia, hijo del secretario del obispado de Noyon. Calvino, un erudito brillante, se preparó primero estudiando leyes en París, Orleans y Bourges. Aprendió bajo algunos de los humanistas más versados; y para 1532 publicó su libro erudito y humanista, *Comentario sobre el Tratado de la Clemencia*, de Séneca.

A los 23 años, Calvino experimentó lo que él mismo consideró una "conversión repentina", una experiencia que él se negó a describir más allá de decir que Dios le había hablado por medio de la Biblia y debía obedecerlo. Desde ese momento, Calvino fue un ferviente cristiano.

Sin embargo, luego de su conversión, Calvino no hizo planes inmediatos para abandonar la Iglesia Romana, pero buscaba su reforma. En 1533, su amigo cercano, Nicolás Cop, fue nombrado rector de la Universidad de París. El discurso inaugural de Cop (que aunque no fue escrito por Calvino, sí fue profundamente influenciado por sus pensamientos) reclamó una reforma de la Iglesia y agitó la tormenta. Calvino y Cop fueron obligados a huir de París y, luego de un corto periodo en la prisión de Noyon, a salir de Francia para establecerse más seguros en Basilea, Suiza. Para entonces, Calvino estaba obligado a romper con Roma y ocupar su lugar con los reformadores.

A principios de 1535, cuando Calvino tenía apenas 26 años, el rey Francisco I de Francia intentó excusar su persecución de los protestantes franceses acusándoles de sedición y anarquía. Calvino, exasperado por la matanza que amenazaba a sus amigos, completó el tratado en que había estado trabajando desde su huida de París. La *Institución de la religión cristiana* era un resumen amplio y ordenado de la doctrina cristiana reformada. La *Institución* de Calvino, que más tarde pasaría por varias ediciones y extensiones hasta el producto final (1559), era y es una de las contribuciones más influyentes de la literatura cristiana y el pensamiento occidental.

Camino a Estrasburgo, en 1536, poco después de la publicación de su *Institución*, Calvino fue obligado a desviarse hacia Ginebra por causa de una pelea. Pretendía pernoctar una noche en Ginebra, seguir hacia Estrasburgo y establecerse en una silenciosa biblioteca para consagrar su vida a la quietud del estudio erudito. El fogoso Guillaume Farel, intentando desesperadamente mantener viva la causa protestante en Ginebra, insistió en que Calvino se quedara allí.

Desde el principio, la estadia de Calvino en Ginebra se caracterizó por la tensión y la controversia. Sus puntos de vista impactaron de inmediato a la ciudad, logrando que el Pequeño Concilio de Ginebra adoptara sus recomendaciones para combatir las prácticas inmorales por medio de una disciplina eclesiástica rigurosa, imponer una confesión de fe a la ciudadanía y aceptar un catecismo. Sin embargo, un partido opositor minimizó todo lo logrado por Calvino promulgando leyes que hacían que la autoridad civil tuviera jurisdicción sobre todos los asuntos de la iglesia. Calvino fue desterrado.

Los tres años que pasó exiliado en Estrasburgo fueron felices y productivos. Encontró tiempo para conquistar una esposa y comenzó estudios exegéticos de la Biblia. Cuando el partido opositor en Ginebra cayó en desgracia en 1541 y otros lo invitaron a regresar, Calvino no estaba muy dispuesto a abandonar Estrasburgo.

La oposición en su contra se levantó por segunda vez. En 1553 era inminente su caída, cuando explotó el episodio de Servet en Ginebra. Miguel Servet, un escéptico ostentoso con modales amanerados exasperantes, había escrito un tratado negando la Trinidad, la eficacia del bautismo infantil y la aceptación del punto de vista ortodoxo acerca de las dos naturalezas de Jesucristo. Servet agitó persistentemente la oposición de Ginebra contra Calvino; este, obligado a ir a un juicio que lo enfrentaba con Servet, salió victorioso. A Calvino, aunque tal vez no haya sido técnicamente responsable por esta severa sentencia, le quedó la mancha en su expediente por haber tenido parte en la muerte de Servet.

Sin embargo, dicha muerte transformó a Calvino en el poder sin rivales de Ginebra. Tuvo un generoso intercambio de correspondencia con los principales pensadores de Europa. En 1559 fundó lo que se convertiría en la Universidad de Ginebra. Gran cantidad de refugiados protestantes llegaron a Ginebra para absorber la reforma ginebrina. Más adelante, llevaron el calvinismo al regresar a sus hogares en Escocia, los Países Bajos, Hungría, Francia, Inglaterra y Polonia. Fue con Calvino que Ginebra se convirtió en lo que John Knox de Escocia llamó "la escuela más pura de Cristo en la tierra".

—William P. Barker

---

Estos tres personajes, Lutero, Zwinglio y Calvino, muchas veces son llamados reformadores "magisteriales", por su disposición a vincular a la iglesia con los magistrados políticos de una región. Esta cooperación entre las autoridades cívicas y religiosas parecía deseable tanto para la protección como para el apoyo mutuo. La noción de la libertad religiosa en el sentido moderno era impensable para ellos. La iglesia y el estado tenían que trabajar juntos; el uno para fomentar la justicia, y el otro para asegurar la paz externa y el castigo por las malas acciones.

Los reformadores magisteriales enseñaron que las Escrituras por sí mismas son la autoridad final de la vida cristiana. Al tratar ellos de introducir la predicación bíblica, el púlpito adquirió mayor importancia que el altar y el sermón suplantó a la misa. Esto se oponía directamente a la doctrina católica de que la verdad se encuentra por medio de una combinación de las Escrituras, la tradición y la interpretación papal. La segunda gran diferencia entre los reformadores y la Iglesia Católica Romana giró en torno a la doctrina de la salvación: ¿Cómo es que uno llega a ser cristiano? La respuesta católica, una vez más, era nuevamente una combinación. Una persona recibe la salvación por medio de la salvación *suplementada* por las buenas obras, en especial la participación de los sacramentos. Los reformadores proclamaron que uno alcanza la salvación *solamente* por la fe, es decir, la fe en la obra completa de Cristo. En su *Comentario de Gálatas*, Lutero escribió: "Por este medio somos librados del pecado y justificados, y se nos asegura la vida eterna; no por nuestros propios méritos sino por nuestra fe, por la que nos aferramos a Cristo".

Los reformadores magisteriales enfatizaron también el entrenamiento profesional cuidadoso de los ministros, así como la educación general de los laicos; el concepto de que todos participan en la obra, no solamente los ministros

clericales; es un llamado divino; y una orientación mirando hacia el pasado. Muchas veces se olvida esta última característica. Estos líderes estaban intentando llevar la iglesia de regreso a sus raíces, y examinaron los primeros siglos de la historia de la iglesia en busca de principios y modelos a imitar. No limitaron su investigación a la iglesia apostólica del primer siglo. Particularmente Lutero sentía que la Iglesia había retenido su integridad cristalina hasta el siglo diez. Los luteranos, por su parte, conservaron la política eclesiástica dirigida por los obispos, y reconocieron que la persona recibía la gracia divina por medio de la participación en los sacramentos. El triste espectáculo de las Cruzadas y la corrupción papal habían hecho que la Iglesia se desviara. Así que el respeto por la tradición de la Iglesia fue característico de los grupos luteranos y reformados, que constituyeron la llamada ala derecha de la Reforma.

### ULRICO ZWINGLIO (1484-1531)



Zwinglio, quien fue el genio que dirigió la Reforma en los cantones suizos de habla alemana, encendió la chispa de la Reforma al mismo tiempo que Lutero disparó el movimiento protestante en Alemania. A diferencia de Lutero, Zwinglio nunca experimentó una violenta crisis espiritual ni una prolongada crisis del alma, pero pasó por una conversión intelectual gradual.

Ordenado en 1506, Zwinglio se convirtió en sacerdote parroquial en Glarus, Suiza, donde aprendió griego por su propia cuenta y se sumergió en el estudio bíblico. Para cuando fue transferido a Einsiedeln diez años después, ya predicaba valientemente contra la venta de las indulgencias y la veneración de la Virgen. Aunque algunos historiadores consideran este evento el inicio de la reforma suiza, en aquel momento Zwinglio aún no tenía intenciones de separarse de la Iglesia Católica Romana.

Se mudó a Zurich en 1519, a la edad de 36 años, convirtiéndose en un predicador y pastor popular. Se diferenció de Lutero, quien rompió con Roma dolorosa, lenta y gradualmente, y trató de evitarlo; Zwinglio se separó de Roma rápida y fácilmente. En Zurich, la ruptura ocurrió durante la cuaresma de 1522, cuando Zwinglio predicó que la prohibición de comer carne durante la misma no era bíblica. A pesar de las presiones de la jerarquía y las amenazas del obispo de Constanza, se mantuvo firme. En julio del mismo año, Zwinglio y otros diez sacerdotes protestaron públicamente contra el celibato clerical y presentaron peticiones para casarse. Cuando su solicitud fue negada, la mayoría de los diez, incluyendo a Zwinglio, de todas maneras se casaron.

Con Zurich conmocionada por su predicación y los reportes de las actividades de Lutero en Alemania, Zwinglio preparó *Sesenta y Siete Artículos o Conclusiones*, para ser discutidos públicamente en la ciudad. Los *Artículos*, que enfatizaban a Cristo como Salvador y mediador, recalcando la supremacía de la Palabra de Dios y rechazando el sistema papal, fueron la primera declaración pública de la fe reformada.

Luego de prolongados e intensos debates públicos durante 1523 y 1524, Zwinglio convenció a los magistrados de Zurich que adoptaran oficialmente las prácticas reformadas en el cantón. La Reforma de Zurich fue decidida por la voluntad del pueblo, a diferencia de la alemana, que se decidió por la voluntad de los príncipes.

—William P. Barker

## LA REFORMA RADICAL

Los grupos de izquierda, los de la Reforma “radical”, eran bastante diferentes. Se destacan dos representantes tempranos de la Reforma radical: Tomás Muntzer (c. 1490-1525), un antiguo seguidor de Lutero que dirigió una revolución de los campesinos desposeídos; y los anabautistas suizos, que comenzaron como un grupo disidente de los seguidores de Zwinglio, dirigidos por Conrad Grebel (1498-1526). Insatisfechos con las acciones lentas y aparentemente negociadoras de sus mentores, estos grupos insistieron en retornar a los patrones del Nuevo Testamento y procurar restaurar lo que consideraban que era la iglesia apostólica. Es por eso que representaron una partida más radical de la herencia católica que los grupos magisteriales. Mientras Lutero y Calvino vieron a la iglesia como algo territorial que abarcaba a todos los que vivían en determinada región, los radicales la vieron como un cuerpo voluntario convocado de entre la sociedad. La membresía se alcanzaba por medio del nuevo nacimiento producido por el Espíritu Santo, ocurrido por la aceptación individual de la gracia de Dios, y del cual se daba testimonio por medio del bautismo del creyente. Mientras los reformadores magisteriales consideraban el bautismo como una “señal” de la membresía en la sociedad cristiana que todos podían tener, incluyendo a los niños, los radicales consideraban que el bautismo era la manifestación visible de la regeneración interna que había ocurrido. Sus opositores los llamaban despectivamente *Anabautistas*, los que se volvían a bautizar.

Los anabautistas fueron el segmento más grande y agresivo de los protestantes disidentes. Dado que rechazaban el concepto de un estado cristiano y se negaban a participar en sus actividades, se los consideraba revolucionarios. Si se permitía que su concepto de la no resistencia se convirtiera en la norma, los protestantes no habrían sido capaces de defenderse contra los católicos o los turcos, que estaban invadiendo Europa central. Como consecuencia, miles de anabautistas sufrieron el martirio. Ellos sostenían patrones morales y éticos estrictos y, en general, excluían de su fraternidad a quien se apartara de estos ideales.

Bajo la presión de la persecución, los anabautistas, quienes muchas veces atraían a las clases más bajas, se dividieron en varios grupos, lo que hizo que parecieran más peligrosos para el poder establecido, especialmente por no contar con un centro geográfico o una fórmula única de fe.

Los menonitas, que toman su nombre del influyente Menno Simons (1496-1561) de Holanda, fueron el más grande de esos grupos. Provenientes de lugares en Alemania y los Países Bajos, muchos finalmente encontraron asilo en Pennsylvania. Algunos anabautistas fundaron comunidades religiosas en Polonia, Prusia

y Moravia, y a fines del siglo dieciocho muchos emigraron al sur de Rusia. Otros radicales escogieron el camino del misticismo cristiano individualista, y se concentraron en grupos pequeños y discretos.

Para mantenerse alejados de la cultura de la clase media, la vida comercial y el involucramiento en la política, grandes cantidades de anabautistas se mudaron a las fronteras de la sociedad europea, donde la conformidad social y religiosa era menos prevalente y la comunidad de los santos podía vivir tranquila. Muchos anabautistas lograron desarrollar un estilo de vida comunitario particular que los conservara al margen de la corrupción del mundo. El grupo más famoso fue el de los amish, resultante de una división de los menonitas suizos. Esta facción, dirigida por Jacob Ammann, emigró a Pennsylvania al principio del siglo dieciocho; conservaron un estilo de vida tradicional que rechazaba la vestimenta y las comodidades modernas. Otro grupo menonita, el de los huteritas, fundado en Moravia en 1528, practicó la vida comunitaria. Siendo severamente perseguidos en Europa, se mudaron a Ucrania, y finalmente se trasladaron a Norteamérica en la década de 1870.

Las tendencias y principios plantados tanto por los reformadores magisteriales como los radicales encontraron suelo fértil en Gran Bretaña. Emergieron allí combinaciones únicas de ambas alas y se extendieron por todo el mundo. El cristianismo protestante de los Estados Unidos de América sería condicionado por las luchas en torno a la Reforma en Inglaterra.

## EL CARÁCTER DE LA REFORMA INGLESA

A fines de la década de 1520 surgieron graves problemas entre Inglaterra y la Iglesia Católica Romana, como resultado de las dificultades matrimoniales de Enrique VIII. Pero un estruendo distintivo se había escuchado un siglo y medio antes, cuando el erudito de Oxford John Wyclif desafió abiertamente tanto la autoridad del Papa como la de la Iglesia, apelando directamente al Nuevo Testamento. Él les dio a los ingleses las Escrituras en su idioma natal y organizó predicadores laicos, los lolardos, que proclamaron las ideas reformistas por todo el territorio, un mensaje dirigido especialmente a las clases bajas.

Como era costumbre en la realeza, el joven Enrique celebró una ventajosa boda política con Catalina de Aragón, quien había estado casada con el hermano mayor de Enrique. En 1527, luego de dieciocho años de matrimonio, durante los que su desesperado deseo de un heredero varón se había visto frustrado (solo sobrevivió a la infancia una hija suya), Enrique apeló al Papa Clemente VII pidiendo la anulación del matrimonio, un acto prohibido por la ley eclesiástica basándose en Levítico 20:21. Clemente se negó, presionado por el

sobrino de Catalina, Carlos V, emperador del Sacro Imperio Romano y rey de España. Pero Enrique se saldría con la suya. En 1533 se casó secretamente con Ana Boleña e hizo que el arzobispo de Canterbury, Tomás Cranmer, anulara su matrimonio con Catalina. El Papa respondió excomulgando al rey, quien a su vez hizo que el Parlamento declarara al rey “la única cabeza suprema en la tierra de la Iglesia de Inglaterra”. Este evento, en 1534, oficializó la ruptura con Roma.

El hecho de que Enrique percibiera su “reforma” como política y eclesiástica, no como teológica, quedó demostrado cuando en 1539 él reafirmó oficialmente el dogma católico. Sin embargo, le hizo dos concesiones al espíritu protestante: publicó la Gran Biblia, con las traducciones de William Tyndale y Miles Coverdale; y cerró todos los monasterios, confiscando sus propiedades. Esto recuperó el vacío tesoro de la corona, y cuando compartió sus adquisiciones con la aristocracia se aseguró su lealtad y les dio un motivo económico para interesarse en sus cambios. Sus sucesores establecerían el protestantismo en Inglaterra, aunque no lo lograron sino luego de una ardua lucha.

Cuando Enrique murió, en 1547, fue sucedido por su hijo de diez años, Eduardo VI, nacido de su tercera reina, Jane Seymour. Eduardo, aunque murió a los 16 años, era profundamente religioso y antirromano; Cranmer era su mentor. Eduardo rápidamente dirigió a Inglaterra en la dirección del protestantismo. Se retiraron las imágenes de los templos, se abolieron las misas cantadas, el inglés reemplazó al latín en los cultos de alabanza, se legalizó el casamiento de los sacerdotes y se permitió que los laicos participaran de la copa de la comunión. Para reemplazar el orden del culto católico, Cranmer autorizó un nuevo Libro de Oración Común y se elaboró un credo moderadamente calvinista. El Parlamento impuso oficialmente estos cambios en la nación, aunque muchos seguían comprometidos con la antigua manera de hacer las cosas.

Cuando Eduardo falleció en 1553, ocupó el trono su media hermana María Tudor, hija de Catalina de Aragón, y una ardiente católica. Los cambios fueron inevitables. María se propuso restaurar el catolicismo obligando al Parlamento a rechazar la legislación religiosa practicada durante el reinado de Eduardo. Ella y su primo, el cardenal Reginald Pole (arzobispo de Canterbury), restablecieron los antiguos estatutos contrarios a la herejía y ordenaron la ejecución de 300 protestantes entre los que se encontraban cinco obispos. Entre estos estaban Cranmer, Nicholas Ridley y Hugh Latimer. Muchos otros protestantes abandonaron Inglaterra para encontrar la seguridad entre sus hermanos en el continente.

Los esfuerzos de María estaban destinados al fracaso. Aunque ella se casó con Felipe II de España, no pudo tener descendencia. Su media hermana Isabel,

la hija de Enrique y Ana Bolena, esperaba el momento oportuno para gobernar. Luego de solamente cinco años, la enfermiza María murió en 1558, habiéndose ganado el ignominioso título de *Bloody Mary* (María, la sangrienta).

Decidida a terminar con el antagonismo religioso, Isabel I (1558-1603) pasó a establecer una religión estatal nacional —la Iglesia Anglicana— que todo el pueblo sería obligado a seguir. Por medio del Acuerdo Isabelino, se le dio forma protestante a la Iglesia de Inglaterra, lo que se mantiene hasta nuestros días. El Acta de Supremacía de 1559, promulgada por el Parlamento, anuló todos los vínculos con Roma y declaró al monarca como el “gobernador supremo”, tanto en lo político como en lo eclesiástico. Un Acta de Uniformidad restableció el Libro de Oración Común; y los Treinta y Nueve Artículos, un resultado del credo de Cranmer se convirtió en la declaración doctrinal formal. Su moderación los satisfizo a todos, salvo a la línea dura de los católicos. La iglesia conservó la estructura jerárquica anterior a la Reforma, con sus obispos y sacerdotes parroquiales.

Al norte, una alianza de pueblerinos escoceses nobles de clase media dirigieron a Escocia hacia una iglesia calvinista, a pesar de la existencia de una reina católica, María Estuardo (Reina de los escoceses). Dirigido por el temerario John Knox (1505-1572), un ex sacerdote que había estudiado en Ginebra con Juan Calvino, el Parlamento escocés, rompió vínculos con la Iglesia Católica Romana en 1560. Se instituyó una forma presbiteriana de gobierno de la iglesia, con ancianos que dirigirían las congregaciones, presbíteros elegidos por los laicos y un clero que podía supervisar varias congregaciones, sínodos que abarcaban áreas geográficas más amplias y una asamblea nacional. La tempestuosa vida personal de María y su lucha con Knox condujeron a su abdicación, su exilio en Inglaterra y luego su ejecución ordenada por Isabel. Cuando el hijo de María, Jacobo VI de Escocia, asumió el trono de Inglaterra como Jacobo I, unificó las dos naciones protestantes bajo un mismo gobernante, aunque cada una de ellas tenía su propio estilo de religión establecida, episcopal en Inglaterra y presbiteriana en Escocia. Los presbiterianos de Estados Unidos de América son descendientes de la Reforma escocesa, dado que muchos escoceses emigraron al norte de Irlanda a principios del siglo diecisiete; un siglo más tarde sus descendientes cruzaron el Atlántico para encontrar un nuevo hogar en las colonias.

Entretanto, hubo una división dentro del calvinismo en el continente que influiría en el desarrollo del cristianismo en Inglaterra y en Norteamérica. El teólogo holandés Jacobo Arminio (1560-1609) cuestionó algunos de los principios básicos del calvinismo, y sus seguidores difundieron rápidamente las nuevas ideas en la iglesia holandesa. En pocas palabras, Arminio rechazó la

predestinación calvinista y la limitación de la redención de Cristo a los “elegidos”. Dado que las personas contaban con libre albedrío, era posible rechazar los impulsos del Espíritu Santo y declinar el ofrecimiento de la salvación. Los creyentes que se alejan de Cristo pueden caer de la gracia. Los arminianos fueron condenados en el Sínodo de Dort (1618-1619), lo que aseguró que los calvinistas holandeses y alemanes, así como sus descendientes estadounidenses, siguieran el calvinismo ortodoxo. Sin embargo, en Inglaterra el movimiento contrario al calvinismo identificado con el arzobispo William Laud (1573-1645) y el posterior movimiento metodista de Juan Wesley, fueron influenciados por el arminianismo.

Thomas A. Askew y Richard V. Pierard

## EL PURITANISMO

El puritanismo, un movimiento de reforma no muy organizado, se originó durante la Reforma inglesa en el siglo dieciséis. El nombre provino de los esfuerzos por “purificar” a la Iglesia de Inglaterra de parte de los que sentían que la reforma aún no había sido completada. Con el tiempo, los puritanos se dedicaron a intentar también la purificación de la persona y la sociedad.

Las raíces teológicas del puritanismo se pueden encontrar en la teología reformada continental, en una tradición nativa disidente que se remontaba a John Wyclif y los lolardos, pero especialmente en las obras teológicas de la primera generación de reformistas ingleses. Con William Tyndale (m. 1536), los puritanos asumieron un intenso compromiso con la Biblia y una teología que enfatizaba el concepto del pacto; con John Knox (m. 1572) absorbieron una dedicación a la reforma profunda de la iglesia y el estado; y de John Hooper (m. 1555) recibieron la determinada convicción de que las Escrituras debían regular tanto la estructura eclesiástica como el comportamiento personal.

Los puritanos lograron cierta medida de aceptación pública en los primeros años del gobierno de la reina Isabel. Luego sufrieron una serie de contratiempos que perduraron a través de los gobiernos de sus sucesores Jacobo I y Carlos I. En el tiempo de Jacobo I, algunos puritanos se desanimaron de los esfuerzos reformistas y se separaron de la Iglesia de Inglaterra. Estos “separatistas” incluyeron a los peregrinos, que luego de pasar un tiempo en Holanda, en 1620 establecieron la colonia Plymouth en lo que hoy es el sudeste de Massachusetts.

Cuando Carlos I intentó gobernar a Inglaterra sin el Parlamento y los muchos miembros puritanos que lo componían, y cuando trató sistemáticamente de desarraigarlos de la Iglesia inglesa, un grupo más grande y menos separatista



emigró a la bahía de Massachusetts (1630), donde por primera vez tuvieron la oportunidad de construir templos y una sociedad que reflejaba su interpretación de la Palabra de Dios. En Inglaterra, otros puritanos continuaron luchando por la reforma. Cuando la guerra con Escocia obligó a Carlos I a volver a convocar al Parlamento en 1640, el resultado fue la guerra civil. Ese conflicto culminó con la ejecución del rey (1649), la instalación de Oliver Cromwell en el protectorado de Inglaterra, la producción de la Confesión y el Catecismo de Westminster, y la organización de la Comunidad Puritana. Pero a Cromwell, con todas sus capacidades, le resultó imposible establecer un estado puritano. Luego de su muerte (1658), el pueblo de Inglaterra le pidió al hijo de Carlos I que regresara, una restauración que marcó el colapso del puritanismo organizado en Inglaterra. Al otro lado del Atlántico, un puritanismo vital solo sobrevivió un poco más. Para el tiempo de Cotton Mather (m. 1728) las guerras con los indios, la pérdida de la carta original de Massachusetts y una creciente secularización llevaron al puritanismo a su fin como estilo de vida en Norteamérica.

En general, el puritanismo difundió los conceptos de la Reforma inglesa, con un énfasis particular en cuatro convicciones:

1. La salvación personal procedía enteramente de Dios.
2. La Biblia proveía la guía indispensable para la vida.
3. La iglesia debe reflejar las enseñanzas claras de las Escrituras.
4. La sociedad era un todo unificado.

Los puritanos creían que la humanidad dependía completamente de Dios para su salvación. Así como sus antepasados en Inglaterra, y como Lutero y Calvino, ellos creían que la reconciliación con Dios llegaba como un don de su gracia recibido por la fe. Eran agustinianos, considerando a los humanos como pecadores que no deseaban ni eran capaces de alcanzar las demandas ni disfrutar la comunión con el Dios justo, si no fuera por la iniciativa misericordiosa de Dios. Pero también hicieron contribuciones singulares al concepto reformado general de la salvación. Abogaban por un “estilo simple” de predicación, como se ejemplifica en los importantes sermones de John Dod (1555-1645) y William Perkins (1558-1602), diseñados conscientemente para señalar simplemente el camino ancho que conduce a la perdición y la puerta estrecha que lleva al cielo. También le dieron un nuevo énfasis al proceso de la conversión. En los escritos y diarios de líderes como Tomás Shepard (1605-1649) ellos expresaron el lento y muchas veces doloroso proceso por el que Dios los llevó de la rebelión a la obediencia.

Los puritanos también hablaban de la salvación en términos del “pacto”.

En las notas de la Biblia de Ginebra, la traducción que los partidarios del puritanismo completaron durante el reinado de María Tudor, el énfasis estaba en el pacto personal de la gracia, en el que Dios prometía tanto la vida a los que ejercitaran su fe en Cristo como también concedía generosamente esa fe, sobre la base de la muerte en sacrificio de Cristo, a los elegidos. Los puritanos posteriores ampliaron el concepto del pacto para abarcar la organización de las iglesias, algo que se ve más claramente en el surgimiento del congregacionalismo (o independientes) y la estructuración de toda la sociedad bajo la autoridad de Dios, de la que las “Comunidades santas” de Massachusetts y Connecticut fueron los ejemplos más importantes.

Los puritanos, así como los primeros reformadores ingleses, creían además en la autoridad suprema de la Biblia. Sin embargo, el uso de las Escrituras pronto pasó a ser un motivo de grandes ofensas entre los puritanos y sus adversarios anglicanos, y también internamente entre los puritanos. Los puritanos, los anglicanos y muchos que estaban entre ambas posiciones creían que la Biblia es la autoridad final. Pero los puritanos llegaron a argumentar que los cristianos debían hacer solamente lo que la Biblia ordenaba; los anglicanos, por su parte, sostenían que los cristianos no debían hacer lo que la Biblia prohibía. La diferencia era sutil pero profunda. Entre los mismos puritanos surgieron considerables diferencias en cuanto a lo que la Biblia demandaba, especialmente en lo que tenía que ver con la iglesia. Algunos (mayormente en Inglaterra) contendían a favor de una organización de iglesia-estado presbiteriana; otros (en Massachusetts y Connecticut) abogaban por una organización congregacional vinculada con el estado; mientras que otros (ingleses independientes y bautistas, así como Roger Williams en Nueva Inglaterra) creían que la Biblia ordenaba que hubiera iglesias congregacionales separadas del estado.

Resumiendo, los puritanos estuvieron en desacuerdo con los anglicanos en su manera de interpretar la Biblia, pero también tuvieron diferencias entre ellos acerca de cuáles eran las mejores interpretaciones de la misma. El primero de estos desacuerdos dominó la vida religiosa de Inglaterra mientras el rey y sus aliados episcopales estuvieron en el poder. El segundo terminó luego del éxito de la Revolución puritana y condujo a la desintegración del puritanismo en Inglaterra.

Estos desacuerdos no opacarían el supremo compromiso de los puritanos con la autoridad de la Biblia. Ellos hicieron un intento serio, como nunca se había hecho en la historia del mundo de habla inglesa, de conducir su vida de acuerdo con la instrucción bíblica. Cuando los esfuerzos puritanos por reformar el reino de Inglaterra fracasaron en los últimos años del reinado de Isabel, se concentraron en la única esfera que aún podían controlar: sus propias familias. Fue durante este período, alrededor de 1600, que los puritanos comenzaron a

desarrollar un nuevo énfasis en el Sabbath (el día del Señor), para restaurar la adoración familiar y animar los actos personales de misericordia hacia los enfermos y moribundos. Cuando las perspectivas puritanas prosperaron en la década de 1640, esta “espiritualización doméstica” salió a la luz.

En tercer lugar, los puritanos creían que la iglesia debía organizarse de acuerdo con la Biblia. Los anglicanos sostenían que el episcopado, utilizado y probado por el paso del tiempo, y que no violaba ningún mandamiento de las Escrituras, era una manera piadosa y apropiada de organizar la iglesia. Los puritanos respondieron que los defensores del episcopado erraban al blanco al descuidar lo que ellos sostenían que eran las enseñanzas positivas de la Biblia. Argumentaban que las Escrituras presentaban reglas específicas para la construcción y el gobierno de las iglesias, y un sistema para su ordenamiento que no se basaba en los obispos. Mantuvieron esta convicción aun cuando no lograron ponerse de acuerdo entre ellos en cuanto a cuál era ese sistema bíblico. Pero aun estos desacuerdos fueron fructíferos, porque sirvieron de cimiento para el gobierno moderno de los presbiterianos, congregacionalistas y bautistas.

La razón por la que las convicciones puritanas con respecto a la salvación, las Escrituras y la iglesia provocaron tal agitación era su cuarta creencia, que Dios había sancionado la solidaridad de la sociedad. La mayoría de los puritanos creían que un solo juego de autoridades coordinado debía gobernar la vida de la sociedad. El resultado fue que los puritanos apuntaron nada menos que a buscar que toda Inglaterra fuera puritana. Fue solo más adelante, durante el tiempo de la Comunidad puritana, que surgieron las ideas de la tolerancia que hoy se conoce como pluralismo, pero fueron combatidas por la mayoría de los propios puritanos y puestas a descansar por otra generación, hasta la restauración de Carlos II.

Si lo miramos hoy desde un punto de vista moderno, la intolerancia expresada por una perspectiva unitaria de la sociedad dañó la reputación de los puritanos. Desde un punto de vista más desinteresado es también posible ver grandes ventajas. Los puritanos lograron romper las ataduras con la mera religiosidad en sus esfuerzos por servir a Dios. El puritanismo era una de las fuerzas dinámicas en el crecimiento del Parlamento inglés al principio del siglo diecisiete. Para bien o para mal, proveyó el fundamento para la primera gran revolución política de los tiempos modernos. Le dio a los inmigrantes en Nueva Inglaterra una perspectiva social cuyo amplio carácter cristiano no ha tenido comparación en América. Y para ser un movimiento supuestamente tan falto de creatividad, liberó también vastas energías en la literatura.

Los puritanos gozaron de un buen número de predicadores y maestros poderosos. El instruido doctor William Ames explicó “la doctrina del Dios vivo” en *The Marrow of Theology* (La médula de la teología), un libro que se

utilizaba como texto durante los primeros cincuenta años de la Universidad Harvard. Los sermones y tratados de William Perkins esquematizaron con simpatía los pasos que el pecador arrepentido debe dar para encontrar a Dios. John Preston predicó con valentía en las cortes de Jacobo I y Carlos I acerca de la severidad de la ley de Dios y la amplitud de su misericordia. Owen, consejero de Cromwell y vicerrector de la Universidad de Oxford, escribió tratados teológicos sobre la redención y el Espíritu Santo que influenciaron el pensamiento calvinista en el mundo angloparlante. Richard Baxter, su contemporáneo, publicó cerca de 200 obras exponiendo las virtudes de la moderación teológica y las verdades de lo que C. S. Lewis en el siglo veinte llamaría “cristianismo simple”. En Boston, Estados Unidos, John Cotton se esforzó por presentar la gloria de Dios en la conversión, y Thomas Hooker de Hartford glorificó a Dios en las obras de los convertidos. La Confesión y el Catecismo de Westminster, que los teólogos puritanos escribieron a solicitud del Parlamento (1643-1647), siguen siendo una guía de la teología reformada, especialmente en los círculos presbiterianos, hasta el día de hoy. Reunidas, las obras de los puritanos constituyen la biblioteca protestante más extensa en teología sagrada y práctica.

Tan importantes como las contribuciones de los ministros, la mayor contribución de los puritanos a la historia cristiana probablemente resida entre sus laicos. El mundo angloparlante nunca ha visto semejante grupo de cristianos que fueron verdaderos líderes políticos, como el Lord Protector Oliver Cromwell, el gobernador de Massachusetts John Winthrop o el gobernador de Plymouth William Bradford. Estos líderes cometieron equivocaciones, tal vez muchas, pero dedicaron su vida al servicio público, con humildad y de todo corazón, con una profunda gratitud al Dios que los salvó.

También tenemos un vistazo del genio del puritanismo cuando observamos más allá de los políticos, a sus escritores. Es demasiado fácil olvidar que John Milton, que en *El paraíso perdido* se atrevió a “mencionar la eterna providencia/ y justificar los caminos de Dios para los humanos”, ya había defendido la ejecución de Carlos I y servido como secretario de latín (o de correspondencia) de Cromwell. Juan Bunyan participó en el ejército de Cromwell y predicó como laico durante la Comunidad, antes de ser puesto en prisión en Bedford por sus convicciones puritanas, donde aprovechó el tiempo escribiendo *El progreso del peregrino*. En Norteamérica, el puritanismo produjo una poetisa importante en la persona de Anne Brastreet (1616-1672). También nos permitió contar con los poemas de Edward Taylor (1645-1729), un pastor rural retirado. Las meditaciones de Taylor, compuestas para preparar su propio corazón para las celebraciones trimestrales de la Cena del Señor, están entre los mejores poemas escritos por un estadounidense.

Los puritanos nos recuerdan a otros grupos de la historia cristiana que, habiendo renunciado a todo por Dios, se ganaron no solamente a Dios sino también mucho del mundo. Se comparan a los antiguos franciscanos, los reformadores protestantes, los jesuitas, los anabautistas, los primeros metodistas y los reformados holandeses de finales del siglo diecinueve. Todos ellos, cada uno a su manera, se transfiguraron por la gloria de la redención e hicieron mucho por redimir al mundo que los rodeaba. Con estos grupos, los puritanos también confirmaron la verdad de las palabras del evangelio: buscaron el reino de Dios y su justicia, y mucho más les fue añadido.

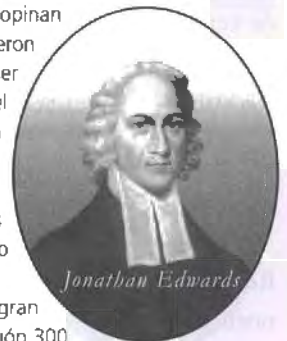
Mark A. Noll

## LOS GRANDES AVIVAMIENTOS

El Primer Gran Avivamiento en los Estados Unidos de América ocurrió en la primera parte del siglo dieciocho, más que nada entre 1720 y 1750. Aunque se destacaron nombres como los de Jonathan Edwards, George Whitefield y William Tennant, el Avivamiento fue mucho más que la actividad de unos pocos líderes públicos. Ese movimiento puede catalogarse como "Gran Avivamiento" porque fue general y de amplio alcance. El impacto alcanzó a personas de un amplio espectro de la vida estadounidense. No hay duda de que el Avivamiento jugó un papel importante en el desarrollo de la conciencia nacional entre las diferentes colonias, enlazando a las personas por medio de una convicción en común de que Dios tenía un destino especial para los Estados Unidos de América.

### JONATHAN EDWARDS (1703-1758)

Jonathan Edwards, el primer teólogo estadounidense (y muchos opinan que también el mejor), era un pastor puritano cuyos escritos produjeron un calvinismo evangélico con espíritu misionero que llegó a ser conocido como la Teología de Nueva Inglaterra, la que dominaría el pensamiento teológico protestante de Estados Unidos de América por varias generaciones. Edwards era descendiente de familias ilustres de Nueva Inglaterra. Se graduó en Yale en 1720, enseñó por poco tiempo, sirvió como pastor en Nueva York por unos pocos años y luego, en 1729, se convirtió en el pastor asociado de su famoso abuelo Solomon Stoddard en Northfield, Massachusetts.



Jonathan Edwards

La capacidad de Edwards como predicador provocó un gran avivamiento en Northfield en 1734 y 1735, cuando en cierta ocasión 300 personas profesaron su fe por primera vez. En 1737 describió su trabajo en la publicación *A Faithful Narrative of the Surprising Work of God* (Un relato fiel de la obra sorprendente de Dios), que se convirtió en uno de los libros de mayor venta en Estados Unidos e Inglaterra (y estableció la fama de Edwards); esta obra contribuyó al resurgimiento en gran escala de la fe cristiana en lo que se conoce como el Gran Avivamiento. A comienzos del avivamiento, en 1740-1745, los poderosos sermones y libros de Edwards agitaron las colonias.

Edwards, con toda su insistencia en la conversión personal, aborrecía cualquier forma de renovación superficial y resistía los excesos emocionales que echaron a perder el avivamiento en muchos lugares. Insistía en que la auténtica conversión consistía en vivir una vida responsable y moral. Edwards hizo más estrictos los requisitos para formar parte de la membresía de la iglesia; eso levantó la oposición de su congregación en Northfield. En 1749, cuando Edwards anunció que se negaría a administrarle la comunión a quienes no estuvieran viviendo una vida cristiana, se desató una desagradable controversia que lo hizo renunciar en 1750.

En los años siguientes, el pensador especulativo más poderoso de Estados Unidos sirvió humildemente como misionero a los indios de Massachusetts, mientras atendía una pequeña parroquia en Stockbridge. Mientras tanto siguió escribiendo sus influyentes tratados, acerca del libre albedrío en 1754 y acerca del pecado original en 1758. Ese año fue invitado a servir como presidente de la Universidad Princeton, pero murió por los efectos de una inoculación contra la viruela poco después de asumir el cargo.

—William P. Barker

---

El Gran Avivamiento añadió nuevas iglesias a todas las denominaciones. Este crecimiento resultó en un movimiento que proveería oportunidades educativas para el número creciente de candidatos al ministerio. Los antecedentes de muchas de las que hoy en día son universidades del este de los Estados Unidos de América nacieron durante este período de tiempo, con la “Universidad de troncos” de William Tennant como representante de la iniciativa educacional. Surgieron también escuelas básicas para los nativos americanos, los afroamericanos y los hijos de los sirvientes contratados.

Hasta el Gran Avivamiento, salvo unas pocas excepciones, la vida religiosa estadounidense reflejaba las presuposiciones de Ginebra y el calvinismo. Lo que surgió con el Gran Avivamiento no fue tanto una sustitución del sistema teológico sino una nueva atmósfera. Se trató de una rebelión, que sustituyó la manera de ver la vida cristiana que tenía el foco en la formulación externa y observable de la vida religiosa; lo cambió por el enfoque en la experiencia religiosa personal. El cambio de prioridades vino acompañado por las controversias. El Gran Avivamiento no era solamente un movimiento de renovación que invitaba a la conversión, sino un movimiento que desafiaba las posiciones religiosas que había en cuanto a la naturaleza de la vida cristiana en sí misma.

El crecimiento de las iglesias y la independencia política resultante de la Revolución estadounidense impactaron significativamente a los protestantes norteamericanos. A medida que se acercaba el siglo diecinueve, las iglesias fueron tomando conciencia de que la paz luego de la Revolución había provocado el descuido general de las disciplinas espirituales nacionales y personales. La necesidad consciente de una renovación espiritual ahora tenía el antecedente histórico de una predicación evangelística y una experiencia religiosa de la que alimentarse. El segundo Gran Avivamiento, que se prolongó durante la primera mitad del siglo

diecinueve, se caracterizó por el concepto de que los líderes religiosos podían generar un avivamiento utilizando medios enfocados en influir sobre los oyentes para que tomaran una decisión por Cristo. Hubo campañas de esa clase, dirigidas por líderes como Timothy Dwight (el nieto de Jonathan Edwards), presidente de la Universidad de Yale. La versión fronteriza de estas iniciativas evangelísticas se manifestó, por ejemplo, en los campamentos dirigidos por ministros como James McGready. Charles Finney personaliza esta tradición evangelística resultante del primer Gran Avivamiento del siglo anterior. Él no veía al avivamiento como un fin en sí mismo sino como parte de una renovación permanente de la vida religiosa esencial.

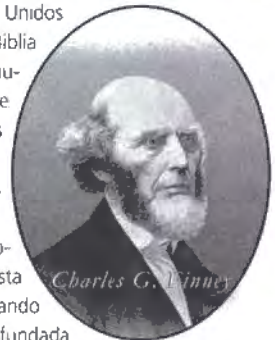
Una persona que ejemplifica el impacto del segundo Gran Avivamiento en la educación cristiana es Horace Bushnell, conocido como el padre del movimiento de la educación religiosa. Siendo pastor en Connecticut, Bushnell utilizó las tácticas evangelísticas para impactar su comunidad, con poco resultado. Después de varios años confesó que la expectativa que producía más desánimo en el ministerio cristiano era el concepto de que un cristianismo vibrante dependía más que nada de las campañas o avivamientos. Su respuesta alternativa al estilo evangelístico de su época es su idea de la nutrición cristiana. Él concentró su atención en el hogar como centro primario de nutrición, basándose en la tesis de que los hijos crecerían como cristianos y nunca se verían de otra manera. Defendió con mucha anticipación la experiencia religiosa psicológicamente positiva para los niños. Bushnell percibió la educación adecuada y las familias cristianas responsables como la mejor oportunidad para la perpetuación de la vida cristiana.

### CHARLES GRANDISON FINNEY (1792-1875)

Charles G. Finney, uno de los más grandes evangelistas de los Estados Unidos de América, fue originalmente un abogado que se convirtió al leer la Biblia que había comprado movido por la curiosidad, luego de escuchar las muchas referencias que se hacían a ella durante las demandas legales. Fue ordenado como ministro presbiteriano en 1824 y comenzó sus famosas reuniones de avivamiento dos años más tarde en Nueva York. Esto hizo que se construyera el Tabernáculo de Broadway, para dar cabida a las multitudes.

A diferencia de muchos de los evangelistas que le sucedieron e invicaron su nombre, Finney no era un charlatán religioso ni un conferencista superficial. En 1857, se reconocieron sus capacidades académicas cuando lo invitaron a dirigir el departamento de teología de la recientemente fundada Universidad Oberlin, en Ohio; y más tarde a servir como presidente de Oberlin de 1851 a 1866.

Finney, quien predicó y enseñó que los cristianos deben poner de manifiesto su compromiso por medio de la participación en los asuntos corrientes de la comunidad, asumió un papel activo en el movimiento abolicionista.



El carácter emprendedor y proactivo del segundo Gran Avivamiento representó el modelo del cristianismo estadounidense a lo largo del siglo diecinueve. Ya fueran liberales o conservadoras, las nuevas estructuras y programas crecían rápidamente. El movimiento de Escuelas Dominicales se transformó en una herramienta evangelística agresiva en la frontera de Estados Unidos, y una fuerza estabilizadora en la iglesia del país durante todo el siglo. El movimiento Chautauqua surgió como un programa para maestros laicos de la Biblia, utilizando los principios de la educación por extensión que se habían hecho populares en Inglaterra. Este movimiento es el precursor de una cantidad de iniciativas de educación para adultos, que llevan la enseñanza hasta las raíces de la nación.

La Asociación Cristiana de Jóvenes (YMCA), con su agresivo evangelismo y su concepto sólido del estudio bíblico, fue el campo de entrenamiento para líderes cristianos como D. L. Moody. Este, a su vez, llevó a su mejor expresión el movimiento de las universidades bíblicas, que hizo accesible el entrenamiento teológico básico para los laicos, capacitando a miles para servir fielmente a Dios.

### DWIGHT LYMAN MOODY (1837-1899)



Dwight L. Moody, un exitoso vendedor de zapatos convertido en predicador, llegó a ser uno de los evangelistas eficaces del siglo diecinueve en el mundo angloparlante. En 1860 renunció a su puesto bien remunerado para consagrar todas sus energías al trabajo de la Escuela Dominical, las conferencias y el servicio social. Por los siguientes 39 años, este hombre destacado edificó una iglesia en Chicago (1863), sirvió como capellán del ejército de la Unión durante la Guerra Civil, levantó el primer edificio de la Asociación Cristiana de Jóvenes en los Estados Unidos de América (1866), fundó un instituto para señoritas (Seminario Northfield, 1879) y el Instituto Bíblico Moody (1899), y dirigió miles de cultos.

En 1873, Moody viajó a Gran Bretaña con el cantante y compositor Ira D. Sankey, donde tuvieron una serie de reuniones evangelísticas tremendamente exitosas. Transformados entonces en figuras renombradas, Moody y Sankey dirigieron campañas similares en los Estados Unidos de América; regresaron a las islas británicas para una segunda serie de reuniones allí.

Moody predicaba un llamado directo al compromiso cristiano y se negó a caer en la exaltación de las emociones; prefería poner énfasis en el amor de Dios en lugar de la ira divina y eludía los histrionismos en el púlpito. A diferencia de otros, Moody se negó a capitalizar su éxito; volcó los ingresos por sus reuniones a un fondo de donación para las escuelas que había fundado. Moody y Sankey introdujeron muchas de las canciones evangélicas pegadizas que se han utilizado en el protestantismo por mucho tiempo.



La agresividad que surgió del cristianismo del segundo Gran Avivamiento dio lugar a incipientes movimientos femeninos; las mujeres encontraron maneras de participar en los ministerios y el entrenamiento cristiano fuera de casa. Aparecieron los seminarios femeninos, ofreciendo a las mujeres la entrada a la educación formal. Las mujeres se involucraron plenamente en el gran siglo del esfuerzo misionero.

Los grandes avivamientos contiguos de los siglos dieciocho y diecinueve reflejaron claramente el orden político de los Estados Unidos de América y las prioridades eclesíásticas de los protestantes. Durante este período había ocurrido un cambio en el paradigma religioso, para bien o para mal, que tuvo un impacto permanente y significativo sobre la vida de la iglesia estadounidense y el carácter de los emprendimientos educacionales (seculares y cristianos) que fueron surgiendo.

Byron D. Klaus

## EL AVIVAMIENTO DE LA CALLE AZUSA

Un templo metodista abandonado en Azusa 312, en la sección industrial de Los Ángeles, se transformó en 1906 en el centro originador del pentecostalismo moderno. William J. Seymour, un apacible predicador del movimiento de santidad, fundó la Misión Evangélica de la Fe Apostólica; hubo un nuevo énfasis en la obra del Espíritu Santo, el que rápidamente llegó a ser la sensación local y más adelante un fenómeno de alcance mundial. Antes de llegar a Los Ángeles, Seymour había recibido la influencia del ministerio de Charles Fox Parham, quien había crecido en los círculos de los metodistas y de la santidad. En sus escuelas en Kansas y Texas, Parham enseñaba que los que se habían convertido y habían avanzado hacia la perfecta santificación que habían proclamado Juan Wesley y los propulsores del movimiento de santidad en los Estados Unidos, podían recibir el bautismo del “Espíritu Santo y fuego”. Parham también fue el primero en enseñar que una señal especial del bautismo del Espíritu Santo sería “hablar en otras lenguas”. Como muchos otros de tradición metodista y de la santidad de fines del siglo diecinueve puso un fuerte énfasis en los dones del Espíritu, incluyendo el de sanidad.

El avivamiento que comenzó en la calle Azusa atrajo rápidamente la atención de los medios de comunicación seculares como *Los Angeles Times*. Más todavía, pronto se convirtió en el centro de atracción para miles de visitantes de diferentes partes del mundo, quienes muchas veces regresaron a casa proclamando la necesidad de un bautismo especial del Espíritu posterior a la conversión. Entre

ellos estaba Florence Crawford (fundadora del movimiento Fe Apostólica en el noroeste de los Estados Unidos), el misionero T. B. Barratt (a quien se le atribuye el establecimiento del pentecostalismo en Escandinavia y Europa noroccidental), William H. Durham de Chicago (uno de los primeros voceros del pentecostalismo del medio oeste de los Estados Unidos) y Eudorus N. Bell de Fort Worth (primer presidente de las Asambleas de Dios).

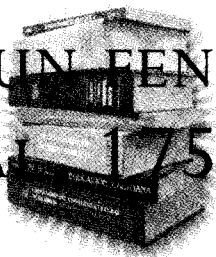
Las reuniones de la calle Azusa, que se celebraron diariamente durante tres años, se caracterizaron por la oración y la predicación espontánea, una cooperación prácticamente sin precedentes entre los negros y los blancos, y la participación de las mujeres. Los observadores de aquel tiempo relacionaron lo de la calle Azusa con el gran avivamiento en Gales de 1904-1905 y el movimiento de la "Lluvia tardía", que tuvieron mucha influencia a lo largo y ancho de los Estados Unidos de América. El movimiento de la calle Azusa sigue siendo un símbolo poderoso de la actividad del Espíritu Santo para más de cincuenta millones de pentecostales en todo el mundo.

Mark A. Noll

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 22.

# EL CRISTIANISMO COMO UN FENÓMENO MUNDIAL 1750-1950



*...hasta lo último de la tierra.*

—Hechos 1:8

Los dos siglos de 1750 a 1950 fueron testigos del surgimiento y la maduración de las economías capitalistas industriales de Europa occidental y Norteamérica. A medida que esas economías se expandían, buscaban mercados para sus productos y recursos confiables de materia prima en países fuera de la órbita del norte del Atlántico. De este modo se creó el Tercer Mundo; esto es, naciones y pueblos fuera de Europa y Norteamérica (y posteriormente Japón) formaron parte de un sistema único de mercado mundial dominado por las naciones industrializadas.

Típicamente, un poder occidental establecía hegemonía militar o política sobre una región, directamente por medio de la conquista militar, usurpación política o indirectamente a través de un dominio económico gradual. Cuando alcanzaba su desarrollo completo, los sistemas coloniales o semicoloniales implicaban que los países del Tercer Mundo cambiaran de una economía enfocada en cultivos para la subsistencia a la producción de minerales o productos agrícolas para la exportación. Esto resultó en una relación económica de extracción, con países asiáticos, africanos y latinoamericanos supliendo materias primas a precios bajos y comprando productos manufacturados a precios altos, agotando realmente sus riquezas y poniéndolas en las arcas de los países colonizadores.

Dentro de muchos países colonizados, la tierra y el poder político llegaron a concentrarse en las manos de una oligarquía conectada con colonizadores europeos y norteamericanos. La posición social estaba divorciada de los patrones tradicionales de jerarquía hereditaria; aun donde las mismas familias ejercían autoridad, lo hacían por nuevas razones. Y a menudo esta élite estaba compuesta

por grupos anteriormente despreciados o marginados, que no tenían estatus que perder al colaborar con las autoridades coloniales. Juntamente con esa relación existía cierta dependencia cultural, ya que los modales y costumbres europeos frecuentemente llegaron a caracterizar a la élite colonial. El cristianismo estaba a menudo entre esos aspectos de la cultura occidental que habían adoptado las élites del Tercer Mundo. Pero el dominio cultural de la élite colonial se sembró con las semillas de su propia destrucción, puesto que fue entre miembros de esas élites, frecuentemente aquellos educados en escuelas cristianas y llenos de ideales democráticos occidentales, que floreció el nacionalismo en el siglo veinte. Al final esto resultó en por lo menos independencia formal para casi todos los pueblos colonizados.

El encuentro entre cristianos y pueblos no occidentales entre 1500 y 1750 exhibió varios temas comunes:

1. El espectro de gente agresiva de Occidente buscando comercio y dominio político y económico total.
2. Una predisposición de los cristianos europeos a malentender a la gente que no era europea.
3. Una tendencia recíproca a juzgar mal las intenciones, motivaciones y capacidades de los occidentales.
4. Un persistente hábito de misioneros europeos, enviados a ministrar a gente del Tercer Mundo, a concentrarse en cambio en los pobladores extranjeros de Europa.

En la era de colonialismo capitalista que siguió después de 1750, continuaron las primeras tres de estas tendencias, mientras que los misioneros empezaron a salir de su reclusión en asentamientos internacionales y establecieron contacto con grandes cantidades de gente local. En estos países, se agregaron tres tendencias nuevas:

5. Los misioneros a menudo estaban implicados en el colonialismo occidental y, por lo tanto, perdieron credibilidad.
6. Los protestantes llegaron al Tercer Mundo con fuerza por primera vez.
7. Nacieron en el Tercer Mundo iglesias grandes y duraderas.

## IGLESIA Y REVOLUCIÓN EN AMÉRICA LATINA

Fuera de Europa y Norteamérica, América Latina era la única región predominantemente cristiana en 1750. La Iglesia Católica Romana era la religión

establecida tanto del dominio español como del portugués. No era totalmente una iglesia autóctona. Aunque había muchos católicos y una buena cantidad de sacerdotes autóctonos, casi todos los obispos eran de Europa. Eso, junto con la inmensa riqueza de la iglesia (principalmente por ser dueños de tierras), significó que la Iglesia Católica Romana fuese uno de los pilares de los regímenes coloniales.

La independencia política llegó en el siglo diecinueve, en gran parte a costa de los intereses de la iglesia. En muchos países recién formados, el nacionalismo tomó la forma de anticlericalismo. El siglo diecinueve fue un período de prolongada inestabilidad política para gran parte de América Latina. Los dos principales adversarios eran los conservadores y los liberales. Los conservadores estaban dedicados a la jerarquía, ser terratenientes, un sólido gobierno central, la iglesia establecida y lazos cercanos a Iberia (la península ibérica: España, Portugal). Los liberales seguían una agenda más democrática y nacionalista, favoreciendo el gobierno descentralizado. La estrategia de los liberales para el futuro estaba adaptada al negocio en lugar de la pertenencia de tierras, y los intereses de los aspirantes blancos nacidos en tierra americana. Cuando llegaron al poder los regímenes liberales anticlericales, la iglesia perdió tierras, influencia política y decayó. Hacia el final de este período la Iglesia Católica Romana había empezado a recuperarse, al irse acostumbrando a funcionar en un sistema más pluralista sin mucho apoyo de los políticos.

Los cambios en la iglesia latinoamericana pueden explicarse mejor a través de un ejemplo. El caso más radical de anticlericalismo sucedió en México donde, como en todas las otras partes de América Latina, los obispos y el clero parroquial estaban divididos a causa de la independencia. Aunque la jerarquía de la iglesia apoyaba a España, muchos sacerdotes, tales como el padre Miguel Hidalgo, fueron los principales aceleradores de la revolución. Cuando se alcanzó la independencia, la constitución de 1814 consagró al catolicismo romano como la religión oficial de México. Pero al poco tiempo empezó un asalto a las prerrogativas de la iglesia. El *patronato* (sistema de patronos) había ligado a la iglesia con España. El nuevo gobierno se apropió del *patronato* y comenzó a ejercer su autoridad sobre los asuntos de la iglesia. Los liberales, que reemplazaron a los conservadores y escribieron la constitución de 1857, separaron a la iglesia y el estado y confiscaron la mayoría de tierras de la iglesia.

La división conservadora-liberal se complicó con la masonería. Esta sociedad secreta reclamaba la alianza de la mayoría de la élite de México, incluyendo una buena cantidad de sacerdotes, a pesar de que la masonería tenía muchas de las cualidades de una religión competitiva (juramentos de alianza y ritos casi religiosos entre ellos). En muchas partes de América Latina la mayoría de los

masones eran liberales y, por lo tanto, se oponían a la iglesia. Pero en México casi todos los de la élite, conservadora o liberal, eran masones. Allí la división fue entre diferentes facciones de la masonería: los conservadores tendían a ser miembros del Rito Escocés, mientras que los liberales principalmente se unían al Rito de York. Con los masones tan atrincherados en ambas facciones de la élite, quizás las tendencias anticatólicas de la masonería en general tuvieron algo que ver con los extremos a los que los mexicanos llevaron el anticlericalismo.

Con el tiempo el positivismo y luego el socialismo se convirtieron en las doctrinas nacionales mexicanas, y los líderes católicos romanos fueron perseguidos. El número de sacerdotes extranjeros bajó tremendamente, así que en el proceso de desestabilización la iglesia también se descolonizó, aunque de un modo muy desordenado. Se desarrolló una dicotomía entre el obispo y el sacerdote. Con el tiempo la jerarquía de la iglesia hizo las paces con las nuevas fuerzas del poder, mientras algunos del clero parroquial empezaron a identificarse con las luchas de las clases bajas. Por ejemplo, los sacerdotes se unieron con líderes laicos para formar el Sindicato de Obreros Católicos en 1903. Hacia el siglo veinte, los obispos se habían convertido en un baluarte del partido liberal. Eran de la clase media y descendientes de europeos, pero nacidos en México. Mientras tanto, algunos sacerdotes parroquiales se estaban convirtiendo en defensores de las masas indias y mestizas (mezcla de europeo con indio).

Algo parecido ocurrió en la vecina Guatemala. Comenzando en 1871, el régimen liberal de Justo Rufino Barrios trató de secularizar a la sociedad guatemalteca. Barrios desestabilizó a la Iglesia Católica Romana, confiscó la mayoría de sus propiedades, y envió al arzobispo y otros líderes de regreso a España. La educación se transformó en secular, se les prohibió a los sacerdotes que enseñaran en las escuelas, se prescribió el matrimonio civil y se prohibieron las procesiones religiosas.

Barrios, como los liberales de otras partes, se enredó con la cada vez mayor intrusión económica de Inglaterra y los Estados Unidos de América en América Latina. Para apoyar la agricultura en plantaciones para la exportación, su gobierno reunió a indios y los forzó a trabajar a sueldo. La devota población india y sus sacerdotes se resistieron, preparando el escenario para conflictos que persistieron hasta el final del siglo veinte. En Guatemala, así como en otros lados de América Latina, la tendencia era que la jerarquía se identificara con gobiernos nacionales dictatoriales ligados al dominio neocolonial extranjero, mientras algunos sacerdotes parroquiales y las masas católicas urbanas y rurales empezaron a moverse hacia la oposición.

Por cierto, el anticlericalismo mexicano y guatemalteco eran extremos. Cada país tenía su propia historia eclesiástica nacional, contrastando marcadamente con la era colonial, la cual estaba caracterizada por una iglesia latinoamericana común. En el otro extremo del espectro, la iglesia de Ecuador parece haber evitado la mayoría de estos conflictos de clases sociales y étnicas.

Otro acontecimiento notable del siglo diecinueve fue la introducción del protestantismo en un entorno que antes había sido católico. Los misioneros protestantes de Inglaterra y los EE.UU. de A. llegaron a la Argentina en 1820, a Brasil en 1855, a Perú en 1891, y a otros países latinoamericanos en diversos tiempos intermedios. Participaron representantes de todas las clases de denominaciones protestantes, aunque en muchos países los metodistas o presbiterianos iban al mando, seguidos por bautistas y miembros de iglesias más pequeñas (incluyendo la iglesia de los nazarenos). Aunque los protestantes prestaron cada vez más atención a América Latina a medida que avanzaba el siglo veinte, no fue hasta la década de 1950 y el levantamiento de movimientos pentecostales autóctonos que el protestantismo se convirtió en parte principal del cristianismo latinoamericano.

En general, la religión que practicaron los católicos latinoamericanos no se distinguió mucho de la de los católicos europeos. La teología, liturgia y enseñanza oficial de la iglesia eran comunes en todo el catolicismo. La excepción de esta regla fueron los grupos que mezclaron el cristianismo europeo con religiones africanas o nativas de América. Por ejemplo, algunos indios peruanos mezclaron su adoración a la “Santa Madre Tierra” con la veneración católica a la virgen María. Cuba, Brasil, Haití y otros lugares con grandes poblaciones de africanos mezclaron elementos de religiones folclóricas europeas y africanas. Los santos cristianos se identificaron con *orisha* o espíritus de África occidental. En Trinidad, estampas de Juan el Bautista se reverenciaban junto con las de Changó, dios del trueno y el relámpago. Asimismo, se identificaba a Ochosi, dios de la cacería, con el arcángel Miguel. Esto no resultó en un completo sincretismo, porque las estructuras principales de la adoración cristiana y la vida de la iglesia se mantuvieron separadas de las prácticas religiosas derivadas de África. Pero mucha gente sintió que recurrir a dos clases de “magia” era más poderoso que una. A través de toda la historia cristiana se hicieron acuerdos similares.

## ASIA

En ninguna otra parte se sintió más fuerte el poderío de la expansión europea y norteamericana que en Asia. Entre 1750 y 1950, casi todo el subcontinente

de la India y el sudeste de Asia fueron parte de uno u otro imperio occidental. China y Japón también fueron forzados a someterse a la influencia occidental. El imperialismo no solo fue político y económico: más misioneros, protestantes y católicos, fueron a Asia en este período que a cualquier otra parte del mundo en cualquier era.

A pesar de este esfuerzo masivo, solo minúsculos porcentajes de la inmensa población de Asia se convirtieron en cristianos. Hacia fines de la era, iglesias asiáticas pequeñas e independientes empezaron a expandirse numéricamente y rehicieron el cristianismo para convertirlo en una religión asiática.

## INDIA

El hecho predominante que rodeó la experiencia cristiana en la India en estos dos siglos fue el imperio británico. Empezando alrededor de 1750, la Compañía Británica de India Oriental comenzó poco a poco a extender su poder sobre los estados y principados en India. Hacia 1857 controlaba casi todo el subcontinente, directamente o a través de príncipes hindúes serviles. Los británicos trajeron trenes, telégrafos, burocracia y un sistema educativo para organizar su dominio y extraer su riqueza. Todo esto cubría un toque de cultura europea pero hizo poco en cambiar la subyacente cultura y sistema social hindú. Un elaborado sistema de castas continuó estratificando a la sociedad en grupos específicos. La masa amorfa que es el hinduismo continuó absorbiendo la energía religiosa de la gente.

La Compañía Británica de India Oriental trataba de desanimar la obra de los misioneros cristianos porque no quería nada que alterara su posición económica. Los primeros misioneros protestantes, tales como William Carey, tuvieron que pelear con la Compañía Británica de India Oriental o evitarla disimuladamente si querían desempeñar su labor. Comenzando en 1793, Carey, junto con un grupo de ayudantes, construyó una estación misionera en Serampore, un territorio danés cerca de Calcuta que estaba fuera del alcance de la compañía. Allí popularizaron un nuevo modelo de misiones, basado en el trabajo de traducción de Biblias y educación. Trataron de interferir lo menos posible con las costumbres hindúes, a excepción de *sati*, la práctica de quemar una esposa en la pira funeral de su esposo. Carey y posteriores misioneros trataron de erradicar el *sati* sin éxito. (El gobierno británico prohibió el *sati* a principios del siglo diecinueve, pero la práctica no cesó hasta que llegaron las reformas sociales de Mahatma Gandhi y otros. El informe de un *sati* en 2002 causó mucha controversia; se supo que sucedió otro durante la década de 1980).



---

**WILLIAM CAREY (1761-1834)**

Infatigable pionero del movimiento misionero moderno, William Carey empezó su carrera como zapatero analfabeto en Northamptonshire, Inglaterra. Carey llegó a ser un ferviente cristiano, se hizo miembro de la iglesia bautista cuando tenía 21 años de edad; él clavó un mapamundi encima de su banco de zapatero y empezó a educarse por su cuenta. Mientras tanto comenzó a predicar.

En 1787 se convirtió en pastor de una iglesia bautista en Leicester y creó el fermento que al final dio origen a la *Baptist Society for Propagating the Gospel Among the Heathen* (Sociedad bautista para la propagación del evangelio entre los paganos). En 1792, escribió la importante obra *Una investigación sobre la obligación de los cristianos de usar medios para la conversión de los paganos* y predicó un poderoso sermón basado en Isaías 54:2, 3, el cual destruyó la resistencia a la idea de ir al extranjero a evangelizar.

Carey fue uno de los primeros en ofrecer sus servicios a la recién establecida *Baptist Mission Society* (Sociedad Misionera Bautista). A pesar de una fuerte oposición por parte de ciertos comerciantes, hombres del clero y funcionarios gubernamentales, Carey finalmente llegó a Bengala en 1793, pero perdió inmediatamente todo su equipo en el río Hugli. Él hábilmente se hizo cargo de una fábrica de indigo en Malda, aprendió bengalí y empezó la primera de muchas traducciones de la Biblia a dialectos hindúes. En 1799, Carey trasladó sus operaciones a Serampore y en poco tiempo estableció una iglesia, escuela e imprenta para publicar traducciones de la Biblia y literatura religiosa. Carey, un lingüista excepcionalmente dotado y muy trabajador, llegó a dominar el sánscrito, maratí, bengalí, panyabi, telegú y bután, adquirió un conocimiento básico de numerosos dialectos locales, y ayudó como profesor de idiomas orientales en Fort William College, Calcuta.

De algún modo, Carey también encontró tiempo para hacer contribuciones a la ciencia como un competente botánico. No obstante, su vida personal estuvo llena de tragedia, con su esposa e hijos sucumbiendo a las enfermedades y el clima de la India. En una ocasión, años de trabajo minucioso produciendo un diccionario sánscrito se destruyeron una noche cuando un incendio devastó su imprenta. Sin embargo, Carey durante su vida produjo más de 200.000 Biblias y tratados bíblicos en 40 idiomas y dialectos diferentes.

Los informes de Carey acerca de la India tuvieron un gran efecto en promover el interés en la misión de la iglesia al extranjero. Su destacada carrera estimuló la formación de sociedades y juntas misioneras a fines del siglo dieciocho y principios del diecinueve en casi todas las denominaciones de Gran Bretaña y los Estados Unidos de América.

—William P. Barker

---

En la década de 1850, el gobierno británico asumió el control directo de la India al quitárselo a la Compañía Británica de India Oriental; entre sus primeros actos estuvo la proclamación de la libertad religiosa. En las décadas anteriores, en anticipación al gobierno monarca, los misioneros habían llegado a la India en grupos. Hallaron a la Iglesia Católica Romana en decadencia, aunque quizá tenía un millón de miembros; la iglesia de Siria estaba limitada a 250.000 personas en unas cuantas castas en el sur; y los protestantes, con menos de 100.000 creyentes, apenas empezaba a hacer progresos. Un siglo después, la Iglesia Católica Romana se había multiplicado al triple, los protestantes habían crecido diez

veces, pero los sirios solo habían crecido ligeramente; para empezar, un cisma había dividido a los cristianos en dos iglesias. Los protestantes progresaron aplicando grandes números de misioneros y construyendo escuelas, hospitales y otras postas de servicios sociales. Los católicos hicieron retroceder su caída apoyando tardíamente el crecimiento de un clero hindú.

Un acontecimiento específicamente destacable del medio siglo después de 1850 fue un tremendo aumento en el número de mujeres en el ministerio en la India. Llegaron misioneras como doctoras y plantadoras de iglesias, aunque ellas mayormente estuvieron excluidas de tales ocupaciones en Europa y los Estados Unidos de América. De este modo, las misiones proveyeron un campo legítimo de realización para mujeres cuyas aspiraciones profesionales estuvieron frustradas por las limitaciones del papel de los géneros en la era victoriana. En la India, así como en China y otros lugares, la mayoría de los misioneros eran mujeres, y muchas de las misioneras volcaron extraordinariamente sus energías hacia el alcance y apoyo de las mujeres locales.

---

#### **PANDITA RAMABAI (1858-1922)**

Quizás el ejemplo más grande de una mujer ministrando a mujeres fue Pandita Ramabai. (*Pandita* significa "erudita", un título de respeto concedido a Ramabai por la comunidad académica en la India). Ramabai era la hija de un inusual seguidor de Brahma que creía que tanto sus hijos como sus hijas debían tener una educación. Quedó viuda en 1882. Ramabai se fue a Inglaterra, donde se convirtió en cristiana. A su regreso empezó a servir a viudas y huérfanos hindúes, luego diversificó sus actividades lanzándose al campo de la educación, y el desarrollo de las industrias de la artesanía y agricultura para apoyar a los empobrecidos.

---

La conversión al cristianismo no era algo fácil para los hindúes, especialmente aquellos de la casta alta. La mayoría consideraba la conversión como una capitulación a un invasor extranjero y trataba a los conversos como anatema. Los nuevos cristianos eran expulsados de las aldeas hindúes y se refugiaban cerca de nuevas estaciones misioneras. Allí, como en las aldeas de oración de John Eliot en la Nueva Inglaterra del siglo diecisiete y las aldeas estratégicas de Vietnam en la década de 1960, a aquellos que tenían trato con el poder imperial se les aislaba de sus familias, amigos, fuentes de trabajo y lazos culturales.

Además de la dificultad estaba el estigma de las castas. Los evangelistas obtuvieron sus éxitos más grandes entre los hindúes de la casta baja y los marginados; esta gente tenía muy poco que perder al adoptar la fe extranjera. Lo mismo sucedió con el islam en la India en siglos anteriores. Y los misioneros, animados por la compasión, se esforzaron por alcanzar especialmente a los pobres y oprimidos. Unas cuantas castas completas se volvieron cristianas. Pero esto significó que el cristianismo quedara marcado como una religión de los

niveles más bajos. En una sociedad tan agudamente estratificada como la de la India, esto aseguró que casi ningún miembro de las castas altas se atreviera a convertirse.

A fines de los siglos diecinueve y veinte aparecieron algunos intentos de mitigar esta dificultad. Paralelamente con el levantamiento de una concientización política nacional de la India en la sociedad en general, los cristianos buscaron formas hindúes más reconocibles para interpretar su fe. Estas a menudo trascendían las castas, como lo hizo el movimiento nacionalista, al tratar de expresar el cristianismo en términos hindúes. De este modo, Sundar Singh llegó a ser un hombre santo itinerante al estilo hindú, rechazando las costumbres occidentales pero predicando a Cristo. H. W. Krishna Pillai compuso *Rakshanya Yathrikam* (La peregrinación de la salvación), un poema épico conmovedor; y N. V. Tilak escribió cientos de himnos que expresaban mensajes cristianos en modismos hindúes.

Otros empezaron a crear teologías hindúes y ashrams (ermitas) cristianos, comunidades de gente dedicada a una vida de simpleza, adoración y servicio. Estos siguieron el modelo de los ashrams hindúes pero con contenido cristiano, para mostrar a los no cristianos que el cristianismo no tenía que adoptar las formas occidentales. Estos eran principalmente lugares de meditación en los que cualquiera, cristiano o no, podía venir a encontrarse con Dios en oración y seguir la fe cristiana en un contexto totalmente hindú.

## CHINA

“Las actividades misioneras cristianas son el punto de entrada del imperialismo occidental”, escribió Tang Liang-li. “La guerra del opio fue simplemente un aspecto de la invasión extranjera en China. La guerra misionera fue su complemento lógico”. Este no era un sentimiento aislado. La mayoría de los chinos, a través de la historia moderna, han considerado al cristianismo con sospecha al verlo como el brazo cultural del imperialismo occidental.

La religión cristiana no se había extinguido en China cuando el misionero protestante Robert Morrison (1782-1834) llegó a Guangzhou (Cantón) en 1807. Los chinos y los católicos romanos extranjeros continuaron adorando y esparciendo su fe, a pesar de la intensa persecución por propagar una religión ilegal. Las actividades anticatólicas continuaron a lo largo del siglo diecinueve. Por ejemplo, en Fujian en 1836, fue ahorcado el padre Perboyre, un sacerdote lazarista. Tal martirio devastó una iglesia que por 200 años había dependido del liderazgo extranjero. Con tan solo una pequeña fracción del sacerdocio

mayormente extranjero aún funcionando, la Iglesia Católica Romana de China entró en una decadencia de la cual todavía no se había recuperado hacia fines del siglo veinte.

A diferencia de sus predecesores católicos, los misioneros protestantes no marcharon osadamente hacia el corazón de China logrando conversos. Por varias décadas, simplemente se mantuvieron en la periferia. Morrison nunca fue más allá de Guangzhou, y él y sus contemporáneos pasaron la mayor parte de sus carreras en Singapur, Penang y otros centros de población china extranjera. Allí esperaron alcanzar expatriados que fueran a llevar su fe a la propia China. Solo con el surgimiento de la intervención de las fuerzas militares europeas, a mediados del siglo diecinueve, los misioneros protestantes empezaron a penetrar en el interior.

China era un imperio autosuficiente, el centro del mundo tal como lo conocían los chinos. Al final, los chinos juzgaron mal el poder militar que Gran Bretaña recién había adquirido. Pero tuvieron la razón en afirmar que los británicos no tenían nada que intercambiar que les interesara (por ejemplo, ellos preferían el algodón y la seda en lugar de la lana británica). Sin embargo la plata se estaba escurriendo rápidamente de la economía británica para pagar por el té y otros productos chinos. En la desesperación, la Compañía Británica de India Oriental hizo uso del opio —una droga poderosa que crea adicción y es la base para la producción de la heroína— y reclutó una red de traficantes del sur de China. Cuando el gobierno chino trató de detener el comercio de estos narcóticos ilegales, los británicos enviaron cañoneras y soldados. Al final de la primera guerra del opio en 1842, los británicos declararon acceso a cinco puertos chinos para realizar comercio, una posta colonial permanente en Hong Kong, y afrentas a los chinos tales como la extraterritorialidad, lo cual significaba que un ciudadano británico no estaba sujeto a las leyes chinas cuando estuviese en suelo chino. La diplomacia de cañoneras que ejercieron posteriormente los británicos, franceses, estadounidenses y otros resultó en la apertura de muchos más puertos bajo tratado, y la postración económica de China ante hordas de occidentales.

Entre esos occidentales había misioneros protestantes. A la vanguardia se encontraba Karl Gutzlaff (1803-1851), un prusiano-americano que realizó varias transacciones comerciales ilegales, y viajes evangelísticos a lo largo de la costa sur de China en la década de 1830. Grabada en la mente de muchos chinos está la imagen de Gutzlaff parado en aguas poco profundas distribuyendo porciones de la Biblia, mientras que al mismo tiempo se descargaba opio, todo bajo los cañones de un buque de guerra británico. Gutzlaff y otros misioneros con frecuencia actuaban como intérpretes para las fuerzas militares europeas y estadounidenses, y operaciones comerciales.

No todos los misioneros protestantes estaban directamente involucrados en la explotación colonialista. Muchos, tales como Peter Parker (1804-1888), trabajaron mucho durante años como doctores y educadores, y también como evangelistas. Pero ellos también disfrutaban de los mismos derechos de los extranjeros bajo los tratados desiguales, y comunicaban su convicción acerca de la superioridad inherente de todas las cosas occidentales. Muchos chinos les guardaban rencor por ello. Solo unos pocos, tales como James Hudson Taylor, estaban dispuestos a cruzar los límites culturales para reunirse con los chinos en términos más parejos. Aunque Taylor quizás permaneció convencido de la superioridad occidental, por lo menos dejó la comodidad de los puertos bajo tratado desigual, se puso ropa china y trató de adaptar su estilo de presentación (aunque no su mensaje) a la cultura china.

A fines de siglo, la gente china, dirigida por maestros de artes marciales, se levantó para tratar de derrocar el yugo extranjero en lo que los occidentales llamaron la Rebelión de los Boxeadores. Entre los blancos especiales de los boxeadores estaban los cristianos; muchos misioneros y miles de creyentes chinos fueron asesinados. No obstante, cuando contraatacaron las tropas extranjeras, fue para salvar a los europeos, no a los cristianos chinos.

El número de misioneros cristianos aumentó tremendamente en las primeras décadas del siglo veinte. China estaba en un caos político y económico. Algunos misioneros (y algunos otros extranjeros) acudieron a la construcción económica: ayudaron a construir carreteras, financiaron la irrigación y proyectos de desarrollo similares, y también actividades misioneras más comunes.

En este período caótico, algunos de los líderes más destacados de la China estaban asociados con el cristianismo misionero. Sun Yat-sen (1866-1925), el primer presidente de la república china, era un cristiano que había obtenido su educación médica en Hawai. Su sucesor, Chiang Kai-shek (1887-1975), al parecer no era cristiano, pero su esposa, Soong Mei-ling, y su poderosa familia eran devotos metodistas. Feng Yu-xiang era un caudillo con la reputación de haber bautizado a sus tropas con una manguera de bombero. Misioneros y otros cristianos occidentales tomaron muy en cuenta la existencia de esas personas en puestos poderosos en China en las décadas de 1920 y 1930, esperando que el país más grande del mundo en poco tiempo se volviese una nación cristiana. Sin embargo, los cristianos comprometidos eran pocos numéricamente a pesar de la prominencia de Soong y Sun. Mientras China estaba tratando de unirse como una nación moderna y protegerse del dominio europeo y estadounidense, muchos jóvenes intelectuales estudiaron los sistemas ideológicos del Occidente en busca de posibles modelos. Mao Tse-Tung (1893-1976), por ejemplo, estudió el cristianismo en la década de 1910 antes de decidir que el marxismo tenía más que ofrecer a su país.

Junto con la expansión de la cantidad de misioneros y sus actividades creció una iglesia china independiente. La primera manifestación de desarrollo independiente por parte de cristianos chinos fue el movimiento un tanto hereje llamado *Taiping*, el cual trajo un inmenso sufrimiento a China (se perdieron más de 20 millones de personas) y, por consiguiente, hizo muy poco para mejorar la reputación del cristianismo ante los ojos de los chinos.

Uno de los hechos destacados del cristianismo chino del siglo veinte fue el surgimiento de una profusión de iglesias independientes. Muchas de ellas fueron el producto de los esfuerzos misioneros occidentales, pero gran parte, como las Taipings, solo tenían contacto tenue con los de afuera.

Según los rótulos occidentales, estos movimientos abarcaban desde los casi católicos romanos hasta los fundamentalistas, desde los presbiterianos hasta los pentecostales. Algunos enfatizaban la sanidad, otros la evangelización y otros más el evangelio social. La dicotomía apropiada para entender el cristianismo autóctono chino no es liberalismo contra fundamentalismo, puesto que China no había experimentado la Ilustración ni la Revolución Industrial, las cuales fueron las fuentes de esa división. Más bien, estos movimientos se dividieron según las categorías chinas. En un extremo se hallaba gente llena de la influencia de la ideología de Confucio, como Zhao Zi-chen, quien adoptó un rol activista para tratar de perfeccionar la sociedad humana ante Dios según los principios bíblicos. Esa gente, por ejemplo, estaba activa en la Asociación Cristiana de Jóvenes y en los movimientos de reforma social. En el otro extremo estaban los místicos, tales como Ni Duo-sheng, quien, como los sabios taoístas, se apartó del mundo para seguir la contemplación pietista.

Cuando llegó la Revolución Comunista de 1949, la iglesia había crecido a más de 750.000 cristianos chinos, la mayoría de ellos en grupos de iglesias independientes de la actividad misionera. En los años después que Mao Tse-Tung asumió el poder, esta iglesia creció en cantidad y variedad.

## COREA

Si China fue algo típico del impacto del imperialismo sobre el testimonio cristiano, Corea fue la excepción que confirma la regla. En Corea el imperialismo era asiático, no occidental, y eso marcó toda la diferencia. El cristianismo llegó a ser identificado no con el imperialismo sino con la oposición activa contra el mismo. Mayormente como resultado de ello, las iglesias cristianas hoy declaran tener más de la cuarta parte de la población coreana. El crecimiento espectacular de las iglesias coreanas después de la Segunda Guerra Mundial se halla fuera del alcance de este capítulo, pero las raíces del crecimiento de la iglesia coreana surgieron en este período.

El cristianismo fue plantado por primera vez en Corea no por extranjeros sino por un coreano. En 1784 Yi Sung-hun, un erudito en las enseñanzas de Confucio, regresó de Beijing como un converso cristiano y empezó a contar a los demás acerca de Cristo. Los primeros misioneros —chinos— siguieron después y luego se les unieron sacerdotes franceses. El gobierno persiguió a los cristianos como lo había hecho el gobierno japonés un siglo y medio antes, y la iglesia permaneció en la clandestinidad. Allí se convirtió en un imán para los disidentes: campesinos desposeídos y futuros revolucionarios que hallaron una red de apoyo entre los cristianos.

---

### YI SUNG-HUN (1756-1801)

Nacido en una familia coreana influyente, Yi Sung-hun se convirtió en un erudito reformista del confucianismo. Él fue parte de un grupo que obtenía textos católicos a través de diplomáticos en la China y comparó las dos filosofías. Interesado en el catolicismo, Yi acompañó a su padre, un funcionario gubernamental coreano de alta posición, a Beijing en 1783. Allí visitó a sacerdotes católicos de la zona para discutir sus ideas y al poco tiempo fue bautizado. Regresó al sur de Corea como el primer cristiano coreano en Corea. (Había conversos coreanos que vivían en Japón).

La fe de Yi se difundió rápidamente entre sus amigos, y al poco tiempo empezaron a reunirse. Puesto que el cristianismo estaba prohibido en Corea, no se permitía la entrada al país a ningún sacerdote ordenado. Así que Yi y otros establecieron un sacerdocio laico y hacia 1800, miles de cristianos podían trazar el origen de su conversión a Yi Sung-hun. Yi fue exiliado, y en 1801 murió como mártir de su fe durante una severa persecución.

---

Corea no estaba oficialmente abierto a las misiones cristianas hasta la década de 1880. Horace Allen llegó a Seúl en 1884 como doctor. Él sanó a un príncipe, con lo cual se ganó la tolerancia hacia la actividad misionera. Al poco tiempo otros misioneros protestantes llegaron en gran número; los presbiterianos eran los más prominentes entre ellos. La parte noroeste del país, alrededor de Pyongyang, en parte debido a su estructura clasista, fue el terreno más fructífero para la nueva religión. Era una zona económica marginada que no estaba dominada por terratenientes ricos y conservadores —y anticristianos— como lo estaba la próspera sección sur. Los misioneros cristianos trabajaban principalmente en el campo de la educación y medicina, conjuntamente con la plantación de iglesias.

En 1907, un avivamiento religioso se expandió por Corea así como sucedió con el Segundo Gran Avivamiento en los Estados Unidos un siglo antes. Esto llegó en un momento de abatimiento para muchos coreanos ya que su país recién se había convertido en un protectorado japonés. En 1910, 15 de 33 firmantes de la Declaración de la Independencia de Corea eran cristianos, y los cristianos organizaron demostraciones por todo el país.

A los líderes cristianos les pagaron sus molestias con encarcelamiento y golpizas. En una ocasión las autoridades cerraron las puertas de un templo y le prendieron fuego, quemando viva a toda la congregación. Durante la Segunda Guerra Mundial casi todos los misioneros extranjeros, excepto los benedictinos alemanes, fueron encarcelados u obligados a salir del país. Los invasores japoneses trataron de forzar a todos los coreanos, incluyendo a los cristianos, a venerar al emperador japonés y realizar los ritos de la religión sintoísta. Algunos cristianos consideraban esto como simplemente un requisito civil y siguieron a los demás; otros, que vieron esto como inclinarse ante Baal, se rehusaron y fueron perseguidos. Como en Europa, de tales situaciones surgieron divisiones que acosarían a la iglesia por generaciones.

La guerra obligó a las iglesias a que dependieran del liderazgo coreano; no tenían supervisores misioneros. La iglesia tenía un fuerte liderazgo autóctono cuando terminó la guerra. Aunque los misioneros regresaron después de la guerra y muchos trataron de volver a asumir sus cargos de dominio, la iglesia coreana fue extraordinariamente eficaz en incorporar ayudantes occidentales dentro de su estructura sin dejarlos dominar.

Después de la guerra, Corea se dividió en esferas de influencia soviética y estadounidense. El norte, donde el cristianismo había sido más fuerte, ahora perseguía activamente a los cristianos, aunque su líder, Kim Il Sung (1912-1994), se había criado en un hogar cristiano. Los cristianos huyeron hacia el sur en grandes cantidades y se han opuesto al régimen comunista en el norte desde ese entonces.

Por lo tanto, los cristianos en Corea se identificaban con el nacionalismo coreano en la medida en que se oponían al dominio japonés, luego al de los misioneros occidentales y finalmente al comunismo respaldado por los rusos. Su fuerza y vitalidad se hallaban en esa identificación.

## JAPÓN

[Por casi un siglo después de la llegada del misionero Francisco Javier, el cristianismo floreció en Japón. Algunos estiman que más de 300.000 japoneses se volvieron “kirishitanos”<sup>\*</sup> durante este período. Pero temiendo que su fe fuese una ideología extranjera perturbadora, sucesivos gobiernos trataron de reprimirlo, primero expulsando a todos los misioneros y luego prohibiendo el cristianismo. La masacre final de unos 40.000 creyentes coincidió con el inicio del aislamiento nacional de Japón, un período que duró desde 1639 hasta 1854].

<sup>\*</sup>N. del T. Palabra derivada del portugués *cristão* para “cristiano”.



Los cristianos reaparecieron en Japón en la década de 1860 desde dos direcciones; cruzando el océano y hacia arriba desde la clandestinidad. La persecución del gobierno de Tokugawa había sido muy eficiente, pero no había erradicado completamente el movimiento *kirishitano*. Unos pocos miles de conversos cristianos continuaron adorando, especialmente en el sudoeste de Japón alrededor de Nagasaki, una región que nunca estuvo estrictamente controlada por el gobierno central.

En 1853 y 1854 buques de guerra de los EE.UU. de A. forzaron a los japoneses a que su país se abriese al comercio con el Occidente. Durante las siguientes décadas el gobierno estuvo en un estado de confusión; fue completamente reestructurado después de la Restauración Meiji de 1868, en un intento de fortalecer al país y repeler a los bárbaros occidentales.

Algunos extranjeros fueron a Japón, incluyendo misioneros, a pesar de que el cristianismo aún estaba prohibido. En 1863 un grupo de sacerdotes franceses llegó a Nagasaki y trató de establecer contacto con lo que quedaba de la iglesia japonesa. Tuvieron éxito en 1865, cuando visitó un pequeño grupo de cristianos de Urakami. Contactos cautelosos prosiguieron por dos años pero fueron cortados en 1867, cuando la policía arrestó a 600 cristianos de Urakami y exigieron que renunciaran a su fe. Tres años después el gobierno mandó al exilio a 3.400 cristianos que se hallaban esparcidos por 21 provincias. No fue sino hasta 1873 cuando se les permitió regresar. Empezó una tolerancia extraoficial, en gran parte debido a la presión ejercida por los gobiernos occidentales.

Desde ese punto se reanudaron las misiones católicas romanas de Europa, con todo un equipo completo de sacerdotes, escuelas, hospitales y otros servicios. La mayoría de los creyentes nativos con el tiempo salieron de sus escondites y se volvieron a unir a la iglesia internacional. Sin embargo, unos cuantos —*los Hanare Kirishitan*— se rehusaron firmemente a reconocer la autoridad de los europeos y mantuvieron una identidad aparte.

Como en otras partes de Asia, grandes cantidades de protestantes llegaron a Japón con la apertura del comercio. Las misiones médicas y educativas empezaron tan pronto como lo permitieron los tratados, en 1857. Desde entonces, a través de la década de 1930, los misioneros protestantes desempeñaron un papel importante en el desarrollo de Japón, especialmente en la fundación de instituciones educativas tales como Doshisha University. Al principio, la mayoría de los conversos eran ex samurais a quienes el gobierno Meiji les había quitado sus puestos, y que no habían formado parte de la reconstrucción de Japón. A lo largo de la era moderna la iglesia se identificó con los disidentes marginados y elementos de actitud abierta, incluyendo el movimiento socialista cristiano a fines del siglo.

Muy pocos japoneses se volvieron cristianos. Quizás esto fue porque al cristianismo se le veía con ojos distintos en Japón comparado con diversas partes del Tercer Mundo. La aventura imperial occidental nunca fue tan completa en Japón como en África, América Latina, o incluso China. Japón, nunca la colonia de nadie, se las ingenió para deshacerse de tratados injustos y otras discapacidades casi coloniales más rápidamente que China, y nunca sufrió el dominio económico neocolonial como la mayor parte de América Latina.

Los japoneses siempre pudieron ejercer cierto grado de fortaleza de identidad nacional que eludía a otros pueblos tercermundistas. Aunque hubo períodos de atracción a las cosas extranjeras, estos fueron breves. La cultura occidental —cristiana o no— nunca llamó la atención de los intelectuales japoneses como lo hizo con sus homólogos de otras partes. La fortaleza militar y económica que surgió en Japón desde la década de 1880 hasta la Segunda Guerra Mundial se formó en base a una celebración explícita del valor y singularidad de la cultura japonesa. Esto incluyó la veneración del emperador en la secta estatal sintoísta, que surgió en la década de 1890. El cristianismo no tenía alto prestigio social o intelectualmente. A pesar que a veces se apreciaba a los cristianos por sus contribuciones a la sociedad japonesa, con más frecuencia se les veía como personajes marginados e insatisfechos políticos; a veces incluso como agentes de poderes extranjeros.

## SUDESTE DE ASIA

La Península de Malaca exhibió un patrón de sucesión religiosa que era compartida en mayor o menor grado por otras partes del sur y sudeste de Asia. Ubicada en un cruce estratégico para el comercio marítimo, la península recibió una ola tras otra de extranjeros. Los habitantes originales eran animistas. En tiempos de antaño, el hinduismo y el budismo de la India decían tener algunos partidarios. Desde el siglo quince los comerciantes árabes trajeron el islam y convirtieron a gran parte de la población malaya. Los católicos portugueses llegaron en el siglo dieciséis, seguidos rápidamente por los holandeses, quienes sustituyeron el catolicismo con el protestantismo reformado en la península y por toda la cadena de islas indonesias. Por último, en el siglo diecinueve, los británicos trajeron una variedad de denominaciones protestantes y tolerancia religiosa oficial. El cristianismo halló pocos conversos entre la población malaya, la cual se mantuvo musulmana, pero le fue bastante mejor entre los hindúes y los chinos que vinieron con los británicos en pos de oportunidades crecientes. Pero, como en la mayor parte de Asia fuera de las Filipinas, el cristianismo permaneció siendo la religión de tan solo una pequeña minoría: los

amos colonialistas y un pequeño grupo de gente de la zona afiliada con ellos.

Las Filipinas demostraron ser una excepción. No había cristianos en las Filipinas cuando llegó el colonizador Miguel López de Legaspi en 1565. Treinta años después había 300.000 creyentes, alrededor de la mitad de la población de las islas. Hacia 1750, prácticamente todos los filipinos profesaban ser católicos. Esa sorprendente metamorfosis se logró por los incesantes esfuerzos de cientos de frailes españoles, que no solo predicaron a los filipinos sino que los reubicaron de las aldeas dispersas a pueblos establecidos, donde se les podía supervisar y enseñar (algunos dirían coaccionar). Multitudes se bautizaban después de las conversiones de los líderes de sus aldeas. La obra convirtió sustancialmente a toda una nación en una generación.

España perdió el control de las Filipinas en la década de 1890, tanto por el levantamiento del nacionalismo filipino como por la intervención militar estadounidense de 1898. De ahí en adelante, los Estados Unidos de América se impusieron sobre las Filipinas como potencia colonialista (después de una larga y sangrienta guerra) por casi medio siglo. A pesar de que instituciones políticas al estilo estadounidense y el idioma inglés se volvieron parte de la cultura filipina, las religiones estadounidenses no se arraigaron. Por un tiempo pareció que los católicos romanos iban a perder el control. Los misioneros protestantes llegaron en masa junto con el ejército estadounidense de ocupación y lograron algunos conversos. Mucho más importante fue la formación de la Iglesia Independiente en 1902, una separación de la Iglesia Católica Romana y una repudiación del dominio español. Ganó grandes cantidades de filipinos y empezó a alejarse de la teología católica hacia el unitarismo. Pero la jerarquía católica contraatacó, pleiteando exitosamente para mantener el control de los edificios de las iglesias, jubilandos a muchos sacerdotes españoles y reemplazándolos con estadounidenses y filipinos. La Iglesia Independiente Filipina continuó siendo más grande que todas las denominaciones protestantes juntas a lo largo del siglo veinte, pero nunca volvió a amenazar el dominio católico.

Los protestantes hicieron impacto en el sudeste de Asia solo entre ciertas tribus, tales como los kayines y kachines de Myanmar, el cual casi se volvió enteramente protestante en los siglos diecinueve y veinte, mientras que otros pueblos alrededor de ellos quedaron sin ser tocados por el cristianismo.

## CUENCA DEL PACÍFICO

El cristianismo —y la gente occidental en general— llegó a las islas del Pacífico abruptamente en el siglo diecinueve. Los europeos y norteamericanos se ente-

raron acerca de las islas y rápidamente fueron a comerciar, convertir y colonizar. Pero la historia cristiana aquí fue distinta a muchos otros lugares afectados por el imperialismo occidental. Sea debido a que había menos interés comercial y a que las sociedades locales eran demasiado pequeñas para resistir el poder de la cultura occidental, o porque las culturas aborígenes rápidamente incorporaron el cristianismo sin perder sus propios distintivos, en gran parte del Pacífico la conversión al cristianismo fue rápida y completa.

El movimiento de la fe prosiguió de este a oeste. El cristianismo se plantó en Tahití en 1797 y rápidamente se entretendió profundamente con la cultura tahitiana. El último lugar en recibir a misioneros fue Papúa Nueva Guinea en 1871. Especialmente en la parte inicial del siglo diecinueve, cuando los reyes de la isla se convirtieron en cristianos, sus pobladores siguieron sus pasos. En Tonga, por ejemplo, los primeros misioneros llegaron en 1826. En 1830 Taufa'ahau Tupou, jefe de una de las islas lejanas, se convirtió en cristiano y tomó el nombre de rey Jorge. Él extendió su poder sobre el resto de Tonga hasta conquistarla totalmente en 1852. En ese tiempo los misioneros de Tonga ya habían ido a varias otras cadenas de islas.

El cristianismo y las culturas de las islas del Pacífico se acoplaban muy bien, y el cristianismo rápidamente se incorporó a la cultura polinesia. La mayoría de la gente del Pacífico estaba familiarizada con la noción del tiempo sagrado, puesto que estaba acostumbrada a los días tabúes, así que demostraron observar estrictamente el día de reposo. Ellos pasaban todo el día domingo en adoración, oración y actividades comunitarias. En las islas orientales, toda la población de una aldea realizaba oraciones en las mañanas y las noches cada día. Los ancianos tradicionales de las aldeas se convirtieron en líderes de la nueva religión. Las fiestas cristianas dominaban la vida social de muchas comunidades; no solo Navidad, Semana Santa y los días de los santos, sino ocasiones tradicionales como el festival del camote fresco de Melanesia se volvieron parte del calendario cristiano. Muchos valores cristianos europeos, como la honestidad y la generosidad, se adaptaron muy bien a los valores del Pacífico. Y las ideas tradicionales acerca del matrimonio estaban de acuerdo con las normas conyugales europeas.

Pero otros aspectos del cristianismo no se adaptaron muy bien. La mayoría de los isleños eran prácticos, gente que iba a lo concreto y no separaba lo sagrado y lo secular, ni lo natural y sobrenatural, como lo hacían los europeos de la era posterior a la Ilustración. Lo que a los europeos les parecía ser materialismo incurable —creer en Dios porque los iba a bendecir con una buena cosecha— a la gente del Pacífico le parecía que era simplemente sentido práctico. Asimismo, los misioneros estaban frustrados con la falta de interés de los polinesios para con las obsesiones europeas referentes a la puntualidad y el incesante trabajo

duro. Nunca tuvieron éxito en lograr que la gente del Pacífico dejara de bailar, y no fueron capaces de hacer que las costumbres sexuales establecidas en dicho lugar —lo cual había estado relajándose desde que tuvieron contacto con la gente occidental no misionera— fuesen conforme a las reglas de conducta social misionera.

A diferencia de la mayoría de otras partes del Tercer Mundo, antes de la Segunda Guerra Mundial ningún movimiento nacionalista se desarrolló en las islas del Pacífico, excepto en Tonga, Samoa y Fiyi. Pero después de esa guerra llegó la independencia de gobiernos europeos de la mayoría del Pacífico. Al mismo tiempo las iglesias estaban ganando su independencia de las misiones extranjeras, generalmente sin la clase de lucha que sucedía en otros lugares. A medida que las culturas y economías isleñas establecían contacto con el mundo externo, el cristianismo isleño se fusionó con los movimientos ecuménicos internacionales y perdió gran parte de su sabor isleño.

Kevin M. Cragg y Paul R. Spickard

## ÁFRICA

### ÁFRICA OCCIDENTAL

En 1787, 411 negros puestos en libertad salieron de Londres para fundar una comunidad llamada Freetown en lo que ahora se conoce como Sierra Leona. Esta comunidad se convirtió en un refugio para los esclavos liberados y un puesto de avanzada para la propagación del evangelio. Así como los puritanos que se establecieron en Nueva Inglaterra, estos primeros colonos ardían de celo religioso. Freetown se convirtió en una comunidad cristiana que inspiró a otras parecidas por la costa en los pueblos nigerianos de Abeokuta y Badagry. “Los recautivos” (esclavos liberados por la Marina Británica) aumentaron la población de Freetown. Muchos se convirtieron a la fe cristiana y hallaron una oportunidad para capacitarse en Fourah Bay College de Freetown, establecido en 1827.

Uno de los graduados más sobresalientes fue un joven recautivo llamado Samuel Ajayi Crowther. Él fue ordenado en 1843 y en 1864 se convirtió en el primer obispo anglicano de África. La Sociedad Misionera Eclesiástica (CMS, por sus siglas en inglés) reconoció a Crowther como el líder que necesitaban para propagar más el cristianismo en África. Bajo Henry Venn, se adoptó un programa agresivo de africanización que requería la formación inmediata de iglesias locales con los principios de autoapoyo, autopropagación y autogobierno. Se le pidió a Crowther que implementase esta estrategia en el interior

nigeriano. Debido al fracaso de algunos de los miembros de su equipo y a la hostilidad de misioneros blancos en contra de las políticas de Venn, Crowther se vio forzado a renunciar. El liderazgo de la obra de CMS en África Occidental cayó en manos de los blancos. Esto dio lugar a una cantidad de iglesias fundadas por africanos. Además de Nigeria, la obra prosiguió en Liberia, Ghana, Camerún, Gabón, Senegal y Zaire, el cual era el campo principal para las misiones católicas.

## ÁFRICA DEL SUR

Si bien África Occidental fue evangelizada por africanos que regresaban a su patria, Sudáfrica desde los primeros días del cristianismo estuvo dominado por los expatriados blancos. A pesar del denominador común del dominio blanco, había poca unidad en el cristianismo sudafricano, el cual vio surgir tres expresiones específicas y mutuamente hostiles del cristianismo en el siglo diecinueve.

### SAMUEL AJAYI CROWTHER (C. 1809-1891)



A los 12 o 13 años de edad, Samuel Crowther fue tomado por comerciantes de esclavos y puesto en un barco con destino a los Estados Unidos de América. Cuando un buque de guerra británico interceptó la nave de esclavos, el joven Crowther fue puesto en libertad y se le regresó a África, donde se le brindó educación en escuelas misioneras. Entre los primeros en graduarse de Fourah Bay College, la primera universidad africana al sur del Sahara, él continuó con sus estudios universitarios en Inglaterra.

Ordenado por la Iglesia de Inglaterra en 1843, Crowther fue nombrado primer obispo anglicano de África en 1864. Conocido por su oposición a la esclavitud, la brujería y el islam, el obispo Crowther también promovió la traducción de la Biblia a varios idiomas africanos. Su ministerio ayudó a hacer posible una expresión evangélica —y verdaderamente africana— del anglicanismo

La primera expresión fue la del cristianismo afrikáner y la Iglesia Reformada Holandesa. Después que Inglaterra ganó el control de Sudáfrica en 1815, se multiplicaron los conflictos entre agricultores bóeres y los administradores ingleses, lo que condujo a migraciones en masa de familias afrikáners hacia las regiones del noreste de Sudáfrica. (Afrikáner y bóer son nombres asignados a los descendientes de inmigrantes holandeses que viven en Sudáfrica). Un pequeño grupo de *voortrekkers* (pioneros holandeses) se encontró con un ejército de guerreros zulúes. Su sorprendente victoria en la batalla del río Blood en 1833, junto con la tradición de que los *trekkers* (pioneros) habían hecho un pacto

especial con Dios antes de la batalla, avivó la creencia de que los cristianos afrikáners eran una nación escogida, a la que Dios le había conferido tanto el derecho a gobernar el terreno como el derecho a resistir a los no escogidos. Esta tradición religiosa se convirtió en una fuerza política y cultural que halló su expresión en la formación del Partido Nacionalista Afrikáner.

[La abolición de la esclavitud realizada por el gobierno británico en 1836 exacerbó los resentimientos profundos que guardaban los afrikáners. La indignación porque la gente nativa estaba “siendo puesta a la par con los cristianos, en contra de las leyes de Dios y las distinciones naturales de raza y color”<sup>2</sup>, llevó a muchos afrikáners a emigrar del territorio controlado por los británicos, y lo compararon con el éxodo bíblico. Esta mentalidad separatista al final resultó en las políticas de segregación racial y dominio blanco conocido como *apartheid*].

Una segunda expresión de la vida de la iglesia sudafricana en el siglo diecinueve fue la del “cristianismo misionero”, que hizo grandes avances en la comunidad xhosa y produjo creyentes como el escritor de himnos Ntsikana y el líder presbiteriano africano Tiyo Soga. Tales líderes animaron a las iglesias dominadas por misioneros a involucrarse en programas de capacitación, incluyendo Lovedale College y Fort Hare University. La fama de David Livingstone excedía la de otros misioneros del siglo diecinueve, a pesar de su fracaso como evangelista (solo vio un converso, quien al final se apartó de la fe). Sus logros como explorador, defensor en contra de la esclavitud y promotor de misiones establecen su lugar en la historia.

Aunque el cristianismo misionero tendía a enfatizar la piedad interior y una teología ampliamente evangélica, que contrastaba con los más reformados afrikáneres a fines del siglo diecinueve, se realizaron esfuerzos para cerrar la brecha. El más exitoso fue Andrew Murray, Jr., moderador de la iglesia reformada holandesa y defensor tanto de la piedad evangélica como de las misiones. Su énfasis en la “rendición completa” y la formación de nuevas agencias tales como la Misión General de Sudáfrica (ahora Confraternidad Evangélica Africana) actuaron como medida correctiva contra el cristianismo afrikáner.

Una tercera expresión del cristianismo sudafricano fue la del evangelio social, promovida por gente como el obispo anglicano John Colenso y John Jabavu. El énfasis de esta forma de cristianismo estaba en la justicia política y económica. Colenso se opuso al nacionalismo mesiánico afrikáner e inglés, lo cual él vio como la raíz de la injusticia en Sudáfrica. Su choque con el obispo Robert Gray de Ciudad del Cabo terminó con la formación de una comunión anglicana independiente en Sudáfrica. Como Colenso, John Jabavu consideraba la política como un campo apropiado para la participación cristiana. Él fue un defensor incansable de los derechos de los africanos y fundó su propio periódico

independiente. Esta tercera expresión se convertiría en una fuerza importante en los años posteriores a la Masacre de Sharpyville en Sudáfrica en 1960.

A pesar del testimonio fragmentado del reino de Dios que dio el cristianismo sudafricano, esta zona entró al siglo veinte como una de las regiones más convertidas al cristianismo en toda África. Sin embargo, el dominio que ejercieron los blancos sobre las iglesias al final produjo un vigoroso movimiento de "etiopianismo": iglesias separatistas que exigían a los occidentales respeto y una mayor participación en el liderazgo de la iglesia.

## ÁFRICA ORIENTAL

El siglo diecinueve fue testigo de la reintroducción del cristianismo en la antigua Nubia (Sudán) y Mombasa (Kenia). El cristianismo etíope también fue revitalizado. Además, las tierras de Tanzania y Uganda vieron la introducción inicial de esta antigua fe africana entre su propia gente.

**ETIOPÍA Y SUDÁN.** En 1830, la CMS llegó a Etiopía. Trabajando originalmente con la iglesia copta, misioneros protestantes como J. Ludwig Krapf chocaron con autoridades coptas, llevando a su expulsión en 1843. Bajo el emperador Menelik II, el cristianismo etíope experimentó una nueva ola de vida, y entró al siglo veinte protegiendo cuidadosamente la independencia religiosa y política que había ganado con mucho esfuerzo. En Sudán, el movimiento islámico mahdista barrió con la obra católica bajo el liderazgo de los Padres de Verona.

**KENIA.** Krapf empezó la obra en Kenia en 1844, después de ser expulsado de Etiopía. Él y su colega Johann Rebmann tuvieron la visión de una cadena de estaciones misioneras por todo el continente, enlazando con Freetown en África Occidental. La visión de Krapf se convirtió en una guía para numerosas agencias misioneras durante el siglo siguiente. Aunque él intentó establecer el enlace oriental de su cadena en Rabai Mpyia, fue la formación posterior de Freetown (Kenia) en 1874 como refugio para esclavos fugitivos lo que dio al cristianismo su punto de apoyo más firme en la zona británica de África Oriental. Líderes cristianos destacados surgieron de la comunidad de Freetown, incluyendo a David Koi, el primer mártir protestante de Kenia.

Estos esfuerzos misioneros en la costa incrementaron rápidamente a raíz de un nuevo empuje en el interior del país. James Stewart, un misionero presbiteriano de Lovedale College, fue reclutado por Livingstone para establecer una misión industrial en el interior de Kenia en 1891. La CMS empezó a trabajar



en 1901 entre los kikuyus de las montañas del centro de Kenia. Peter Cameron Scott y su recién fundada Misión del Interior de África (AIM, por sus siglas en inglés) fundó iglesias entre la etnia kamba en 1895. Los Padres del Espíritu Santo empezaron su obra en Nairobi en 1899.

**TANZANIA.** Los esfuerzos misioneros católicos se centraron alrededor de la formación de una “aldea cristiana” en Bagamoyo (1868), donde hallaron un lugar de refugio 300 esclavos liberados. La obra protestante la condujo la Misión Universitaria en África Central (UMCA, por sus siglas en inglés), la cual se opuso vigorosamente al comercio árabe de esclavos que estaba destrozando los pueblos del interior de la región del Gran Lago de África, lugar en el cual la Sociedad Misionera de Londres (LMS, por sus siglas en inglés) y la CMS habían establecido su presencia. A través de la intervención de Alemania, se acabó con el comercio árabe de esclavos y una cantidad de agencias misioneras alemanas introdujeron el luteranismo.

**UGANDA.** La respuesta al evangelio en Uganda fue más dramática que en cualquier otra parte de África Oriental. La CMS introdujo el cristianismo en 1877 y prosperó bajo el liderazgo celoso de Alexander Mackay. Sacerdotes europeos introdujeron el cristianismo en 1879. A pesar de la indiferencia del rey Mutesa I y la violenta hostilidad de su hijo Mwanza, el cristianismo protestante y el católico al final produjeron una revolución religiosa en Uganda. Esta fue más allá de las fronteras del reino de Buganda, hasta los pequeños reinos que conforman la nación moderna de Uganda.

## MOVIMIENTOS RELIGIOSOS INDEPENDIENTES

Una reacción al factor misionero fue el nacimiento del Movimiento Eclesiástico Iniciado por Africanos. Las iglesias independientes que se fundaron tendían a pertenecer a agrupaciones bien marcadas. Algunas estaban interesadas principalmente en el liderazgo africano; solo en forma secundaria estaban interesadas en cambiar la teología misionera y la adoración. Una segunda agrupación enfatizaba la sanidad y lo sobrenatural. Armados con las Escrituras en sus propios idiomas se pusieron a trabajar por cuenta propia; la predicación de William Wade Harris de Liberia, en África Occidental, logró más de 100.000 partidarios. Otros, como Simon Kimbangu de Zaire, fueron catalizadores para separarse de las iglesias misioneras para formar nuevas denominaciones. En algunos casos estas “iglesias proféticas” se movieron claramente más allá de los límites de la ortodoxia. Tal fue el caso de Isaiah Shembe y la Iglesia Nazaret en Sudáfrica.

Después de su muerte en 1935, sus seguidores dijeron que él había resucitado de los muertos y que en realidad era el verdadero Cristo para África. Una tercera categoría cubre movimientos de avivamiento dentro de denominaciones establecidas; la pasión de estas era el descubrimiento de un cristianismo vital para que reemplazara un nominalismo adormecedor en la iglesia. El ejemplo sobresaliente es el avivamiento de África Oriental, que se expandió en gran parte de África Oriental desde 1930 en adelante.

Mark Shaw

### PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Ver al final del capítulo 22.

# LA IGLESIA DESPUES DE 1950



*En todo caso, sigamos fieles a lo que hemos logrado.*

—Filipenses 3:16

## EVANGELICALISMO

En los Estados Unidos de América, el sello distintivo de la religión evangélica eran las campañas de evangelización o avivamiento. Los esfuerzos urbanos de Charles Finney y Dwight L. Moody, así como los movimientos rurales y fronterizos entre los bautistas, metodistas, discípulos de Cristo y presbiterianos, y el crecimiento del movimiento perfeccionista de Santidad ayudaron conjuntamente a transformar el panorama religioso del país. El evangelicalismo llegó a las bases de la comunidad blanca, mientras que la comunidad afroamericana, tanto en esclavitud como en libertad, estaba sostenida y guardada en unidad por sus iglesias, lo cual expresaba una fe evangélica profunda y personal. El evangelicalismo dio forma a los valores del país y la religión civil, y suplió la visión de los Estados Unidos de América como el pueblo escogido de Dios. Los líderes políticos expresaban públicamente convicciones evangélicas, y reprimían a los elementos no protestantes y “extranjeros” que no compartían el consenso nacional. No solo se purgó la incredulidad sino también la maldad social, y el movimiento de avivamiento proveyó la visión reformadora para crear una república justa. Facetas de esto fueron las campañas en contra de la esclavitud y a favor de la temperancia, innumerables agencias urbanas de servicios sociales e incluso el naciente movimiento femenino.

Los países protestantes de la región del norte del Atlántico compartieron un gran avance misionero que llevó el evangelio a todo rincón de la tierra. Al poco tiempo los movimientos de avivamientos evangélicos que habían ocurrido

repetidas veces con el mundo occidental también empezaron a suceder en África, Asia y América Latina. En 1846 se formó la Alianza Evangélica para unir a los cristianos (pero no las iglesias o denominaciones en sí) para promocionar la libertad religiosa, las misiones y otros intereses comunes. Alianzas nacionales se formaron en Alemania, los Estados Unidos de América y muchos otros países. En 1951 la organización internacional fue reemplazada por la nueva Confraternidad Evangélica Mundial (conocida ahora como Alianza Evangélica Mundial).

## EL SIGLO VEINTE

Sin embargo, a principios del siglo veinte, el evangelicalismo pasó por un eclipse temporal. Una mundanidad decorosa, caracterizada por un énfasis en la prosperidad material, lealtad a la nación-estado y un tosco individualismo inspirado por el darwinismo social prácticamente cortó la raíz principal del interés social. Los cristianos ortodoxos parecían ser incapaces de lidiar con el torrente de ideas nuevas: la Alta Crítica alemana, la teoría de la evolución de Darwin, la psicología de Freud, el socialismo marxista, el nihilismo de Nietzsche y el naturalismo de la nueva ciencia; todos los cuales socavaron la confianza en la infalibilidad de la Biblia y la existencia de lo sobrenatural. El baño de sangre de la Primera Guerra Mundial destruyó la visión optimista posmilenaria de abrir paso al reino de Dios, tan pronto se acabara con la opresión de la maldad social en el país, y se cumpliese con la Gran Comisión de llevar el evangelio a todas partes del mundo. Surgiendo de la lucha del liberalismo teológico y el evangelio social en Gran Bretaña y Norteamérica apareció un fundamentalismo estrecho que interiorizó el mensaje cristiano y desistió de involucrarse en el mundo. Además, el comunismo en la Unión Soviética, el nazismo en Alemania y el secularismo por todo el mundo contribuyeron a la declinación en la asistencia a las iglesias y el interés en el cristianismo en general.

Después de la Segunda Guerra Mundial las cosas dieron un giro dramático. Florecieron los esfuerzos misioneros internacionales, los institutos y universidades bíblicas, la obra entre los estudiantes universitarios, los ministerios radiales y de literatura, mientras que las campañas evangelísticas de un joven Billy Graham tuvieron un impacto global. En Gran Bretaña surgió un partido de “evangélicos conservadores”, y *Evangelikaler* en Alemania y su fuerza se reflejó en el desarrollo de acontecimientos como el Congreso Nacional Evangélico y la Conferencia de la Confraternidad Confesante con sede en Alemania. En los Estados Unidos de América la fundación de la Asociación Nacional de Evangélicos (1942), el Seminario Teológico Fuller (1947) y *Christianity Today* (1956)

fueron expresiones importantes del “nuevo evangelicalismo”, un término acuñado por Harold J. Okenga en 1947.

El nuevo o “neo” evangelicalismo discrepó del viejo fundamentalismo. Okenga argumentó que este tenía una actitud equivocada (sospechar de todo aquel que no se sujetaba a cada doctrina y práctica que seguían los fundamentalistas), una estrategia equivocada (un separatismo que tenía la mira en una iglesia totalmente pura a nivel local y denominacional) y resultados equivocados (no había contrarrestado el liberalismo en ninguna parte ni había penetrado con su teología en los problemas sociales de la época). Edward J. Carnell sostuvo además que el fundamentalismo era una ortodoxia que había adoptado el camino de las sectas, porque sus convicciones no se enlazaban con los credos históricos de la iglesia y era más una mentalidad que un movimiento. Carl F. H. Henry insistió en que los fundamentalistas no presentaban el cristianismo como una visión del mundo que estaba por encima de todo sino que se concentraba en cambio en solo parte del mensaje. Eran demasiado del otro mundo, antiintelectuales e indispuestos a hacer que su fe influyera en la cultura y vida social.

Aunque el nuevo evangelicalismo estaba abierto a contactos ecuménicos, rechazaba el excesivo legalismo y moralismo, y revelaba un serio interés en la dimensión social del evangelio; muchos de sus portavoces permanecían ligados al statu quo político y económico. Grupos de cristianos más “radicales” dentro de la línea predominante del evangelicalismo —p. ej., la Declaración de Chicago de 1973, la Comunidad de Itinerantes y el Proyecto Británico Shaftesbury— empezaron a prestar atención a las necesidades en esta área. A medida que se daba más atención a la definición de una persona evangélica, se hizo evidente que las cifras eran mucho más grandes que las que se creían anteriormente. Esto fue causado en gran parte por el período carismático que empezó a mediados de la década de 1960, un fenómeno de alcance mundial que continuó por décadas. Pero las variaciones entre los grupos —menonitas, santidad, carismáticos, hermanos, bautistas del sur, iglesias afroamericanas, fundamentalistas-separatistas, entidades “no denominacionales” y bloques evangélicos dentro de las denominaciones tradicionales— eran enormes y una causa de profunda preocupación.

No obstante, el ecumenismo evangélico ha proseguido a ritmo acelerado. La Asociación Evangelística Billy Graham ha sido un catalizador importante, especialmente en convocar al Congreso Mundial de Evangelismo (Berlín, 1966) y el Congreso Internacional de Evangelización Mundial (Lausana, 1974). Las consultas posteriores auspiciadas por el comité de Lausana, junto con las actividades de la Confraternidad Evangélica Mundial y las organizaciones regionales formadas por evangélicos en África, Asia, América Latina y Europa, han hecho

bastante para fomentar relaciones más cercanas y esfuerzos cooperativos en evangelismo, ayuda en desastres y desarrollo teológico. Con las operaciones sociales y misioneras autóctonas, y el envío de misioneros realizado por los países del Tercer Mundo, el evangelicalismo se ha convertido en un fenómeno verdaderamente global.

Después del avivamiento carismático de la década de 1960, el evangelicalismo ha experimentado un crecimiento fenomenal tanto en Norteamérica como a nivel mundial, con la mayoría del crecimiento ocurriendo en el sector carismático. Algunos estiman que en los Estados Unidos de América hay 100 millones de personas que ahora profesan ser evangélicas; ha habido un crecimiento correspondiente en temas relacionados tales como matriculación en los seminarios, publicaciones y la participación política. Este crecimiento ha sucedido teniendo como fondo un descenso dramático en la membresía de las iglesias tradicionales, y un aumento en la secularización y el posmodernismo de la sociedad estadounidense en general.

Internamente, dentro del evangelicalismo, este crecimiento ha creado algunas dificultades, y se están empezando a ver algunos quebrantamientos. La propia naturaleza del evangelicalismo nunca fue un movimiento unificado sino una colección de áreas de énfasis basadas en una creencia central común, un centro que en sí ahora está bajo discusión.

Un acontecimiento notable ha sido la aparición de un grupo ligeramente conectado, principalmente de hombres y mujeres jóvenes, decididos a reformar el evangelicalismo. Se los llama de forma muy diversa: “posconservadores”, “reformistas”, “progresistas”, “izquierda evangélica”, o incluso “evangelicalismo liberal”, un título que data desde principios del siglo veinte. Este grupo no particularmente grande consiste de académicos elocuentes de alto rango cuya palabra tiene bastante peso, como Roger Olson, Clark Pinnock y Stanley Grenz (ya fallecido). Como contrapeso están los defensores de un evangelicalismo más tradicional, como David Wells, Millard Ericsson y Timothy George. En este momento la amplia mayoría evangélica está más inclinada a la forma tradicional y alarmada por lo que se percibe que es una deserción de la fe. En algunas ocasiones sus preocupaciones se justifican; en otras ellos actúan como alarmistas.

En la actualidad se están debatiendo acaloradamente algunos temas doctrinales dentro del evangelicalismo, formando el punto crucial del problema.

*Primero, la naturaleza de Dios.* A algunos reformistas les gustaría abandonar un teísmo tradicional por un modelo más procesado de Dios o volver a definir diversos atributos de Dios, en particular la omnisciencia; ellos argumentan que para que los humanos sean verdaderamente libres, Dios no puede saber el futuro.

*Segundo, cristología.* Para conservar la verdadera humanidad de Jesús, algunos reformistas están abogando por una forma adopcionista o kenótica de cristología. Ellos argumentan que el evangelicalismo corre el peligro de volverse docético al enfatizar demasiado la deidad de Cristo.

*Tercero, la doctrina de la salvación.* Se está repasando la teoría de la expiación; se defienden abiertamente diversas formas de universalismo como si fuesen evangélicas. Esto niega la doctrina del infierno, como lo hacen las doctrinas del aniquilacionismo, las cuales también se están mencionando dentro de la comunidad evangélica.

*Cuarto, la doctrina de las Escrituras.* Los reformistas están insatisfechos con la doctrina tradicional de la inerrancia y la reemplazarían con “infalibilidad” (la Escritura conduce infaliblemente a Cristo), “autoridad final en lo que enseña” (pero no en todo lo demás), o “autoridad final en fe y doctrina” (pero no necesariamente en asuntos de ciencia o historia).

*Quinto, la doctrina tradicional de la creación directa* (no necesariamente las teorías de los días de 24 horas) está siendo reemplazada por la evolución teísta.

*Sexto, en el área de hermenéutica,* se están usando *las teorías literarias posmodernas* para negar que cuando se leen las Escrituras podemos conocer en mayor o menor grado la intención del autor original.

De más está decir, los tradicionalistas están muy preocupados por estas tendencias y se están preguntando en voz alta si el evangelicalismo liberal de esta generación se va a convertir en el liberalismo de la próxima generación, como ha sucedido en el pasado.

Es quizás inevitable que estas diferencias surgieran cuando el evangelicalismo ya no estuviese peleando por sobrevivir y tuviese tiempo para preguntarse qué es. Y esta es la pregunta que debe confrontarse. Gran parte, pero no todo, de lo que está sucediendo dentro del campo reformista está fuera de los límites del evangelicalismo tal como se lo entiende históricamente. Queda por ver cómo se resolverán estas diferencias y si el evangelicalismo puede convertirse en una fuerza unida en contra de verdaderos enemigos de la fe en nuestro tiempo.

Richard V. Pierard y Walter A. Elwell

## EL MOVIMIENTO PENTECOSTAL

El movimiento reformista carismático entre los evangélicos generalmente localiza sus raíces a la irrupción de hablar en lenguas en Topeka, Kansas, en 1901, bajo el liderazgo de Charles Fox Parham, un ex predicador metodista. Parham formuló la doctrina pentecostal básica de la “evidencia inicial” después que una

estudiante en su Escuela Bíblica Betel, Agnes Ozman, experimentó la glosolalia.

Básicamente, los pentecostales creen que la experiencia de los 120 en el día de Pentecostés, conocida como el “bautismo en el Espíritu Santo”, debe ser la norma para todos los cristianos. La mayoría de los pentecostales creen, además, que la primera señal o “evidencia inicial” de este segundo bautismo es hablar en una lengua desconocida para el que habla.

Aunque el hablar en lenguas había aparecido en el siglo diecinueve tanto en Inglaterra como en los Estados Unidos de América, nunca había asumido la importancia que le atribuyeron posteriormente los pentecostales. Por ejemplo, la glosolalia ocurrió en la década de 1830 bajo el ministerio del presbiteriano Edward Irving en Londres, en los cultos del movimiento Shaker de la Madre Anne Lee en Inglaterra y los Estados Unidos de América, y entre los seguidores mormones de Joseph Smith en Nueva York, Missouri y Utah. Sin embargo, los pentecostales fueron los primeros en dar primacía doctrinal a la práctica.

A pesar de que los pentecostales reconocen tales ocasiones esporádicas de hablar en lenguas y otros fenómenos carismáticos por toda la era cristiana, enfatizan la importancia especial del avivamiento de la calle Azusa, el cual sucedió en un templo abandonado en el centro de Los Ángeles y lanzó al pentecostalismo como movimiento a nivel mundial. Los cultos de la calle Azusa fueron dirigidos por William J. Seymour, un predicador de santidad afroamericano de Houston y estudiante de Parham.

Los eventos de Topeka y Los Ángeles se llevaron a cabo en un ambiente religioso de comienzos del siglo que fomentó la aparición de ese movimiento pentecostal. El contexto principal del cual surgió el pentecostalismo fue el movimiento mundial de santidad, que se había desarrollado del metodismo estadounidense del siglo diecinueve. Los líderes de este movimiento fueron Phoebe Palmer y John Inskip, quienes enfatizaron una crisis de santificación de la “segunda bendición” a través del “bautismo en el Espíritu Santo”. Los evangélicos ingleses también enfatizaron una experiencia aparte con el Espíritu Santo en las convenciones en Keswick que comenzaron en 1874.

Desde los Estados Unidos de América hasta Inglaterra los movimientos de santidad de una “vida superior” se difundieron a muchas naciones del mundo, generalmente bajo los auspicios de misioneros metodistas y evangelistas itinerantes. Aunque estos avivamientos no enfatizaban los fenómenos carismáticos, hacían hincapié en una experiencia consciente del bautismo del Espíritu, y una expectativa en una restauración de la iglesia neotestamentaria como una señal del fin de la era de la iglesia.

Otras enseñanzas que se volvieron prominentes en este período fueron la posibilidad de la sanidad divina milagrosa como respuesta a la oración, y la



expectativa de la segunda venida de Cristo premilenaria e inminente. El líder destacado en el temprano movimiento de sanidad fue R. Charles Cullis, un médico de Boston que en 1864 construyó su primer “hogar de sanidad” para los enfermos, donde los pacientes eran tratados con oración en lugar de medicina. Otros incluían a A. B. Simpson y A. J. Gordon, que enfatizaban la sanidad en la expiación. El más extravagante fue el sanador australiano Alexander Sowie, quien construyó la “Ciudad de Sion” cerca de Chicago en 1900 para traer “hojas... para la sanidad de las naciones” (Apoc. 22:2). John Nelson Darby, fundador de los Hermanos de Plymouth, fue el primero en promover en Gran Bretaña y los Estados Unidos de América la enseñanza del “rpto premilenario” de la iglesia. Al mismo tiempo que se estaban enfatizando estas doctrinas, un mayor énfasis en la persona y obra del Espíritu Santo suscitó la publicación de muchos libros y periódicos dedicados a enseñar a los buscadores cómo recibir un “dotación de poder”, a través de una experiencia en el Espíritu posterior a la conversión.

En la búsqueda de estar llenos del Espíritu, se dieron muchos testimonios relacionados con experiencias emocionales que acompañaban a la “segunda bendición”, como se la llamaba. De acuerdo con la tradición de la frontera estado-unidense, algunos recibían la experiencia con brotes de gozo y gritos, mientras otros lloraban o hablaban de superar la paz y quietud.

Hacia 1895, comenzó en Iowa otro movimiento que enfatizaba un “tercera bendición” llamado “el fuego”, que seguía a las experiencias de la conversión y santificación que ya enseñaba el movimiento de santidad. El líder de este movimiento fue Benjamín Hardin Irwin de Lincoln, Nebraska, quien llamó a su nuevo grupo la Iglesia de la Santidad de los Bautizados por Fuego. Otros grupos de “fuego” que se formaron durante este período incluyeron la Iglesia de la Columna de Fuego de Denver, dirigida por Alma White, y la Zarza Ardiente de Minneapolis. En Canadá R. C. Horner dirigió un movimiento de la “tercera bendición” que fue análogo al de los de EE.UU. de A.

Esos maestros de la santidad no solo enfatizaron las experiencias religiosas conscientes, sino que tendieron a animar a la gente a que las buscaran como experiencias de “crisis”, que podían recibirse en un instante por medio de la oración y fe. Hacia 1890 el movimiento de santidad había empezado a considerar las experiencias religiosas en términos de crisis en lugar de categorías graduales. De este modo, la Iglesia de la Santidad de los Bautizados por Fuego enseñó la conversión instantánea por medio del nuevo nacimiento, la santificación instantánea como una segunda bendición, el bautismo instantáneo del Espíritu Santo y fuego, sanidad divina instantánea por medio de la oración y la segunda venida de Cristo premilenaria e instantánea.

Estos maestros de la persuasión británica y norteamericana de Keswick tenían a hablar de las cuatro doctrinas cardinales del movimiento. En los Estados Unidos de América esta manera de pensar se formalizó con las cuatro doctrinas básicas de A. B. Simpson de la Alianza Cristiana y Misionera, que enfatizaban la salvación, el bautismo del Espíritu Santo, la santidad divina y la segunda venida de Cristo.

Por lo tanto, cuando sucedió el hablar en lenguas en Topeka en 1901, lo único importante que agregar a lo anterior fue insistir que el hablar en lenguas era la evidencia bíblica de haber recibido el bautismo del Espíritu. Todas las demás enseñanzas y prácticas del pentecostalismo fueron adaptadas del entorno del movimiento de la santidad en el que nació, incluyendo su estilo de adoración, himnodia y teología básica.

Después de 1906 el pentecostalismo se difundió rápidamente en los EE.UU. de A. y alrededor del mundo. A pesar de sus orígenes en el movimiento de santidad, la mayoría de los líderes de la santidad rechazaron el pentecostalismo. Algunos, tales como Alma White, formularon acusaciones de posesión demoníaca e inestabilidad mental en contra de los pentecostales. La mayoría de los líderes en las denominaciones más antiguas de la santidad rechazaron categóricamente las enseñanzas pentecostales. Estos incluyeron a la Iglesia del Nazareno, la Iglesia Metodista Wesleyana, la Iglesia de Dios (Anderson, Indiana) y el Ejército de Salvación.

No obstante, otros grupos de santidad más jóvenes y radicales fueron pentecostalizados rápidamente cuando los líderes fueron a la calle Azusa para investigar los fenómenos evidentes allí. Entre estos “peregrinos” estaban G. B. Cashwell (Carolina del Norte), C. H. Mason (Tennessee), Glen Cook (California), A. G. Argue (Canadá) y W. H. Durham (Chicago). En un lapso de un año desde la apertura de la reuniones de la calle Azusa (abril de 1906) estos y muchos otros difundieron el mensaje pentecostal. Agudas controversias y divisiones siguieron en varias denominaciones de la santidad. Los primeros movimientos pentecostales surgieron de estas luchas desde 1906 hasta 1908.

Las olas de grupos santidad-pentecostal incluyeron a la Iglesia Pentecostal de Santidad, la Iglesia de Dios en Cristo, la Iglesia de Dios (Cleveland, Tennessee), la Fe Apostólica (Portland), la Santa Iglesia Unida y la Iglesia Pentecostal de los Bautistas del Libre Albedrío. La mayoría de estas estaban ubicadas en los estados sureños y experimentaron un crecimiento rápido después que empezaron sus renovaciones pentecostales. Dos de estas, la Iglesia de Dios en Cristo y la Santa Iglesia Unida, eran predominantemente de afroamericanos.

El pentecostalismo también se difundió rápidamente por todo el mundo.

El destacado pionero fue Thomas Ball Barratt, un pastor metodista noruego que fundó movimientos pentecostales florecientes en Noruega, Suecia e Inglaterra. El pionero alemán fue el líder de santidad Jonathan Paul. Lewis Pehtrus, un converso de Barratt, empezó un importante movimiento pentecostal sueco que se originó entre los bautistas. También surgieron fuertes movimientos pentecostales entre los italianos en Italia, Argentina, Canadá y Brasil por medio de los inmigrantes norteamericanos Luigi Francescon y Giacomo Lombarda. El pentecostalismo fue introducido en Rusia y otros países eslavos por medio de los esfuerzos de Ivon Voronaev, un inmigrante ruso en Nueva York, quien estableció la primera iglesia pentecostal de habla rusa en Manhattan en 1919. En 1920, él empezó un ministerio en Odessa, Rusia (Ucrania). Voronaev fundó más de 350 congregaciones en Rusia, Polonia y Bulgaria antes de ser arrestado por la policía soviética en 1929. Murió en la cárcel.

El pentecostalismo alcanzó a Chile en 1909 bajo el liderazgo de un misionero metodista norteamericano, Willis C. Hoover. Cuando la iglesia metodista rechazó las manifestaciones pentecostales, sucedió un cisma que resultó en la organización de la Iglesia Metodista Pentecostal. Un crecimiento sumamente rápido después de 1909 convirtió al pentecostalismo en la forma predominante de protestantismo en Chile. El movimiento en Brasil empezó en 1910 bajo el liderazgo de dos inmigrantes suecos norteamericanos, Daniel Berg y Gunnar Vingren, quienes empezaron cultos pentecostales en una iglesia bautista de Belem, estado de Para. Un cisma siguió al poco tiempo, resultando en la primera congregación pentecostal brasileña que adoptó el nombre de Asambleas de Dios. El crecimiento fenomenal también causó que el pentecostalismo fuese la principal fuerza protestante en Brasil.

Sudáfrica recibió el mensaje pentecostal en 1908 bajo el ministerio de John G. Lake, cuya obra empezó en la Ciudad de Sion bajo Alexander Dowie, de Chicago. En cuatro años Lake estableció la iglesia apostólica de la misión de fe y la iglesia cristiana de Sion. Hacia la década de 1990 la iglesia de Sion había crecido hasta ser la denominación cristiana más grande en Sudáfrica.

El movimiento pentecostal coreano tuvo sus orígenes en avivamientos autóctonos entre presbiterianos y metodistas en 1906-1907. El movimiento pentecostal coreano formal fue iniciado por la norteamericana pentecostal Mary Rumsey, quien llegó a Corea en 1928. De las iglesias que Rumsey plantó al principio nacieron las Asambleas de Dios coreanas en 1985, una iglesia que produjo a Paul Yonggi Cho. A fines de siglo, la Iglesia del Evangelio Completo Yoido de Cho, en Seúl, se había convertido en la congregación cristiana más grande del mundo con 700.000 miembros.

Era inevitable que un movimiento tan vigoroso sufriera controversias y

divisiones en sus etapas de formación. Aunque el movimiento se ha hecho notar por sus muchos submovimientos, solo dos divisiones se han considerado principales. Estas tenían que ver con enseñanzas relacionadas con la santificación y la Trinidad.

La controversia de la santificación salió de la teología de la santidad sostenida por la mayoría de los primeros pentecostales, incluyendo a Parham y Seymour. Habiendo enseñado que la santificación era una “segunda obra de la gracia” antes de sus experiencias pentecostales, ellos simplemente agregaron al bautismo del Espíritu Santo con la glosolalia como una “tercera bendición”. En 1910, William Dirham empezó a enseñar su teoría de la “obra terminada”, la cual enfatizaba la santificación como una obra progresiva que seguía a la conversión, con el bautismo del Espíritu como la segunda bendición.

Las Asambleas de Dios, formadas en 1914, basan su teología en las enseñanzas de Durham; al poco tiempo se convirtieron en la denominación pentecostal más grande del mundo. La mayoría de los grupos pentecostales que empezaron después de 1914 se basaron en el modelo de las Asambleas de Dios. Incluyeron a la Iglesia Pentecostal de Dios, la Iglesia Internacional del Evangelio Cuadrangular (fundada en 1927 por Aimee Semple McPherson), y la Iglesia Estándar de la Biblia Abierta.

Un cisma más serio surgió de la controversia de la “singularidad” o “solo Jesús”, que comenzó en 1911 en Los Ángeles. Este movimiento, dirigido por Glen Cook y Frank Ewart, rechazó la Trinidad y enseñó que Jesucristo era al mismo tiempo Padre, Hijo y Espíritu; y que la única modalidad bíblica de bautismo por agua se administraba en el nombre de Jesús; este bautismo solo era válido si estaba acompañado de glosolalia. Este movimiento se difundió rápidamente en las incipientes Asambleas de Dios después de 1914, y resultó en un cisma que posteriormente produjo las Asambleas Pentecostales del Mundo y la Iglesia Pentecostal Unida.

A través de los años sucedieron otros cismas a causa de disputas doctrinales inferiores y choques de personalidades, produciendo movimientos como la Iglesia de Dios de la Profecía y la Iglesia Congregacional de la Santidad. No obstante, la gran mayoría de los grupos pentecostales en los Estados Unidos de América y en el mundo no resultaron de controversias o cismas; en la mayoría de los casos se desarrollaron denominaciones como resultado de iglesias autóctonas separadas que se originaron en diferentes áreas del mundo, con poco o ningún contacto con otras entidades organizadas.

El crecimiento más grande para las iglesias pentecostales vino después de la Segunda Guerra Mundial. Con más movilidad social y mayor prosperidad, los pentecostales empezaron a pasar a la clase media y perder su imagen de

ser miembros desheredados de las clases bajas. El surgimiento de evangelistas sanadores como William Branham, Oral Roberts y Jack Cole en la década de 1950 produjo mayor interés y aceptación del movimiento. El ministerio televisivo de Roberts también llevó el pentecostalismo a los hogares del estadounidense común y corriente. La fundación de la Confraternidad Internacional de Empresarios del Evangelio Completo en 1952 por Demos Shakarian, un empresario lechero de Los Ángeles, llevó el mensaje pentecostal a toda una nueva clase —profesionales y empresarios de la clase media— ayudando a continuar el cambio de imagen del movimiento.

En el período posterior a la Segunda Guerra Mundial los pentecostales también comenzaron a salir de su aislamiento, no solo entre sí sino de sus grupos cristianos. En 1943, las Asambleas de Dios, la Iglesia de Dios (Cleveland, Tennessee), la Iglesia Internacional del Evangelio Cuadrangular y la Iglesia Pentecostal de Santidad se convirtieron en miembros fundadores de la Asociación Nacional de Evangélicos (NAE, por sus siglas en inglés), desvinculándose claramente de los grupos fundamentalistas organizados que habían disociado a los pentecostales en 1928. De este modo, se convirtieron en parte del grupo evangélico moderado que adquirió importancia en la década de 1970.

El ecumenismo intrapentecostal comenzó a florecer también a finales de la década de 1940, tanto en los Estados Unidos de América como en otras partes. En 1947, se realizó la primera Conferencia Mundial Pentecostal (WPC, por sus siglas en inglés) en Zúrich y desde entonces se ha reunido cada tres años. Al año siguiente se formó la Confraternidad Pentecostal de Norteamérica (PFNA, por sus siglas en inglés) en Des Moines, como una coalición de cuerpos trinitarios establecidos de blancos. En 1994, el grupo abandonó el patrón segregado adoptado en Des Moines, a cambio de una nueva entidad que incluía a todas las razas, que se conoce como Iglesias Pentecostales Carismáticas de Norteamérica (PCCNA, por sus siglas en inglés).

El pentecostalismo entró a una nueva fase en 1960 con la aparición del “neopentecostalismo” en las iglesias norteamericanas tradicionales. La primera persona reconocida que experimentó abiertamente la glosolalia y permaneció dentro de su iglesia fue Dennis Bennett, un sacerdote episcopal de Van Nuys, California. Aunque fue obligado a dejar su parroquia a causa de una controversia con su experiencia, Bennett fue invitado a pastorear una parroquia de las zonas urbanas deprimidas de Seattle; la iglesia experimentó un crecimiento rápido después de la introducción de la adoración pentecostal, convirtiéndose en centro del neopentecostalismo en el noroeste de los EE.UU. de A.

Esta nueva ola de pentecostalismo al poco tiempo se extendió a otras denominaciones en los Estados Unidos de América y también a muchos otros

países. Otros reconocidos líderes neopentecostales fueron Brick Bradford y James Brown (presbiterianos), John Osteen y Howard Irvin (bautistas), Gerald Derstine y Bishop Nelson Litwiler (menonitas), Larry Christenson (luterano) y Ross Whetstone (metodista unido).

En 1966, el pentecostalismo entró en la Iglesia Católica Romana como resultado de un retiro de fin de semana en Duquesne University, dirigido por los profesores de teología Ralph Keifer y Bill Story. Mientras la experiencia de glosolalia y otros dones carismáticos se expandían, se formaron otros grupos católicos de oración en la Universidad de Notre Dame y la Universidad de Michigan. Hacia 1973 el movimiento había crecido tan rápidamente que 30.000 pentecostales católicos se reunieron en Notre Dame para realizar una conferencia nacional. Hacia 1980 el movimiento se había extendido a las iglesias católicas en más de 100 países. Otros líderes pentecostales prominentes de los católicos fueron Kevin Ranhagan, Steve Clark y Ralph Martin. Sin embargo, el más prominente entre los católicos fue Joseph Leon Cardinal Suenens, quien fue nombrado por los papas Paulo VI y Juan Pablo II como consejero episcopal de la renovación.

Para diferenciar a estos pentecostales más recientes de los más antiguos, a la renovación carismática generalmente se le permitía permanecer dentro de las iglesias tradicionales. Estudios realizados por los episcopales (1963), los católicos romanos (1969, 1974) y los presbiterianos (1970) fueron favorables. Si bien señalaron posibles excesos, generalmente fueron tolerantes y abiertos a la existencia de una espiritualidad pentecostal como movimiento renovador dentro de las iglesias tradicionales.

Según la *World Christian Encyclopedia* (Enciclopedia cristiana mundial), editada por David Barrett, hacia la década de 1980 los pentecostales clásicos habían crecido hasta llegar a ser la familia más grande de protestantes en el mundo. La cifra de 51 millones que se le atribuyó a los pentecostales tradicionales no incluía a los 11 millones de pentecostales carismáticos en las iglesias tradicionales. Hacia 1995 la cifra global de pentecostales y carismáticos había llegado a 463 millones, convirtiéndolos en la segunda familia más grande de cristianos en el mundo después de la Iglesia Católica Romana. Los pentecostales denominacionales, con 215 millones de miembros, continúan experimentando un crecimiento mundial explosivo. De este modo los movimientos pentecostales y carismáticos se han convertido en la familia de cristianos más vigorosa y de más rápido crecimiento; un movimiento que Harvey Cox, de la Universidad Harvard, predijo que iba a “volver a reformar el cristianismo en el siglo veintiuno”.

## EL MOVIMIENTO ECUMÉNICO MODERNO

El movimiento ecuménico moderno empezó en Edinburgo en 1910 en la Conferencia Misionera Internacional. Bajo el liderazgo del metodista norteamericano John R. Mott, los mil delegados que asistieron captaron la visión hacia la unidad cristiana. En consecuencia, se establecieron tres organizaciones para continuar la obra de la conferencia y cumplir su promesa. El Concilio Misionero Internacional (Lago Mohonk, Nueva York, 1921) trató de producir la cooperación entre las agencias misioneras protestantes; la Conferencia de Vida y Trabajo (Estocolmo, 1925) intentó unificar los esfuerzos para resolver los problemas sociales, económicos y políticos; y la Conferencia sobre Fe y Orden (Lausana, 1927) trató la base teológica de la unidad en la iglesia. Hacia el año 1937 las conferencias de Vida y Trabajo, y de Fe y Orden acordaron que se necesitaba una organización nueva que fuera más inclusiva y propusieron el establecimiento de un Concilio Mundial de Iglesias (WCC, por sus siglas en inglés).

La llegada de la Segunda Guerra Mundial evitó la implementación rápida de la propuesta, pero finalmente, en 1948, 351 delegados representando 147 denominaciones de 44 países se reunieron en Ámsterdam y formaron el Concilio Mundial. Posteriormente se realizaron asambleas generales en Evanston, Illinois (1954), Nueva Delhi, India (1961), Uppsala, Suecia (1968), Nairobi, Kenia (1975) y Vancouver, Columbia Británica (1983). En la asamblea de Nueva Delhi la Iglesia Ortodoxa Rusa se unió al Concilio, el Concilio Misionero Internacional fue puesto bajo el control del WCC y se adoptó la “base” confesional:

El Concilio Mundial de Iglesias es una confraternidad de iglesias que confiesan que el Señor Jesucristo es Dios y Salvador según las Escrituras y, por lo tanto, trata de cumplir unida su llamado común para la gloria de un Dios: Padre, Hijo y Espíritu Santo.

La Iglesia Católica Romana ha estado notoriamente ausente de la mayoría de estos esfuerzos ecuménicos. Durante décadas los desacuerdos sobre la primacía del pontífice romano, el significado y la práctica de la Eucaristía y cosas parecidas han mantenido muy alejados a los ecumenistas católicos romanos y protestantes. En el Concilio Vaticano II, el papa Juan XXIII abrió las puertas a un mayor diálogo ecuménico. En el Decreto sobre el ecumenismo emitido por el concilio (1964), Roma mantuvo su insistencia tradicional de que “solo a través de la iglesia Católica de Cristo, la ayuda universal para la salvación, se pueden alcanzar los medios de la salvación en toda su plenitud”. Pero por primera vez estuvo dispuesta a reconocer que hay cristianos auténticos (“hermanos separados”) fuera del redil romano.

Las iglesias Orientales, por ejemplo, no están lejos de Roma en su doctrina, orden eclesiástico y liturgia. La Comunión Anglicana también ha retenido muchas partes de la tradición católica, mientras otras iglesias, aunque más seriamente desertoras, no obstante han conservado algunos elementos de la verdad católica. El decreto declaró la esperanza de que en base al rito cristiano de iniciación, todos los “hermanos por bautismo” pueden esforzarse para alcanzar la unidad totalmente integrada que ya posee la Iglesia Católica Romana.

Como reflejo de este nuevo espíritu, en diciembre de 1965 el Papa romano y el patriarca de Constantinopla quitaron la excomunión que había dividido a la Iglesia Católica Romana y a la Iglesia Ortodoxa Oriental desde 1054. Además, una cantidad de contactos ecuménicos han sucedido bajo los auspicios de la Secretaría del Vaticano para la Promoción de la Unidad Cristiana.

Los evangélicos conservadores son el último grupo en permanecer fuera del movimiento ecuménico. Casi desde el inicio del movimiento moderno, los evangélicos han cuestionado el intento de unificar las iglesias bajo el modelo de una “federación”. Ellos citan, por ejemplo, la base doctrinal poco clara del apoyo político que el Concilio Mundial de Iglesias brinda a movimientos izquierdistas del Tercer Mundo.

Esta reticencia a involucrarse activamente en el movimiento ecuménico no significa necesariamente que los evangélicos están en contra de tomar acción en forma colectiva. Desde los avivamientos evangélicos del siglo dieciocho, los evangélicos han cooperado en la evangelización y las misiones mundiales. En la década de 1940 los evangélicos estadounidenses fundaron dos organizaciones cooperativas: la Asociación Nacional de Evangélicos (NAE, por sus siglas en inglés) y el Concilio Americano de Iglesias Cristianas (ACCC, por sus siglas en inglés). Ambos grupos eran históricamente ortodoxos en doctrina, aunque se diferenciaban en su manera de tratar la “separación”. La NAE aceptaba en su membresía a cualquier grupo o individuo que era en general evangélico; mientras que la ACCC exigía la aceptación mucho más estricta de la declaración doctrinal y rechazaba a cualquiera que tuviese contacto con el WCC o el Concilio Nacional de Iglesias. Ambas organizaciones estaban más interesadas en fomentar la evangelización y apoyo mutuo que en producir unión en base al modelo federal.

En el campo internacional los evangélicos han trabajado en promover los esfuerzos unidos desde diversos ángulos. En 1951, se organizó la Confraternidad Mundial Evangélica (WEF, por sus siglas en inglés). La membresía está abierta a confraternidades evangélicas nacionales que aceptan una declaración ortodoxa de fe. La WEF (conocida ahora como WEA, o Alianza Evangélica Mundial) ayuda con la educación teológica alrededor del mundo, realiza obras de socorro humanitario y promueve el ministerio bíblico y evangelístico.



No obstante, en general los evangélicos parecían estar más interesados en promover la evangelización. Producto del ministerio de Billy Graham, se llevó a cabo el Congreso Mundial de Evangelismo en Berlín en 1966, atrayendo a delegados de más de 100 países. En 1974, más de 2.700 participaron en el Congreso Internacional de Evangelización Mundial en Lausana, Suiza, marcando un nuevo nivel de madurez en los esfuerzos por la unidad evangélica. Reconocía que “la unidad visible de la iglesia en verdad es el propósito de Dios”. La unidad de la iglesia es un don de Dios por medio del Espíritu, hecho posible a través de la obra redentora de Cristo en la cruz. Esta unidad, declaró el congreso, se basa en la verdad (adhesión al evangelio histórico) y se requiere por el mandato divino de declarar un evangelio de reconciliación para todas las personas. ¿Cómo puede declarar la iglesia un evangelio de paz al mundo mientras permanece fragmentada y no reconciliada en sí misma? Se estableció un Comité de Continuación para la Evangelización Mundial, de 48 miembros, “para fomentar y ayudar, donde fuera necesario, la formación de comités regionales y nacionales para hacer avanzar la evangelización mundial en todas las áreas”.

En resumen, entonces: hacia la década de 1990 dos modelos de “ecumenismo” fueron evidentes entre los cristianos. El modelo federal del Concilio Mundial de Iglesias tendió a minimizar la necesidad de estar de acuerdo doctrinalmente, y evangelizar mientras enfatizaba la acción social y la política en el nombre de Cristo. El modelo cooperativo de los evangélicos conservadores trató de restaurar la evangelización y ponerla en primer plano en la misión de la iglesia, con la esperanza de que siguieran tipos más visibles de unidad.

Timothy P. Weber

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

- Robert A. Baker, *Compendio de la historia cristiana*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1974.
- Tim Dowley, ed., *Atlas de la Biblia y de la historia del cristianismo*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1997.
- Justo L. González, *Retos y oportunidades para la iglesia de hoy*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2011.
- Kenneth Scott Latourette, *Historia del cristianismo* (2 tomos). El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1958 y 1959.



# INTRODUCCIÓN A LA MISIONOLOGÍA



*Me gustaría iluminar almas. Me gustaría divagar por este mundo y levantar tu gloriosa cruz en tierras paganas. Pero no sería suficiente tener solamente un campo para la obra misionera. No estaré satisfecha hasta que haya predicado el evangelio en cada rincón del mundo, aun en las islas más remotas<sup>1</sup>.*

—Thérèse de Lisieux

Uno de los últimos mandamientos que Jesús les dio a sus discípulos se conoce comúnmente como la Gran Comisión: “Vayan y hagan discípulos a todas las naciones, bautizándoles en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, y enseñándoles que guarden todas las cosas que les he mandado” (Mat. 28:19, 20). La obediencia a esta orden impulsó los viajes misioneros del apóstol Pablo así como también los de Pedro, Felipe y otros (registrados en Hech.). Pero la Biblia tiene mucho más que decir acerca del tema de las misiones, lo cual no debe ser una sorpresa, dada la declaración del amor de Dios por toda la humanidad (Juan 3:16), “porque no quiere que nadie se pierda” (2 Ped. 3:9).

Misionología —el estudio de las misiones— surge de un firme fundamento bíblico. Abarca una historia de 20 siglos acerca de los esfuerzos de alcance y expansión mundial. Comprende un método cuidadosamente estudiado para tratar la comunicación intercultural si se va a recibir y creer en el mensaje del evangelio. Y requiere estrategias eficaces para enfrentar circunstancias cambiantes, obstáculos culturales y oposición espiritual.

## TEOLOGÍA BÍBLICA DE LA MISIÓN

La única regla de fe y práctica que Dios ha dado es la Biblia. Tiene fuerza de ley. Puesto que la misión comprende “la totalidad de la tarea que él envió a su iglesia para que realizara en el mundo”<sup>2</sup>, debemos seleccionar un tema que sea promi-

nente en ambos Testamentos. Ese tema es el reino de Dios, el cual dominó el ministerio de Jesús y ofrece un enlace a las “muchas maneras” en que Dios había hablado anteriormente a su pueblo por los profetas (Heb. 1:1). “La misionología cada vez más está llegando a ver el reino de Dios como el centro alrededor del cual gira toda la obra misionera; uno casi puede hablar de un consenso que se está desarrollando sobre este punto”<sup>3</sup>.

En nuestra época, los evangélicos están descubriendo que la base bíblica para la misión es mucho más compleja que lo que imaginaron las generaciones anteriores. Ya pasó el enfoque exclusivo en una preocupación abrumadora por la condición espiritual de “los paganos”. Tampoco se puede ganar la credibilidad complementando esta preocupación con apelaciones a la Gran Comisión, o mediante textos de prueba que sustentan temas relacionados, tales como el carácter del Dios que envía, la compulsión compasiva del Espíritu, el ejemplo de la iglesia apostólica, y la relación entre la obediencia misionera y la segunda venida de Cristo. Estos temas son importantes, pero uno no puede formar una teología bíblica y completa de la misión basada en ello. El reino o “gobierno” de Dios debe ser el motivo predominante, ya que a través de este Dios toca todo aspecto de la condición humana: pasado, presente y futuro.

Cuando exploramos la relación entre el reino de Dios y la misión mundial empezamos con el recordatorio de que la realeza de Dios es tanto universal como de pacto. Cuando Dios creó los cielos y la tierra por su Palabra, y creó la primera pareja humana a su imagen y semejanza, fue inevitable que él ejerciera un control amoroso y preservador sobre su creación, y en particular sobre la raza humana. Esto se puede describir como su realeza universal. Ambos Testamentos enseñan esto, pero en el Antiguo Testamento también encontramos que el gobierno de realeza de Dios se identificó con Israel, un pueblo con quien estableció una relación de pacto.

## CONTRIBUCIÓN DEL ANTIGUO TESTAMENTO

En los primeros capítulos del Antiguo Testamento hallamos la primera referencia de la misión tal como se le definió arriba. Dios dijo al primer hombre y a la primera mujer: “Sean fecundos y multiplíquense. Llenen la tierra; sojúzguenla...” (ver Gén. 1:26-30; cf. 2:15, 18-25; Sal. 8:5, 6). Con este mandamiento, al que frecuentemente se llama “el mandato cultural”, Dios llamó a Adán y Eva para que aceptasen la responsabilidad de este mundo como sus vicerregentes, para servirlo y controlarlo bajo su dirección y para su gloria. Sus detalles corresponden a su existencia social y marcan el inicio de una serie de obligaciones —un mandato para la familia y la comunidad, cultura y civilización— que se hace más

grande y profundo a lo largo de las Escrituras. No nos sorprende descubrir que en la era mesiánica que Cristo posteriormente inauguró todas estas obligaciones se harían aún más evidentes como parte de su mandato misionero, de que la iglesia proclame y demuestre “este evangelio del reino” a las naciones (Mat. 24:14). Y ese ha probado ser el caso. Podríamos considerar el mandato cultural como el preludio a la Gran Comisión.

Para empezar, la expectativa era que debido a que Dios es soberano, él será obedecido. Pero esto no iba a ser así. Al principio Dios impuso una prueba moral a Adán y Eva (los “árboles”, Gén. 2:16, 17). Al otorgarles la libertad de escoger, Dios estaba corriendo un gran riesgo. ¿Escogerían ellos libremente permanecer bajo su control o buscarían una existencia apartada de él? Lamentablemente, ellos escogieron esto último y su caída (3:1-7) los puso bajo el dominio del “tentador”; esto los vinculó con el poder de su espíritu hostil y la total oposición al gobierno de Dios.

Algo más estaba implicado. Aunque continuaron llevando a cabo el mandato cultural, su obediencia ahora estaba amoldada por impulsos egoístas que surgían de abdicar su responsabilidad para con el mundo, y su entrega a aquel que ahora había ganado el control de él (“príncipe de este mundo”, Juan 12:31; “el dios de esta edad presente”, 2 Cor. 4:4). En los capítulos subsiguientes (Gén. 4—11) se registran los efectos de la caída, abarcando desde el asesinato fratricida hasta la violencia mundial; desde el juicio de Dios sobre todos los de antes del diluvio hasta la tragedia que le sucedió a la única familia que fue librada (la de Noé); y desde la arrogancia humana tratando de establecer un reino universal con su desafiante torre hasta el juicio que siguió, la confusión de lenguas y la dispersión de la gente.

Puesto que el mandato cultural ya no se estaba llevando a cabo bajo la dirección de Dios, él empezó entonces a través de la elección divina y el pacto a revelar un propósito redentor, que trataría con el problema de la rebelión humana y la alienación de su compañía. Él llamó a un hombre llamado Abram para que saliera de Ur (dentro del complejo de Babel) y comenzó a entrenarlo para que viviera por fe a fin de que por medio de su simiente (Israel), “todas las familias de la tierra” fueran “benditas” (12:1-3). Su generoso deseo era que por medio de Israel se trajera a la gente pecadora al arrepentimiento y la fe para romper el control de Satanás (1 Jn. 5:19; Hech. 26:18, etc.) como obreros junto con el Mesías, para recuperar el control del mundo y de aquellas personas que respondiesen a su amor.

La historia del Antiguo Testamento registra repetidos fracasos por parte de Israel. En realidad, a través de los años solo un remanente dentro de Israel

creyó y obedeció a Dios. Sin embargo, al mismo tiempo, sus profetas pronosticaron que Dios al final llevaría a cabo la meta que había establecido en su pacto, en el cual un remanente creyente en la nación haría “que Jacob volviera a él” y fuese “como luz para las naciones” para que su “salvación” se difundiese “hasta el extremo de la tierra” (Isa. 49:5, 6). La clave para esta restauración total será “el Redentor de Israel y el Santo suyo”; aunque parezca raro, el que fue “abominado por las naciones” y su “alma [fue] despreciada” (v. 7). A pesar de esto, Israel agudizó su infidelidad espiritual, franca rebelión y prolongada cautividad, con solo períodos infrecuentes en los que, a través del arrepentimiento nacional, la bendición de Dios se hizo parcialmente evidente en la vida y adoración de su pueblo. La tragedia es que al final los diversos partidos antagonistas dentro del judaísmo, aunque a menudo en desacuerdo entre sí, se unieron para participar en la tragedia final de estar en contra de Aquel que vino como el profeso “Hijo del Hombre” de Daniel, el “Siervo Sufriente” de Isaías y el “Rey-Pastor herido” de Zacarías.

**AXIOMAS DE MISIÓN DEL ANTIGUO TESTAMENTO.** Cinco axiomas importantes del Antiguo Testamento son inherentes en la revelación neotestamentaria del reino de Dios en relación con la misión de la iglesia para las naciones. Se puede ver que su origen se remonta a la trágica historia de la experiencia que tuvo Israel con Dios.

1. Dios es soberano en cuanto a su reinado. El gobierno que ejerce sobre individuos y naciones siempre es justo y equitativo. Él es el gobernador moral del universo (Sal. 22:27, 28; Dan. 4:34, 35).
2. Dios busca el compromiso personal de su pueblo. La santidad de Dios exige justicia de parte de todos los israelitas que fueran a estar en una relación de pacto con él (Isa. 55:6, 7).
3. El pueblo de Dios debe constituir una comunidad servidora entre las naciones, a través del ejemplo y mediante esfuerzos personales de alcance. Debe oponerse en palabra y acción a todo lo que degrada a la gente (Miq. 6:8).
4. La terca maldad humana y la implacable hostilidad de Satanás y sus huestes se oponen incansablemente al propósito de Dios manifestado a través de su pueblo (Job 1—2; 2 Crón. 36:15, 16).
5. El propósito de Dios para Israel y las naciones siempre va más allá de los asuntos presentes, y se encuentra invariablemente dirigido hacia su futuro y triunfo final en la historia (Isa. 2:2-4; Zac. 14).

**CONTRIBUCIONES ESPECÍFICAS DEL ANTIGUO TESTAMENTO.** Dentro del registro de la larga historia de Israel, el Antiguo Testamento toca temas relevantes a los programas de alcance de las misiones hoy en día: el problema de la esclavitud y la liberación política (Éxo. y Esd.); la relación entre el pueblo de Dios y el poder y los acontecimientos seculares (Gén. y los Profetas); el misterio del sufrimiento y la redención (Gén., Éxo. y los Cantos del Siervo de Isaías); el estilo de vida del pueblo de Dios (Lev.); los riesgos del pluralismo religioso (Ose.); el problema del racismo y la enfermedad del antisemitismo (Est.); los problemas básicos hallados cuando se sirve a Dios (Hag. y Zac.); el encuentro religioso y el carácter no negociable de la verdad (Jer.); el seguimiento de la renovación espiritual personal y nacional (Neh. y Mal.); el rol del remanente creyente dentro de Israel (Amós e Isa.); la posibilidad de convertirse en inútiles para Dios por medio del etnocentrismo (Jon.); la función de la literatura que se concentra en la sabiduría como un puente a las naciones que no conocen a Dios (Job, Prov. y Ecl.); y las implicaciones misioneras de Israel como un pueblo de la diáspora (esparcidos).

Aunque el Antiguo Testamento está lleno de material perspicaz relacionado con temas inherentes a la misión, guarda silencio en el tema crucial. Dios no había revelado “en otras generaciones... este misterio” en el que los gentiles, por medio del evangelio, se convertirían en coherederos junto con su pueblo. La gente judía que está informada bíblicamente sabe que su futura Edad de Oro no sucederá sin una reunión masiva de las naciones para adorar al Dios de Abraham, Isaac y Jacob. Pero cómo se efectuaría esto siguió siendo un misterio hasta que Jesucristo inauguró la era mesiánica (Efe. 3:3-9).

## CONTRIBUCIÓN DEL NUEVO TESTAMENTO

La unidad de la Biblia no se ve de manera más clara que en la forma en que los axiomas del Antiguo Testamento acerca del reino, mencionados antes, fueron ampliados e incrementados en el Nuevo Testamento. Con la llegada de Jesucristo estos axiomas están directamente relacionados con la misión mundial.

Primero, la soberanía de Dios se enfoca en el señorío de Cristo. Nosotros predicamos a: “Cristo Jesús como Señor” (2 Cor. 4:5). Esta es la esencia de las buenas nuevas del reino (Rom. 10:9, 10). A través de la cruz él conquistó a todos sus enemigos y obtuvo la salvación para su pueblo. El gobierno que actualmente ejerce sobre los redimidos señala su gobierno venidero en el que “toda rodilla” se doblará y “toda lengua” confesará su señorío (Fil. 2:6-11). La adoración a otros dioses le es completamente abominable.

Segundo, el señorío de Cristo demanda un compromiso personal. El Nuevo

Testamento enfatiza la necesidad de la fe, el nuevo nacimiento, el testimonio interno del Espíritu Santo, y su expresión externa en el amor y servicio en el reino. Solo las nuevas criaturas en Cristo entrarán al reino de Dios (Juan 3:5). A aquellos que poseen este señorío, pero cuya vida no refleja sus valores y perspectivas, se les desafía a que se examinen a sí mismos para determinar si son verdaderamente suyos (2 Cor. 13:5).

Tercero, la comunidad del Rey es el cuerpo de Cristo. La gente del reino, sea judía o gentil, es guardiana del reino y comparte la unidad en la iglesia. Su vida en común se expresa mediante la adoración corporativa, el compartir mutuamente, la confesión conjunta y el servicio a los de afuera. Esta gente vive por la oración y la confesión de pecados. Aunque la iglesia como el cuerpo de Cristo es una creación divina, su presencia visible y estructurada es una mezcla defectuosa de la gracia de Dios, la pecaminosidad humana y la penetración demoníaca. Su única gloria es la presencia de Cristo en medio de ella, hecha realidad por la fe.

Cuarto, la iglesia ha sido llamada a la misión. Solo después de que Cristo completó su obra redentora emitió el llamado a la misión mundial: proclamar y demostrar, en palabra y obra, las “buenas nuevas del reino de Dios”. Sus detalles respaldan sorprendentemente pero complementan significativamente el mandato del Antiguo Testamento de “hacer justicia, amar misericordia y caminar humildemente con tu Dios” (Miq. 6:8). Después que él envió el Espíritu a sus discípulos, ellos conscientemente empezaron a sentir que poseían una fe universal hacia todas las naciones, y comenzaron a ir más allá de los límites de Israel y alcanzar a los pueblos gentiles para proclamar este evangelio. La tarea central e irremplazable de la misión es persuadir a las personas para que se conviertan en discípulos de Cristo y se reúnan en congregaciones locales.

Quinto, la obediencia a la misión implica sufrimiento. El Nuevo Testamento está lleno de registros del conflicto y el sufrimiento precipitados por la llegada y proclamación del evangelio del reino. Jesús mismo experimentó el rechazo del mundo y la furia del diablo, y aprendió la obediencia por lo que padeció (Heb. 5:8). De la misma manera, la iglesia, declarando su triunfo sobre los principados y autoridades (Col. 2:15), experimentará el zandeo de Satanás (Luc. 22:31) y las pruebas con fuego (1 Ped. 1:6-8) para que también sea perfeccionada, para realizar mejor su misión. Este proceso continuará e incluso se intensificará a medida que se acerca el fin de esta era.

Sexto, el futuro brilla con esperanza. El propósito redentor de Dios se cumplirá (Hech. 1:8). Lo que él inició será consumado. Mediante la obediencia misionera de sus discípulos Dios llamará a un pueblo totalmente formado de entre las naciones. Luego “ha de juzgar al mundo con justicia por medio del



Hombre a quien ha designado, dando fe de ello a todos, al resucitarle de entre los muertos” (cf. 17:30, 31; y Mat. 25:31, 32). El clímax del propósito redentor de Cristo se efectuará en su segunda venida: “Pero cuando aquel le ponga en sujeción todas las cosas, entonces el Hijo mismo también será sujeto al que le sujetó todas las cosas, para que Dios sea el todo en todos” (1 Cor. 15:28).

**ISRAEL ENFRENTA A SU MESÍAS.** En el Antiguo Testamento Dios frecuentemente envió profetas a Israel, para recordarle a la gente su relación de pacto con él y el servicio que esperaba de ellos (Jer. 7:25). Sin embargo, que Dios enviase a Jesús fue un hecho único. La condición pecadora de la humanidad era tan crítica y la necesidad de redención tan grande que solamente la encarnación de Dios Hijo, y la expiación de la cruz, podían servir para asegurar la redención del pueblo de Dios. “Envíos” anteriores prepararon el escenario para este “envío” final del Mesías a Israel. Este acontecimiento marca el gran eje central de la historia de la salvación: el fin de lo “viejo” y el principio de lo “nuevo”.

Cuando Jesús llegó a Israel, casi inmediatamente empezó a cuestionar la piedad tradicional de los fariseos. También se dirigió a los marginados de la sociedad y les presentó una calidad de vida dominada por el amor de Dios. David Bosch declara en cuanto a esto:

Es notable cómo se refieren los Evangelios a esta gente a la que se dirigió Jesús. Se les llama los pobres, los ciegos, los cojos, los leprosos, los hambrientos, los pecadores, los que lloran, los enfermos, los pequeños, las viudas, los cautivos, los perseguidos, los oprimidos, los más pequeños, los últimos, los que están cansados y muy cargados, las ovejas perdidas<sup>4</sup>.

En otras palabras, Jesús personificó el reino de Dios como una presencia contracultural en la sociedad y ofendió a los fariseos, quienes solo podían mantener un aire despectivo y comentar con desdén: “Pero esta gente que no conoce la ley es maldita” (Juan 7:49). No percibían la importancia de su propósito redentor a pesar de estudiar las Escrituras (5:39). Los saduceos también se le opusieron porque no conocían las Escrituras ni tampoco el poder de Dios (Mar. 12:24).

Este propósito redentor comenzó con Juan el Bautista, el heraldo del Mesías (“Elías ya vino”, Mat. 17:12; Mal. 4:5), y la encarnación y el bautismo de Jesús, así como la confirmación divina de Dios en cuanto a su verdadera identidad (Mat. 1:23; 3:7). Su enfrentamiento y triunfo sobre la tentación satánica le siguió; luego, con la ejecución de Juan, su ministerio conjunto de renovación llegó a su fin. De ahí en adelante, Jesús empezó a confrontar al pueblo judío

en calidad de Mesías (Luc. 4:16-30), se rodeó de una comunidad de discípulos (9:23), e inauguró el reino de Dios en su ocultamiento inicial. Él explicó: “La Ley y los Profetas fueron hasta Juan. A partir de entonces son anunciadas las buenas noticias del reino de Dios, y todos se esfuerzan por entrar en él” (16:16).

Los milagros de Jesús no se deben considerar simplemente como actos humanitarios de compasión. En realidad, fueron “señales” mesiánicas que Isaías (caps. 35; 61) había predicho que iban a preceder al acto decisivo de Dios para redimir a su pueblo. Ellas señalaban la realidad del reino de Dios como que “ya” estaba en medio de Israel en virtud de quién era él y lo que hacía. En cierta ocasión Jesús dijo: “Pero si por el dedo de Dios yo echo fuera los demonios, ciertamente ha llegado a ustedes el reino de Dios” (Luc. 11:20). Al principio, las multitudes eran atraídas por las expectativas que él despertó y sus señales mesiánicas. Cuando alimentó a la muchedumbre, la gente quería convertirlo en su rey (Juan 6:15). Pero cuando se hizo evidente que su reino exigía transformación moral, las multitudes se dispersaron y aumentó la oposición.

Después de un breve ministerio de tres años dedicado a la predicación del reino, mediante el uso de parábolas repletas de perspectivas de misión, alimentación de gente con hambre, sanidad de enfermos y la liberación de los endemoniados, Jesús fue detenido por la clase religiosa dirigente, sometido a un juicio injusto, condenado a muerte por blasfemia, y luego entregado a las autoridades romanas para ser crucificado. Murió como Redentor quitando el pecado del mundo (1:29) y resucitó de entre los muertos al tercer día como Victorioso sobre el pecado y la muerte, tal como lo había predicho el Antiguo Testamento (Luc. 24:44-49). En su ministerio posterior a la resurrección Cristo enfatizó cuatro realidades:

1. Su resurrección corporal (Hech. 1:3).
2. Él mismo como la clave para entender el Antiguo Testamento (Luc. 24:25-27, 32).
3. Su mandato misionero (literalmente “cuando vayan” —*por supuesto*, ustedes irán) de hacer discípulos de todas las naciones, incorporando conversos a las congregaciones locales a través del bautismo y entrenándolos en discipulado, como él los había entrenado (Mat. 28:18-20).
4. Su orden de quedarse en Jerusalén para el derramamiento del Espíritu Santo, sin cuyo poder su tarea misionera sería imposible de cumplir (Luc. 24:49; Hech. 1:8).

Él luego ascendió al cielo, el testimonio final de ser el Hijo divino (1:9-11).

**EMPIEZA LA MISIÓN: PROCLAMACIÓN DEL REINO.** El Espíritu, en el día de Pentecostés, transformó la misión de ser la preocupación con un pueblo en particular, los judíos (Mat. 10:5-6; 15:24), en enfocarse en todos los pueblos (Hech. 2:17, 21, 39). Pero llevó tiempo hasta que los primeros discípulos percibieran todas las implicaciones del movimiento mesiánico judío de Jesús transformándose en una fe universal; el comienzo de una nueva era bajo el nuevo pacto. Al principio, se consideró a los creyentes en Jesús principalmente como una secta mesiánica dentro del judaísmo. Su método evangelístico estaba profundamente arraigado en el Antiguo Testamento (13:14-43). Pero cuando los gentiles empezaron a llegar a la fe, a los apóstoles no les pareció que ellos debían transformarse en judíos por circuncisión y guardar la ley, según el viejo patrón de proselitismo judío. Esto produjo una crisis que se resolvió parcialmente en un concilio especial de “apóstoles y ancianos” (Hech. 15). Esto también influyó en su acercamiento evangelístico para con la gente no judía (17:16-34; 26:18). Esto provocó una creciente concientización, en particular entre los creyentes judíos, de que se estaba realizando una “separación de caminos” dentro del judaísmo, entre los judíos rabínicos y aquellos judíos que después de haber creído en Jesús estaban encontrando cada vez más unidad espiritual con la cantidad creciente de creyentes gentiles.

Este cambio masivo precipitó bastante debate teológico. Afortunadamente, el don de Dios a la iglesia primitiva fue su provisión de un teólogo orientado hacia la “tarea”, por medio de la conversión del apóstol Pablo (Hech. 9; 22; 26; esp. 9:15). Desde ese momento en adelante, las actividades misioneras de Pablo y las cartas que resolvían problemas agrandaron enormemente la concientización del movimiento en cuanto a la complejidad de la tarea misionera a nivel mundial. Es de notar su carta a la iglesia vigorosa y mayormente gentil en Roma, que él buscó como una base de operaciones misioneras en España para todo el mundo del Mediterráneo. Él comenzó con un cuadro terrible de la abundante pecaminosidad de toda la gente, fueran judíos o gentiles (Rom. 1:18—3:20). Siguió esto con una presentación exhaustiva de la gracia abundante para todos los pecadores por medio de la justicia de Dios, el Señor Jesucristo (3:21—5:21). La justificación es por gracia por medio de la fe.

Pero Pablo no se podía detener. Él tenía que delinear la gracia asombrosa de Dios para todos los que habían creído. La vida victoriosa para los cristianos es gloriosamente posible por medio de la cruz y el Espíritu Santo. Estos recursos son tales que aunque el pecado siempre es posible, ¡no es necesario (6:1—8:39)! Luego, Pablo hizo un repaso del registro trágico de la experiencia nacional de Israel. Dios nunca tuvo la intención de que la nación fuese el fin en sí. Israel fue escogido para el ministerio mundial, pero debido a su fracaso tuvo que ser

puesto a un lado; pero no de manera total o permanente, ya que Israel aún entrará a su Edad de Oro mediante el arrepentimiento y la fe en su Mesías en su segunda venida (9:1—11:36). Las secciones finales de esta carta se enfocan en asuntos prácticos, relacionados con la preocupación de Pablo de que la iglesia en Roma fuera transformada hasta llegar a ser una comunidad que envíe misioneros ansiosos por participar en programas de alcance misionero, en particular la evangelización de España (12—16).

**EL REINO DE DIOS: UNA SEÑAL DEL MAÑANA DE DIOS.** El Nuevo Testamento trata muchos asuntos importantes de la misión, como un entendimiento perspicaz de la validez de equipos misioneros móviles así como las estructuras fijas de la iglesia; lo esencial, la diversidad y el ejercicio de los dones espirituales; el problema de los poderes en relación con el conflicto espiritual; los fenómenos de la religión étnica y la conversión espiritual; la eterna separación entre los salvados y los perdidos; y el fin de la era, el triunfo final de Dios.

Pero lo que nos debe preocupar en particular es ver toda la importancia de hacer que el reino de Dios sea el eje predominante alrededor del cual se relacionan todas las actividades de la misión. Nuestra era es una en la que la gente de todo el mundo está perdiendo todo sentido de una esperanza en relación al futuro. Pero la realidad del reino significa que Dios tiene un futuro glorioso para Israel y para todas las naciones. habrá el mañana de Dios. Y todos los cristianos han sido llamados a ser una “señal” del mañana de Dios en el mundo de hoy.

Quiere decir, entonces, que la comunidad cristiana debe ser contracultural, no capturada por el statu quo, por los privilegiados, los explotadores, los poderosos. Sus miembros marchan a otro compás, ya que tratan de corporizar todos los elementos del reino de Dios en su vida. Como Cristo, su preocupación son los pobres, los ciegos, los desfavorecidos, los despreciados, los cautivos, los perseguidos, los encarcelados, los oprimidos, los que llevan cargas pesadas; por cierto, todos los que no están conscientes del amor de Dios. Ellos proclaman a Jesucristo como Libertador, Salvador, Amigo y Aquel que concede perdón, nueva vida, gozo inefable y esperanza. Su Dios es aquel que hace “todas las cosas nuevas”. Su anhelo por los “nuevos cielos y la nueva tierra” de Dios los obliga a amar y servir a otros a favor de Cristo. Su concepto del evangelio no está limitado a la proclamación, puesto que implica tanto palabra como acción. Su lucha es asegurarse de que las buenas nuevas de Jesús no sean negadas a ningún ser humano. ¡En esto consiste la misión!

## HISTORIA DE LAS MISIONES

La historia de cómo los seguidores de un predicador judío itinerante del siglo uno difundieron el mensaje del reino de Dios a todo el mundo es asombrosa. La conquista inicial del Imperio romano, y la posterior plantación de iglesias cristianas por toda la tierra, fueron el resultado del testimonio de innumerables creyentes. Una gran cantidad de estos misioneros son conocidos, pero hay una cantidad aún mayor cuyos nombres son desconocidos para las generaciones posteriores. Esta falta de una historia completa nos obliga a reconocer que Dios dio poder a creyentes comunes para llevar a cabo la tarea misionera. Si bien Jesús limitó su ministerio a las áreas de Judea y Galilea, con esporádicas incursiones en territorio no judío, él dio a sus discípulos instrucciones específicas para que fuesen sus testigos en “Jerusalén, en toda Judea, en Samaria y hasta lo último de la tierra” (Hech. 1:8). El libro de Hechos está organizado siguiendo ese plan, con el evangelio emanando en un círculo cada vez más grande. Con la llegada del Espíritu en el día de Pentecostés, el evangelio fue predicado en Jerusalén a los judíos y prosélitos “de todas las naciones debajo del cielo” (2:5).

La primera persecución que dispersó a la iglesia después de la muerte de Esteban a pedradas (7) resultó en la dispersión de los creyentes por toda Judea, Samaria (8:1), Fenicia, Chipre y Antioquía (11:19, 20). Es de notar que el movimiento que Jesús lideró de discipular a las naciones solo comenzó con la persecución. Este tema del uso que Dios hace de lo que parecían ser acontecimientos trágicos para propagar el evangelio se repite a lo largo de la historia. Llevar el evangelio a los samaritanos salvó dos grandes obstáculos: religión y cultura. La primera predicación a los gentiles que se registró fue la interacción de Pedro con Cornelio (10). Algunos de aquellos que fueron dispersos debido a la persecución llegaron a Antioquía, donde compartieron el mensaje con los gentiles (11:20). Ya que estos conversos no eran prosélitos, no fue raro que los discípulos fueran llamados cristianos por primera vez en Antioquía, para distinguirlos de una secta del judaísmo (v. 26). Los viajes misioneros de Pablo se originaron en esta iglesia; el Espíritu dirigió el envío de Pablo y Bernabé (13:2 ss.), indicando a Pablo y a su equipo dónde se les prohibía predicar el evangelio (16:6-10). Al final de Hechos Pablo está en Roma predicando a Cristo sin ningún obstáculo, mientras esperaba la resolución de las acusaciones en su contra.

La primera expansión de la iglesia es un paradigma para entender cómo viajó el evangelio alrededor del mundo en los siguientes dos milenios. Bajo la *Pax Romana* el evangelio se difundió rápidamente en los principales centros de comercio y gobierno. Incluso durante el ministerio de Jesús, el evangelio había

penetrado en los círculos gubernamentales (cf. Luc. 8:3, donde se menciona a Juana, mujer de Chuza, el mayordomo de Herodes, entre los del círculo que viajaba con Jesús). Pablo puede escribir desde Roma diciendo que el motivo de su encarcelamiento es muy conocido en el palacio (Fil. 1:13). Este interés en el cristianismo por parte de las autoridades reinantes indica la interacción que el evangelio tendría a través de la historia. Hasta el siglo veinte, la conversión de un gobernante frecuentemente significaba por lo menos la adherencia al cristianismo de los súbditos de ese gobernante. La conexión cercana entre la religión del gobernante y la adherencia de los súbditos es especialmente pronunciada hasta el siglo dieciséis en Europa, y siempre es común en las sociedades cerradas.

Se puede ver la interacción entre el evangelio y el comercio en Hechos, y repetidas veces en diversos períodos de la obra misionera. Algunas veces el evangelio no fue bueno para los negocios (16:19; 19:23 ss.). Motivos comerciales impulsaron a los auspiciantes de misiones tanto católicas como protestantes. Otro tema que se repite es la interacción del evangelio con otras religiones. Los principales rivales de la fe cristiana en el siglo uno fueron las religiones místicas, algunas de las cuales trataban preguntas similares a las que contestaba el evangelio cristiano. Había un hambre espiritual que el evangelio podía suplir. Sin embargo, las religiones paganas no cedieron fácilmente, lo cual requirió enfrentamientos de poderío como los de Hechos (p. ej. 6:8; 8:9 ss.; 13:6 ss.; 16:16 ss.).

## LOS PRIMEROS 500 AÑOS

Así como no conocemos la identidad de los discípulos que predicaron por primera vez a los gentiles en Antioquía, no sabemos quiénes predicaron por primera vez el evangelio en Roma. Pero Pablo encontró allí creyentes que le dieron la bienvenida. Los primeros conversos eran muy probablemente de la clase baja. No obstante, durante la persecución bajo el emperador Domiciano (c. 96 d. de J.C.), un primo del emperador fue sentenciado a muerte y mandaron a su esposa al exilio debido al "sacrilegio", la acusación común en contra de los cristianos. Algunos toman esto como una señal de la penetración del evangelio en los estratos más elevados de la sociedad.

A fines del siglo uno y a lo largo del siglo dos, surgieron fuertes persecuciones en contra de los cristianos por rehusarse a rendir homenaje a los dioses romanos. Ellos se ganaron el nombre de "ateos" por su lealtad exclusiva a Cristo como Dios, puesto que no reconocieron el panteón de los dioses romanos. Justino Mártir (c. 100-165) fue uno de los primeros apologistas que trató de

defender la fe en contra de la distorsión del cristianismo. Hacia 251 se estimaba que la población cristiana en Roma era alrededor de 30.000 creyentes. La persecución no eliminó a la iglesia, ya que el claro testimonio de los mártires a menudo hablaba en forma elocuente de la realidad de la fe.

El evangelio entró a Egipto en una fecha bastante temprana aunque, una vez más, no se conoce la identidad de los primeros misioneros. Alejandría se convirtió en un centro cristiano importante, con maestros como Clemente (c. 150-215) y Orígenes (c. 185-254) aferrándose firmemente a la revelación bíblica, pero también reconociendo la filosofía griega como preparación para el evangelio. Este es el primer ejemplo de discernimiento de las semillas de un entendimiento preevangélico en la cultura de un pueblo como precursor de la evangelización. Los resultados, tanto del modelo alejandrino como de las aplicaciones del mismo principio a través de la historia de la iglesia, han sido debatidos. El peligro del sincretismo siempre está presente en tales formulaciones.

El cristianismo se difundió rápidamente por todo el norte de África romano entre las clases coloniales cultas. Estas fueron las primeras iglesias de habla latina en el mundo. Hubo algo de uso del lenguaje púnico traído por los fenicios que habían colonizado Cartago, pero no se sabe con claridad que la iglesia en algún momento haya penetrado la lengua vernácula beréber de las aldeas y los nómadas. Al no usar la lengua principal de la población campesina, era casi seguro que estos grupos se volvieran hacia el islam en el siglo siete. La lección principal que se aprendió de la experiencia en el norte de África es que la iglesia necesita penetrar en el idioma común. Si bien la iglesia en esta área produjo teólogos muy destacados, incluyendo la figura clave de la teología occidental, Agustín de Hipona, las formulaciones teológicas no detuvieron la rápida expansión del islam.

La controversia donatista, que giró en torno a lo que se convertiría en la posición de la iglesia hacia aquellos que negasen la fe durante los tiempos de persecución, debilitó más a la iglesia del norte de África. Sin embargo, desde una perspectiva misionológica, es aleccionador notar la ausencia del cristianismo hoy en lo que una vez fue un centro influyente.

El reino cristiano más antiguo fue Odesa, una de las fuentes de la difusión del evangelio en Armenia, el segundo reino cristiano. La tradición habla de la visita del apóstol Tomás a la India y tal viaje hubiera sido posible; monedas romanas halladas en la India indican un patrón comercial. Los cristianos Mar Thoma (santo Tomás) consideran tener su origen en el ministerio de Tomás. La iglesia con seguridad estuvo en la India en los primeros siglos de la era cristiana.

La conversión del emperador Constantino cambió dramáticamente el cuadro para la iglesia en desarrollo. De una minoría perseguida, la iglesia se convirtió en una institución legal y luego socialmente aceptable. La paz de la iglesia de no sufrir persecución externa proveyó la oportunidad para resolver sus disputas teológicas, un proceso en el cual participaron los emperadores desde Constantino en adelante. Las disputas trinitarias y cristológicas dieron lugar a lo que a veces se llamó iglesias orientales o del este, que adoptaron una posición doctrinal diferente a las fórmulas calcedónicas. Estas iglesias fueron centros misioneros, con el movimiento misionero nestoriano alcanzando a China.

Incluso antes que el cristianismo se reconociera como la religión oficial del imperio romano (333 d. de J.C.), el evangelio había penetrado en sus provincias del oeste y del norte. Ireneo (c. 130-200), obispo de Lyon, escribe acerca de usar celta así como latín en la iglesia, lo cual destaca la presencia de la iglesia entre la población menos culta. Cuando el cristianismo se convirtió en la religión del imperio, se pudieron realizar ataques más directos en contra del paganismo. No obstante, el aumento en legitimidad fue a expensas de un aumento en nominalismo. El monaquismo fue en parte una reacción a la rebaja del estándar del cristianismo.

Patricio (c. 389-461) fue capturado por asaltantes irlandeses en su casa en Inglaterra cuando era joven. Después de seis años, se escapó y entró a un monasterio en Francia. Visiones persistentes lo llevaron a regresar a Irlanda a la edad de 43 años, donde trabajó hasta su muerte. Cuando empezó su obra, Irlanda era casi totalmente pagana, pero al tiempo en que él murió, Irlanda era mayormente cristiana. Posteriormente monjes celtas serían responsables de evangelizar grandes partes de Europa.

Uno de los momentos decisivos de Europa fue el bautismo de Clovis, rey de los francos. Él se había casado (en 493) con una princesa cristiana, Clotilde de Burgundy, la que hizo todo lo posible por convertirlo. Clovis prometió que si el Dios cristiano le ayudaba a derrotar a sus enemigos, los alemanes, él se convertiría. En la Navidad de 496 se bautizó junto con 3.000 de sus soldados. Otros gobernantes se habían convertido, pero Clovis fue el primero en aceptar, en la medida que pudo entender, la fe católica en lugar del arrianismo.

## LA EDAD OSCURA (500-1000)

El mundo clásico estaba pasando. Los bárbaros salieron de las llanuras del centro de Europa y arrasaron con Europa Occidental. Los vikingos llegaron a atacar hasta Constantinopla, y aterrorizaron a Gran Bretaña y el norte de



Europa. Centros de aprendizaje fueron blancos especiales porque eran ricos; no obstante, aun los horrores de estos encuentros presentaron una oportunidad para el evangelio. Estos 500 años fueron los momentos en que la iglesia trató de controlar a los bárbaros y hacer que su conversión fuese algo más que nominal. Los tres factores clave en este período fueron el patrocinio de los reyes, el martirio y el monaquismo.

Otro desafío para la cristiandad llegó de Arabia, donde Mahoma reunió a sus seguidores y les ofreció una sensación de unidad y misión. Barrieron con las tierras cristianas y, en un lapso de 100 años desde la muerte de Mahoma, todo el norte de África y la mayoría de España, así como también Palestina y Siria, estuvieron bajo el control musulmán. Desafiados por primera vez por Charles Martel en Tours en 732, los musulmanes aún así saquearon Roma en 846. Sicilia fue territorio musulmán hacia 902. Finalmente, en 1453, Constantinopla misma cayó en manos de los musulmanes, terminando 1.000 años de primacía en la cristiandad.

Sin embargo, a pesar de los tiempos peligrosos, la iglesia continuó hallándose en lugares nuevos. Los misioneros irlandeses establecieron monasterios en la escabrosa costa escocesa y evangelizaron a los británicos. Al mismo tiempo, el Papa Gregorio el Grande envió una misión a los anglosajones que habían reemplazado a los nativos británicos. En 596, Agustín (no el obispo) y un grupo de monjes llegaron a Kent, donde Ethelbert (c. 560-616) era el rey. Él se había casado con Berta, una princesa cristiana de Gaul, y hacia fines de año él y 10.000 sajones se bautizaron.

Los misioneros celtas tenían costumbres ligeramente diferentes, conservadas en sus ambientes más aislados. Si bien estas diferencias parecen ser insignificantes para los lectores modernos, plantearon el problema que reaparece en otras épocas: ¿Quién tiene el derecho de resolver las diferencias? Al final prevaleció Roma, que estableció un patrón que perduraría hasta la Reforma.

El avance de la iglesia no fue sin compromiso, ilustrado por el consejo que les dio el Papa Gregorio a sus misioneros para volver a consagrar los templos paganos, destruyendo solo los ídolos que estaban en ellos. Asimismo, las fiestas paganas fueron convertidas en días santos y costumbres religiosas tradicionales fueron bautizadas como símbolos cristianos. El origen del árbol de Navidad, el tronco de Yule (o tronco de Navidad) e incluso la fecha tradicional de la Navidad son ejemplos de este acomodo.

Hubo encuentros de poder entre los misioneros y la gente indígena. Bonifacio, apóstol de los alemanes, derribó el roble sagrado de Thor en Hesse. El evangelio hizo avances lentos y firmes por toda Europa, aunque es dudoso que

las influencias paganas fueran totalmente desarraigadas, volvieron a salir a la superficie en historias folclóricas de gnomos y hadas, con el sincretismo afectando la vida de la iglesia. Algunas etnias se resistieron más al evangelio y muchos misioneros murieron como mártires.

El cisma entre las iglesias de la zona oriental y la occidental del imperio romano no se hizo oficial hasta 1054, y aún entonces solamente se excomulgaron a las jerarquías. Sin embargo, el cambio se puede detectar anteriormente en los diferentes enfoques teológicos que se estaban desarrollando. Lo importante para las misiones es que la iglesia oriental no insistió en la misma unidad lingüística como lo hizo la occidental. Es importante ver que Ulfilas (c. 311-383), el obispo misionero que tradujo la Biblia a los godos, fue consagrado en Constantinopla, aunque su arrianismo impide que sea proclamado por la Iglesia Ortodoxa Oriental.

En el siglo ocho, cuando Cirilo y Metodio se encargaron de la obra misionera entre los moravos de habla eslava, se les opusieron misioneros conectados con el Papa a causa de sus esfuerzos en la traducción. Los tres principios que presentaron estos dos hermanos de Tesalónica fueron el uso de la lengua vernácula en la adoración, el empleo de un clero autóctono y la identidad propia de la iglesia. Ellos viajaron a Roma, donde pudieron realizar la liturgia eslava en la presencia del Papa. Sin embargo, cuando Metodio regresó a Moravia como obispo, tuvo oposición y al final fue expulsado. Sus discípulos se esparcieron por todas las tierras eslavas, originando circunstancias que llevaron a la conversión de Vladimir en 988. El príncipe Vladimir, quien descendía de los vikingos, usó su autoridad para obligar a sus seguidores a entrar al redil de la iglesia, estableciendo así uno de los patrones para los siguientes gobernantes de Rusia. A pesar de sus comienzos, la iglesia en Rusia ha resistido más de 1.000 años, algunas veces bajo gobernantes represivos que trataron de controlarla.

## EL MUNDO MEDIEVAL (1000-1500)

Cuando la iglesia cristiana entró en su segundo milenio, fue principalmente un fenómeno europeo. Existían vestigios de las iglesias antiguas en territorio controlado por los musulmanes; la iglesia tenía apoyo en la India y Etiopía, pero la obra nestoriana en China se había suprimido. Los pueblos escandinavos al principio se resistieron al evangelio, pero a fines del siglo doce la iglesia había sido plantada en territorio nórdico. El paganismo que había sido la religión fue difícil de reprimir, y aún continúa en el folclore nórdico.

Las Cruzadas son quizás el vehículo menos probable para la expansión misionera en la historia de la iglesia. Concebidas como un intento para quitar

de los musulmanes el control de la Tierra Santa, las incursiones militares abarcaron un período de 200 años y resultaron en la pérdida de miles de vidas. El intento en usar la fuerza para convertir a los no creyentes, si bien tenía una tradición de 700 años en la iglesia, fue un fracaso, en parte debido a que a los cruzados se les hizo más fácil matar a los infieles que razonar con ellos. Los intentos por testificar a los musulmanes por medio del humilde Francisco de Asís (1181-1226) y el erudito Raimundo Lullio (c. 1235-1315) son las lumbreras en un panorama bastante sombrío. Lullio murió como mártir en el norte de África. Francisco se las ingenió para predicar ante el sultán de Egipto, a quien se le atribuye haber dicho: “Si encuentro más cristianos como tú me convertiré”. El legado perdurable de las Cruzadas es la enemistad entre los musulmanes y los cristianos, que existe hasta hoy en día.

La rumoreada existencia de un reino cristiano al este de las tierras dominadas por los musulmanes incitó la especulación. Se realizaron varias expediciones a los mongoles, con diversos niveles de éxito. No se halló el reino cristiano. Sin embargo, los mongoles que gobernaban en el centro de Asia amenazaron al imperio musulmán, capturando y destruyendo Bagdad en 1258 y alcanzando Damasco dos años después. La iglesia nestoriana gozaba de una posición favorable bajo los mongoles que no había tenido antes, pero al final los mongoles fueron absorbidos por la cultura musulmana y se perdió la oportunidad de traerlos a la esfera de la iglesia.

El viajero Marco Polo trajo historias del imperio chino y un pedido de parte de Kublai Khan de llevar 100 eruditos para debatir las virtudes de la fe cristiana. Juan de Montecorvino (c. 1247-1328), un franciscano, se encargó del viaje, llegando a Beijing en 1294. En sus últimos días de vida se le habían unido otros tres franciscanos y el Papa lo nombró arzobispo. Juan había bautizado a varios miles; sin embargo, después de su muerte, la iglesia de China declinó porque no se enviaron más misioneros.

## LA ERA DEL DESCUBRIMIENTO (1500-1600)

Las cruzadas avivaron un deseo de alcanzar el Oriente circunnavegando las tierras que estaban bajo control musulmán. Se llevaron a cabo viajes de exploración para alcanzar las Indias Orientales, para asegurar una ruta comercial para las especias del Oriente y tratar de encontrar aliados para continuar las Cruzadas en contra del islam. El príncipe Enrique el Navegante (1394-1460) había enviado tripulaciones a las costas del sur de África. Cristóbal Colón, tratando de llegar al Oriente navegando hacia el oeste, deseaba llevar los beneficios del cristianismo así como asegurar tierras y riquezas para su patrocinadora, Isabel, la reina de

España. En 1493, para resolver una disputa entre dos soberanos católicos, el Papa dividió el mundo entre los países de España y Portugal, con el mandato de llevar la fe verdadera a las tierras que conquistasen. Todas las tierras al oeste de la línea debían pertenecer a España, las del este a Portugal. Cuando la línea se movió al oeste un año después, Brasil pasó a estar bajo el dominio de Portugal.

La conquista del Nuevo Mundo se logró con bastante violencia por parte de los conquistadores. Algunos misioneros en la América hispana se convirtieron en defensores vocales de los indios. El más conocido fue Bartolomé de Las Casas (1474-1566), quien solicitó al trono español un trato justo de los indios. Pedro Coaxer (1581-1654), un jesuita, dedicó su vida a ministrar a los esclavos africanos que se trajeron para trabajar en las plantaciones. Se dice que él bautizó a más de 300.000.

Cuando Ignacio de Loyola se reunió en 1534 con seis amigos para fundar a los jesuitas, se inició una fuerza misionera poderosa. Esta nueva orden estaba sujeta al Papa; se dedicó a la reconversión de los herejes y a la conversión de los paganos a la fe católica. Hacia 1640 los misioneros jesuitas habían estado en la mayor parte del mundo conocido en ese entonces. Uno de los seis originales, Francisco Javier, se iba a convertir no solo en un misionero católico famoso sino indiscutiblemente en uno de los misioneros más grandes de todos los tiempos. Javier trabajó primero entre pescadores analfabetos en la India, pero las noticias del potencial para hacer evangelismo en Japón lo llevaron allí.

Una de las contribuciones perdurables de Javier al pensamiento misionero surgió de su experiencia en Japón. Su anterior ministerio entre los de la casta baja no lo preparó para la cultura adelantada y las tradiciones de los japoneses. En vez de destruir todo en la cultura, Javier trató de refinar y recrear los elementos de la tradición. En cierta forma, esta es una extensión de la política que se llevó a cabo durante la evangelización de Europa, cuando se incorporaron costumbres paganas a la fe. Iba a tener grandes consecuencias y algo de controversia entre los misioneros que seguían a Javier.

Otro misionero católico innovador fue Mateo Ricci (1552-1610), quien trabajó en China. Ricci, un relojero experto, presentó relojes como regalos para los chinos y, cuando se necesitaba dar cuerda a los relojes, él usaba la oportunidad para predicar. Se vestía como un erudito de Confucio, y permitía que sus conversos siguieran los ritos que honraban a Confucio y la familia. El principio de Ricci era hacer que el evangelio fuese lo más aceptable posible para los chinos y, a juzgar por el número de conversos de alto rango, tuvo éxito. El problema de la acomodación, aunque fácil de enunciar, es extremadamente difícil de practicar sin comprometer el evangelio.

## MISIONES CATÓLICAS ROMANAS (1600-1800)

Las ventajas del Tratado de Tordesillas, el decreto papal que dividió al mundo entre España y Portugal, significaba que los misioneros podían contar con el apoyo, si no demasiado generoso, de las autoridades coloniales. Pero se deshizo porque Portugal, cuya población en ese tiempo era alrededor de un millón de habitantes, no pudo cumplir el mandato misionero. Por lo tanto, en 1622 el Papa Gregorio XV estableció la Sagrada Congregación para la Propagación de la Fe para que asumiera la tarea misionera. Francesco Ingoli, su primer líder, fue un notable estadista misionero. Ingoli abogó por el rápido desarrollo del clero autóctono y la liberación de la obra cristiana del apego colonial. En 1659, la Propagación emitió instrucciones a los vicarios apostólicos (jefes de las regiones misioneras) para que no intentasen cambiar las costumbres de los pueblos autóctonos a menos que estas prácticas fueran definitivamente no cristianas. “¿Qué podría ser más absurdo que transportar Francia, España, Italia, o algún otro país europeo a la China?”.

En la India, Robert de Nobili (1577-1656) siguió los métodos de Ricci al adaptar su método de presentación a las costumbres de los seguidores del brahmanismo. Si bien obtuvo algo de éxito con las castas altas, enfrentó oposición por parte de otros misioneros europeos que lo acusaron de acomodamiento teológico. Solo fue cuando las castas bajas fueron el objetivo de la obra misionera que sucedió lo que podría llamarse un movimiento masivo.

Con el declive de España y Portugal, Francia se convirtió en la gran fuente misionera de los católicos romanos. Las expediciones francesas tenían sacerdotes que viajaban con los exploradores al interior de Norteamérica, estableciendo misiones entre los pobladores indígenas. En Francia, una monja de la orden de santa Úrsula, María de la Encarnación, tuvo la visión de realizar una obra misionera en Canadá. Con su llegada a Montreal en 1639, los primeros seis miembros de su orden fueron los precursores de la considerable participación de las monjas en la obra misionera. En Paraguay, los jesuitas establecieron aldeas autosuficientes, o *reducciones*, en las que reunían a los conversos indios. Estos eran lugares de seguridad para proteger a los conversos de las tribus hostiles y los comerciantes coloniales de esclavos. Aunque la iglesia era el centro de la vida comunitaria, desde el punto de vista de la expansión de la iglesia la obra entre los guaraníes fue un fracaso, porque si bien los jesuitas condujeron su misión por más de un siglo, no presentaron candidatos al sacerdocio de entre los indios.

La segunda mitad del siglo dieciocho vio el eclipse de las misiones católicas romanas. Entre las razones de este cambio estuvo la situación política evolutiva con la adquisición del poder mundial por parte de los países protestantes.

En algunos países penetró la reacción en contra del cristianismo y muchos misioneros murieron como mártires. El golpe final fue la represión de los jesuitas realizada por el Papa Clemente XIV en 1773. La pérdida de sus misioneros e influencia en ese momento fue irremplazable.

## MISIONES ORTODOXAS ORIENTALES

Después del Gran Cisma (1054), la historia de la rama occidental y oriental del cristianismo se distanció aún más. La invasión de los tártaros fue el crisol que forjó a la nación rusa, pero también obstaculizó la evangelización. Sin embargo, hubo notables héroes misioneros de la Iglesia Ortodoxa; todos ellos compartían la misma preocupación para que la Biblia y la liturgia estuviesen en la lengua de la gente. Esteban de Perm (1340-1396) evangelizó a los zirianos, reduciendo su lengua a la escritura. Makario Gloukarev (1792-1847) trabajó en las montañas Altai, incorporando en su obra misionera la educación, el cuidado de la salud y el ministerio de las mujeres.

El lingüista Nicolás Illiminiski (1821-1891) se convirtió en un brillante estratega misionero. Aunque nunca fue un misionero en el sentido tradicional, él descubrió que el uso del alfabeto árabe estaba reforzando la lealtad de los tártaros hacia el islam en vez de instruirlos en el cristianismo. Illiminiski redujo la lengua tártara a la escritura usando el alfabeto ruso y promovió el uso de lenguas vernáculas para enseñar la verdad.

Inocencio Veniaminov (1797-1878) contestó el llamado misionero para ir a la Alaska rusa, plantando la iglesia entre los aleutianos. Él también adoptó el uso de la lengua vernácula y era hábil en navegar con su kayak alrededor de su parroquia isleña. Después que murió su esposa, se convirtió en monje, asumiendo el nombre de Inocencio, y se le dio el título de obispo misionero del vasto territorio de Siberia. Terminó su servicio a la iglesia ocupando el cargo más alto: metropolitano de Moscú. Uno de los misioneros que él influenció fue Nicolás Kasatkin (1836-1912), quien fue el primero en plantar una iglesia Ortodoxa en Japón. El método de Kasatkin de hacer cada creyente responsable por enseñar a otra persona movilizó a los japoneses.

Los elementos comunes en estos ejemplos fueron el uso de la lengua vernácula y la creación de un clero autóctono.

## COMIENZOS DE LAS MISIONES PROTESTANTES

En la época de la Reforma protestante, los países que acogieron la Reforma no fueron las potencias mundiales predominantes. Es más, las peleas internas así

como la presión de la Iglesia Católica Romana hicieron que las misiones fuesen algo imposible. La respuesta de los reformadores fue enseñar que la obligación de realizar la obra misionera había cesado con los apóstoles. Hubo excepciones notables, como Justiniano von Welz (1621-1668), quien abogó por la obra misionera. Cuando Holanda se convirtió en una potencia mundial, se enviaron capellanes a sus colonias. No obstante, cualquier obra misionera debía venir después de su tarea principal de suplir las necesidades de los colonizadores.

El descubrimiento de América suscitó interés en alcanzar a la población de los indios estadounidenses. El estatuto de la colonia de Massachussets incluyó la declaración que decía que el propósito principal de la plantación era convertir nativos al cristianismo. El primer intento exitoso lo realizó John Eliot (1604-1690), quien aprendió el idioma de los pequots, y organizó a sus conversos en “Pueblos de Oración” para que pudiesen vivir como cristianos. Se le recuerda por su traducción de la Biblia a la lengua de los indios. David Brainerd (1718-1748), un amigo cercano de Jonathan Edwards, también trabajó entre los indios. Cuando murió, extenuado por sus labores, dejó un diario que influyó tanto en William Carey como en Henry Martyn.

La iniciativa misionera europea tuvo su raíz en el movimiento que se conoce como pietismo. *Pia Desideria* (Deseos piadosos), escrito por Philip Jacob Spener, esbozó la necesidad de la conversión personal, la santidad, el compañerismo y el testimonio. A medida que creció el movimiento en las iglesias, el rey Frederick IV de Dinamarca decidió que debía enviar misioneros a su diminuta colonia de Tranquebar; él acudió al centro del pietismo en Halle, Alemania, para conseguir reclutas. August Hermann Francke (1663-1727) escogió a dos hombres, Bartolomé Ziegenbalg y Henry Pluschau, quienes llegaron al campo en 1706, los primeros misioneros en la India que no eran católicos romanos. Ziegenbalg (1683-1719), sin precedentes que le guiaran, de modo certero tomó las decisiones correctas y realizó la mejor obra misionera. Él siguió los principios que estableció para la traducción de la Biblia: un entendimiento preciso de la cultura local, la conversión personal y definitiva, y el desarrollo del clero autóctono lo más pronto posible. Ziegenbalg vio el potencial de usar la educación para difundir el evangelio porque los cristianos deben ser capaces de leer la Palabra de Dios.

Otro líder misionero que fue influenciado por el pietismo, el conde Nicolás Ludwig von Zinzendorf, había dado la bienvenida a los Hermanos de la Vida Común, exiliados de Moravia, para establecerse en su finca en Herrnhut. Al escuchar que la misión danesa en Groenlandia probablemente sería abandonada, propuso que los moravos se encargaran de ella. Las iglesias moravas celebran el 21 de agosto de 1732 como el comienzo de su obra misionera.

Además de la obra en Groenlandia, los moravos enviaron misioneros a las Antillas y Surinam.

## EL GRAN SIGLO DE LAS MISIONES

La explosión de las misiones protestantes coincidió con el dominio de los europeos de la velocidad a través de los barcos a vapor, y del poder por medio del motor a vapor. Mientras las potencias europeas se peleaban por asignarse colonias en el resto del mundo así también aumentó el interés misionero en el bienestar espiritual de estos pueblos. Los viajes del capitán Cook estimularon a William Carey (1761-1834), cuyo libro *Una investigación sobre la obligación de los cristianos de usar medios para la conversión de los paganos* fue un llamado conmovedor a las misiones.

Carey desafió las nociones teológicas generalmente aceptadas que decían que el mandato misionero había cesado. Siendo un zapatero y maestro autodidacta, a veces se lo conoce como “el padre de las misiones modernas”. Esto no es exacto, ya que Carey sabía acerca de la obra de misioneros anteriores. No obstante, su importancia como precursor en el mundo de habla inglesa desde entonces ha producido la abrumadora mayoría de misioneros protestantes. Él llegó a la India en 1793; trabajó como administrador de una plantación por cinco años. Con la llegada de más misioneros bautistas en 1799, la obra misionera progresó.

Carey estaba convencido de tener que juntarse con Joshua Marshman (1768-1837), un maestro de escuela, y William Ward (1769-1823), un impresor, para establecer una posta en el enclave danés de Serampore, a 25 km de Calcuta. Ellos establecieron una iglesia bautista y se ocuparon en realizar giras de predicación. Su gran obra fue la traducción. En 30 años se imprimieron seis Biblias completas, 23 Nuevos Testamentos completos y porciones bíblicas en otros 10 idiomas. Ellos eran estudiantes de la sociedad hindú, y Ward publicó un libro sobre la cultura hindú en 1811.

Si bien el trío de Serampore tenía a la educación como una de sus metas, fue Alexander Duff (1806-1878) quien inauguró la primera institución de estudios superiores de habla inglesa en la India. Los objetivos de Duff eran tanto educativos como evangelísticos, y si bien él solo vio 33 conversos en 18 años, estas fueron conversiones sólidas. Los métodos de Duff fueron ampliamente copiados en otras áreas.

Adoniram Judson (1788-1850) fue el pionero en Birmania (Myanmar). Ann Hazeltine Judson (1789-1826) fue una de las primeras heroínas misioneras, literalmente manteniendo con vida a su esposo durante su cautiverio en la guerra



anglo-birmana. La obra de Judson siguió viviendo mediante su traducción de la Biblia al birmano, pero un legado aún más grande se halla en uno de sus conversos, Ko Tha Byu, quien llevó el evangelio a su propio pueblo karen. Los karen tenían como tradición un Dios creador a quien habían disgustado a causa de su pecado. El evangelio les dijo de un Salvador que había pagado el precio por su pecado, y esto ocasionó un movimiento masivo entre ellos.

Aunque por supuesto que no fue el primer misionero en África, se conoce a David Livingstone (1813-1873) por sus exploraciones y su oposición a la esclavitud. Yerno de Robert Moffat (1795-1883), quien trabajó durante 48 años entre el pueblo tswana del sur de África, Livingstone no se contentaba con estar en un solo lugar. Al recibir como señal “el humo de mil aldeas”, las que jamás habían escuchado el evangelio, exploró el interior. Su convicción era que solamente a medida que África se volviese cristiana, y se desarrollase económicamente, se podrían detener los horrores del comercio de esclavos.

La entrada del cristianismo a la China fue con el acompañamiento de intereses comerciales. El primer misionero protestante en la China fue Robert Morrison (1782-1834). Él llegó cuando era ilegal que los misioneros predicasen el evangelio y se vio obligado a vivir escondido. Sin embargo, su fluidez en el idioma chino era tanta que se convirtió en el traductor de la Compañía del Oriente de la India. El comercio del té estaba causando un desequilibrio de pagos para los británicos puesto que los chinos exigían plata a cambio de su té. La respuesta de los británicos, quienes controlaban las áreas que producían opio, fue forzar a la China a que permitiera el comercio del narcótico. Dos guerras del opio abrieron las puertas de China al comercio, y permitieron que extranjeros establecieran su residencia en China y transfirieran Hong Kong a Gran Bretaña. (Hong Kong permaneció bajo el gobierno británico hasta 1997, cuando China volvió a asumir el control).

Karl F. A. Gutzlaff (1803-1851) vislumbró una gran estrategia para la evangelización del interior de la China, empleando agentes nativos como libreros itinerantes y evangelistas. Desgraciadamente, sus agentes no siempre fueron de confianza y no llevaron a cabo la obra misionera para la cual se les pagó. No obstante, la obra de Gutzlaff no fue en vano, ya que hizo que el mundo exterior estuviera consciente de las provincias.

Otro resultado del comercio del opio y la entrada de los misioneros fue la rebelión de T'ai P'ing. Hung Hsiu-Ch'uan (1814-1864) había recibido material informativo cristiano de Liang Fah (1789-1855), el primer pastor protestante de China que fue ordenado. A través de una serie de sueños concibió la idea de su destino, de reformar a China por medio de principios cristianos de la manera

en que él los entendía. Se debate cuán extensa era la ortodoxia de su secta, pero él usaba el Padre Nuestro y los Diez Mandamientos, ampliando el quinto de ellos para incluir la piedad filial y el séptimo para prohibir el uso del opio.

Este movimiento pacífico se transformó entre 1848 y 1853 en un ejército revolucionario, que tuvo por meta el derrocamiento de la dinastía Manchú. Los rebeldes capturaron Nanking en 1853 y por 11 años fue la capital de la dinastía Hung. Las fuerzas imperiales, con la ayuda de las potencias occidentales, aplastaron la sublevación. Irónicamente, Charles Gordon, el oficial del ejército británico que dirigió las tropas imperiales, leía la Biblia tanto como Hung, cuyas impresoras habían estado distribuyendo la traducción de Morrison a gran velocidad.

El gran visionario para la China fue James Hudson Taylor, quien fundó la Misión del Interior de la China para ubicar misioneros en el interior del país. Sus obreros usaban ropa china y se adaptaron todo lo posible a la manera de vivir de los chinos. Taylor aceptó misioneros que tenían poca educación formal, lo cual era distinto a las sociedades que se estaban volviendo más profesionales. En la mayoría de los casos sus reclutas eran buenos misioneros y muchos se convirtieron en lingüistas de gran calidad. Él también tenía su sede misionera en China para que la obra pudiese ser dirigida por aquellos que conocían la situación local.

El evangelio tuvo algo de éxito en China, de modo que hacia finales del siglo diecinueve había alrededor de medio millón de seguidores, pero también generó temor y resistencia. China todavía estaba en caos, con países extranjeros exigiendo cada vez más y en algunos casos ocupando el territorio. La oposición a extranjeros y cristianos explotó en 1900 con la formación de Puños Armonios Justos (los Boxeadores), con al apoyo de la viuda emperatriz. Los Boxeadores mataron cristianos y misioneros chinos, y destruyeron propiedades misioneras. Fue la pérdida más grande de vida de misioneros hasta ese entonces. Una fuerza militar de las potencias occidentales finalmente acabó también con esa rebelión.

La obra misionera en el siglo veinte se expandió dramáticamente. Se tradujo la Biblia en más idiomas y, cuando se hizo accesible en África, estalló el fenómeno de las iglesias separatistas. El resultado de una visión de su fundador —tal como la Iglesia de Simón Kimbangu— a estos grupos llamados sionistas o etíopes se les refería como iglesias independientes africanas para indicar su origen no misionero. Sus doctrinas son típicamente una mezcla de las culturas africanas tradicionales y la revelación bíblica. Estas formas autóctonas del cristianismo se involucraban en los asuntos que preocupaban a la gente, y

proveyeron una respuesta a una población en proceso de transición a las presiones del mundo moderno.

El siglo veinte también se caracterizó por un fenómeno carismático mundial que surgió del movimiento de santidad. Esta renovación, que resultó en la formación de denominaciones pentecostales, ofreció un nuevo ímpetu a la obra misionera. El estallido de la actividad carismática en las denominaciones tradicionales antiguas suscitó un nuevo interés en la difusión de un evangelio de poder enfrentando a las fuerzas del mal.

En este breve estudio de la expansión de la iglesia han reaparecido varios temas. La Biblia, en la versión vernácula de la gente, es una fuerza poderosa para la transformación de las sociedades. El otorgar poder a los conversos, ya sea mediante del reconocimiento de ellos como líderes a través de la ordenación o por medio de movimientos separatistas, es la manera en que crece la iglesia en una cultura. La comunicación contagiosa de lo que se ha experimentado en Cristo con el poder del Espíritu Santo, realizada por misioneros o conversos, es la clave para el crecimiento de la iglesia.

James J. Stamoolis

## COMUNICACIÓN INTERCULTURAL

Puesto que las culturas tienen símbolos diferentes, contextos diferentes, reglas sociales diferentes y expectativas diferentes, el desarrollo de un interés compartido a menudo es extremadamente difícil. El estudio de patrones de comunicación para identificar estas diferencias y adaptarse a ellas es el fundamento de un ministerio transcultural eficaz.

La *comunicación intercultural* es distinta de la *comunicación transcultural*, la cual compara una conducta o conductas específicas en culturas distintas. La *comunicación internacional* trata sobre la comunicación comparativa de los medios masivos en diferentes países y la comunicación entre países. *Comunicación global* es un término generalmente restringido a la tecnología y la transferencia de la información sin tomar en cuenta los límites fronterizos.

Dos categorías de modelos de comunicación en general, mecanicista y humanista, son útiles para entender en forma más completa los prevalecientes pero diferentes métodos de la comunicación intercultural.

**MODELOS MECANICISTAS.** Los modelos mecanicistas se ven con más claridad en el desarrollo de la “teoría de la información” que se usa en los

teléfonos, las computadoras y los servicios afines. La perspectiva conductista (de la psicología) enfatiza el estímulo y la respuesta. La perspectiva transmisiva (Berlo y DeVito) sugiere diez componentes de la comunicación: fuente, codificación, mensaje, canal, ruido, receptor, descodificación, respuesta del receptor, retroalimentación y contexto.

El uso de modelos mecanicistas ha llevado al énfasis en el envío de un mensaje, sin poner mucha atención a quién está realmente recibiendo y comprendiendo el mensaje. También ha estimulado el desarrollo de unidades de traducción electrónica que se dice que hacen posible la comunicación intercultural. Palabras equivalentes en un idioma se dan en una segunda lengua. Aplicado a la comunicación intercultural, un modelo mecanicista frecuentemente pasa por alto áreas importantes como las suposiciones culturales, el contexto y la experiencia. Aunque a menudo se siguen en el ministerio intercultural, los métodos mecanicistas tienen poco (si es que tienen algo) apoyo bíblico como patrón, sea para la evangelización o el discipulado.

**MODELOS HUMANISTAS.** Los modelos humanistas enfatizan el elemento humano en la comunicación. El enfoque transaccional reconoce que el conocimiento del receptor u oyente es parte de moldear la forma del mensaje. La comunicación se ve como compartir. Los símbolos se usan para estimular la formación del significado en otra persona y, por consiguiente, el compartimiento del significado mediante un proceso sensible al contexto. El enfoque interaccional reconoce la naturaleza recíproca de la comunicación, en la cual un círculo que incluye la retroalimentación y alteración representa el proceso de la comunicación. Tanto el concepto transaccional como el interaccional son coherentes con la misión de la encarnación basada en la Biblia. Un concepto cristiano de la comunicación debe reconocer también la presencia y obra del Espíritu Santo en el proceso comunicativo.

La mayoría de los modelos humanistas que se desarrollaron en el mundo occidental asumen que el objetivo primario de la comunicación es compartir la información. No obstante, las sociedades del este asiático que están profundamente influenciadas por el confucianismo (especialmente China, Corea, Japón) consideran que la comunicación es principalmente para establecer y mantener la armonía. El equilibrio y la armonía en las relaciones humanas son la base de la sociedad. La comunicación interpersonal está guiada por reglas sociales específicas según cada situación, dependiendo de la edad, el estatus y la intimidad. De este modo, la comunicación es un “proceso interpretativo infinito”<sup>55</sup> en el que todo interesado trata de desarrollar y mantener una relación social. La comunicación es una manera de buscar consenso, no esencialmente para trans-

mitir información. Surgirán dificultades en la comunicación intercultural por los propósitos fundamentalmente diferentes en la comunicación entre el Oriente y el Occidente, así como por las diferencias más obvias en estilo, contexto y vocabulario.

## COMUNICACIÓN Y CULTURA

¿Es la comunicación sinónimo de cultura o un aspecto de la cultura? La cultura es un código que aprendemos y compartimos, y aprender y compartir requieren comunicación. Cada acto y patrón cultural implica comunicación. No es posible conocer una cultura sin conocer su comunicación, y solo se puede conocer la comunicación conociendo la cultura implicada. Si existiera la cultura sin comunicación, no se podría conocer la cultura. La comunicación, por otro lado, funciona solo como una expresión de la cultura. Cultura y comunicación son inseparables; la comunicación es una parte de estar vivo, o de estar en algún tipo de comunidad.

Las artes comunicativas se enfocan en modos específicos de comunicación, tales como las artes gráficas y las bellas artes, el drama, la música, el periodismo y la literatura. Las maneras específicas en que se desarrolla un modo en particular dependen del propósito y el contexto cultural. Esto es comunicación explícita o utilitaria, una destreza que se adquiere y usa para propósitos particulares.

Los problemas en la comunicación intercultural suceden a nivel tanto implícito como explícito. Es difícil implícitamente debido a distintas suposiciones en cuanto a Dios, la humanidad, el mundo y la naturaleza de la realidad así como diferentes valores y distintas experiencias. Cuando se ignoran estas diferencias, suponiendo similitudes en vez de diferencias, la comunicación que atraviesa los límites culturales será ineficaz o incluso negativa en sus efectos.

**PERSPECTIVAS ORIENTALES.** La perspectiva oriental de la comunicación se basa históricamente en la meta de conseguir la armonía entre la humanidad y la naturaleza. A través de la comunicación el individuo trata de ponerse por encima de los intereses personales para volverse uno con la “esencia universal” mediante el rito, la meditación y el mito. Los patrones de comunicación de hoy en día que se usan en países orientales tan diferentes como China comunista, Japón y Corea se derivan de este trasfondo común. Kincaid y Cushman señalan tres características compartidas por sistemas orientales sociales y políticos: (1) la subordinación del individuo a una fuerte autoridad jerárquica; (2) una subyugación mantenida por una percepción simbólica de armonía; y (3) la creencia de que los acontecimientos tienen significado como evidencias de

principios universales. Un concepto oriental de la comunicación enfatiza el aspecto implícito.

**PERSPECTIVAS OCCIDENTALES.** Por contraste, la perspectiva occidental de la comunicación enfatiza su papel en establecer y mantener la libertad individual, política, social y económica. La comunicación, usada para manipular las circunstancias y la gente a fin de poder alcanzar las metas personales, se utiliza mediante el método explícito o utilitario.

La comunicación intercultural es difícil al nivel explícito o utilitario debido a la diferencia lingüística, malas interpretaciones no verbales y actitudes personales. Estos problemas pueden ser identificados y vencidos, pero tal vez aún no se pueda lograr un entendimiento maduro. La comunicación intercultural eficaz exige el reconocimiento y la superación de dificultades a nivel explícito e implícito.

**EL SISTEMA DE SEÑALES O SÍMBOLOS.** Todas las culturas usan doce sistemas de señales. En realidad, casi toda la comunicación humana sucede por el uso de uno o más de los doce sistemas: verbal (o idioma hablado), escrito, numérico, ilustrado, por artefactos (representaciones de tres dimensiones y objetos), auditivo (incluyendo el silencio), kinésico (lo que se ha llamado “lenguaje corporal”), óptico (luz y color), táctil (tacto), espacial (el uso del espacio), temporal (tiempo) y olfativo (gusto y olor).

A pesar de que se usan los mismos sistemas de señales en cada cultura, las muchas diferencias importantes en su uso hacen que sea difícil lograr la claridad en el entendimiento entre los miembros de culturas diferentes. Una cultura puede enfatizar la importancia de lo verbal (palabra hablada), mientras que otra enfatiza el uso no hablado del lenguaje corporal (kinésico). Otra cultura podría tener una comunicación ilustrada sumamente desarrollada, mientras que aún otra tiene un sistema complicado de comunicación relacionada con números. Las señales individuales pueden tener un significado totalmente diferente en diferentes culturas. Por ejemplo, un gesto puede significar aprobación en una cultura y ser considerado obsceno en otra, o una palabra puede indicar apreciación en un entorno pero rechazo en otro. La comunicación intercultural eficaz a nivel explícito y utilitario exige aprender tanto la importancia relativa de diversos sistemas de señales, como aprender el significado que quieren atribuir las diversas señales.

En resumen, la comunicación intercultural es un proceso que depende de una creciente participación de las partes que tratan de comunicarse. Solo me-

dian­te la participación, las comunicaciones implícita y explícita pueden contribuir a un entendimiento compartido. Tal participación queda demostrada en la vida de Cristo, quien se hizo carne y habitó entre nosotros (Juan 1:14). También es el patrón para el servicio misionero (17:18). Pablo modeló claramente este tipo de comunicación intercultural, tal como lo explica en 1 Corintios 9:19-23.

Donald K. Smith

## TENDENCIAS Y ESTRATEGIAS MISIONERAS

Al principio del siglo veintiuno, la iglesia enfrenta muchos desafíos grandes y nuevos al cumplir con su responsabilidad de llevar el mensaje cristiano de esperanza y salvación a la gente de todo el mundo a través de la misión. El nuevo milenio ve un mundo radicalmente cambiante de agitaciones económicas, incertidumbres políticas, abrumadoras innovaciones tecnológicas y cambios fundamentales de valores sociales, éticos y religiosos que son centenarios.

Muchas iglesias y organizaciones misioneras se hallan tan consumidas por el desafío de sobrevivir en el presente que imaginar un futuro misionero osado está más allá de su capacidad de soñar. Otros preguntan si siquiera habrá un rol efectivo para las misiones en el siglo veintiuno.

Stuart Wells escribe:

El futuro exige continuamente la reorganización de nuestra manera de pensar. El pensamiento estratégico puede resumirse de manera bastante sencilla: ¿Qué parece estar sucediendo? ¿Qué posibilidades enfrentamos? ¿Y qué vamos a hacer al respecto? No se trata de algún proceso de planificación complicado para producir un gran documento. Se trata de mantener una aguda sensibilidad hacia las condiciones cambiantes, una disposición a pensar de diversas maneras, y evitar las trampas formadas por lo que ya sabemos y la capacidad de decidir<sup>6</sup>.

Solamente Dios sabe el futuro. Pero como sabios mayordomos deseamos anticipar oportunidades así como los escollos relacionados con estos cambios. Cada una de estas tendencias resalta problemas y sugiere implicaciones para la obra de las misiones cristianas.

## EL CONTEXTO DEL MINISTERIO

Al tratar de entender cómo debería participar la iglesia en la iniciativa global de Dios necesitamos considerar el contexto del ministerio, y las condiciones y

corrientes que impactan e influyen a nuestro mundo. Si bien no son exhaustivas, las siguientes son las tendencias globales principales que tienen importantes consecuencias en el ministerio misionero.

**(1) CRECIMIENTO DE LA GLOBALIZACIÓN.** Los mismos factores y acontecimientos influyen en la gente de todo el mundo, y esto está afectando la manera en que se interrelaciona la gente, la cultura y las religiones del mundo. Es muy evidente que la rápida expansión de Internet está estimulando esta sensación de interconexión global. El comercio internacional también desempeña una parte. Sin embargo, si bien la globalización parece beneficiar a cierto sector de la población mundial, un importante número de personas son impactadas de manera negativa. Algunos observadores están sonando la alarma por “banca-rotas, destrucción de empleos, desempleo masivo, una gran alza de precios y baja de salarios, fuga de capitales a zonas libres de impuestos, reducción de servicios públicos, degradación ambiental, y una creciente distancia entre los ricos y los pobres”<sup>7</sup>.

**(2) CRECIMIENTO DEL CHOQUE DE CIVILIZACIONES.** Samuel Huntington, de Harvard, cita ocho civilizaciones o culturas principales en las que la religión es un factor predominante.

- Occidental
- Ortodoxa
- Latinoamericana
- Sínica (con relación a China)
- Islámica
- Hindú
- Japonesa
- Africana<sup>8</sup>

El misionólogo británico Tom Houston escribe:

Huntington usa un lenguaje tomado de los terremotos. Él dice que las líneas de fallas entre las civilizaciones que conducen a los escollos en el mundo son las fronteras algunas veces invisibles entre las civilizaciones. [Huntington] demuestra esto convincentemente analizando los 59 conflictos en el mundo en 1993, y muestra que fueron más los que sucedieron entre las civilizaciones que los que ocurrieron dentro de cada una de ellas. Incluso entonces necesitamos añadir que casi la tercera parte de estos conflictos dentro de las



civilizaciones fueron entre tribus de África como los tutsis, y los hutus en Ruanda y Burundi. La mayoría de los conflictos —dentro de las civilizaciones y entre ellas— implicaron a los musulmanes. Bosnia, Chechenia, el Medio Oriente, Irak, Azerbaiyán y Sudán, todos ellos vinieron a la mente<sup>9</sup>.

A medida que repasamos los cortos años desde que Huntington escribió su obra perspicaz, los patrones de conflicto entre las civilizaciones parecen continuar con fuerza.

**(3) CRECIMIENTO DE LA PERSECUCIÓN.** La gente en todo el mundo es perseguida por creencias y prácticas religiosas, sin importar qué religión; no obstante, los cristianos forman el grupo perseguido más grande del día de hoy. A más de 200 millones en más de 60 países se les están negando derechos humanos básicos a causa de su fe cristiana. La razón principal de esta persecución es el rápido crecimiento del cristianismo en países donde los derechos humanos están siendo violados o no existen<sup>10</sup>.

**(4) CRECIMIENTO DEL SECULARISMO.** Escribiendo acerca del servicio conmemorativo en Ottawa, justo después de los ataques del 11 de septiembre en los Estados Unidos de América, Bruce Clemenger dijo:

Yo asistí a la ceremonia en el Congreso, me conmovieron los miles que se reunieron y me animaron las palabras del Primer Ministro, el embajador de los Estados Unidos y el Gobernador General. Hacia el final, anticipé oraciones y palabras de consuelo de algunos representantes de las muchas comunidades religiosas que estaban sentados entre otros dignatarios. Pero ninguno habló<sup>11</sup>.

Él concluye:

No permitir la expresión pública de la fe en tales eventos no fomenta la tolerancia y el entendimiento de las tradiciones religiosas a las que (la gente) se adhiere, y que amoldan y guían su vida. En cambio, engendra una perspectiva en la que la expresión de tradiciones religiosas no es necesaria o incluso apropiada en eventos públicos. Este enfoque secularista, que trata de acomodar las tradiciones religiosas al no dar expresión pública a ninguna, es la expresión de una manera de entender lo que debería ser la religión y es una forma de intolerancia religiosa; la religión en su expresión pública no es bien recibida<sup>12</sup>.

Canadá —quizás en la vanguardia— es representativo de un creciente número de países que están cada vez más secularizados.

**(5) CRECIMIENTO DEL POSMODERNISMO.** Según Stanley Grenz, el posmodernismo es una reacción a la mentalidad moderna en la cual el conocimiento no es objetivo. La verdad depende completamente de la comunidad en la que reside, y la razón humana no es la única facultad para determinarla. De este modo, tenemos una celebración de lo local a expensas de lo universal, lo cual conlleva a una gran sensación de diversidad y pluralismo. Como resultado, “los posmodernistas denuncian la pretensión de aquellos que dicen ver al mundo desde un punto de vista trascendental, desde el cual pueden hablar imperiosamente a toda la humanidad y por ella”<sup>13</sup>.

El pastor y autor Brian McLaren cree que el posmodernismo no es una etapa de la vida o un problema generacional, sino que es principalmente un cambio en la manera en que la gente procesa la información y ve el mundo. ¡Y esta cosmovisión pronto se convertirá en la epistemología predominante!<sup>14</sup>. Una vez considerado como algo exclusivo de la cultura occidental, el posmodernismo está impactando a la mayoría de las principales culturas del mundo.

**(6) CRECIMIENTO DE LA BRECHA ENTRE LOS POBRES Y LOS RICOS.** Hoy, en todo el mundo, 1.300 millones de personas viven con menos de un dólar al día; 3.000 millones viven con menos de dos dólares diarios; 1.300 millones no tienen acceso a agua pura; 3.000 millones no tienen acceso a servicios sanitarios; 2.000 millones no tienen acceso a electricidad<sup>15</sup>. El producto bruto interno de los 48 países más pobres (esto es, la cuarta parte de los países del mundo) es menos que la suma de la riqueza de las *tres personas más ricas del mundo*<sup>16</sup>. Casi mil millones de personas entraron al siglo veintiuno sin poder leer un libro o firmar sus nombres<sup>17</sup>. Un mero 12 por ciento de la población mundial usa el 85 por ciento del agua, y este 12 por ciento no vive en el Tercer Mundo<sup>18</sup>.

**(7) CRECIMIENTO DEL IMPACTO DEL VIH/SIDA.** Un informe exhaustivo de la epidemia global del VIH/sida estimaba que hacia finales de 2001, 40 millones de personas estaban viviendo con VIH/sida en todo el mundo, y 5 millones estuvieron afectados por primera vez con VIH/sida en 2001 (incluyendo 800.000 niños menores de 15 años). Millones más están siendo afectados adversamente. “La escala de la crisis ahora sobrepasa incluso los peores de los casos de hace una década”<sup>19</sup>.

**(8) CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE NIÑOS EN PELIGRO.** Hay decenas de millones de niños alrededor del mundo que viven en las calles. Más de 120 millones de niños por todo el mundo jamás van a la escuela, la mayoría son niñas. La cuarta parte de todos los que van a la escuela la abandonan cuando llegan al quinto grado<sup>20</sup>. Niños han ido a la guerra durante siglos, pero en las últimas décadas se ha visto un aumento en el uso de niños como soldados (actualmente se estiman 300.000 a nivel mundial). Millones de niños trabajan demasiadas horas a una edad muy temprana, en condiciones peligrosas, con muy poca paga. La Organización Internacional del Trabajo (ILO, por sus siglas en inglés) estima que 50 a 60 millones de niños entre las edades de cinco a 11 años trabajan en circunstancias peligrosas (p. ej., prostitución o minería)<sup>21</sup>.

**(9) CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE REFUGIADOS.** Al principio de 2002, había en el mundo 37.400.000 refugiados, buscadores de asilo, gente desplazada internamente y otros viviendo en condiciones parecidas a las de refugiados. Además, millones de otras personas obligadas a abandonar sus hogares no están oficialmente registradas con las agencias gubernamentales o de las Naciones Unidas. Es una realidad sorprendente e incomprensible que la persecución, la guerra y el hambre, o una profunda sensación de desesperanza ha desplazado a decenas de millones en nuestro mundo de hoy. La gente desplazada huye de la opresión y desesperación, o corre hacia la esperanza de una nueva vida.

**(10) CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE CRISTIANOS EN PAÍSES NO OCCIDENTALES.** Cada semana se plantan unas mil iglesias nuevas solo en Asia y África. Antes el cristianismo era predominantemente de raza blanca. Hoy, el 65 por ciento de la iglesia global es predominantemente de países no blancos.

**(11) CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE MISIONEROS DE PAÍSES DEL TERCER MUNDO.** Los que antes eran campos misioneros se están convirtiendo en fuerzas misioneras. Bill Taylor escribe: “Algunos estudiosos de las misiones estiman que ahora la fuerza misionera global a largo plazo es alrededor de 50/50 de la iglesia occidental y del resto del mundo”<sup>22</sup>.

## ESTRATEGIAS Y OPORTUNIDADES PARA LAS MISIONES

Teniendo en cuenta la imagen cambiante del mundo debemos preguntar: “¿Qué contribuciones puede ofrecer la iglesia de hoy a la empresa misionera mundial?”. No hay escasez de posibilidades.

**(1) HACEDORES DE TIENDAS.** Los que hacen tiendas son creyentes que usan sus destrezas profesionales y laborales en respuesta al llamado de Dios de proclamar a Cristo transculturalmente. Su trabajo es una contribución vital a los pueblos no alcanzados y sus sociedades. Tiene un historial abundantemente bíblico e histórico como una estrategia intencional para penetrar las culturas que son difíciles de alcanzar.

Aproximadamente el 80 por ciento de la población mundial no cristiana vive en áreas geopolíticas que restringen el acceso a misioneros cristianos formales. Para responder a esta necesidad cientos de hacedores de tiendas pueden y deben ser identificados, reclutados, entrenados, enviados y apoyados para permitir que estos pueblos no alcanzados tengan bastantes posibilidades de obtener acceso al evangelio de Jesucristo. Esta vía de ministerio provee una maravillosa oportunidad para que la iglesia participe en misiones de vanguardia.

**(2) FACILITACIÓN DE SOCIEDADES.** Las sociedades ofrecen un foro laboral activo en el que los ministerios pueden coordinar sus planes y recursos, y desarrollar una estrategia común. Generalmente las sociedades empiezan proyectos limitados pero sumamente estratégicos, que permiten que los ministerios relevantes realmente trabajen juntos mientras que todos los demás ministerios se benefician de esa cooperación. A medida que aumenta la madurez de la sociedad, los equipos operativos o grupos de trabajo de los ministerios típicamente empiezan a formarse en torno a problemas cruciales para el evangelismo holístico y la fundación de iglesias. Con frecuencia estos incluyen la traducción y distribución de las Escrituras, el desarrollo de redes de oración, la producción y distribución radial, televisiva o cinematográfica, el desarrollo y la distribución de información por escrito, los ministerios de salud y educación, las estrategias para la fundación de iglesias, etc.<sup>23</sup>.

**(3) PLANTACIÓN ESTRATÉGICA DE IGLESIAS.** Danie Vermeulen escribe:

Muéstrame una denominación en descenso y yo te mostraré una denominación sin una visión para plantar iglesias. Muéstrame un país donde la población cristiana se ha estancado o está en declinación y yo te mostraré las denominaciones dentro, que no tienen una visión para plantar iglesias. Es algo lógico. Sin embargo, ahora hay numerosos países que muestran un gran crecimiento evangélico desde que las denominaciones y los grupos de iglesias decidieron tener la meta específica de plantar iglesias por todo el país. Ejemplos de esto son Filipinas, China, Brasil (de hecho la mayor parte de América Latina), Ghana y Zimbabwe. En cada continente hay

movimientos para plantar iglesias que vencen los obstáculos de la resistencia del mal, traen gloria del Señor, son la presencia encarnada de Cristo a las comunidades<sup>24</sup>.

La iglesia puede contribuir a este movimiento crucial invirtiendo sus recursos económicos en ministerios a nivel nacional que participan en los esfuerzos estratégicos para la plantación de iglesias. Además, podemos enviar personal para apoyar estos ministerios existentes así como también enviar a plantadores transculturales de iglesias a etnias donde la iglesia todavía no se ha establecido.

**(4) DESARROLLO DE LIDERAZGO.** Una de las necesidades más apremiantes que escuchamos de todas partes del mundo es que se debe hacer más para entrenar y desarrollar líderes. Se estima que cada año se plantan un promedio de 100.000 iglesias, con 176.000 nuevos creyentes agregados a la iglesia global cada día. Sin embargo, solo el 10 por ciento será entrenado mediante programas formales; 80 a 90 por ciento será entrenado mediante métodos no formales. Es más, el 95 por ciento de los líderes pastorales de hoy en día carecen de formación básica y herramientas para equipar eficazmente a sus congregaciones. Y aproximadamente dos millones de líderes pastorales carecen de entrenamiento esencial<sup>25</sup>.

Una de las inversiones más importantes que puede hacer la iglesia es el desarrollo y entrenamiento de líderes nacionales. Ayudar a financiar seminarios, instituciones de capacitación y programas de liderazgo no formales puede influenciar a naciones completas. Además, hay un creciente número de oportunidades a corto plazo para que pastores, educadores y líderes ministeriales capacitados se involucren en asignaciones de enseñanza y oportunidades de ser mentores.

**(5) ASOCIARSE CON LA IGLESIA NACIONAL.** En muchos lugares los misioneros occidentales no pueden predicar el evangelio, y en otros sitios el uso de misioneros occidentales en la primera fila del evangelismo no es la mejor opción. En muchas partes del mundo está emergiendo un liderazgo nacional sobresaliente. Sin embargo, estos líderes a menudo carecen de los recursos necesarios para superar los desafíos que enfrentan. Asociarse con agencias e iglesias occidentales puede ayudar en la tarea de la evangelización, pero el rendirse cuentas mutuamente y una interdependencia saludable son cruciales para el éxito de dichas sociedades. Los socios misioneros deben encargarse de establecer y sustentar relaciones saludables a medida que exploran oportunidades estratégicas de colaboración.

**(6) ANIMAR A LOS LÍDERES MISIONEROS EMERGENTES.** En el Foro de Líderes Emergentes, realizado en la Conferencia GodsMission en 2001, un grupo de líderes jóvenes identificaron lo que ellos creían que eran las características de los líderes misioneros emergentes, y qué influye en sus decisiones ministeriales<sup>26</sup>. Los líderes emergentes:

- No se parecen a los del pasado (¿Dónde están los Billy Graham de mañana? puede ser la pregunta equivocada).
- A menudo dan origen a las misiones basándose en la orientación comunitaria, tecnología, etc.
- Asumen un contexto multiétnico, multicultural, una necesidad de realizar misiones integrales o holísticas.
- No solo son “jóvenes” en edad y experiencia sino que son culturalmente diversos.
- Piensan en forma global.
- Tienen un espíritu pionero.
- Están más orientados a la relación de compañero y mentor.
- Están más orientados al trabajo en equipo que a la relación autoritaria.

Cuando las iglesias y organizaciones reciban y alienten a estos nuevos líderes esto creará toda una nueva atmósfera en nuestra iniciativa misionera global.

**(7) MISIÓN INTEGRAL.** La Declaración Miqueas<sup>27</sup> es un desafío poderoso para que la iglesia se involucre en la misión integral. En parte dice lo siguiente:

La misión integral o transformación holística es la proclamación y demostración del evangelio. No es simplemente que la evangelización y la intervención social deban efectuarse en forma conjunta. En cambio, en la misión integral nuestra proclamación tiene consecuencias sociales, cuando llamamos a la gente a amar y arrepentirse en todas las áreas de la vida. Y nuestra intervención social tiene consecuencias evangelísticas cuando damos testimonio de la gracia transformadora de Jesucristo. Si ignoramos el mundo traicionamos la Palabra de Dios, la cual nos envía a servir al mundo. Si ignoramos la Palabra de Dios no tenemos nada que llevar al mundo. La justicia y la justificación por fe, la adoración y la acción política, lo espiritual y lo material, el cambio personal y el cambio estructural están hechos el uno para el otro. Así como en la vida de Jesús, ser, hacer y decir están en el centro de nuestra tarea integral.

Nos hacemos el llamado de regresar a la centralidad de Jesucristo.

Su vida de servicio sacrificado es el patrón del discipulado cristiano. En su vida y por medio de su muerte Jesús fue el modelo de la identificación con los pobres y la inclusión de los demás. En la cruz Dios nos muestra con cuánta seriedad él toma la justicia, la reconciliación a sí mismo tanto de los ricos como de los pobres mientras cumple con las exigencias de la justicia. Nosotros servimos por medio del poder del Señor resucitado a través del Espíritu cuando andamos con los pobres, encontrando nuestra esperanza en la sujeción a todas las cosas bajo Cristo y la derrota final del mal. Confesamos que con demasiada frecuencia no vivimos una vida digna del evangelio.

La declaración termina así: “Nuestra súplica es que en nuestra actualidad y en nuestros diferentes contextos seamos capaces de hacer lo que el Señor requiere de nosotros: actuar con justicia, amar misericordia y caminar humildemente con nuestro Dios”. Esta debe ser la oración de los cristianos en todo el mundo.

**(8) PERMANECER CON LA IGLESIA PERSEGUIDA.** La Alianza Evangélica Mundial informa: “Unos 200 millones de cristianos hoy están viviendo bajo seria persecución (amenaza de cárcel, violencia estatal o por parte de los que ejecutan la justicia por sí mismos, etc.) a causa de su fe. Otros 400 millones de cristianos viven con restricciones de libertad que no son triviales y la pérdida de muchos derechos humanos básicos, simplemente debido a que eligieron amar y seguir a Jesucristo”<sup>28</sup>. La persecución de la iglesia es un gran problema. Todos somos hermanos y hermanas, entonces ¿qué clase de familia seremos, una que se interesa o una que ignora?

**(9) MINISTRAR EN BASE A UN CONTEXTO MULTICULTURAL.** En muchas regiones y países, el “matiz” de la iglesia local es un maravilloso reflejo del cuerpo global de Jesucristo. Es en base al mosaico cultural que nosotros tratamos de ser modelo de la realidad de nuestra unidad con Cristo a pesar de nuestra diversidad. Donde esto sea cierto, una de las grandes contribuciones que podemos ofrecer es movilizar y enviar equipos misioneros multiculturales. Si bien hay muchos desafíos en el desarrollo de tales equipos, los beneficios son enormes.

Los equipos multiculturales:

- Reflejan la diversidad del cuerpo de Cristo.
- Disminuyen las sospechas; no se les ve como si representasen una cultura predominante.

- Son modelo de las relaciones interculturales y de la verdadera comunidad.
- Brindan diversas experiencias (y diferentes reflejos de su experiencia) al contexto ministerial.
- Tienen mayor sensibilidad cultural.

Steve Chalke expresa bien la necesidad de equipos diversos.

La mejor clase de equipo es la que representa una diversidad de opiniones. Si usted se rodea de otras personas que con toda seguridad siempre están de acuerdo con usted, el resultado inevitable será la mediocridad<sup>29</sup>.

**(10) MISIONES DE CORTO PLAZO.** Cuando la Confraternidad Evangélica de Canadá comparó iglesias que tienen un creciente programa misionero y aquellas que no, descubrimos que las iglesias que vieron crecimiento en los últimos cinco años tienen equipos misioneros a corto plazo a los que se les da mucha importancia.

Además, cuando vimos la relación entre la educación misionera y el envío de misioneros, descubrimos que las iglesias que no enviaron misioneros en los últimos cinco años se correlacionan menos con programas o proyectos misioneros para jóvenes, y con viajes misioneros a corto plazo. Lo mejor que puede hacer una iglesia, si quiere enviar misioneros a largo plazo, es enviar misioneros a corto plazo.

No todas las experiencias a corto plazo son creadas de la misma manera. Un creciente número de gente dice que su experiencia a corto plazo no estuvo a la altura de sus expectativas. Esto solo puede producir un efecto negativo en la actitud de una persona hacia las misiones globales. También puede impactar el concepto que tenga la iglesia local acerca de esta estrategia. Si creemos que las experiencias positivas a corto plazo pueden ayudar al aumento de la participación en las misiones globales, entonces es esencial que mejoremos la calidad total de nuestros programas.

Como dice el presidente de la Confraternidad Evangélica de Agencias Misioneras, Paul McKaughan: “Cualquiera que sea nuestra perspectiva, la tendencia hacia la participación a corto plazo está aquí para quedarse, y alterará la manera en que realicemos las misiones en el siglo veintiuno”.

**(11) PUEBLOS NO ALCANZADOS.** En el mundo de hoy hay más de 1.600 millones de personas sin ninguna o muy poca oportunidad para escuchar de Jesucristo. Hay más de 3.000 etnias donde los cristianos representan menos



del 5 por ciento de la población. El 85 por ciento de las naciones más pobres se hallan en el mundo no evangelizado<sup>30</sup>.

La iglesia debe aumentar su participación entre aquellos a los que menos se ha alcanzado. Esto puede significar evaluar intencionalmente los programas existentes para determinar cómo liberar más recursos hacia aquellos que no han escuchado el evangelio.

**(12) RESPONDER A PROBLEMAS GLOBALES CLAVE.** Enfrentamos una cantidad de problemas cruciales que están afectando profundamente a nuestro mundo. Dos temas a los que debemos dar prioridad son la epidemia del VIH/sida y los refugiados.

*VIH/sida.* En los países occidentales los medicamentos están haciendo que el VIH/sida sea manejable, manteniendo a la gente infectada con vida, bien y trabajando. Sin embargo, en países más pobres pocos tienen los medios para comprar estos medicamentos. La escala de sufrimiento en el mundo en vías de desarrollo es abrumadora ya que el VIH/sida se ha convertido en *la* causa principal de muerte, ruina económica, orfandad de millones de niños e infección de los bebés en gestación.

En cierta forma la iglesia ha respondido lentamente a esta creciente calamidad mundial. No obstante, eso está empezando a cambiar. Un ejemplo es Zambia, donde se anima a los líderes a movilizar a sus iglesias para que cuiden a los huérfanos, los niños y las familias afectadas en sus respectivas comunidades. Además de identificar a los más vulnerables, estas iglesias entrenan a coordinadores y voluntarios, proveen material así como también apoyo espiritual, fomentan el crecimiento económico local e incluso siembran alimentos en terrenos de la iglesia para donarlos a los vulnerables<sup>31</sup>.

Esta clase de ministerio no solo es digna del apoyo de la iglesia, sino que también sirve como ejemplo de la forma en que la iglesia puede responder a un problema complejo. ¿Cómo estamos respondiendo a la crisis de VIH/sida en nuestras propias comunidades?

*Refugiados.* La “ruta de refugiados” no solo es un lugar de abrumadora necesidad, sino también un sitio de oportunidades para cristianos que quieren servir a refugiados en su camino hacia una nueva vida. Este ministerio compasivo es estratégico, porque la ruta de refugiados la recorre principalmente gente de países que restringen la actividad misionera abierta. Muchos de estos viajeros ahora, por primera vez, pueden considerar con seriedad a la fe cristiana. En su necesidad e impotencia, su única esperanza es que hay un Dios bondadoso que escucha sus clamores. Más que solamente tener satisfechas sus necesidades físicas básicas, los refugiados necesitan un ambiente seguro

que provea una comunidad amable y alimento espiritual. La iglesia está singularmente posicionada para ofrecer tal ayuda.

Si bien los cristianos pueden ayudar a servir a los refugiados a lo largo de la ruta, nuestras propias comunidades pueden convertirse en “vías de salida”. Podemos involucrarnos justo donde estamos al informarnos de los problemas de los refugiados a nivel mundial (mediante diversas organizaciones cristianas y agencias gubernamentales), auspiciando una familia de refugiados, abogando por políticas inmigratorias justas, ayudando a que los refugiados aprendan el idioma local, o simplemente haciéndonos amigos de una familia de inmigrantes.

## INTERPRETAR TODAS LAS OPORTUNIDADES

Hay toda clase de oportunidades que presentan las agencias locales e internacionales. Las necesidades son enormes. Los recursos son limitados. ¿Cómo decidimos dónde invertir nuestras energías y recursos?

David Mays, un especialista en las misiones, ha desarrollado una lista de preguntas que nos ayudan a guiarnos en este proceso:

### PREGUNTAS ACERCA DEL MUNDO:

- ¿Dónde está la iglesia extremadamente débil o casi sin existencia?
- ¿Dónde está en peligro la iglesia debido a la falta de liderazgo eficaz?
- ¿Dónde está Dios claramente obrando?
- ¿Dónde podemos trabajar en asociación con gente que conocemos y en quienes confiamos?
- ¿Qué están descuidando otros?
- ¿Qué estrategias está usando Dios claramente?
- ¿Dónde hay oportunidades “que trascienden la historia”?

### PREGUNTAS ACERCA DE OPORTUNIDADES MINISTERIALES INDIVIDUALES:

- ¿Cuán estratégico es este ministerio?
- ¿Cómo contribuye a conducir a Cristo a quienes ahora tienen muy pocas oportunidades?
- ¿Cómo ayudará esto, en última instancia, a formar congregaciones locales?

- ¿Es este un trabajo importante que no se está realizando ahora?
- ¿Qué nivel de recursos cristianos ya se está aplicando?
- ¿Tendrá esto un impacto? ¿Marcará una verdadera diferencia que valga el esfuerzo?
- ¿Qué clase de influencia o multiplicación puede esperarse?
- ¿Qué tal la calidad —llamado, competencia, carácter— de los obreros implicados?
- ¿Encaja este trabajo con nuestra congregación? ¿Nos ha preparado Dios para esto?
- ¿Entenderá, aceptará, apoyará y participará nuestra gente en este trabajo?
- ¿Cómo encajamos en esto?
- ¿Qué parte nos corresponde?
- ¿Estamos preparados para permanecer firmes a la larga si eso es lo que se requiere?
- ¿Tenemos claramente la guía de Dios en este asunto?<sup>32</sup>

## CONCLUSIÓN

La misionóloga escocesa Rose Dowsett nos recuerda lo que significa pensar global y estratégicamente, “teniendo a todos los pueblos de Dios, de todo lugar, unidos de la mano para responder a la Gran Comisión como un llamado para toda la familia”<sup>33</sup>. Ella correctamente afirma: “Necesitamos recordar de nuevo que Dios nos llama para que participemos en las misiones mundiales no en base a la confianza humana, sino en base a la debilidad y vulnerabilidad, dependiente no de lo que diseñamos sino de lo que Dios hace misericordiosamente”.

Concluyo con un pensamiento de Tim Dearborn: “La misión cristiana no es nuestra arrogante búsqueda de otra gente para hacerla como nosotros. En cambio, es nuestra participación en la búsqueda que Dios realiza en pos de toda la gente para hacerla como él, y la vida de ellos como la de él”<sup>34</sup>.

Geoff Tunnicliffe

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Arnoldo Canclini, *Tras el alma de América Latina*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1993.

Jesse C. Fletcher, *La misión de la iglesia*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1989.

- Robert Hall Glover, *El progreso de las misiones cristianas*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1959.
- Frank W. Patterson, *Breve historia de la obra misionera cristiana*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1992.
- W. Douglas Smith, *Bendecidos para bendecir*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1992.
- Avery T. Willis, Jr., *La base bíblica de las misiones*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1987.

# LIDERAZGO CRISTIANO



*Dame el valor para guiar con sabia compasión<sup>1</sup>.*

—Richard Kriegbaum

## LA TAREA DEL LIDERAZGO

### HABILITAR

¿Cuál es la responsabilidad fundamental de un líder? ¿Qué deben hacer los líderes espirituales para cumplir su misión?

En este punto necesitamos un entendimiento claro del significado del liderazgo, en particular el liderazgo espiritual. ¿Cómo se define el liderazgo, apropiado para un ambiente ministerial? Diferentes autores caracterizan y describen el liderazgo de diversas maneras; cada uno escribe desde cierto marco organizativo. Hay centenares de definiciones diferentes de liderazgo; algunos ejemplos nos podrían ser útiles:

Influencia interpersonal ejercida en una situación y dirigida, mediante el proceso de comunicación, hacia el logro de una meta o metas especiales<sup>2</sup>.

Una destreza aprendida de conducta que incluye la capacidad de ayudar a que otros alcancen su potencial como individuos y miembros de equipos<sup>3</sup>.

El proceso de persuasión y ejemplo por medio del cual un individuo (o equipo de liderazgo) induce a un grupo a tomar acción que esté de acuerdo con los propósitos del líder o los propósitos compartidos de todos<sup>4</sup>.

Cada definición contiene cierta perspicacia; sin embargo, cada una parece quedarse corta en algún aspecto, especialmente cuando consideramos el liderazgo espiritual en la iglesia.

Esta definición parece corresponder mejor al liderazgo espiritual:

El liderazgo espiritual es el desarrollo de relaciones con la gente de una institución o cuerpo cristiano, de tal manera que los individuos y el grupo son capacitados para formular y alcanzar metas bíblicamente compatibles, que suplen necesidades reales. Por su influencia ética, los líderes espirituales sirven para motivar y capacitar a otros para alcanzar lo que no se podría conseguir de otro modo.

Un ingrediente crucial es el énfasis en las metas de otros (grupos e individuos), no las metas personales del líder. En otras palabras, los líderes espirituales no deciden unilateralmente lo que deben hacer otros y luego tratan de lograr que sus seguidores lo hagan. O, para poner la misma idea en lenguaje cristiano convencional, los líderes no determinan la voluntad de Dios para el grupo o la iglesia y luego intentan persuadir a otros para que la sigan. Más bien, los líderes estimulan y ayudan a los miembros a identificar y alcanzar sus propias metas.

Por supuesto, ciertas metas son definidas bíblicamente y, cuando esas metas son claras, la responsabilidad del líder espiritual es capacitar a los seguidores para que las capten y entiendan, las adopten y luego las alcancen. En otras palabras, no se necesita un proceso grupal para determinar que amarse mutuamente debe ser una meta. Esa meta es un mandamiento bíblico. Los líderes solo necesitan señalar la admonición de las Escrituras a amar y presentarla... con autoridad. Sin embargo, los líderes deben reconocer la diferencia fundamental entre las metas bíblicas y sus opiniones personales sobre las decisiones ministeriales.

Otro factor importante es el énfasis en el servicio al grupo, no en el control sobre él. La manipulación o coacción de la gente para lograr lo que quiere el líder no es verdadero liderazgo. John W. Gardner tiene razón:

Los elementos de coacción física están implicados en ciertas clases de liderazgo y, por supuesto, en toda acción social hay coacción psicológica, sea ligera y sutil, incluyendo la presión del grupo. Pero en nuestra cultura el entendimiento popular del término (liderazgo) lo distingue de la coacción; y pone en lugar más alto en la escala de liderazgo a esas formas que implican grados menores de coacción<sup>5</sup>.

En este aspecto, la declaración de Ted Engstrom es desconcertante: "Cuando actuamos basados en nuestra capacidad administrativa, todos noso-

tros (los líderes)... hacemos básicamente lo mismo. Todos y cada uno de nosotros estamos involucrados en parte en lograr cosas con gente y a través de ella”<sup>6</sup>. Esto implica que el líder usa o maneja a la gente para que se hagan ciertas cosas, y que las cosas que se logren sean las que el líder decida que deben ser. Esa filosofía es consecuente con muchos conceptos modernos de liderazgo empresarial y político, pero incompatible con la clase de liderazgo espiritual que escrupulosamente evita la manipulación. No se debe usar a la gente para promover los planes de los líderes. Hay que respetar a las personas, lograr que se involucren en el establecimiento de sus propias metas y tratarlas como colegas en el ministerio.

Una filosofía habilitadora del liderazgo ministerial siempre enfatiza el profundo respeto hacia la gente. En las mejores formas de liderazgo, a la gente no se la trata como asuntos o se la arrea como ganado. Algunas de las empresas de negocios más exitosas proclaman esta filosofía de respeto:

La filosofía de IBM está contenida principalmente en tres creencias simples. Quiero empezar con la que yo creo que es la más importante: nuestro respeto por la persona. Este es un concepto simple, pero en IBM ocupa una parte importante del tiempo gerencial... Tratar a la gente —no al dinero, las máquinas o las mentes— como el recurso natural podría ser la clave de todo... Tratar a la gente como adulta, tratarla como socia; tratarla con dignidad; tratarla con respeto<sup>7</sup>.

El liderazgo que es compatible con las pautas espirituales solo puede estar concentrado en los demás; nunca puede estar centrado en el líder. James Burns articuló y abogó por el liderazgo transformador: “Tal liderazgo sucede cuando una o más personas se involucran con otras, de tal manera que los líderes y seguidores se ayudan entre sí para pasar a niveles más altos de motivación y moralidad”<sup>8</sup>. Según estos criterios, aquellos que ejercen control autoritario para alcanzar sus propios objetivos no son realmente líderes. Son gente que usa el poder y que “explota constantemente sus recursos externos (económicos, sociales, psicológicos e institucionales) y su ‘efectividad’, su entrenamiento, sus destrezas y su competencia para hacer que las personas y cosas hagan lo que ellos quieren que se haga. El factor clave aquí es en verdad ‘lo que ellos quieren que se haga’”<sup>9</sup>.

Las filosofías clásicas acerca del poder de Maquiavelo, Hobbes y Nietzsche pueden guiar la conducta de los dictadores mundiales, pero son extremadamente incongruentes con el verdadero liderazgo ético y la Palabra de Dios. Si juzgamos de acuerdo con un estándar elevado de liderazgo, Hitler, Idi Amín

y Jim Jones (y algunas figuras contemporáneas de la iglesia) nunca fueron líderes a pesar del poder y éxito materialista enorme, pero temporal. Louis B. Lundborg declara de manera sucinta esta verdad: “Un líder es aquel a quien otros seguirán gustosa y voluntariamente. Eso descarta a tiranos, abusadores, autócratas y todos los demás que usan el poder coactivo para imponer su voluntad sobre otros”<sup>10</sup>. O como observa correctamente Kenneth O. Gangel: “El liderazgo no es una maniobra política para obtener poder... el liderazgo no es una actitud autoritaria... el liderazgo no es un control ejercido por una secta”<sup>11</sup>.

No obstante, nunca debemos pensar que un líder es impotente. En verdad, sugerir que un líder no tiene autoridad es plantear la anomalía de un líder que no tiene seguidores. El liderazgo es una clase especial de autoridad: poder legitimado, el poder de la influencia y la habilitación ética e inspiradora. Esta clase de autoridad puede ser asombrosa por su efecto en individuos y grupos. Es la clase de poder que un maestro o guía excelente ejerce sobre la gente que él o ella sirve. Evita escrupulosamente tácticas manipuladoras para mejorar el estatus o servir a los intereses del líder.

La prueba verdadera y definitiva del liderazgo genuino es darse cuenta del cambio perdurable que satisface las necesidades físicas, emocionales y espirituales más básicas. La valorización del liderazgo por parte del mundo y la iglesia frecuentemente es falsa. Está la tendencia casi irresistible de juzgar al liderazgo mediante estadísticas de producción y estándares materialistas, y otorgar estima y promoción a esa gente “exitosa”. Pero si no se satisfacen las verdaderas necesidades en la vida de los demás y si la gente no es evangelizada y edificada, no se ha efectuado un liderazgo espiritual significativo a pesar de cualquier logro que pudiera haberse considerado exitoso o importante.

## LIDERAZGO Y GERENCIA

Debemos distinguir entre liderazgo y gerencia, aunque a veces las diferencias son enfatizadas demasiado y se vuelven artificiosas. Hay áreas comunes entre liderazgo y gerencia, y las diferencias no siempre son definidas con claridad. Un buen líder debe tener buenas habilidades gerenciales, y los buenos gerentes generalmente tienen alguna cualidad de liderazgo. Es difícil imaginarse a un buen gerente que no sea también un líder y viceversa.

**(1) VISIÓN.** Un líder tiene una visión más amplia que un gerente. Los líderes piensan a largo plazo, más allá de las operaciones cotidianas, más allá de los horizontes inmediatos que a menudo limitan la visión de los gerentes y seguidores. Los líderes ven la totalidad, incluyendo las relaciones entre las partes y las relaciones entre la organización inmediata y otras organizaciones.



Los líderes visualizan el logro de objetivos jamás soñados por otros. George Bernard Shaw dijo: “Tú ves las cosas y dices: ‘¿Por qué?’. Pero yo sueño cosas que jamás fueron y digo: ‘¿Por qué no?’”. Los líderes no solo tienen esos sueños sino que también inspiran a otros a compartir esos sueños.

**(2) RENOVACIÓN.** Los líderes siempre están interesados en modificaciones de procesos y estructuras, con el ojo puesto en el cambio de métodos anticuados, la definición de nuevas metas, el aprovechamiento de nuevos recursos, la motivación o el reclutamiento de personal, y el fortalecimiento del grupo y sus integrantes. Los gerentes enfatizan el logro de metas ya definidas, y el uso eficiente de estructuras actuales y recursos inmediatamente disponibles.

Los gerentes dan direcciones y evalúan el rendimiento, mientras que los líderes estimulan el logro y dan energía a toda la organización: el grupo y sus integrantes. Los líderes son más creativos, innovadores y transformadores.

Líderes como Gandhi pueden generar y encender un movimiento a nivel mundial. Inglaterra necesitaba desesperadamente un líder capaz de unir a la nación para luchar en contra de las fuerzas de Hitler, y Winston Churchill surgió para convertirse en uno de sus más grandes estadistas. Desde la perspectiva cristiana, Jesucristo fue el líder más grande que ha visto el mundo. Con un puñado de discípulos toscos fundó un reino que nunca tendrá fin, uno en contra del cual las puertas del infierno no prevalecerán. Por el poder de su persona, su ejemplo, su enseñanza y su Espíritu, cambió al mundo para siempre.

**(3) ORIENTACIÓN.** Los líderes se centran en la gente; ellos piensan constantemente en términos de sus seguidores y sus necesidades. Los gerentes tienden a estar más centrados en productos y programas. Los gerentes piensan en ejecutar tareas, hacer cosas para producir resultados satisfactorios de acuerdo con un conjunto de criterios establecidos. Los líderes piensan en las cosas correctas para ayudar a que la gente maximice su potencial.

Los gerentes están conscientes de la eficiencia; los líderes están conscientes de los valores. Los gerentes son rápidos para dirigir a la gente; los líderes son rápidos para escuchar a la gente. Un gerente podría decir: “Eso no se puede hacer”, o “Tal vez podamos hacerlo si...”; un líder diría: “Debemos encontrar una manera de hacerlo y la encontraremos”. Los gerentes supervisan a la gente, los líderes dan energía a la gente.

## ESTRATEGIAS DE LIDERAZGO

¿Qué hacen los líderes en el ejercicio de habilitación espiritual? ¿Cuáles son las metodologías ética y bíblicamente compatibles por las que funcionan, a fin de

que los líderes y seguidores se ayuden entre sí para pasar a niveles más altos de logro y realización espirituales? ¿Qué responsabilidades especiales aceptan los líderes al llevar a cabo su singular influencia en la iglesia? Hay cinco actividades fundamentales en la tarea del líder de habilitación espiritual.

**(1) LOS LÍDERES ESCUCHAN.** Los líderes deben tener un deseo apasionado de comprender las heridas, los anhelos, los deseos, las tentaciones, los pecados, las alegrías y las verdaderas necesidades de aquellos que son sus seguidores. El liderazgo implica comunicación eficaz, y la comunicación eficaz empieza con escuchar.

El verdadero escuchar edifica fortaleza en otra gente... La mejor prueba para saber si estamos comunicando con esta profundidad es preguntarnos primero: ¿Estamos escuchando realmente? ¿Estamos escuchando a aquel con quien queremos comunicarnos? ¿Es nuestra actitud básica, cuando nos acercamos a la confrontación, la de querer entender? Recuerde esas famosas palabras de la oración de San Francisco de Asís: “Señor, concede que no trate tanto de ser entendido como de entender”<sup>12</sup>.

Todo verdadero líder espiritual hace eco a esta oración.

Los líderes de la iglesia deben desarrollar la aptitud de escuchar. Nunca debe olvidarse el consejo de Santiago: “Sepan, mis amados hermanos: Todo hombre sea pronto para oír, lento para hablar...” (Stg. 1:19). Esta sabiduría es más antigua que Salomón: “El sabio oír y aumentará su saber, y el entendido adquirirá habilidades... Escucha el consejo y acepta la corrección, para que seas sabio en tu porvenir” (Prov. 1:5; 19:20).

En el contexto de liderazgo, la palabra *oír* se usa en su connotación más amplia posible. Los líderes ponen mucha atención a sus seguidores; toman el pulso del grupo. Los líderes conocen los latidos de los individuos; conocen lo que los tiene amarrados y lo que realiza sus sueños. Conocen las necesidades y esperanzas reales, pero que a veces no expresan.

Nadie puede ser un líder sabio si no escucha, no aprende ni acepta el consejo de gente madura. La iglesia y sus miembros han sufrido mucho por parte de aquellos en puestos oficiales que han sido tan apasionados en ejecutar una agenda privada, que no escuchan a los baluartes de la comunidad: la congregación y sus integrantes.

El verdadero liderazgo empieza con el acto de escuchar. Una acción de liderazgo que no se basa en escuchar cuidadosamente tiene la tendencia a ser la acción equivocada. Escuchar con el oído y el corazón debe convertirse en

una parte tan fundamental de la vida de cada líder que la cosa primordial y más natural que hace el líder es escuchar atentamente. Obviamente, el líder debe escuchar a Dios, pero también al pueblo de Dios.

**(2) LOS LÍDERES FORMAN UN EQUIPO.** Los líderes efectivos nunca hacen que otros se sometan a ellos, sino que los llevan a una participación activa en la vida, la madurez, la toma de decisiones y los programas de alcance de la iglesia. Los santos se hacen ganándose su asociación, no su reverencia. Por lo tanto, no hay alternativa a la promoción de un sentido de camaradería, un espíritu de equipo en el ministerio. El líder usa su influencia para formar un equipo. Moisés pensó que podía hacerlo todo solo, pero Jetro le dijo, en otras palabras: “No puedes; ¡necesitas un equipo para compartir las responsabilidades!”. Un líder sabio escucha el consejo de Jetro.

Los ministerios efectivos son dirigidos por aquellos que forman un fuerte sentido de sinergia, comunidad y solidaridad entre los líderes y partidarios (la palabra *seguidor* parece demasiado pasiva). Con este método de liderazgo, la distinción entre líderes y los que son guiados a menudo se empaña con el énfasis en la camaradería y confraternidad. Quién es el que está dirigiendo y quién es el que está siguiendo quizás no sea inmediatamente evidente, pero eso no es importante.

Es obvio que Pablo enfatizó mucho la formación de equipos en su ministerio. Él comúnmente hablaba de las personas como si fueran sus hermanos o hermanas, sus compañeros de trabajo y sus compañeros de batalla. Pablo se esmeró mucho en corregir una actitud equivocada en la iglesia de Corinto: Porque cuando uno dice: “Yo soy de Pablo”, mientras otro dice: “Yo soy de Apolos”, ¿no son carnales? ¿Qué, pues, es Apolos? ¿Y qué es Pablo? Solo siervos por medio de los cuales han creído; y a cada uno según el Señor le concedió... Porque nosotros somos colaboradores de Dios... (1 Cor. 3:4, 5, 9).

La meta de Pablo nunca fue lograr que la gente hiciera lo que él personalmente quería que ellos hiciesen, sino hacer lo que era claramente el deseo de Dios. Pablo disuadió a la gente de seguirlo excepto en la medida en que él seguía a Cristo. Él expresó gran gozo “a causa de su participación en el evangelio desde el primer día hasta ahora” (Fil. 1:5). Las mejores iglesias tienen miembros que no se sienten como espectadores o súbditos, sino como participantes y compañeros de trabajo con sus líderes.

Robert Greenleaf expone este concepto de manera simple, franca y hermosa: “Si uno va a presidir un negocio exitoso, su talento principal necesitará pasar de ser el *jefe* a el *constructor del equipo*”<sup>13</sup>. Los japoneses han sobresalido en este concepto de liderazgo en el mundo de los negocios, y esto los ha recompensado

abundantemente. Si el concepto de Greenleaf es válido y efectivo en el mundo empresarial, es mucho más importante en la iglesia. Esta es la máxima expresión de lo mejor del liderazgo neotestamentario.

**(3) LOS LÍDERES INSPIRAN.** Como sugiere Burns: “La primera tarea del liderazgo es hacer que los seguidores estén conscientes de tener un sentido de sus propias necesidades, valores y propósitos”<sup>14</sup>. Los líderes espirituales inspiran a la gente a reconocer sus propias necesidades, valores y objetivos, y luego facilitan el crecimiento en estas áreas vitales. Los líderes buenos y efectivos infunden a otros un espíritu de entusiasmo animador, estimulante y exaltador por la persona de Cristo, el crecimiento en él y la misión de la iglesia.

Inspirar es una tarea de un buen maestro, y un líder siempre es una especie de maestro: los maestros... no tratan a los estudiantes coactivamente o como instrumentos, sino como compañeros buscadores de la verdad y de la realización mutua. Ayudan a los estudiantes a definir los valores morales no a través de imponer sus propias moralidades sobre ellos sino planteando situaciones que representan decisiones morales difíciles, y luego fomentando el conflicto y el debate. Ellos tratan de ayudar a que los estudiantes suban a las fases elevadas del razonamiento moral y de ahí a niveles más altos de juicio con principios. A lo largo de todo, los maestros proveen un ambiente social e intelectual en el cual los estudiantes pueden aprender<sup>15</sup>.

Si un líder espiritual verdaderamente quiere que otros aprendan y si va a inspirarlos, necesita demostrar en su propia vida verdades que valgan la pena. “El hecho es... nada guía mejor que un ejemplo... Los valores y las normas de conducta sencillamente no se transmiten fácilmente hablando o por medio de un memo, sino que se expresan con mucha eficacia haciendo y haciendo *visiblemente*”<sup>16</sup>. Como dijo Pablo: “Sean ustedes imitadores de mí; así como yo lo soy de Cristo” (1 Cor. 11:1).

**(4) LOS LÍDERES SE ENFOCAN EN LOS VALORES.** Los líderes espirituales buenos no se enfocan en la maquinaria, los programas o las estadísticas. Están apasionados por los principios fundamentales de los sistemas de valores, los razonamientos, las filosofías, las verdades intrínsecas, las estructuras, los objetivos, los diseños, los estados de ánimo, las emociones y los ambientes. Todo esto puede ser considerado como una parte esencial de una filosofía ministerial, y todo líder excelente tiene un claro y singular entendimiento de estas cosas.

Por ejemplo, los líderes pobres pueden prestar mucha atención a los detalles de administrar una Escuela Bíblica de Vacaciones, hasta determinar las galletas y los refrescos, pero pueden tener muy poca idea de la razón por la cual se está haciendo todo esto, y qué es lo que se debe lograr haciendo todas estas cosas convencionales. Tales personas pueden ser buenos trabajadores y personas detalladas, pero no son líderes porque no se enfocan en las causas, los valores o los objetivos. Ven las galletas, los refrescos, las crayolas y las pizarras, pero no ven exactamente cómo este programa puede satisfacer las necesidades fundamentales e integrarse en otras actividades de la iglesia.

El problema con muchas organizaciones es que sus líderes están haciendo muchas cosas innecesarias (y quizás haciéndolas bien), y no saben por qué las están haciendo, excepto que es lo que se espera y acostumbra. Mientras tanto, se pasan por alto muchas cosas que se necesitan hacer desesperadamente debido a esa mentalidad de mantener las cosas como están y la devoción a la tradición.

El líder verdadero siempre está consciente de un conjunto de valores subyacentes, tal vez no verbalizados públicamente, que pueden obligar a la institución o grupo a seguir adelante. Como declaró Philip Selznick: "El líder institucional... es principalmente un experto en la promoción y protección de valores"<sup>17</sup>. O como observaron Thomas Peters y Robert Waterman: "Estamos impresionados por la atención explícita que prestan [los negocios exitosos] a los valores, y por la manera en que sus líderes han creado ambientes estimulantes por medio de la atención personal, la persistencia y la intervención directa"<sup>18</sup>.

Es debido a esta atención meticulosa a los sistemas de valores que los buenos líderes de la iglesia se esfuerzan en mantener un clima en el que se reciben bien las ideas creativas, el sano conflicto y la participación en la toma de decisiones. En parte, la tarea del verdadero líder es asegurarse que se soliciten ideas innovadoras y que se anime a la gente con esas ideas para que participen en la obra del ministerio. Todo esto es influencia, pero de una clase que es éticamente aceptable y necesaria en la iglesia.

##### **(5) LOS LÍDERES MANTIENEN EN EQUILIBRIO LAS PRIORIDADES.**

Hay tres dimensiones en el liderazgo efectivo: personal (el individuo), social (el grupo) y producción (el trabajo). El buen líder espiritual es capaz de enfocarse en las tres al mismo tiempo, manteniendo cuidadosamente el equilibrio, y asignando la atención y el peso apropiados a cada una, nunca sacrificando a una para conseguir la otra.

Son líderes pobres aquellos cuyos celos por ejecutar el trabajo los hace atropellar a la gente, o cuya pasión por el bienestar del grupo los hace ignorar

al individuo, o cuyo fervor por promover la armonía los lleva a lograr nada excepto eso. Los mejores líderes sobresalen en todas las tres dimensiones.

Jesús tenía celos por cumplir su misión —la obra que el Padre le había encargado— pero siempre tuvo tiempo para dedicarse a las personas en necesidad. Él tenía muchos deseos de edificar el reino, pero nunca ignoró a la prostituta, al recaudador de impuestos o al ciego. Tuvo tiempo para la mujer samaritana y para Simón el fariseo. Apartó tiempo para alimentar a los cinco mil y para enseñar a los discípulos. Aun cuando estaba agonizando en la cruz, estaba consciente y atento a las necesidades de otros (“Padre, perdónalos...”. “Mujer, he ahí tu hijo...”. “Hoy estarás conmigo...”). Sobre este fundamento de tres esquinas, él estaba igualmente interesado por el individuo, el grupo y la tarea que tenía por delante. En verdad, estos tres parecen mezclarse tan bien en su ministerio que son inseparables y a veces no se les puede distinguir. Él estableció su reino y cumplió con la voluntad del Padre a través de prestar atención a las personas y al grupo de discípulos.

Por lo tanto, la tarea de verdadero líder espiritual es promover el crecimiento en competencia, responsabilidad, carácter y liderazgo en los individuos, para producir un cuerpo sano, funcional y servicial, y promover el alcance de las metas y los planes de la iglesia en su comunidad. Estas tres dimensiones del ministerio siempre están firmemente enfocadas y equilibradas en la mente y las acciones de los buenos líderes espirituales.

Al identificar las cinco responsabilidades principales de los líderes, no estamos sugiriendo que estas cosas formen la lista comprensiva de las acciones del líder. Al contrario. Al cumplir los deberes del liderazgo, los buenos líderes, en diversos momentos, deben diagnosticar problemas, acumular y estudiar datos, desarrollar y sugerir soluciones, evaluar alternativas, hacer recomendaciones y tomar decisiones dentro de pautas específicas. También pueden planificar, coordinar, publicar, introducir, aclarar, replantear, regular, delegar y resumir, así como un buen gerente podría hacerlo. Sin embargo, ninguna de estas cosas se hace de una manera prepotente, dictatorial o unilateral, sino con un espíritu de servicio humilde hacia Dios y la iglesia, y en colaboración y cooperación con otros líderes y todo el grupo.

El buen líder espiritual concibe cada tarea en términos de servicio a Cristo y su iglesia. El líder no trabaja con un espíritu de superioridad elevado y aislado, sino con un espíritu de camaradería y unidad con otros siervos en su iglesia. Todo lo que hace el líder lo hace estando sumamente consciente de que Cristo es la cabeza de la iglesia y que nosotros somos sus siervos aquí para cumplir su obra. La verdadera acción viene a través de la influencia inspiradora y el

poder capacitador de uno que demuestra la realidad de vivir bajo la autoridad de la Palabra de Dios y su Espíritu.

## RESUMEN

El liderazgo espiritual es el desarrollo de relaciones con la gente de una organización, institución o entidad cristiana, de tal manera que los individuos y el grupo son capacitados para formular y alcanzar las metas bíblicas que suplen verdaderas necesidades. Los líderes, por su influencia ética, sirven para posibilitar, motivar e inspirar a que otros alcancen sus metas.

Hay algunas diferencias notables entre líderes y gerentes. Los líderes sobresalen en la visión, dar vitalidad y energía a las estructuras, procesos y seguidores, y orientación a las verdaderas necesidades de la gente.

Los verdaderos líderes deben distinguirse de los que simplemente ejercen poder. Los líderes espirituales nunca usan a la gente para realizar sus propias agendas, sino que inspiran a otros a alcanzar sus propias metas y, en última instancia, las metas bíblicas. La prueba del liderazgo genuino es el cambio que suple las necesidades grupales e individuales y hace posible que los seguidores cumplan con la voluntad de Dios en su vida.

Las tareas principales de los buenos líderes espirituales para influenciar en la iglesia son:

1. Los líderes escuchan. Sus decisiones y acciones se basan en un verdadero entendimiento de sus seguidores.
2. Los líderes construyen camaradería. Nunca se proponen usar a la gente para alcanzar sus metas y propósitos. Niegan tener partidismo personal y están a favor del desarrollo de un espíritu de equipo y lealtad a Cristo.
3. Los líderes inspiran. Los buenos líderes espirituales infunden a otros un espíritu de entusiasmo animador, estimulante y exaltador por la tarea de la iglesia y la persona de Cristo. Ellos hacen esto principalmente por medio de su optimismo personal, autenticidad, entusiasmo y ejemplo.
4. Los líderes enfatizan los valores. Se enfocan en los principios fundamentales de los sistemas de valores, razonamientos, filosofías, verdades intrínsecas, estructuras, objetivos, diseños, estados de ánimo, emociones y ambientes.
5. Los líderes mantienen en equilibrio las prioridades. Siempre están conscientes del individuo, el grupo y el trabajo por hacer. Ninguna de estas tres se sacrifica por el beneficio de las otras.

En el cumplimiento de estas tareas principales del liderazgo, el líder espiritual puede hacer una variedad de otras cosas; no obstante, todo se hace bajo la dirección de Cristo y el espíritu de camaradería y servicio dentro del cuerpo.

James E. Means

## TEOLOGÍA DEL VOLUNTARIADO

Los cuerpos musculosos que compiten en las Olimpiadas nos parecen perfectos. No lo son, por supuesto. Aún sufren de dolores en las extremidades, músculos retorcidos, ampollas sangrantes e incluso huesos rotos. Pero, a pesar de sus fallas humanas, los cuerpos olímpicos están sumamente afinados.

El cuerpo imperfecto pero de alto rendimiento es una imagen de una iglesia efectiva, compuesta de gente imperfecta pero redimida que trabaja en conjunto para hacer progresar el reino de Dios. Sin embargo, en realidad no es fácil obtener alto rendimiento con un cuerpo de voluntarios. En muchos aspectos, pagar a todos para que hagan la obra del ministerio parecería más fácil que usar voluntarios. La iglesia en verdad marcharía sin mayores complicaciones, pero ¿es marchar sin complicaciones una meta válida para el cuerpo de Cristo?

**Somos creados  
para unirnos  
a Dios en  
una misión<sup>19</sup>.**

—Bill Hybels

Desde los comienzos de la iglesia primitiva, la gente ofrecía su tiempo y sus talentos libremente para propagar las buenas nuevas. Si bien las Escrituras no hablan en contra del ministerio profesional, sí afirman que la mayor parte del ministerio deben efectuarla los voluntarios. Fíjese en el saludo de muchas epístolas del Nuevo Testamento: “a todos los santos”.

La Biblia también presenta una estructura de liderazgo compuesta de pastores, maestros, ancianos y otros que asumen una responsabilidad importante por el bienestar espiritual de los creyentes. Pero la estructura no excluye el énfasis que pone la Biblia en la involucración completa de toda la comunidad cristiana.

## CUATRO IMÁGENES DEL MINISTERIO

Veamos cuatro secciones del Nuevo Testamento para establecer la base teológica del voluntariado de la iglesia.

**(1) LÍDER SIERVO.** El mejor lugar donde empezar es con nuestro Señor quien, poco antes de morir, preparó un último momento de compañerismo con sus amados discípulos. Mientras se servía la comida, él se levantó, se quitó el manto, se puso una toalla alrededor de la cintura y comenzó a lavar los pies



de ellos, una tarea normalmente asignada a los sirvientes más bajos. Lavó pies que habían pasado el día recorriendo caminos llenos de polvo y sin asfaltar, salpicados de excremento de animales. Juan el Bautista se describió a sí mismo como una persona no digna de desatar las sandalias de Jesús; ahora este mismo Jesús se puso a lavar los pies de sus discípulos.

Una vez cumplida la tarea (más allá de las objeciones de Pedro), Jesús se volvió a juntar con sus compañeros en la mesa y dijo:

Pues bien, si yo, el Señor y el Maestro, lavé sus pies, también ustedes deben lavarse los pies los unos a los otros. Porque ejemplo les he dado para que, así como yo se los hice, ustedes también lo hagan. De cierto, de cierto les digo que el siervo no es mayor que su señor ni tampoco el apóstol es mayor que el que le envió (Juan 13:14-16).

Por lo tanto, el primer paso para establecer nuestra teología del voluntariado descansa en reconocer que aquellos en posiciones de liderazgo en la iglesia tienen también —ante todo— la responsabilidad de servir a esos voluntarios de la manera más humilde que pueda ser necesario.

**(2) SACERDOCIO SANTO.** El apóstol Pedro, quien se hizo oír mucho durante la escena del lavado de los pies, escribió: “Pero ustedes son *linaje escogido, real sacerdocio, nación santa, pueblo adquirido, para que anuncien las virtudes* de aquel que los ha llamado de las tinieblas a su luz admirable” (1 Ped. 2:9). Este versículo enfoca claramente lo inapropiado que es, en el trabajo y en la vida, hacer una división entre lo sagrado y lo secular. Hoy todos los cristianos cargan con la responsabilidad que originalmente estuvo en los hombros de unos pocos.

No existe una jerarquía de vocación: todos funcionan como sacerdotes, aunque claramente no todos participan en el trabajo de “iglesia”. Para los cristianos, no existe la vocación secular. A medida que establecemos nuestra teología del voluntariado, debemos respetar lo sagrado del trabajo de los voluntarios toda la semana. Su llamado a los trabajos no es menos piadoso o necesita menos compromiso que la vocación pastoral; dentro de aquellos llamamientos ministrarán el real sacerdocio.

**(3) CONCEPTO DEL CUERPO.** La tercera imagen reconoce que cada miembro desempeña un papel esencial en contribuir a la salud de toda la iglesia. “Porque de la manera que en un solo cuerpo tenemos muchos miembros”, escribe Pablo, “pero todos los miembros no tienen la misma función, así nosotros, siendo muchos, somos un solo cuerpo en Cristo pero todos somos miembros los unos de los otros” (Rom. 12:4, 5).

La ampliación de esta imagen en 1 Corintios 12 tiene una relevancia especial para nuestra teología:

El ojo no le puede decir a la mano: “No tengo necesidad de ti”; ni tampoco la cabeza a los pies: “No tengo necesidad de ustedes”. Muy al contrario, los miembros del cuerpo que parecen ser los más débiles son indispensables. Además, a los miembros del cuerpo que estimamos ser de menos honor, a estos los vestimos aun con más honor; y nuestros miembros menos decorosos son tratados con aún más decoro. Porque nuestros miembros más honrosos no tienen necesidad; pero Dios ordenó el cuerpo, dando más abundante honor al que le faltaba para que no haya desavenencia en el cuerpo sino que todos los miembros se preocupen los unos por los otros. De manera que si un miembro padece, todos los miembros se conduelen con él; y si un miembro recibe honra, todos los miembros se gozan con él (vv. 21-26).

Nuestra teología del voluntariado debe establecerse sobre un fundamento bíblico que se halla dentro de un contexto cultural. El énfasis sumamente individualista de la sociedad estadounidense casi garantiza un problema con la práctica de esta teología; muchos viven sin darse cuenta de cómo la falta de acción de un individuo impacta la salud grupal. Sin embargo, Dios usa el cuerpo físico como imagen de la iglesia para recalcar este punto: nadie dentro de este sacerdocio santo puede considerarse poco esencial para el ministerio en su totalidad.

Resumamos por un momento: Jesús estableció un ejemplo de servicio para aquellos que funcionan como líderes dentro de su iglesia, esencialmente una estructura de voluntarios. Cada miembro de la estructura mantiene una posición de honor, ya que cada uno forma parte de un sacerdocio santo. La estructura sufre daño y/o ineficiencia cuando sus partes permanecen inactivas, y no contribuyen a la salud y trabajo del todo. La pregunta de cómo evitar dicho daño e ineficiencia nos lleva a la cuarta porción de las Escrituras que establece más nuestro fundamento.

**(4) LÍDER QUE EQUIPA.** El libro de Efesios, y en particular la sección en 4:11-16, sirve como un estándar del voluntariado. En su totalidad, Pablo enfatiza la unidad, y lo hace de una manera singular y quizá un poco indirecta. Él solo usa la palabra “unidad” dos veces (4:3, 13), pero el tema se capta con más claridad en el texto griego que en la traducción, debido a un uso poco común de los verbos compuestos. Catorce veces, Pablo adjunta el prefijo preposicional *sun-* (que significa “con” o “junto”) a sus verbos, creando varios compuestos que no se hallan en ninguna otra parte del Nuevo Testamento. ¿El resultado? Una abru-

madora sensación de que los líderes están trabajando junto con los seguidores, viéndose como obreros en conjunto, uniendo sus manos y talentos para la promoción del evangelio.

La última parte de Efesios 4 añade más detalles al concepto. Dios ha constituido líderes para que estén a cargo de equipar a los creyentes para la obra del ministerio. (Curiosamente, los comentaristas de antaño, en particular en Inglaterra donde la iglesia funcionó bajo una división pronunciada del clero y los laicos, introdujeron otra coma en el v. 12. El pasaje de este modo indicaría que los líderes ordenados tenían que: (A) preparar al pueblo de Dios, (B) hacer la obra del ministerio y (C) edificar el cuerpo de Cristo. Hoy tal vez no estemos de acuerdo en teoría, pero nuestra práctica a menudo nos traiciona).

Pablo sigue su encargo de que los líderes pasen tiempo equipando al pueblo de Dios con la declaración de una meta en el v. 13 y luego una doble declaración de propósitos en los vv. 14-16. La meta: que todos los creyentes pudiesen alcanzar un estado de madurez caracterizado por la unidad en Cristo y el conocimiento de él. La declaración de propósitos: primero, el conocimiento de Cristo evitará que los creyentes sean distraídos y engañados por la enseñanza inadecuada. Segundo, la unidad en Cristo nos mantendrá primero conectados con él, como nuestra fuente, y luego el uno con el otro, a medida que cada miembro suple lo que el otro necesita, mientras hablamos la verdad en amor el uno al otro.

Aquí aprendemos cómo funciona el liderazgo servicial en este ejército de voluntarios: no como un medio para obligarlos a servir o cargarlos de culpa para que ellos reaciosmente ocupen sus lugares —contando los días hasta que la sentencia ministerial se acabe— sino equipándolos para que sirvan en forma competente.

Una verdadera teología del voluntariado cree que la obra del reino de Dios prosigue aun cuando los programas formales e informales de la iglesia puedan parecer estar carentes de personal apropiado. Como responsables de equipar, debemos asegurarnos de que el pueblo de Dios tenga un conocimiento adecuado de las Escrituras y una unidad apropiada en Cristo para que puedan crecer hasta llegar a la madurez. Estas metas se logran mejor mediante los ministerios de enseñanza y adoración de la iglesia local; y la efectividad de dicha enseñanza y adoración exige una intensa participación de voluntarios.

## EVALUACIÓN

¿Es posible que hayamos hablado en círculos? Al librar al pueblo de Dios para que vea que su obra es sagrada, ¿estamos permitiéndole abandonar las necesidades de la iglesia? ¿O podría ser que librar a la gente para que vea que todo

trabajo es ministerio la ayudará a ver su necesidad de más instrucción y preparación para ese ministerio?

Cuando se establece una teología de voluntariado, muchos tienden a empezar con una necesidad: “Tenemos una gran necesidad de maestros de Escuela Dominical o ujieres o de hogares anfitriones para misioneros de visita o líderes de adoración o jardineros o ayuda de secretarías”; luego usan las Escrituras para justificar esa necesidad. Qué fácil que es recordar a los miembros de la iglesia: “¡Fueron salvos para servir!”. Pero, cuando empezamos con las Escrituras, nos enteramos de que los líderes primero deben verse como siervos. Estos líderes-siervos, entonces, ayudan a los creyentes a crecer hasta llegar a la madurez cuando encuentran su lugar singular en el cuerpo de creyentes más grande.

Cuando nos enfocamos en la madurez individual, no en llenar puestos para los programas, empieza a surgir una teología del voluntariado: todo el pueblo de Dios desempeña roles vitales para el progreso del evangelio, todos necesitamos ayuda en encontrar esos roles y aprender a hacer el trabajo con gracia, aptitud y madurez. Los líderes de la iglesia nombrados tienen la responsabilidad de desarrollar al pueblo de Dios, tanto individual como corporalmente. En el proceso de este desarrollo, cuando los creyentes reconocen su propia necesidad para la salud de la iglesia, sus líderes —compañeros de trabajo— pueden animarlos para que asuman sus legítimos puestos en el ministerio, tanto dentro de los programas de la iglesia como en sus trabajos regulares.

Una teología como esta provee una base de gran libertad desde la cual ministrar. Con el énfasis en el liderazgo de servicio y el crecimiento del individuo, todo conllevando a la salud colectiva, los líderes pueden encargarse de la gozosa y temerosa responsabilidad de estimular la madurez espiritual mediante el uso apropiado de técnicas de reclutamiento, entrenamiento y motivación.

**Todo el pueblo de Dios desempeña roles vitales para el progreso del evangelio, todos necesitamos ayuda en encontrar esos roles y aprender a hacer el trabajo con gracia, aptitud y madurez.**

## UN VISTAZO RÁPIDO A LA HISTORIA

Esta teología parece sencilla y fácilmente extraída de las páginas de las Escrituras. ¿Confirma la historia de la iglesia la implementación de tal estrategia?

No siempre. Desde la antigüedad, vemos a la iglesia dividiendo sus filas en espiritual/no espiritual, sagrado/secular, clero/laico, ortodoxo/hereje como para afirmar la espiritualidad de algunos y negar la de otros. A su tiempo, toda la obra de la iglesia fue realizada por los clérigos. Una persona buscando la espiritualidad podía encontrarla solo en una vida célibe y monástica. Ese sacerdocio tenía un notable parecido con el sistema del Antiguo Testamento.

Con la Reforma, surgieron movimientos laicos alrededor de toda Europa, movimientos que afectaron profundamente la historia inicial de los Estados Unidos de América. Los puritanos llevaban un fuerte sentido de la santidad de toda la vida, despreciando la división entre lo sagrado y lo secular.

La iglesia rara vez se encuentra divorciada de la política de su época. Cuando funciona en una sociedad con una jerarquía rígida, el cuerpo de Cristo a menudo se hallará con una tendencia jerárquica, usando las Escrituras para justificar su estructura. Una iglesia que funciona en una economía que apoya la esclavitud recurrirá a la Biblia para justificar su práctica abominable. En el mundo occidental, el cual tiene formas democráticas de gobierno, creemos que nuestra contribución al proceso de toma de decisiones es un derecho inalienable, a disposición de todos. Pero se espera que el pastor en un área tribal de Myanmar tome todas las decisiones y realice todo el ministerio de la iglesia local. El concepto de una participación laica activa sería inconcebible para tal persona, aunque él pudiese escucharlo en la enseñanza en el seminario día tras día. Nosotros no podemos pedirle al pastor en Myanmar que se separe de su cultura, pero podemos pedirle que examine el Nuevo Testamento: ¿Quién espera Dios que haga la obra del ministerio?

## CRECIMIENTO DE LA IGLESIA

Es posible concluir que el personal pagado —y solo el pagado— debe hacer el trabajo de la iglesia. A lo largo de su historia, la iglesia frecuentemente ha practicado ese modelo y hasta cierto punto continúa haciéndolo. Sin embargo, esa decisión entristecería el corazón de Dios. Jesús murió por toda la humanidad, y aquellos que se convierten en creyentes deben crecer hasta la madurez.

La responsabilidad de estimular ese crecimiento ha sido puesta sobre los hombros de los líderes de la iglesia nombrados: pastores, maestros, profetas y evangelistas. ¿Pero cómo ayudamos a que nuestros voluntarios crezcan? ¿Cómo animamos su participación sin “usarlos” por el bien del crecimiento colectivo o de números más grandes? ¿Cómo amamos sus debilidades, afirmamos a cada uno de ellos como parte necesaria del cuerpo de Cristo, toleramos las ineficiencias de la organización de voluntarios y aún proseguimos con la obra de Dios? Puede ser que estas preguntas en realidad definen la obra del ministerio.

Kenneth O. Gangel

**PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:**

Luis Gabriel César, *Liderazgo peligroso*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2005.

Vicente Vieira, *Liderazgo verdadero*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2011.

J. E. Haggai, *El líder y Liderazgo que perdura en un mundo que cambia*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1999 y 1986.

Calvin Miller, *El líder con poder*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1999.

Rob Briner y Ray Pritchard, *Jesús el líder modelo* (2 tomos). El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1997.

# ÉTICA CRISTIANA



*...es peor que inútil que los cristianos hablen de la importancia de la moralidad cristiana, a menos que estén preparados para adoptar una posición basada en los principios fundamentales de la teología cristiana<sup>1</sup>.*

—Dorothy L. Sayers

## DOCTRINA Y ÉTICA

Se cuenta una historia acerca de Kenneth Kirk, quien fuera profesor de teología moral en la Universidad de Oxford. Cierta vez le preguntaron a su esposa qué sentía acerca del trabajo de su esposo. “Kenneth”, dijo ella, “pasa mucho tiempo ideando razones muy complicadas y sofisticadas para hacer las cosas que todos sabemos muy bien que son erróneas”. Esto ilustra claramente la manera en que mucha gente ve la teología moral en estos días. Yo quiero sugerir que la recuperación de la doctrina cristiana es fundamental para la recuperación de la ética cristiana. En otras palabras, la doctrina cristiana es lo que separa a la ética cristiana de la ética del mundo que nos rodea. Define lo que es distintivo, lo que es cristiano, en cuanto a la ética cristiana. Perder de vista la importancia de la doctrina es perder la columna vertebral de la fe y abrir el camino a una ética sin agallas. Espero que las siguientes observaciones expliquen por qué creo que este es el caso<sup>2</sup>.

El compromiso es fundamental para cualquier forma de existencia humana excepto la más superficial. En su famoso ensayo “La voluntad de creer”, el psicólogo William James deja bien en claro que hay algunas decisiones en la vida que no se pueden evitar. Ser humano es tomar decisiones. Todos estamos obligados a elegir entre opciones que son, como dice James, “vivas, forzadas y trascendentales”. En asuntos de moralidad, política y religión debemos tomar

decisiones conscientes; y, como enfatiza James, toda nuestra vida depende de las decisiones que tomamos.

**La doctrina cristiana es lo que separa a la ética cristiana de la ética del mundo que nos rodea.**

Cada movimiento que ha competido por la lealtad de los seres humanos lo ha hecho en base a un conjunto de creencias. Si el movimiento es religioso o político, filosófico o artístico, aparece el mismo patrón: se afirma que un grupo de ideas o creencias son, en primer lugar, verdaderas y, en segundo lugar, importantes. Es imposible vivir la vida al máximo y evitar encontrarse con contiendas por uno u otro tipo de nuestra lealtad.

El marxismo, el socialismo y el ateísmo, todos igualmente exigen que consideremos sus afirmaciones. Esto también es cierto en el caso del liberalismo, sea en su forma religiosa o política. Como Alasdair MacIntyre demuestra tan persuasivamente, el liberalismo está comprometido con un conjunto definido de creencias y, por lo tanto, con ciertos valores. Es una de las muchas virtudes de la importante obra de MacIntyre, que constituye una devastadora crítica de la idea de que el liberalismo representa algún tipo de posición estratégica privilegiada y neutral desde la cual pueden evaluarse otras tradiciones doctrinales (tales como el evangelicalismo). En cambio, el liberalismo implica un compromiso anticipado con las creencias y valores liberales. Las creencias liberales (y por lo tanto los valores) afectan las decisiones liberales: en ética, religión y política. La siguiente cita ilustra el desarrollo en general de la obra de MacIntyre:

Para los lectores del *New York Times*, o por lo menos esa porción que comparte las presunciones de aquellos que escriben esa revista local de abundante y autogratificante inteligencia liberal, las congregaciones del fundamentalismo evangélico parecen ser anticuadamente poco cultas. Pero para los miembros de esas congregaciones esos lectores parecen ser una comunidad de fe prerracional como ellos mismos lo son, pero una cuyos miembros, a diferencia de ellos, no se reconocen por lo que son y, por lo tanto, no están en posición para presentar cargos de irracionalidad en contra de ellos o cualquier otra persona<sup>3</sup>.

Una y otra vez se nos exigen decisiones que cambian la vida. ¿Cómo debo votar en las próximas elecciones? ¿Qué pienso del acertijo que es el destino humano? ¿Qué forma de sistema educativo considero que es mejor? ¿Es justificable el uso de fuerza extrema para defender la democracia? ¿Qué derechos tienen los animales? Todas estas preguntas nos obligan a pensar en nuestras creencias y tomar decisiones. Usted no se puede mantener al margen toda su



vida, como lo demostró William James con una claridad tan notable. Postergar el juicio para cada pregunta que formula la vida es estar atrapado en un agnosticismo insípido, donde todas las grandes preguntas que surgen como resultado de la experiencia humana reciben la misma respuesta superficial: “No sé, y no me interesa”.

La gente pensante necesita construir y habitar mundos mentales. Necesita poder discernir algún nivel de orden dentro de su experiencia, para entender sus acertijos y enigmas. Necesita poder estructurar la existencia humana en el mundo, permitirle poseer significado y propósito, permitir que se tomen decisiones concernientes al futuro de esa existencia. Para que cualquiera —cristiano, ateo, marxista, musulmán— tome decisiones morales informadas es necesario tener un conjunto de valores concernientes a la vida humana. Esos valores están determinados por las creencias, y esas creencias son declaradas como doctrinas. De este modo, la doctrina cristiana provee un marco fundamental para la vida cristiana.

Una queja común acerca de la doctrina dice más o menos así: “La doctrina es anticuada e irrelevante. Lo que realmente importa son nuestras actitudes hacia otra gente y nuestra moralidad. La doctrina no interesa”. Dorothy L. Sayers reaccionó ante esta sugerencia de la siguiente manera:

Lo único que aquí tengo que decirle es esto: que es peor que inútil que los cristianos hablen de la importancia de la moralidad cristiana, a menos que estén preparados para adoptar una posición basada en los principios fundamentales de la teología cristiana. Es una mentira decir que el dogma no interesa; importa enormemente. Es fatal dejar que la gente suponga que el cristianismo es solo un modo de sentir; es prácticamente necesario insistir que es ante todo una explicación racional del universo. No vale la pena ofrecer el cristianismo como una vaga aspiración idealista de tipo simple y consolador; es, al contrario, una doctrina dura, difícil, exigente y compleja, sumida en un realismo drástico y sin concesiones<sup>4</sup>.

No hace mucho había un movimiento dentro de la teología liberal que argumentaba que existía una moralidad universal que el cristianismo reflejaba. No era necesario saber nada acerca de la teología cristiana para realizar juicios éticos. Se argumentaba que esta moralidad universal era en sí adecuada. Se decía que el cristiano, budista, hindú, musulmán, humanista y ateo, todos ellos, estaban comprometidos con el mismo conjunto de principios morales (con variaciones locales de poca importancia). En *The Abolition of Man* (La abolición del hombre), C. S. Lewis las describe como “lo último en palabrerías de la Razón Práctica”. Esa posición se considera ahora tan seriamente vulnerable como prácticamente

extinta. Obras como la de Jeffrey Stout, *Ethics After Babel* (Ética después de Babel) destruyeron la credibilidad de la idea de una “moralidad universal”. Como toda otra forma de moralidad, la moralidad cristiana es algo especial y distinto, no solo una subespecie de alguna moralidad universal no existente. Con el pase del mito de una moralidad universal, los escritores cristianos han empezado a escribir con mucha más confianza acerca del tema de la “moralidad cristiana” con el conocimiento de que hay una perspectiva cristiana distintiva sobre muchos asuntos. Y esta perspectiva, se enfatiza cada vez más, está basada en la doctrina cristiana.

Para demostrar esto podemos considerar dos obras muy aclamadas sobre el tema de la ética cristiana: *Resurrection and Moral Order* (Resurrección y orden moral), de Oliver O’ Donovan; y *The Making of Moral Theology* (La formación de la teología moral), de John Mahoney. A pesar de las diferencias entre los dos autores, surge un tema que se considera de gran importancia: la ética se apoya en la doctrina. Veamos solo un ejemplo: para O’Donovan, la ética cristiana se basa en un entendimiento apropiado del orden objetivo que Dios impuso sobre la creación. Actuar de una manera cristiana se basa en pensar de una manera cristiana<sup>5</sup>.

Exploremos esto brevemente considerando la autoridad ética de Jesucristo. Admitir que Jesús es un maestro religioso es preguntarse acerca de su autoridad. ¿Por qué debemos tomarlo en serio? Aunque hemos tenido la fortuna de haber recibido el consejo de innumerables maestros morales y religiosos en la historia de la humanidad, ¿qué es lo que hace diferente a Jesús? ¿Qué es lo que lo distingue y llama nuestra atención? Es insostenible sugerir que la autoridad de Jesús se apoya en la excelencia de su enseñanza moral o religiosa. Hacer esta sugerencia es implicar que Jesús tiene autoridad solo cuando por casualidad está de acuerdo con nosotros. Nosotros de este modo tendríamos autoridad sobre Jesús<sup>6</sup>.

**Es la doctrina lo que explica por qué y cómo las palabras y obras de Jesús tienen autoridad divina en lugar de meramente humana.**

Sin embargo, de hecho la enseñanza de Jesús tiene autoridad debido a quién es él, y la identidad y significado de Jesús solo se pueden explicar detalladamente en términos doctrinales. “No podemos seguir tratando a Jesucristo y creyéndole de una manera que sería errónea con otro hombre, sin una teoría de su persona que explique que él es algo más que un hombre”<sup>7</sup>. Es la doctrina lo que explica por qué y cómo las palabras y obras de Jesús tienen autoridad divina en lugar de meramente humana. Es la doctrina lo que identifica singularmente a Jesucristo, y nadie más, como a Dios encarnado. Prestar atención a Cristo refleja nuestra convicción fundamental de que Dios habla por medio de este hombre como con ningún otro. Aquí no tenemos a un profeta, hablando por Dios de segunda mano;

aquí tenemos a Dios mismo, hablándonos. “Cuando tenemos que tratar con este hombre tenemos que tratar con Dios mismo. Dios mismo habla cuando habla este hombre en conversación humana” (Karl Barth). Muy al contrario de los liberales de la Iglesia Amplia del siglo diecinueve (que creían que era posible mantener los aspectos religiosos y éticos del cristianismo mientras que al mismo tiempo descartaban sus doctrinas), la autoridad de la enseñanza moral y religiosa de Jesús se apoya firmemente en un fundamento doctrinal.

El filósofo de la religión Basil Mitchell establece este punto con cuidado y persuasión, enfatizando que la ética depende de las cosmovisiones, y que las cosmovisiones a su vez dependen de la doctrina:

Cualquier cosmovisión que conlleve implicaciones importantes para nuestro entendimiento del hombre y su lugar en el universo produciría sus propias apreciaciones perspicaces distintivas del alcance, el carácter y el contenido de la moralidad. Responder la pregunta adicional: “¿Cuál es la ética cristiana distintiva?” es, hasta cierto punto, involucrarse inevitablemente en las preguntas controversiales de la doctrina cristiana<sup>8</sup>.

De este modo, la escuela liberal que enseña un cristianismo-sin-doctrina se halla en una especie de dilema. Si el cristianismo se trata principalmente de ciertas actitudes religiosas o morales, parece que esas actitudes se apoyan en presunciones doctrinales. La doctrina determina las actitudes. Carece totalmente de sentido argumentar que todos deberíamos imitar las actitudes religiosas y morales de Jesús. Eso exige una obediencia ciega e ilógica. Debemos considerar la pregunta de por qué debemos tratar estas actitudes como siendo demandas autoritativas. Y eso significa explicar qué es lo que tiene Jesucristo que exige que lo identifiquen singularmente como autoritativo; en breve, desarrollar doctrinas acerca de Jesús.

Este punto lo estableció clara y proféticamente William Temple. Escribiendo en 1942 en contra el movimiento de la “religión sin dogma”, declaró:

Usted ahora encontraría con mucha dificultad algún teólogo que suponga que la ética cristiana puede sobrevivir durante medio siglo separada de la doctrina cristiana; y este es el último momento en que la iglesia misma puede salir adelante con bosquejos de la ética cristiana, en la ausencia del fundamento teológico que por sí mismo la hace realmente sostenible. Nuestra gente se ha criado en una atmósfera generalmente cristiana; da por sentado que todas las personas que en realidad no están pervertidas sostienen lo que esencialmente son nociones cristianas acerca de la conducta humana. Pero esto no es cierto<sup>9</sup>.

Luego prosigue ilustrando este punto eficazmente haciendo referencia al levantamiento de Hitler y Stalin en la década de 1930. Aunque muchos escritores liberales y radicales de la década de 1960 sugirieron que la ética cristiana podía divorciarse de la doctrina y mantener una existencia independiente, la sabiduría de las palabras de Temple es una vez más evidente. La ética distintiva (sea marxista, cristiana o budista) depende de cosmovisiones, las cuales a su vez son amoldadas por las doctrinas, por maneras de entender la naturaleza y el destino humanos.

Las creencias son importantes porque dicen describir la manera que son las cosas. Afirman que declaran la verdad acerca de la realidad. Pero las creencias no solo son ideas que son absorbidas por nuestra mente y que no tienen efecto adicional en nosotros. Afectan lo que hacemos y lo que sentimos. Influyen en nuestras esperanzas y temores. Determinan nuestra manera de creer. Un piloto de caza japonés de la Segunda Guerra Mundial podría creer que destruir a los enemigos de su emperador aseguraba su entrada inmediata al paraíso; y, como muchos del personal de la marina estadounidense descubrieron costosamente, esta creencia se expresó en acciones bastante definidas. Tales pilotos no vacilaron en iniciar ataques suicidas en contra de buques de guerra de los Estados Unidos de América. Las doctrinas son ideas, pero son más que simples ideas. Son el fundamento de nuestra manera de entender el mundo y nuestro lugar en él.

**Las doctrinas  
son... el  
fundamento de  
nuestra manera  
de entender el  
mundo y nuestro  
lugar en él.**

Lo que podríamos llamar la escuela del “cristianismo de sentido común” probablemente continuará insistiendo en que la fe es un “asunto práctico y realista”, que no tiene nada que ver con “teorías vagas” (si me permiten el uso de frases que en un tiempo me gustaban). El economista John Maynard Keynes se encontró con actitudes similares entre industriales y políticos. “Nosotros somos gente práctica”, declararon ellos, “que no tenemos necesidad de teorías abstractas acerca de la economía”. Sin embargo, esta gente, comentó mordazmente Keynes, era poco más que esclava de algún difunto economista, sin darse cuenta. Su supuesta perspectiva práctica en realidad se basaba en teorías económicas que no conocían. Carecían de perspicacia para ver que lo que consideraban obvio realmente se basaba en las teorías de algún economista que había muerto hace mucho tiempo. Sin saberlo, “el cristianismo de sentido común” se apoya en fundamentos doctrinales bastante definidos. La persona que declara en nombre del sentido común que Jesús era simplemente un buen hombre tal vez crea genuinamente que ha evitado asuntos de doctrina, cuando en realidad se ha

hecho eco de las doctrinas de la Ilustración. Por lo tanto, el estudio de la doctrina cristiana es profundamente liberador, puesto que expone estas suposiciones doctrinales escondidas. Toda versión del cristianismo que haya existido se apoya en fundamentos doctrinales, pero no toda versión del cristianismo ha entendido este hecho. La pregunta genuina que es importante es bastante sencilla: ¿Cuáles de esos fundamentos doctrinales son los más auténticos y confiables?

Esto plantea la pregunta de la verdad en la doctrina y ética cristianas. Para algunos escritores religiosos modernos puede parecer ligeramente pintoresco y anticuado hablar de la “verdad”. *Relevancia* y *significado* eran palabras que captaron la imaginación de una generación reciente. A menos que algo fuera relevante o significativo, no había objetivo de molestarse en tratarlo. La doctrina cristiana, sugirieron muchos, había pasado de moda y era irrelevante. El valiente mundo nuevo que estaba naciendo se las podía ingeniar muy bien sin tales reliquias del pasado.

El peligro de todo esto es evidente. Detrás de toda la retórica acerca de la relevancia se halla una posibilidad profundamente perturbadora: que la gente tal vez base su vida en una ilusión, en una mentira descarada. La atracción de una creencia con demasiada frecuencia es inversamente proporcional a su verdad. En el siglo dieciséis, el escritor y predicador radical Thomas Müntzer encabezó una revuelta de campesinos alemanes en contra de sus amos políticos. En la mañana del encuentro decisivo entre los campesinos y los ejércitos de los príncipes alemanes, Müntzer prometió que los que lo siguieran no serían lastimados por las armas de sus enemigos. Animados por esta creencia atractiva y significativa, los campesinos aumentaron su determinación.

El resultado fue una catástrofe. En la batalla que siguió fueron masacrados 6.000 y 600 fueron capturados. Apenas se escapó un puñado. Su creencia en la invulnerabilidad fue relevante. Fue atractiva. Fue significativa. Fue también una mentira cruda y cruel, sin ningún fundamento en la verdad. Las últimas horas de ese patético grupo de hombres confiados se basaron en una total ilusión. Solo cuando las primeras salvas hicieron trizas a muchos de ellos se dieron cuenta de que habían sido engañados.

Permitir que se le dé a la relevancia más peso que a la verdad es una señal de superficialidad intelectual e irresponsabilidad moral. La primera pregunta y la más fundamental de todas debe ser esta: ¿Es verdad? ¿Vale la pena creer y confiar? La verdad por cierto no es garantía de relevancia, pero nadie puede formar su vida personal en torno a una mentira. La doctrina cristiana se preocupa en declarar que la moralidad cristiana se basa en un fundamento seguro. Una respuesta obediente a la verdad es una marca de integridad intelectual. Marca un deseo de escuchar lo que dice ser la verdad, lo juzga y —si se halla

que es cierto— lo acepta gustosamente. La verdad exige que se la acepte porque inherentemente merece ser aceptada y que se actúe en base a ella. El cristianismo reconoce un vínculo cercano entre la fe y la obediencia —vea la frase profunda de Pablo: “la obediencia de la fe” (Rom. 1:5)— haciendo imperativo que las ideas subyacentes, y que originan actitudes y acciones, deben juzgarse y hallarse correctas.

La doctrina cristiana tiene por objetivo describir la manera que son las cosas. Se preocupa en decir la verdad para que podamos penetrar y actuar basados en dicha verdad. Es una expresión de una fe responsable y bondadosa, una fe preparada para rendir cuentas de sí misma y considerar cuidadosamente sus consecuencias para la manera en que vivimos. Interesarse por la doctrina es interesarse por la confiabilidad de los fundamentos de la vida cristiana. Es preocuparse apasionadamente de que nuestras acciones y actitudes, nuestras esperanzas y nuestros temores, sean una respuesta a Dios y no algo o alguien que declara deidad, lo cual se derrumba cuando se inspecciona de cerca...

**Interesarse por la doctrina es interesarse por la confiabilidad de los fundamentos de la vida cristiana.**

Una iglesia que toma en serio la doctrina es una iglesia que es obediente y responsable a lo que Dios le ha confiado. La doctrina da sustancia y peso a lo que la iglesia cristiana tiene para ofrecer al mundo. Una iglesia que desprecia o ignora la doctrina se acerca peligrosamente a perder su razón de existir, y puede simplemente caer en una cómoda conformidad con el mundo, o cualquier parte del mundo con la que se sienta más a gusto. Su agenda la establece el mundo; sus presunciones están influenciadas por el mundo; su perspectiva refleja la del mundo. Hay pocas imágenes más patéticas que una iglesia deambulando sin dirección, saltando de un problema “significativo” a otro en una búsqueda desesperada de relevancia ante los ojos del mundo.

¿Por qué, entonces, son importantes esas consideraciones? Me gustaría reflexionar en su importancia para la situación estadounidense moderna, usando la obra de Robert Bellah, *Habits of the Heart* (Hábitos del corazón), y la de Alasdair MacIntyre, *After Virtue* (Después de la virtud) como compañeros de diálogo. Bellah y sus coautores, estudiando panorámicamente el individualismo y el compromiso en la vida estadounidense moderna, concluyeron que la moralidad estaba en un estado de caos. Ya no hay consenso. No hay lenguaje común de moralidad. No hay un esperanto moral que pueda abstraerse de las tradiciones morales de la humanidad. Bellah cita la reflexión de Livy en la Roma antigua: “Hemos llegado al punto en que no podemos tolerar nuestros vicios ni su

cura”. Y MacIntyre, siguiendo un poco más la analogía con la Roma antigua, declara que “la nueva Edad Oscura ya está sobre nosotros”. Me gustaría añadir a esto que el llamado movimiento de la Nueva Era es simplemente una nueva Edad Oscura, una nueva edad de distorsión y oscuridad en la que la luz de la fe se acercó peligrosamente a su extinción.

Los fundamentos de la ética secular están seriamente desordenados. La noción de alguna moralidad universal, válida en todos los lugares que ocupan espacio y tiempo, ha perdido credibilidad. La ética secular ha estado fascinada con la noción de obligaciones morales, basada en la noción de Kant de un sentido de obligación moral. Pero, como indicó MacIntyre con gran fuerza, hay paralelos alarmantes entre la atracción occidental a un sentido de obligación moral y la idea del tabú polinesio del siglo dieciocho. El capitán Cook y sus marineros estaban desconcertados por el concepto polinesio, que les pareció muy incomprensible. MacIntyre señala que la noción liberal de la obligación moral es tan arbitraria como el tabú. La diferencia es que los liberales no se dan cuenta de ello.

De modo que hay una necesidad de poder desarrollar fundamentos para la ética. Ya no necesitamos prestar excesiva atención a la idea funcional de un marco universal de moralidad. En cambio podemos concentrarnos en qué maneras de pensar y qué formas de actuar son apropiadas para la comunidad cristiana de la fe. MacIntyre hace un llamado a “la construcción de formas locales de comunidad por medio de las cuales la cortesía y la vida intelectual y moral pueden sostenerse por medio de la nueva Edad Oscura que ya está sobre nosotros”. Me gustaría sugerir que esta visión nos es útil.

Nos anima a vernos como una “ciudad asentada sobre un monte” (para usar una ilustración bíblica) o una “forma local de comunidad en la nueva Edad Oscura” (para usar la ilustración de MacIntyre). Dentro de esa comunidad existe una manera distintiva de pensar y actuar, sustentada por el evangelio, sostenida por la gracia de Dios, orientada hacia la gloria de Dios. Es una visión que los estadounidenses pueden compartir con sus antepasados puritanos que se establecieron en el siglo diecisiete en la bahía de Massachussets, con esa esperanza y fe. Su visión puede ser la nuestra. Como enfatiza MacIntyre, no interesa si los que están afuera de esta comunidad no entienden o no comparten esta visión; lo importante es que se les presente a ellos la visión, que sea mantenida con vida. Uniéndose a esta comunidad de fe pueden llegar a entender sus esperanzas, creencias y valores.

Permítame concluir con una ilustración paulina, con una nueva importancia aceptada por tendencias en la filosofía moral secular. Es la imagen de los cris-

tianos como ciudadanos del cielo, desarrollada con fuerza en Filipenses 3:20, 21. El modelo es el de una colonia, una ilustración familiar para los filipenses. Filipos era en aquel entonces una colonia romana. Era una posta de Roma en territorio extranjero. Su gente guardaba las leyes de su tierra, hablaba su idioma, anhelaba el día en que podría regresar a su *patria*, la madre patria.

**Nunca debemos temer ser diferentes al mundo que nos rodea.**

Consideremos que nosotros, nuestros seminarios, nuestras iglesias y nuestras familias somos colonias del cielo, postas de la verdadera ciudad eterna, que tratan de guardar las leyes de Dios en medio de un territorio extranjero. C. S. Lewis nos ofreció muchas maneras útiles de pensar en la vida cristiana, y una de las más

útiles es la del mundo como territorio enemigo, territorio ocupado por fuerzas invasoras. En medio de este territorio, como grupos de resistencia, están las comunidades de fe. Nunca debemos temer ser diferentes al mundo que nos rodea. Es muy fácil que los cristianos se depriman por el hecho de que el mundo se burla de sus valores y estándares. Pero la ilustración de la colonia pone esto en su contexto apropiado. En Filipos las leyes civilizadoras de Roma contrastaban con la anarquía de su interior. Y de este mismo modo, nuestra visión moral —cimentada en las Escrituras, sostenida por fe, con fundamentos intelectuales que le dio la doctrina cristiana— permanece firme como una influencia civilizadora en medio de un mundo que parece haber perdido su dirección moral. Si en verdad tenemos por delante una nueva edad oscura —ciertamente, si ya está sobre nosotros— entonces es vital que la visión moral cristiana, como la antorcha de la libertad, se mantenga encendida. Creo firme y apasionadamente que la doctrina nos da el marco para hacer precisamente eso. Se puede hacer, y debe hacerse.

Alister E. McGrath

## SISTEMAS ÉTICOS PRINCIPALES

Según Norman Geisler, solo hay seis sistemas éticos principales o maneras de determinar lo que está bien y mal<sup>10</sup>.

1. El *antinomianismo* afirma que no hay leyes morales o generales. Por lo tanto, robar no es malo o bueno. Ya que no hay leyes morales objetivas en este sistema, decidir lo que es bueno y malo es subjetivo y personal.
2. El *situacionismo* sostiene que hay una ley absoluta: el amor. Por lo tanto, robar puede ser bueno si una persona lo hace como acto de amor para evitar que alguien se muera de hambre. Todo es relativo, excepto el amor.
3. El *generalismo* enseña que no hay leyes absolutas, solo algunas generales. Por lo tanto, robar generalmente es malo; pero puede haber momentos en que sea permisible. En este sistema, el fin justifica los medios. Si el fin es bueno, robar no es malo.



4. El *absolutismo sin restricciones* declara que hay muchas leyes absolutas, pero no están en conflicto. Por lo tanto, robar siempre es malo. En realidad, ninguna ley absoluta, como la verdad o el amor o la santidad de la vida, puede infringirse sin consecuencias. El fin nunca justifica los medios. Esta es la posición bíblica.
5. El *absolutismo conflictivo* dice que hay muchas leyes absolutas que causan conflicto y debemos escoger el que cause menos daño. Por lo tanto, robar es perdonable. Cuando enfrentamos dilemas morales, debemos decidir qué leyes absolutas guardar y luego pedir perdón por la que infringimos.
6. El *absolutismo graduado* declara que hay muchas leyes absolutas que causan conflicto y debemos obedecer a la más elevada. Por lo tanto, robar a veces es bueno. Cuando enfrentamos dilemas morales, debemos decidir cuál ley absoluta es más importante que las demás y seguirla, haciendo permisible infringir las otras.

—Lin Johnson

---

## FUNDAMENTO BÍBLICO

Ni en el pensamiento judaico ni en el cristiano la ética se puede separar de su contexto teológico, excepto con el propósito de concentrarse. Toda teología bíblica tiene consecuencias morales que constituyen la ética bíblica.

## LA ÉTICA EN EL ANTIGUO TESTAMENTO

Al reconocer al Antiguo Testamento como Escritura cristiana, la iglesia adoptó ciertos precedentes moralmente vergonzosos: quema de brujas, la copa envenenada de juicio, el castigo familiar, la poligamia, el concubinato, y mucha violencia y guerras. Pero también heredó mucha instrucción moral, advertencias, ejemplos, alta inspiración y fe moral que incrementaron enormemente los recursos éticos del cristianismo.

Entre las principales ganancias, sin lugar a dudas, estuvo el fundamento teocrático de la ética como la voluntad de Dios, santa, fiel y buena, y basada en lo que Dios ya había hecho como creador y redentor de su pueblo. Así, el Decálogo (los Diez Mandamientos) comienza con: “Yo soy el SEÑOR tu Dios que te saqué de la tierra de Egipto, de la casa de esclavitud” (Éxo. 20:2). El pacto singular que ligó a Israel con su Dios, no con un lazo natural (como si Dios fuera el antepasado más remoto) sino en una relación moral —originada en la decisión, promesa y liberación de Dios, y contestada por la grata obediencia y confianza de Israel— rendía una incomparable calidad de humildad y confianza al pensamiento ético judío. Propiamente entendida, la obediencia no aspiraba el favor divino sino que fue inspirada por ello.

El Decálogo mismo (perpetuando ideales aun más antiguos) es un documento ético notable. La forma en que se recibió acoge un código doble de deberes religiosos (Éxo. 20:3-12) y sociales (vv. 13-17), al traer ambas áreas (la adoración, la prohibición de ídolos, el juramento, el día sagrado y la piedad filial por un lado, y la santidad de la vida, el matrimonio, la propiedad, la verdad y el deseo por el otro) bajo la directa autoridad divina. Inevitablemente esta forma de mandamiento marcó la pauta para la moralidad judaica, aunque el mandamiento final en contra de la codicia entra en un ámbito en el cual el legalismo es impotente.

El desarrollo de esta base ética en el “Libro del Pacto” (20:22—23:19; ver 24:7) refleja un sencillo trasfondo nómada y agrícola, trayendo un sentido de justicia y mesurada responsabilidad en condiciones primitivas; las penas de muerte son numerosas, se acepta la esclavitud, pero la equidad y la piedad empiezan a afectar la vida social.

Deuteronomio enfatiza un espíritu humanitario, una liberalidad, compasión y santidad interna (“Amarás al SEÑOR tu Dios”, 6:5) completamente de acuerdo con la enseñanza de los profetas. Amós hizo que la ética fuese esencial para la relación de Israel con Dios, y su moralidad fue pura, autodisciplinada, apasionadamente defensora de los pobres y oprimidos, apasionadamente opuesta a la crueldad, el engaño, el lujo y el egoísmo. Isaías y Miqueas exigieron una religión en armonía con el carácter del Santo de Israel. Jeremías, Ezequiel e Isaías 40—66 aplican las amargas lecciones del exilio babilónico de maneras éticas implacables, aunque siempre dentro del contexto del propósito inquebrantable de Dios para su pueblo. El Dios de Israel es categóricamente el autor y guardián de la ley moral, requiriendo sobre todo que la gente haga justicia, ame la misericordia y camine humildemente con su Dios (Miq. 6:8).

Posteriormente la enseñanza moral judía (en Prov., Ecl., Job, Sirac [un libro apócrifo]) incluyeron valiosa “sabiduría” ética, cuyo objetivo fue simplificar el deber convirtiéndolo en reverencia práctica hacia Dios, el sentido común más sencillo en aquellos que saben que son criaturas del Eterno: “El principio de la sabiduría es el temor del SEÑOR” (Sal. 111:10). El ideal de la sabiduría se expresa elocuentemente en Job 31.

El exilio babilónico y el dominio extranjero que luego siguió amenazaron de tal manera la identidad propia de los judíos que se puso un inmenso énfasis en la ley escrita y oral, lo cual consagraba todo lo que era distintivamente judío. La piedad, el nacionalismo y el orgullo se combinaron para producir un legalismo exagerado, abrumador para la mayoría y fuente de ceguera moral, casuística hipócrita y pretensiones de superioridad moral para muchos. Por consiguiente, surgió oposición “religiosa” en contra de Jesús, para quien el legalismo no tenía autoridad divina, y el énfasis del cristianismo en la libertad.

## LA ÉTICA EN EL NUEVO TESTAMENTO

Por lo tanto, cuando Juan el Bautista apareció exigiendo pureza, justicia, honestidad y preocupación social (Luc. 3:10-14) se resumió una larga tradición ética. Pero es especialmente revelador la discriminación de Jesús mientras tomó del judaísmo su monoteísmo ético, su conciencia social y la relación de la religión con la moralidad, mientras rechazaba la tendencia a la justicia propia, el legalismo duro y externo, el nacionalismo, el cultivo del mérito, y el fracaso en diferenciar lo ritual y la moralidad. Por otro lado, Jesús presionó la demanda de justicia aun más allá que la ley, hasta llegar a la mente y el motivo detrás de la conducta (Mat. 5:17-48), regresar a los propósitos originales de Dios (19:3-9; Mar. 2:27), o al mandamiento suficiente y primordial de amar a Dios y al prójimo (Mat. 22:35-40). En este resumen de todos los deberes religiosos y sociales, el *amor* es la contribución más característica de Jesús al pensamiento ético, en el que su ejemplo del significado del amor y su muerte en amor por la humanidad constituyen su contribución más poderosa al logro ético.

La religión y la ética se encuentran nuevamente en el evangelio de Cristo del reino de Dios, su versión de la esperanza mesiánica y de la visión de Dios como Señor de la historia por parte de los profetas. La descripción de Cristo de la vida en el reino, sus oportunidades y obligaciones, aplica su idea de justicia y amor radical y realista a la vida familiar, la administración de las riquezas, la responsabilidad hacia el estado, los males sociales, el hecho de la enfermedad y crueldad del pecado. En todos los ámbitos la obediencia a la voluntad de Dios constituye el reino y asegura sus bendiciones; aunque pueda implicar la pérdida de la vida propia, producirá ganancias eternas.

Pero el Rey también es Padre y los ciudadanos del reino son sus hijos e hijas, compartiendo un estatus y una vida que reflejan el carácter de Dios en un compañerismo y perdón, una libertad y confianza que hacen que la obediencia sea agradable. Detrás de todo está el apego personal de la gente a Jesús mismo como Señor y Salvador; en ese amor (Juan 14:15; 21:15-17) el deseo de ser como Cristo se convierte en un incentivo moral de inmenso poder emocional. Tal amor se deleita en guardar los mandamientos de Cristo.

Hay buenas razones para creer que la iglesia apostólica ofreció considerable entrenamiento moral a los conversos, abarcando la abstinencia de los viejos pecados y los caminos paganos, la firmeza ante la persecución, el fomento del compañerismo y la sumisión a los líderes. Esto probablemente incluyó listas de deberes como esposo, esposa, padre y madre, hijo e hija, siervo, esclavo y vecino (ver Col. y 1 Ped.). El desarrollo inicial de la enseñanza ética cristiana quizás se ilustra mejor en 1 Pedro, donde se pone el énfasis en la santidad

y la sumisión: a las autoridades civiles (2:13-17), a los esclavos y amos (2:18-25), a los esposos (3:1-7), y dentro del compañerismo (3:8, 9; 4:8-11; 5:5, 6). Este tema inesperado no solo explica detalladamente el significado de la vida bajo el gobierno divino; surge del concepto bíblico de la voluntad propia como la esencia del pecado.

La ilustración de los primeros ejemplos de vida moral cristiana se aprecia mejor en la impresionante galería de Lucas (en Hech.) de gente esencialmente buena, feliz, útil socialmente, valiente y transformada, correspondiendo de cerca a la imagen de Jesús en su evangelio. Santiago, también, presenta probablemente una imagen temprana de la posición moral de la iglesia, en una serie de meditaciones sobre las grandiosas palabras de Jesús por medio de la literatura judía de sabiduría.

La preocupación ética de Pablo era contraatacar el legalismo que había fallado en su propia vida, y eso amenazaba con reducir la iglesia a una secta judía, insistiendo en la suficiencia de la fe para salvar a los judíos y gentiles por igual, y en la libertad del cristiano para seguir la guía del Espíritu (ver Gálatas). Mientras transmitía a los conversos la tradición común de la enseñanza ética (Rom. 6:17; 2 Tes. 2:15; 3:6), Pablo explicó de manera especial el significado ético de la fe y la naturaleza de la vida en el Espíritu.

Cuando se encontró con el desafío de que si la justificación es solo por fe el creyente podría continuar pecando con impunidad, Pablo replica diciendo que la fe que salva implica una identificación personal con Cristo en la muerte al pecado, al ego y al mundo, y en la resurrección a una nueva vida de libertad, entrega y triunfo, de tal manera que continuar en pecado mientras se ejerce esa fe es incoherente, innecesario e imposible (Rom. 6; Gál. 2:20). Para Pablo, la fe que salva santifica. Si algún creyente descubre que esto no es así, es porque él o ella no están siendo lo que han llegado a ser en Cristo: muertos al pecado, vivos para Dios.

El otro tema ético de Pablo contiene que lo que la ley jamás puede hacer, por medio de la debilidad de la naturaleza humana, lo logra “la ley del Espíritu de vida” en Cristo Jesús, a fin de que se cumpla la ley en nosotros (Rom. 8:1-4). Jeremías y Ezequiel ya habían vinculado el poder invisible de Dios en la creación y en la historia (Espíritu) con el nuevo corazón y voluntad que se necesitaba en Israel. Lucas, al mostrar a Jesús como el que llevaba y otorgaba al Espíritu, y Juan, al describir al Espíritu como la otra identificación de Jesús, revelan cómo en el pensamiento cristiano inicial la idea del Espíritu divino se había grabado con la imagen de Jesús (Hech. 16:7). Pablo explica detalladamente el efecto de esta identificación como aquello que produce el carácter que refleja a Cristo —el fruto del Espíritu— en todo creyente

dispuesto (Rom. 5:5; 8:9-14; Gál. 5:22, 23). Esta transformación de gente por medio de la dinámica interna entre Cristo y el Espíritu es uno de los temas éticos centrales del cristianismo.

El otro es el tema común a toda la enseñanza ética del Nuevo Testamento, la imitación de Cristo. Los Evangelios sinópticos presentan esto sencillamente como seguir a Jesús. Juan expone el ideal de *Christus Exemplar* como amar (13:34; 15:12), obedecer (9:4; 15:10), estar firmes (15:20) y servir humildemente (13:14, 15) como Jesús lo hizo por nosotros. Primera Juan lo vincula con la esperanza cristiana (3:2). Primera Pedro conecta en forma especial la imitación con la cruz (2:21-25; 3:17, 18; 4:1, 13). Pablo lo convierte en la meta de la adoración (2 Cor. 3:18), del ministerio (Efe. 4:11-13), de la exhortación (1 Cor. 11:1) y de la providencia de Dios (Rom. 8:28, 29), definiendo su significado más profundo como tener “la mente de Cristo” (1 Cor. 2:16; ver Fil. 2:5), “el Espíritu de Dios” (1 Cor. 7:40).

**Si no hay amor por los necesitados, no hay amor por Cristo, quien se identifica con los necesitados; si no hay amor por Cristo, no hay fe en Cristo, puesto que la fe sin amor es una mentira; y si no hay fe en Cristo, no hay salvación<sup>11</sup>.**

—John R. W. Stott

## RESUMEN

En contraste con los sistemas filosóficos, las marcas perdurables de la ética bíblica son su fundamento en relación con Dios, su objetiva obligación impuesta a la obediencia, su apelación a las necesidades más profundas de la gente, su relevancia social realista, y su capacidad para una continua adaptación y desarrollo.

La formulación bíblica final del ideal como el reflejo de Cristo se relaciona directamente con el amor y la gratitud estimulados por la experiencia de la redención; está arraigada en la historia objetiva (como la consecuencia ética implicada de la encarnación); hace una fuerte apelación a una de las intuiciones morales más excelentes; hace un llamado al ministerio que refleja a Cristo entre los necesitados del mundo y a la realización del reino de Dios en la tierra; y a través de los siglos cristianos sus muchas formas e interpretaciones han demostrado su adaptabilidad flexible a las condiciones cambiantes. El mandamiento bíblico antiguo: “Sed santos, porque yo soy santo” encuentra un claro eco en la promesa bíblica más reciente: “Seremos como él”.

## ÉTICA SOCIAL CRISTIANA

### INTRODUCCIÓN Y DEFINICIÓN

Normas públicas, política, economía, guerras, pobreza, educación, racismo, ecología y crimen: estos son ejemplos de temas de la ética social. La tarea de la ética social se puede entender mejor en contraste con otros campos relacionados. En contraste con los estudios sociales de la historia: lo que *era* la situación en el pasado; y la ciencia social: lo que *es* la situación; la ética social se ocupa de lo que *debería ser*: los valores y normas con los cuales se deben juzgar al pasado y el presente. Si bien la ética social tiene una tarea que la distingue de las de la historia social y la ciencia social, no puede tener éxito en este esfuerzo sin una continua interacción con estos campos afines.

Como en el caso de otros subcampos de la ética, la ética social puede abordarse *descriptivamente* (¿Cuál es el carácter de esta moralidad, de este lenguaje ético?) o *prescriptivamente* (Propongo este conjunto de valores, estas normas y principios, esta manera de resolver un dilema ético). Se debe hacer una distinción adicional entre el discernimiento ético y la implementación ética. La ética social incluye reflexión tanto en el problema del análisis y el discernimiento del bien social como en el problema de la estrategia e implementación del bien social. Así como la teología dogmática existe para servir a la iglesia en su proclamación y adoración, la ética social existe para servir al mundo mediante reformas sociales que lo acercarán a que esté en conformidad con lo que es justo, bueno y correcto.

Es imposible mantener una distinción clara y precisa entre la ética social y la ética personal (individual). Ninguna conducta individual existe sin consecuencias sociales. Ninguna situación o problema social existe sin repercusiones individuales. Sin embargo, para fines analíticos es útil tratar a la ética social como un campo por derecho propio, y dirigir la atención principal a los aspectos éticos de los grupos sociales, las instituciones y los problemas colectivos (raciales, económicos, políticos, etc.). Por contraste, entonces, la ética personal se enfoca en el agente moral individual.

Como en el caso de la ética personal, la ética social trata dos grupos generales de preguntas (cada uno de los cuales tiene un aspecto de discernimiento e implementación tal como notamos arriba). El primero tiene que ver con *ser* (carácter) y el segundo con *hacer* (decisión y acción específicas). Si bien lo último (reflexión en dilemas éticos específicos e inmediatos) a menudo es una tarea urgente para la ética social, lo primero es por lo menos igual de importante. Esto es, detrás de los actos y dilemas específicos existen actitudes continuas,

arreglos y procesos que pueden ser justos o injustos, buenos o malos. Este es el problema del mal colectivo y estructurado. Para la ética social, el bien y el mal no se hallan simplemente en agentes morales individuales o en decisiones y acciones específicas: son también atributos de instituciones, tradiciones, arreglos sociales y procesos.

Solo fue en el siglo pasado que la ética social se convirtió en su propia especialización académica en departamentos de filosofía, teología y estudios religiosos. Para la ética social cristiana, no obstante, es esencial reconocer que el tema de la ética social ha recibido gran atención en toda la Biblia, desde Génesis hasta Apocalipsis. Así también, la mayoría de los líderes y maestros de la iglesia cristiana en los últimos dos milenios han prestado atención a la ética social, aun si no se usó el título. Una ética social cristiana contemporánea debe estar arraigada y gobernada por las Sagradas Escrituras como la Palabra de Dios. Debe estar informada por el testimonio y la experiencia de la iglesia a través de la historia. Y debe estar en un diálogo fructífero con la historia social y la ciencia social, como se sugirió anteriormente.

## ANÁLISIS Y DISCERNIMIENTO

La primera tarea de la ética social cristiana es el análisis de las estructuras y situaciones, y el discernimiento del bien y del mal en relación con estas.

**REVELACIÓN Y OBSERVACIÓN.** El análisis ético social cristiano procede en una dialéctica entre la revelación, la Palabra de Dios “de arriba”, y la observación y experiencia “de abajo”. Un realismo sociológico debe investigar lo que está debajo de la superficie de los problemas para llegar a un discernimiento correcto de las fuerzas fundamentales y los problemas de nuestra sociedad. ¿Cuál es el marco de referencia y cuáles son las principales corrientes que están bajo la superficie de los acontecimientos y dilemas actuales? Al mismo tiempo, el análisis y el discernimiento reciben su información por medio de la revelación bíblica, por la Palabra de Dios. Desde la versión de Génesis de las preguntas que Dios les hizo a Adán, Eva y Caín, hasta las interrogaciones de Jesucristo a Pedro y los discípulos, la ética social está arraigada en la Palabra de Dios. Dios no solo ilumina, corrige y profundiza nuestras observaciones de la realidad social, él también expone nuevos temas y problemas que a menudo pasan por alto incluso los análisis sociológicos más realistas. Por lo tanto, la ética social cristiana tiene un papel distintivo que desempeñar en la sociedad al permitir la expresión de las perspectivas reveladas por Dios en los asuntos humanos.

**CREACIÓN.** La mayor parte de la tradicional ética social teológica ha sido amoldada por llamados a los mandatos (o “esferas” u “órdenes”) de la creación. Los mandatos de la familia y el matrimonio, la política y el estado, el trabajo y la economía, y a veces otros se han entendido no solo al referirse a la revelación bíblica sino también al sentido común, la razón y la ley natural. Cada orden o esfera tiene su propio propósito distintivo y correspondiente marco de referencia ético. Todos los mandatos están bajo la soberanía final de Dios. Los críticos de esta posición han argumentado que (1) vivimos en un mundo pecaminoso en el que las apelaciones a una creación perdida son erróneas, y (2) la Biblia misma rara vez, si es que ocurre, desarrolla una ética de la creación.

Si la ética social está fundada principalmente en mandatos de la creación o no, ciertos elementos de la revelación bíblica acerca de la creación tienen importancia continua para la ética social cristiana (cf. Gén. 1—2). El “bien” ético está definido por la voluntad, palabra y obra de Dios. La humanidad fue creada con la intención de que fuera una cohumanidad: una asociación social y gozosa de seres humanos ante Dios (“No es bueno que el hombre esté solo”). Un concepto positivo de la política y el estado los ve como que están arraigados e implicados por la naturaleza social de la humanidad creada. El matrimonio es implícitamente monógamo y se caracteriza por actuar en forma conjunta ante Dios. El trabajo es fundamentalmente un asunto de creatividad (a la imagen del Creador) y administración (“Llenen la tierra; sojúzguenla”).

**CAÍDA.** Para la ética social cristiana, tan importante como la doctrina de la creación es la revelación en cuanto a la caída. La caída (Gén. 3) indica que el mal se origina en la rebelión en contra de Dios y la desobediencia a su mandato. El mal se manifiesta en la acusación, la división y el dominio de un ser humano sobre otro (Adán y Eva, Caín y Abel). La partida de Caín de la presencia de Dios a favor de la construcción de su propia ciudad y sociedad (Gén. 4) y la posterior revelación en cuanto a la ciudad (Babel/Babilonia, Nínive, etc.) completan esta descripción inicial del mal social. Sus características esenciales son orgullo, desobediencia a Dios, acusación, división, dominio, explotación, violencia y deseo de poder.

Perspectivas posteriores en el pensamiento hebreo-cristiano desarrollaron este concepto de la caída en términos de la enemistad de “principados y potestades” cósmicas en contra de los propósitos de Dios. Las estructuras y fuerzas sociales pueden tener un aspecto colectivo demoníaco. El mal no es simplemente un fenómeno individual sino un asunto colectivo y estructural. Teniendo en cuenta esto, el estado (o el trabajo, o el dinero) es éticamente ambiguo: puede ser el promotor de la cohumanidad, el que refrena el mal social, o el hábitat



de las potestades rebeldes. Tanto la historia social como la ciencia social, usando terminología y métodos de investigación diferentes, corroboran la revelación bíblica sobre el potencial ambiguo, transpersonal, y el potencial estructural del estado (y otras instituciones sociales).

**LEY Y JUSTICIA.** La ética social cristiana, por cierto todas las éticas sociales, a menudo se centran en el problema de la justicia y su institucionalización en la ley. La relación entre la ley moral divina y revelada, y la ley civil positiva ha sido tema de extensa reflexión por parte de Tomás de Aquino, Juan Calvino y muchos otros pensadores cristianos clásicos. La ética social cristiana debe estar informada, no solo por el ejemplo de la antigua teocracia de Israel (en la cual las conexiones entre los Diez Mandamientos, el Libro del Pacto y el Código de Santidad son bastante directas), sino también por el ejemplo de Israel en el exilio y cautiverio (donde el pueblo de la Palabra vivía como extranjero).

En cualquier caso, la justicia (equidad, juicio) es una de las normas más importantes de la ética social cristiana. "...yo soy el SEÑOR, que hago misericordia, juicio y justicia en la tierra. Porque estas cosas me agradan..." (Jer. 9:24). Dios "es quien hace justicia y derecho a todos los que padecen violencia" (Sal. 103:6). La justicia bíblica es más que imparcialidad e igualdad. Se ha revelado como una reparación de agravios en beneficio de los oprimidos. No está tanto en tensión con el amor sino que incluye al amor y la misericordia. En una época en que la justicia y la ley se han reducido, en muchos aspectos, a términos cuantitativos y técnicos, la ética social cristiana debe dar a conocer el concepto bíblico de justicia: cuantitativo, de origen divino e interés humano.

**EL REINO DE DIOS.** Aun los éticos sociales más intransigentes de los mandatos de la creación reconocen que un nuevo orden de redención toma su lugar en la sociedad con la venida de Jesucristo y la fundación de la iglesia. Esta iglesia es (o se supone que es) el principal ejemplo del reino de Dios, el cual se encuentra en conflicto con el reino de este mundo. En términos de Agustín, los factores constitutivos más importantes en la historia social son la ciudad de Dios y la ciudad terrenal. La primera está propulsada por *caritas*, el amor por Dios, y la última por *cupiditas*, el amor por sí mismo. Para Martín Lutero, los dos reinos se diferencian en que el reino de Dios es un asunto de fe interior, mientras que el reino civil se preocupa de los asuntos externos. Por supuesto, para Agustín, Lutero y otros, el cuadro es mucho más complejo que estos resúmenes. Sin embargo, queda una distinción que hay que hacer en la ética social cristiana entre la realidad colectiva que toma a Jesucristo como su punto de partida, y todo lo demás.

Es en Jesucristo que la Palabra de Dios se revela de manera más completa y clara, para la ética social y para todo lo demás. La enseñanza social de Jesús se presenta en la declaración de su “plataforma” (Luc. 4:18-21), en la tentación (Mat. 4), en sus parábolas y discursos, en el Sermón del monte (5—7), en su discurso de despedida (Juan 13—17), y en los eventos de la crucifixión y resurrección. El gran mandamiento de amar a Dios y al prójimo, el llamado al servicio y sacrificio incondicionales, la Regla de Oro, el llamado a la simplicidad y el alejamiento de la adoración de las cosas materiales, etc., dan las dimensiones esenciales de la ética social de Jesús. La ética social cristiana debe reflexionar no solo en las tradicionales interpretaciones principales del significado de Jesucristo, el reino de Dios y el mandamiento a amar, sino también en la interpretación y aplicación de esta enseñanza social realizada por los franciscanos, anabautistas, cuáqueros y otros que han desarrollado una ética social basada en Jesucristo.

**ESCATOLOGÍA.** La ética social cristiana es fundamentalmente de naturaleza escatológica. Esto es, se apoya en la llegada futura y completa del juicio y la gracia de Dios. Más que la creación original es la nueva creación la que se invoca como guía ética en el Nuevo Testamento. El reino de Dios, el cual verdaderamente está aquí (en parte), será (completamente) revelado al final. Jesucristo es el nuevo Adán. El Espíritu Santo es la cuota inicial del futuro, no simplemente el eco de la creación original. La historia avanza hacia la nueva Jerusalén, no regresa a la era dorada en el Edén. Por estas razones, Apocalipsis tiene un significado ético social en particular en la revelación del juicio ético final de Dios sobre la sociedad humana en términos de Babilonia (Apoc. 18) y la nueva Jerusalén (21).

Es en este juicio final que los principados y potestades son final y totalmente destronados, completando la obra de Jesucristo, quien “despojó a los principados y las autoridades, y los exhibió como espectáculo público habiendo triunfado sobre ellos en la cruz” (Col. 2:15). Babilonia es la morada de Satanás y los principados y potestades. Fue condenada por dejar que los comerciantes de la tierra se enriquecieran de sus lujos excesivos, por su orgullo y poder, por maltratar a los santos, profetas y apóstoles, por traficar con los cuerpos y las almas de los seres humanos, por la violencia y el derramamiento de sangre. La nueva Jerusalén, al contrario, es el lugar donde mora Dios, donde la muerte, el llanto y el dolor son eliminados, donde son saciados los sedientos y hambrientos, donde no sucede nada vergonzoso o engañoso, donde las puertas de la ciudad están abiertas a todas las naciones. Dado el impulso escatológico prominente de la ética social bíblica, la ética cristiana toma en serio esta escena apocalíptica final para discernir lo que es socialmente bueno y malo.

## ESTRATEGIA E IMPLEMENTACIÓN

La primera tarea de la ética social cristiana, entonces, es el análisis y discernimiento del bien y el mal social, basándose en la historia social, la ciencia social y, sobre todo, la ética social bíblica. La segunda tarea es reflexionar en la relación entre Cristo y la cultura; esto es, entre el mandamiento ético de Dios y la situación social. Es el problema de estrategia e implementación.

**PERSPECTIVAS TRADICIONALES.** La reflexión contemporánea en cómo la convicción cristiana (o religiosa) se relaciona con la sociedad ha sido influenciada bastante por los historiadores sociales y científicos sociales. Si bien Karl Marx, (Emilio) Durkheim y otros también han ejercido bastante influencia, esta reflexión con frecuencia está mayormente en deuda con estudios pioneros realizados por Max Weber, Ernst Troeltsch y H. Richard Niebuhr. Los estudios de Weber del rol del profetismo y el carisma, su tipología de cuatro aspectos de la relación de los grupos religiosos con el mundo (ascetismo del mundo interno y del espiritual, misticismo del mundo interno y del espiritual), y su estudio clásico *Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (Ética protestante y el espíritu del capitalismo) continúan siendo un punto de partida importante para la reflexión sobre los problemas de estrategia e implementación del interés ético social cristiano.

La obra *Social Teaching of the Christian Churches* (Enseñanza social de las iglesias cristianas) de Ernst Troeltsch propuso y ofreció una voluminosa ilustración histórica de una tipología de tres aspectos de la asociación eclesiástica, sectaria y mística. Niebuhr elaboró y modificó la tipología de Troeltsch identificando cinco categorías, las cuales siguen influyendo en muchas discusiones actuales. “Cristo contra la cultura” está representado por el enfoque sectario anabautista. “El Cristo de la cultura” está representado por Ritschl y el método acomodacionista. “Cristo sobre la cultura” está representado por Tomás de Aquino y el método sintético. “Cristo y la cultura en paradoja” está representado por Lutero y el método dualista. “Cristo el transformador de la cultura” está representado por Agustín y el método conversionista.

Las tipologías científicas sociales e históricas como las de arriba no son capaces de hacer total justicia a las tradiciones individuales. Tampoco toman en cuenta adecuadamente el carácter “denominacional” y el “laicado” de la sociedad contemporánea. Las categorías y divisiones del siglo dieciséis (o incluso diecisiete) no son directamente transferibles y aplicables al presente. Sin embargo, la reflexión sobre la estrategia e implementación contemporánea queda grandemente empobrecida si no se toman en cuenta estas perspectivas tradicionales.

**ORACIÓN Y EVANGELIZACIÓN.** Desde el punto de vista de la ética social bíblica, las dos actividades, oración y evangelización, no deben subestimarse como estrategias para el cambio social. Un principio básico para la manera judeocristiana de ver el mundo es la convicción de que Dios participa e interviene en la historia humana, al menos en parte, como respuesta a la oración de su pueblo. Deben hacerse súplicas, oraciones, peticiones y acciones de gracias por toda la gente, incluyendo aquellos con autoridad política (1 Tim. 2:1, 2). Por lo tanto, entre otras cosas, la oración es una actividad política y social de gran importancia.

Para la perspectiva cristiana también es básico proclamar el evangelio de Jesucristo, con la esperanza de que los hombres y las mujeres lleguen a conocerlo como Salvador, Señor y Dios. Si bien la ética social se preocupa principalmente del bien y mal colectivo y estructural, es parcialmente por medio de agentes morales individuales que se afecta la realidad colectiva e institucional. La evangelización, entre otras cosas, produce cambio social por medio de la transformación de actores sociales, agentes morales individuales.

**COMUNIDAD ALTERNATIVA.** Muy lejos de ser un desinteresado e irresponsable abandono a la responsabilidad social, la formación de la comunidad cristiana alternativa desempeña un papel importante en la implementación del cambio ético social. La principal comunidad alternativa es la iglesia (tanto en su sentido local como global). Intencionalmente, los negocios, las escuelas, los grupos políticos y otras asociaciones son otros medios por los cuales puede usarse esta estrategia.

Las comunidades cristianas alternativas tienen un significado quintuple para la implementación del interés social.

En primer lugar, la comunidad es un contexto esencial para la deliberación y el discernimiento moral. Los dones y las habilidades individuales de los miembros de la comunidad se combinan para discernir las mejores respuestas posibles a los problemas y dilemas complejos de la sociedad contemporánea.

En segundo lugar, la mera existencia de la comunidad (con su supremo compromiso con Jesucristo) contribuye a la salud de la sociedad al “abrir” el orden social. Las tendencias totalitarias y monistas son controladas por la existencia de las comunidades alternativas en la sociedad.

En tercer lugar, la comunidad cristiana proporciona a la sociedad un ejemplo de “otra manera” de tratar diversos problemas sociales (patrones de liderazgo, actividades de bienestar social, y así sucesivamente).

En cuarto lugar, la comunidad puede funcionar como un laboratorio en el cual se pueden probar, refinar y demostrar varias reformas.

En quinto lugar, la comunidad prepara y ayuda a los individuos que salen de la comunidad, y se introducen en diversas estructuras y situaciones de la sociedad en su más amplio contexto. Es un recurso no solo para el discernimiento sino para la acción social.

**PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL.** Como lo demuestran Moisés, Daniel, Pablo y otras figuras bíblicas, la participación directa en las estructuras e instituciones políticas (y otras) de la sociedad es otra estrategia disponible para la implementación del interés ético social. Especialmente en circunstancias en las que los cristianos (junto con otros) son invitados a ejercer la responsabilidad política y social, es apropiado considerar la participación institucional como un medio válido de implementar la convicción ética. La política electoral, las reformas legislativas, las actividades empresariales y profesionales, y la educación pública son ejemplos de esferas institucionales donde se puede requerir la participación. Los límites de tal participación son establecidos por dos criterios.

Primero, ningún cristiano jamás está autorizado para violar el mandamiento de Dios: en casos de conflicto, siempre debemos “obedecer a Dios antes que a los hombres” (Hech. 5:29).

Segundo, ningún individuo o grupo cristiano jamás está autorizado a imponer (de manera coactiva) unilateralmente al mundo los estándares morales del reino de Dios. Los cristianos deben ser sal de la tierra, luz del mundo y ovejas en medio de lobos: tienen presencia e impacto, pero no por medio de la coacción y el dominio.

**MEDIOS Y FINES.** La ética social bíblica y cristiana, tanto en el discernimiento como en la implementación, desafía la categorización fácil como una ética deontológica (hacer lo que es correcto sin interesarse por las consecuencias) o teleológica (el fin justifica los medios). Sin embargo, en particular un método teleológico viola el mensaje bíblico. Bajo ninguna circunstancia se justifican o permiten los medios malignos (Rom. 6). El cristiano ha sido llamado a vencer “el mal con el bien” (12:21). Puesto que los medios que se escogen afectan el carácter del fin, un buen fin solo puede lograrse a través del uso de buenos medios. La justicia se logrará solo con medios justos; la paz con medios pacíficos; la libertad o igualdad con medios que se caracterizan por la libertad e igualdad. La reflexión cristiana sobre la estrategia e implementación del bien que se discierne siempre enfatizará esta relación indisoluble entre los medios y el fin.

## ÉTICA CRISTIANA Y POBREZA

Se menciona a los pobres de diversas maneras más de 300 veces en toda la Biblia. Si bien las referencias pueden incluir a alguien que es espiritualmente pobre (Mat. 5:3), la gran mayoría trata de la pobreza material. La pobreza parece una parte ineludible de la condición humana; aunque no debería haber ningún pobre en el pueblo de Israel (Deut. 15:4), siempre habrá pobres en la tierra (15:11). Jesús indicó que siempre habría gente pobre para que nosotros la ayudemos (Mat. 26:11; Mar. 14:7; Juan 12:8).

En términos bíblicos, hay varias causas de la pobreza. La primera es Dios mismo, quien empobrece o enriquece a la gente (1 Sam. 2:6-8). Lo puede hacer como resultado de su juicio, como se ve en su advertencia a Israel de que los empobrecería si se apartaban del camino de Dios en la tierra prometida (Deut. 28:48). Si bien Dios es supremamente soberano, también vemos el lado humano de la pobreza. Proverbios se enfoca en la pobreza como producto de las decisiones del estilo de vida del pobre, incluyendo la pereza (10:4, 5), el apresuramiento (21:5), el amor al placer (21:17) y la avaricia (28:22). Sin embargo, en el resto del Antiguo Testamento es más a menudo la opresión de la gente impía (los ricos y privilegiados) lo que causa o perpetúa la pobreza (p. ej. Job 20:19; Sal. 14:6; 37:14; Prov. 29:7; Eze. 18:12; Amós 4:1).

En contraste con los opresores, Dios es el refugio de los pobres (Sal. 14:6; Isa. 25:4). Él los oye (Éxo. 22:27; Sal. 34:6), suple sus necesidades (68:10; 82:3; 102:17; 113:7; Isa. 41:17) y les hace justicia (Sal. 140:12). En última instancia serán juzgados con justicia por el Mesías (Isa. 11:4). Hasta entonces, no obstante, necesitan protección especial y justicia. Como símbolo del interés de Dios, él hizo provisiones específicas en la ley para los pobres: se establecieron derechos a la cosecha (Lev. 19:10; 23:22); cuando un pobre prestaba su manto, se le debía devolver en la noche para que pudiese dormir con él (Éxo. 22:26, 27; Deut. 24:12, 13); se requería pago de salario diario a los trabajadores pobres (24:14, 15); se recolectaba un diezmo trienal (14:28, 29); no se les debía cobrar interés a los pobres de Israel (Éxo. 22:25); Dios bendecía la generosidad en prestarles a ellos (Deut. 15:7-11); y se les permitía a los pobres que hicieran ofrendas menos costosas (p. ej., Lev. 5:7, 11; 27:8). Como pueblo de Dios nosotros debemos seguir su ejemplo. Aquellos que conocen a Dios defienden a los pobres (Jer. 22:16) y al hacerlo son justos (Prov. 29:7). Dios bendice a los que ayudan a los pobres (Deut. 24:13, 19), ya que el ser bondadoso con ellos es ser bondadoso con Dios (Prov. 19:17; cf. Mat. 25:31-46). Por lo tanto, cuando defendemos la causa de los pobres (Jer. 22:16) o los ayudamos (Prov. 14:31), andamos en los caminos de Dios.

Los pobres merecen juicio imparcial; no se les debe favorecer ni oprimir simplemente debido a su pobreza (Éxo. 23:3-11; 30:15; Lev. 19:15). Debemos asegurarnos de que no se les niegue la justicia (Éxo. 23:6) y que no sean explotados (Prov. 22:22). Al que los ayude Dios lo cuidará, pero aquellos que oprimen a los pobres son malvados; merecen morir (Eze. 18:10-13) y serán juzgados por Dios (Isa. 3:13-15) puesto que muestran desdén no solo hacia sus víctimas sino hacia su Hacedor (Prov. 14:31). Sodoma, por ejemplo, fue condenada porque su gente no ayudaba a los pobres (Eze. 16:49).

Como lo presenta la discusión bíblica, los pobres son gente y parte de la creación de Dios. Aunque la pobreza es a veces su propio fruto, en general son los ricos (junto con las estructuras de la sociedad) quienes los oprimen, y les niegan la justicia y las oportunidades de aliviar su condición. Es cierto que los pobres son pecadores, pero también es cierto que se ha pecado mucho en contra de ellos. Dios “opta” por ellos al exigir imparcialidad y justicia, y al cuidar de sus necesidades espirituales y materiales. Debe encontrarse la misma actitud en la iglesia (p. ej., Stg. 2:2-6).

Si bien sus circunstancias pueden permitir que los pobres vean a Dios en forma más realista que los ricos, y tienen mucho que enseñar a los ricos en cuanto a depender de Dios para la vida diaria, cuando se toma en cuenta la evidencia bíblica en su totalidad no se puede sostener el punto de vista que dice que ellos son salvos simplemente en virtud a su estatus socioeconómico. Los pobres *sí* necesitan escuchar las buenas nuevas; por eso aparece la declaración de Jesús de que él había venido a proclamar esto y ponerlos en libertad de esas cosas que los atan (Luc. 4:18-20). Como iglesia, nosotros también tenemos la obligación no solo de evangelizar a los pobres sino de buscar la justicia imparcial por ellos y estar de su lado enfrentando la opresión.

Cuando hemos sido los opresores, debemos arrepentirnos y cambiar nuestras acciones y actitudes. Cuando hemos estado observando silenciosamente su opresión, debemos ponernos de su lado combatiendo la opresión que ellos enfrentan. Sin embargo, al hacer esto, no debemos considerarlos simplemente como objetos de nuestra atención, sino reconocer su humanidad y extenderles la dignidad hallada en asociarnos con ellos, en vez de darles órdenes según nuestras propias agendas. Por encima de todo, dondequiera que encontremos a los pobres, debemos declararles las buenas nuevas de la muerte y resurrección de Jesús, e invitarlos a entrar en una relación viva con Aquel que en última instancia se preocupa más por sus dificultades.

**PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:**

Norman Geisler, *La ética cristiana del amor*. Miami: Caribe-Betania, 1977.

James E. Giles, *Bases bíblicas de la ética*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1994.

Josh McDowell y Norman Geisler, *El amor siempre tiene razón*. Editorial Mundo Hispano, 1997.

Josh McDowell y Bob Hostetler, *Es bueno o es malo y Convicciones más que creencias*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1996.

Glenn H. Stassen y David P. Gushee, *La ética del reino*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2007.

Joe E. Trull y James E. Carter, *Ética ministerial*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1997.



# EDUCACIÓN CRISTIANA



*...enseñándoles que guarden todas las cosas que les he mandado.*

—Mateo 28:20

Muchas iglesias tienen una posición remunerada o voluntaria con el título de Director de Educación Cristiana o Ministro de Educación Cristiana. Y puesto que esta persona a menudo se enfoca (o parece hacerlo) en la Escuela Dominical, en particular la enseñanza a los niños, puede ser común pensar que el principal interés de la educación cristiana son las historias de la Biblia y los programas para niños. Sin embargo, aunque instruir a los más jóvenes es una dimensión esencial, hay mucho más detrás de la educación cristiana. Entonces, ¿qué es? ¿Cómo pueden los líderes cristianos buscarla con efectividad? ¿Existe una forma “correcta” de inculcar los valores cristianos? ¿Cuál es el rol de la teoría pedagógica en un ambiente cristiano? ¿Cómo se convierten los aprendices en “hacedores de la palabra, y no solamente oidores” (Stg. 1:22)?

Para ayudar a contestar estas y otras preguntas, ofrecemos algunas ideas sobre el alcance, el propósito y el contexto de la educación cristiana; consideramos los puntos fuertes y las limitaciones de las teorías importantes con respecto a cómo los aprendices reciben y retienen el conocimiento; y tratamos de esclarecer cómo los educadores cristianos pueden ayudar a los aprendices, sin importar la edad, género, raza o etnicidad a “vivir de manera diferente como resultado de conocer a Dios e interiorizar su verdad”.

## DEFINICIÓN DE LA EDUCACIÓN CRISTIANA

¿Hay diferencia entre la educación religiosa y la educación cristiana? ¿Es la educación cristiana solo para cristianos? ¿De qué manera la educación cristiana

es diferente de la educación “secular”? ¿Qué hace cristiana a la educación cristiana? ¿Cuál es el propósito de la educación cristiana? ¿Cómo se determinan las metas y valores? ¿Cuál es el entorno de la educación cristiana? ¿Qué es educación cristiana en términos específicos? Mientras se desarrolla la definición de la educación cristiana se debe tratar de responder estas preguntas.

## ¿EDUCACIÓN RELIGIOSA O EDUCACIÓN CRISTIANA?

Por muchos años se usó el término educación *religiosa* porque era amplio y cubría diversas perspectivas. No estaba limitada a protestantes o evangélicos sino incluía a los católicos romanos y los judíos, así como a los partidarios de otras creencias. Esta agrupación se aprecia mejor a través de la Asociación de Educación Religiosa (en los EE. UU. A.), que incluye en su membresía a gente de muchas persuasiones teológicas diferentes. Sin embargo, los educadores evangélicos no estaban cómodos con esta inclusión, y querían hacer una declaración definida que indicara que ellos no estaban abiertos a cualquier cosa que fuera religiosa sino a lo que se enseña en la Palabra de Dios.

Esto se convirtió en una distinción teológica y bíblica. Los seminarios durante años habían ofrecido el título de Maestría en Educación Religiosa, pero muchas escuelas evangélicas cambiaron esto a Maestría en Educación Cristiana. Aunque algunos en las iglesias evangélicas pueden usar el término “educación religiosa” cuando describen al ministerio educativo, se entiende que se están refiriendo al ministerio de educación que se basa en la Biblia, no algo que incluye a cualquier clase de grupo religioso.

En cierta etapa hubo diferencia entre educación religiosa y educación cristiana que no estaba vinculada al problema de inclusión. La educación cristiana estaba definida como cualquier cosa que tenía que ver con escuelas, tales como escuelas cristianas y escuelas en el campo misionero. La educación religiosa era cualquier cosa que involucraba al ministerio de la iglesia local tales como la Escuela Dominical, el desarrollo del liderazgo y la educación de la vida familiar. Aunque algunos todavía pueden usar esta distinción, ya no se acepta universalmente.

## EL ALCANCE DE LA EDUCACIÓN CRISTIANA

¿Para quién se ha diseñado la educación cristiana? Cuando se toma literalmente, significa educación para los cristianos, pero en realidad es mucho más que esto en su alcance. Incluye experiencias de aprendizaje de preconversión, conversión y posconversión. La gente llega a creer en Cristo por medio de la enseñanza fiel

de la Palabra de Dios y el poder de convicción del Espíritu Santo. Después de la conversión, el aprendiz pasa a la etapa de discipulado, y se espera que se desarrolle y crezca como creyente. Esto es educación cristiana en acción: no una experiencia de aprendizaje de una sola vez sino toda una vida dedicada a aprender más acerca de Dios y su Palabra. Incluye la aplicación de esta verdad en la vida del aprendiz para que pueda ser transmitida a otros en servicio y ministerio. La educación cristiana está diseñada para llevar a la gente a la fe, desarrollarla en su fe y guiarla a ministrar a otros por medio del ministerio de la iglesia.

Ha habido mucha discusión sobre la diferencia entre la educación secular y la educación cristiana. Algunos dicen que no hay diferencia porque prevalecen las mismas teorías, metodologías y conceptos de aprendizaje. Es cierto que el contenido se comparte en ambas. Es cierto que ambas quieren ver cambio, lo cual muchos llamarán “aprendizaje”. También es cierto que la educación cristiana es más que solamente enseñar acerca de la Biblia, y que los temas seculares pueden enseñarse desde una perspectiva cristiana. Sin embargo, hay una diferencia debido al papel singular del Espíritu Santo en la educación cristiana. Por medio de la iluminación del Espíritu, se muestra a los creyentes la verdad de la Palabra de Dios, y esto no está presente en la educación secular. Los educadores seculares y cristianos pueden usar metodologías similares, pero esto no los hace iguales.

La educación cristiana es cristiana cuando los maestros y aprendices dependen de la obra del Espíritu Santo en el entorno de aprendizaje. Es cristiana cuando el propósito y las metas honran al Señor y su reino. Es cristiana cuando el currículo se desarrolla con la base de las enseñanzas de la Palabra y un entendimiento de la teología bíblica. Es cristiana cuando hay un entendimiento y perspectiva general de que Dios está en control, y que los maestros y aprendices están tratando de cumplir sinceramente su voluntad y propósito en todas las cosas.

## EL PROPÓSITO DE LA EDUCACIÓN CRISTIANA

El propósito de la educación cristiana es llevar a la gente a la fe salvadora en Jesucristo, entrenarla en una vida de discipulado y equiparla para el servicio cristiano en el mundo de hoy. Es desarrollar en los creyentes una cosmovisión bíblica que los ayude a tomar decisiones importantes desde una perspectiva cristiana. Es ayudar a que los creyentes “piensen cristianamente” sobre todas las áreas de la vida, para que puedan impactar a la sociedad con el mensaje del evangelio. En esencia, es el desarrollo de una cosmovisión cristiana.

El propósito, las metas y los valores de la educación cristiana se derivan de un fundamento teológico basado en la Biblia, muy diferente al método educativo “religioso” más inclusivo. La adoración, la evangelización, el discipulado, el compañerismo y el servicio son todos extraídos de las Escrituras e incluidos en cualquier declaración de propósitos y valores de la educación cristiana. Las metas se desarrollan en base a estas funciones clave de la iglesia, y la educación cristiana eficaz puede medirse por el cumplimiento de estas funciones importantes.

## EL CONTEXTO DE LA EDUCACIÓN CRISTIANA

El escenario principal de la educación cristiana es la iglesia. En realidad, el ministerio educativo de la iglesia es probablemente el esfuerzo educativo más grande del mundo. Considerando desde el niño más pequeño hasta el adulto más viejo, las cifras implicadas en algún tipo de ministerio educativo cristiano de la iglesia son significativas. La educación cristiana también se lleva a cabo fuera de las cuatro paredes de la iglesia por medio de escuelas cristianas, estudios bíblicos, campamentos, organizaciones paraeclesíásticas y otros ministerios diversos. Es importante notar que la educación cristiana no se limita a solo una clase de organización o ministerio, y se halla fuera de la iglesia en muchos lugares diferentes.

La educación cristiana, entonces, es más que simplemente enseñar a cristianos. Es todo ello y mucho más.

Dennis E. Williams

## ESTILOS DE APRENDIZAJE

Un estilo de aprendizaje se puede definir como la manera en que un estudiante ve o percibe mejor las cosas y luego *procesa o usa lo que se ha visto*. Cuando en el aula cristiana se honra el estilo de aprendizaje que prefiere el estudiante, esa persona a menudo estará dispuesta a tratar de lograr más para Cristo, a convertirse en un discípulo más fuerte. Los estilos de aprendizaje mueven el enfoque desde: “¿Cómo podemos mantener la disciplina el tiempo suficiente para acabar esta clase de Escuela Dominical? ¿Cómo podemos ayudar a estos niños de alto riesgo?” hacia: “¡Estamos tan contentos de estar participando en esta experiencia que transforma la vida, haber sido llamados por Dios para enseñar a tantos niños prometedores!”.

El concepto tradicional de aprendizaje era que todos los alumnos apren-

den de la misma manera. Los educadores asumían que la mente de todos los alumnos procesa la información con el mismo patrón lineal. Este patrón se convirtió en el modelo o plantilla de enseñanza durante innumerables décadas de instrucción. Tenía los mismos pasos básicos: (1) los maestros presentaban la información mientras los alumnos escuchaban cuidadosamente; (2) los alumnos tomaban apuntes y los memorizaban; (3) los maestros interactuaban con los alumnos por medio de preguntas y respuestas que dirigían los maestros; (4) los alumnos luego devolvían la información al maestro para demostrar que habían aprendido el contenido de la instrucción. Pero el aprendizaje no es un proceso 1-2-3-4 fácilmente graficado. Dios fue mucho más creativo cuando diseñó nuestra mente. Cada uno de nosotros aprende mejor con un patrón que es singularmente nuestro. Cuando tomamos en cuenta las diferencias en las preferencias de aprendizaje, los alumnos son capaces de aprender más rápidamente, disfrutar más lo que han aprendido y tienen más posibilidad de poner en práctica lo que han aprendido<sup>1</sup>.

Cuando como maestros no tomamos en cuenta estas diferencias, desperdiciamos valiosas oportunidades de aprendizaje. Como alumnos podemos convencernos de que no somos inteligentes, y una vez convencidos podemos vivir al bajo nivel de dichas convicciones. Esta mentalidad perjudicial puede aprenderse temprano en la vida. Como dijo en broma un maestro de cierta escuela primaria pública: “Un niño entiende inmediatamente la diferencia entre haber sido asignado al grupo de lectura ‘Las águilas’ o el grupo de lectura ‘Las tortugas’”.

Todos tienen un estilo de aprendizaje: tanto la gente inteligente como la gente que tiene problemas con cualquier tipo de aprendizaje. Cuando se enseña a los alumnos con estilos que corresponden a sus estilos individuales de aprendizaje, ellos tendrán muchas más posibilidades de alcanzar todo su potencial.

Imagínese una flor diente de león con semillas. Recójala cuidadosamente y sople con fuerza para que las semillas vuelen con el viento por todas partes. Incluso en un día que no hace mucho viento, sería imposible seguir cada una de esas semillas. Lo mismo sucede con la información acerca de los estilos de aprendizaje. Muchos investigadores están siguiendo diferentes aspectos de cómo aprende la gente. Cada cantidad de información nueva y confirmada hace que el trabajo de los educadores cristianos sea más difícil y más eficaz a la vez. Tenemos una enorme cantidad de información nueva. Los voluntarios pueden sentirse como la niña que vino a casa después de la Escuela Dominical, dio una patada en el suelo y le dijo a su madre:

—Jamás voy a regresar a ese sitio otra vez.

Su madre, a quien no le había hecho ninguna gracia, preguntó:

—¿Por qué no?

—Bueno —dijo la niña—, ya sé más de lo que me comporto.

Sí, como maestros, nosotros ya sabemos más de lo que nos comportamos; sin embargo, cuanto más aprendemos hay más responsabilidad de poner en práctica lo que hemos aprendido.

Vamos a explorar dos aspectos de los estilos de aprendizaje<sup>2</sup>. Primero, veremos el “Ciclo natural de aprendizaje”, el cual nos da un patrón a seguir cuando enseñamos. Segundo, veremos las modalidades o sentidos que más usamos en el aprendizaje. El conocimiento de las modalidades puede ayudarnos a escoger métodos que atraen a todos en la clase, usándolos adecuada y eficazmente a través de todo el “Ciclo natural de aprendizaje”<sup>3</sup>.

## CICLO NATURAL DE APRENDIZAJE: UN PROCESO NATURAL DE APRENDIZAJE

Para la mayoría de los maestros es normal que la gente aprenda de maneras muy distintas. El maestro voluntario pregunta: “¿Pero cómo puedo enseñar a todos estos alumnos diferentes en la misma aula?”. La respuesta no es tan difícil como se podría creer. El aprendizaje sigue una progresión o ciclo natural. Cuando el maestro sigue ese ciclo, descubrirá que cada aprendiz tiene una oportunidad de sobresalir. El estilo de aprendizaje preferido por el aprendiz permitirá que ese estudiante participe e incluso asuma un rol de liderazgo en esa parte de la lección. Cuando ese estudiante sabe que la manera en que aprende será honrada en algún momento, estará libre para escuchar y aprender en áreas que no son de su preferencia.

Bernice McCarthy, una experta en estilos de aprendizaje, ha puesto nombres a los alumnos que disfrutan uno de estos pasos más que otros y aprenden mejor cuando se incluye ese paso en cada lección<sup>4</sup>. Ella afirma que el estilo de aprendizaje de cada estudiante lo define su lugar favorito en el ciclo. En ese lugar el estudiante puede decir: “Aquí soy más inteligente. Aquí puedo contribuir mejor”.

**PASO 1:** Los *aprendices colaboradores* empiezan con lo que ya saben, sienten o necesitan, compartiendo con facilidad sus experiencias pasadas. Ellos hacen conexiones con su vida fuera del aula y traen esas conexiones a la clase, para que todos las discutan y examinen. En términos sencillos, los alumnos que contribuyen más a este primer paso del proceso de aprendizaje son expertos en proveer el contexto en el cual se lleva a cabo el nuevo aprendizaje. Ellos

ayudan a que toda la clase entienda por qué es importante lo que está por estudiarse. Responden a la pregunta: “¿Por qué hay que estudiar esto?”.

**PASO 2:** El paso 1 ha preparado a toda la clase para aprender algo nuevo. Ahora un segundo grupo de alumnos, los *aprendices analíticos*, asumen el liderazgo. Este es el grupo que disfruta contestar preguntas como: “¿Qué cosas nuevas necesitamos aprender?” o “¿Qué dice la Biblia acerca de este tema?”. Los aprendices analíticos necesitan aprender algo nuevo en cada lección o ver una perspectiva nueva de aquello que ya saben. Cada estudiante participa en cada parte del ciclo natural de aprendizaje, pero cada uno disfrutará más una o dos partes. Una advertencia: es aquí, al final del paso 2, donde muchos maestros voluntarios se detienen. Ellos han cautivado el interés de la clase y la han guiado hasta convertirla en un estudio bíblico. Sus alumnos, según les parece, han aprendido. Sin embargo, ellos están solo a mitad de camino en el ciclo de aprendizaje. Si se detienen aquí, los alumnos muy probablemente no pondrán en práctica lo que han aprendido. Además, casi la mitad de sus alumnos no se sentirá parte de la clase porque no ha tenido la oportunidad de usar su mente de las maneras que mejor funciona para ellos. En la cultura occidental, el 30 por ciento de los alumnos prefieren el paso 2 del ciclo de aprendizaje. El otro 70 por ciento está dividido en forma bastante pareja entre los otros tres grupos.

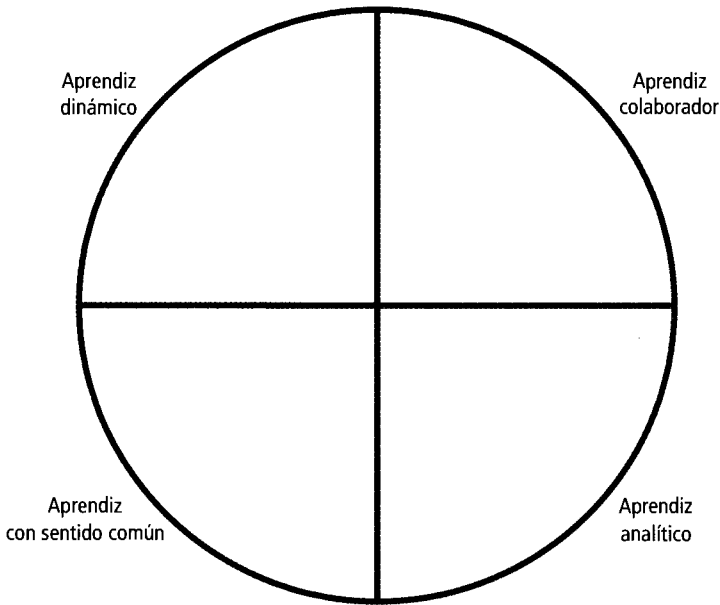
**PASO 3:** Este paso es el laboratorio seguro donde los *aprendices con sentido común* forman su conocimiento basados en lo que sucedió anteriormente. Ellos saben por qué es importante el tema que están estudiando. Saben lo que la Biblia dice al respecto. Ahora quieren saber cómo tiene sentido hoy lo que han aprendido. ¿Es aplicable? En la seguridad de un salón de clase, ellos quieren practicar el encuentro de respuestas a la pregunta práctica: “¿Cómo funciona esto?”.

**PASO 4:** Un cuarto grupo de alumnos, los *aprendices dinámicos*, dirigirán a toda la clase para encontrar maneras creativas de usar lo que han aprendido en el aula. Este último paso saca a los alumnos de la seguridad de laboratorio y los pone en su vida de lunes a sábado.

Ningún estudiante encajará perfectamente en uno de los cuatro cuadrantes (ver Figura 1). Nuestro Dios es demasiado creativo como para haber limitado a su creación a solo cuatro clases de aprendices. Cada patrón mental será ligeramente diferente, pero para la mayoría de los alumnos habrá uno o dos de los pasos del “Ciclo natural de aprendizaje” donde se sentirán más cómodos y donde puedan contribuir más. Elimine un paso, ¡devalúe un estudiante!

McCarthy dice acerca de este proceso: “Es natural aprender de esta manera. En el proceso de llegar a entender el ‘Ciclo natural de aprendizaje’, yo me mantuve sintiendo como que siempre lo había sabido. Me hallé reconociendo cómo lo había usado intuitivamente en la mayor parte de mi enseñanza. Estoy muy agradecido por el trabajo de mis investigadores que me ayudaron a traer a mi conciencia este ciclo, porque ahora lo puedo nombrar, ahora puedo admitirlo”<sup>5</sup>.

Figura 1  
Ciclo natural de aprendizaje



## UNA EVALUACIÓN PREDICTIVA

Para el estudiante interesado en más detalles de un inventario de la preferencia de estilos de aprendizaje le sería muy útil considerar las siguientes preguntas<sup>6</sup>. Entender su propio estilo de aprendizaje será una tremenda ayuda para usted en su capacidad de apreciar la variedad de alumnos en su aula.



## ¿CUAL ES MI ESTILO DE APRENDIZAJE?

El siguiente indicador de estilos de aprendizaje le ayudará a establecer el propio estilo de aprendizaje de su preferencia?

Instrucciones: Después de leer cada oración, indique si esa declaración es:

- 4 = Siempre como yo
- 3 = A veces como yo
- 2 = Rara vez como yo
- 1 = De ninguna manera como yo

Después de completar las declaraciones, decida cuál predice más de cerca la manera en que usted aprende, sumando los números en cada una de las cuatro secciones. El cuadrante que tiene el valor numérico más alto es aquel donde usted está más cómodo en el "Ciclo natural de aprendizaje". Esta predicción puede confirmar lo que ya sabe acerca de cómo usted aprende mejor. También preste atención a las partes del ciclo que se parecen menos a usted. Sería bueno que ponga atención adicional a la manera en que usted estructura las sesiones de aprendizaje, para asegurarse de que no esté enfatizando exageradamente las partes que prefiere y restando énfasis a aquellas donde no se siente tan cómodo.

### Aprendices colaboradores

- \_\_\_ Hago mi mejor trabajo cuando estoy con otra gente.
- \_\_\_ Me gusta un ambiente laboral pintoresco.
- \_\_\_ Me gusta dar respuestas largas a preguntas en vez de respuestas específicas que llenan los espacios en blanco.
- \_\_\_ Me veo como un amigo de mis alumnos.
- \_\_\_ La peor cosa que podría suceder en mi clase sería que los alumnos no se llevaran bien juntos.
- \_\_\_ La gente me describe como una persona realmente simpática.
- \_\_\_ Parte de mi identidad está envuelta en la cantidad de amigos que tengo y la fortaleza de esas amistades.
- \_\_\_ Tres características que me describen son amigable, me gusta compartir, me gusta abrazar.
- \_\_\_ **Total**

### Aprendices analíticos

- \_\_\_ Hago mi mejor trabajo solo, recolectando información que necesito de libros u otros maestros.
- \_\_\_ Me gusta trabajar en un escritorio o mesa.
- \_\_\_ Me gusta resolver problemas encontrando las respuestas correctas.
- \_\_\_ Me veo como una persona que da información a mis alumnos.
- \_\_\_ La peor cosa que podría suceder en mi clase sería que los alumnos no aprendiesen los principios básicos de su fe.
- \_\_\_ La gente me describe como una persona realmente inteligente.
- \_\_\_ Parte de mi identidad está envuelta en cuán inteligente los otros piensan que soy.
- \_\_\_ Tres características que me describen son racional, analítico, inteligente.
- \_\_\_ **Total**

**Aprendices con sentido común**

- \_\_\_ Hago mi mejor trabajo solo, recolectando información para que funcione.
- \_\_\_ Me gusta trabajar con mis manos tanto como con mi mente.
- \_\_\_ Me gusta resolver problemas poniendo a prueba mis propias ideas.
- \_\_\_ Me veo como un entrenador, ayudando a mis alumnos a hacer lo que se necesite.
- \_\_\_ La peor cosa que podría suceder en mi clase sería que los alumnos no aprendiesen a vivir su fe en formas prácticas.
- \_\_\_ La gente me describe como una persona que trabaja duro, una persona centrada en los resultados.
- \_\_\_ Parte de mi identidad está envuelta en lo bien que funciona lo que hago.
- \_\_\_ Tres características que me describen son activo, realista, práctico.
- \_\_\_ **Total**

**Aprendices dinámicos**

- \_\_\_ Hago mi mejor trabajo generando una lluvia de nuevas ideas y probando cosas que no mucha gente se atrevería a hacer.
- \_\_\_ Me gusta jugar con nuevas ideas, adivinar intuitivamente acerca de lo que funciona.
- \_\_\_ Me gusta resolver problemas adivinando o siguiendo mis presentimientos.
- \_\_\_ Me veo como un facilitador de mis alumnos.
- \_\_\_ La peor cosa que podría suceder en mi clase sería que los alumnos no tomen lo que han aprendido y hagan que este mundo sea un mejor lugar.
- \_\_\_ La gente me describe como una persona altamente creativa.
- \_\_\_ Parte de mi identidad está envuelta en cuántas ideas nuevas tengo.
- \_\_\_ Tres características que me describen son curioso, líder, imaginativo.
- \_\_\_ **Total**

Basado en estas listas pronosticadoras, sospecho:

Mi lugar más fuerte en el "Ciclo natural de aprendizaje" es \_\_\_\_\_. (Este lugar puede ser su "casa", donde usted está más cómodo enseñando)<sup>8</sup>.

Los alumnos a quienes con más probabilidad extrañaría (aquellos en el cuadrante opuesto) son los más fuertes en esta sección del "Ciclo natural de aprendizaje":

\_\_\_\_\_

—Marlene LeFever

## PERSPECTIVA GENERAL DEL CICLO NATURAL DE APRENDIZAJE

Los alumnos que prefieren diferentes cuadrantes del "Ciclo natural de aprendizaje" tienen características de aprendizaje muy diferentes. Un estudio de cada uno puede ayudarnos a suplir las necesidades de todos los cuatro grupos.

**EL APRENDIZ COLABORADOR: ¿POR QUÉ NECESITO SABER ESTO?** El aprendiz colaborador corre riesgo en muchas aulas por dos razones. En primer lugar, el aprendiz es experto en considerar el panorama amplio; pero generalmente no es bueno con los detalles. Por ejemplo, si el maestro preguntara cuáles son los nombres de los doce discípulos en el orden que Jesús los escogió, este estudiante estaría totalmente perdido. Así no es como funciona su mente, y él o ella ni siquiera darían valor a la respuesta. No obstante, si el maestro preguntara: “¿Qué es discipulado cristiano, y cómo ve usted el crecimiento de los discípulos de Jesús en su entendimiento del discipulado?”, él o ella estarán en su campo, hablando acerca de posibles respuestas a lo que se considera una pregunta importante.

Los aprendices colaboradores basan su participación en la clase de acuerdo a lo que han visto fuera de ella. Si admiran al pastor como una persona determinada a seguir a Jesús aun cuando es difícil, ellos probablemente van a responder a la pregunta del discipulado usando al pastor como un ejemplo. Ellos ven las cosas y las generalizan. Aprenden escuchando y compartiendo ideas.

La segunda característica que pone en riesgo a los aprendices colaboradores es que tienen que hablar para aprender. Cuanto más tiempo discuten las ideas, a menudo se vuelven más inteligentes. Cuando un maestro de Escuela Dominical dice: “Cálmense y guarden silencio. Ahora vamos a estudiar el discipulado cristiano”, a estos alumnos se les puede hacer difícil permanecer enfocados en la lección. Si el maestro en cambio dijera: “Júntense con otros dos compañeros de clase y hablen acerca de gente que ustedes saben que hoy son excelentes discípulos de Jesús”, estos alumnos van a estar inmediatamente interesados, a menudo tanto que han de traer al resto de la clase consigo. Ellos funcionan por medio de la interacción social. Es en el acto de verbalizar que ellos descubren lo que piensan.

Los aprendices colaboradores se centran en la gente. Se enfocan en los hechos principalmente en términos de gente. Son muy buenos observadores de la conducta humana, y pueden mostrar real interés y empatía por otros. Junto con sus destrezas para relacionarse con la gente, los aprendices colaboradores muestran gran innovación e imaginación, especialmente en áreas que involucran el contacto con la gente.

Aquí tenemos una lista parcial de las características que ayudan a definir a la gente con un marcado estilo de aprendizaje colaborador<sup>9</sup>.

- Hablan en términos generales.
- Aprenden escuchando y compartiendo ideas.
- Contestan las preguntas “¿Por qué?” y “¿Por qué no?”.

- Son sociables, amigables, sensibles.
- Son empáticos.
- Observan muy bien la naturaleza humana.
- Disfrutan escuchando y hablando.
- Trabajan mejor en un ambiente ruidoso.
- No les gusta escuchar discursos largos, memorizar, trabajar solos.
- Son gente con ideas.
- Están sintonizados con sus sentimientos.
- Ven a los hechos en relación con la gente.
- Aprenden hablando.
- Les gusta la sensación de “mi grupo”.
- Se vuelven más inteligentes cuanto más tiempo hablan.
- Les gusta el juego de roles, la simulación, la pantomima.
- No les gustan las situaciones donde se gana y se pierde (por ejemplo: los debates).
- Valorizan a la gente por encima de los productos, la amistad por encima de las calificaciones.
- Les encantan las aulas coloridas.
- Se definen en términos de amistad.

**EL APRENDIZ ANALÍTICO: ¿QUÉ NECESITO SABER?** Los aprendices analíticos disfrutan la parte de la lección en la que aprenden algo nuevo o ponen en un contexto diferente algo que ya saben. Son los pensadores y observadores de nuestra sociedad, la gente más racional y secuencial en su manera de pensar. Les gusta sentarse cómodamente, escuchar, observar y examinar todos los ángulos de un problema antes de aventurarse a dar una respuesta o conclusión. Comienzan con una idea o una abstracción, y dejan que su mente se entretenga con ella hasta que están seguros de tener la respuesta correcta.

En la sociedad occidental, estos son los alumnos a los que se les llama “genios”. Les encantan a los maestros. Ellos aman a los maestros. Estos son los chicos que, cuando el maestro les dice que se sienten y abran sus libros, realmente se sientan y abren sus libros. Las aulas tradicionales son adecuadas para ellos. Son callados en clase mientras crean que el maestro tiene algo que enseñarles. Siguen las instrucciones. Se esfuerzan por conseguir las notas más altas en la vida, aun en una Escuela Dominical, donde no se dan calificaciones. En otras palabras, quieren que se les conozca como los que memorizaron todos los versículos este trimestre. Los estimula la afirmación del maestro: “Nunca tengo problemas con Daniel. Él siempre gana los concursos de la Biblia”.

Sí, este grupo es inteligente, pero los alumnos que son fuertes en otras áreas del “Ciclo natural de aprendizaje” son igual de inteligentes. Los maestros deben asegurarse de que mientras afirman a este grupo, también afirmen a sus otros alumnos a medida que se mueven alrededor del “Ciclo natural de aprendizaje”.

Aquí tenemos una lista parcial de características que ayudan a definir a la gente con un fuerte estilo de aprendizaje analítico<sup>10</sup>.

- Les gusta la información que se presenta en forma lógica y secuencial.
- Valorizan los hechos, las cifras y lo teórico.
- Debaten para demostrar lógicamente la posición o respuesta correcta.
- Valorizan a la gente inteligente y a menudo sabia.
- Establecen planes de largo plazo y ven sus consecuencias.
- Son curiosos en cuanto a las ideas.
- Se ven como intelectuales.
- Toleran mucho la teoría.
- Piensan en términos de respuestas correctas e incorrectas.
- Valorizan tener la razón.
- Disfrutan escuchar y tomar notas.
- Les gustan los maestros que ofrecen información.
- Prefieren una situación tranquila de aprendizaje.
- Aprenden de la metodología tradicional.
- No les gustan las situaciones y métodos en los que nadie gana.
- Se definen según lo inteligentes que sean.
- Disfrutan leer la Biblia buscando conceptos y principios.
- Son impersonales.
- Necesitan la competencia.
- Prefieren trabajar solos.

**EL APRENDIZ CON SENTIDO COMÚN: ¿CÓMO FUNCIONA ESTO?** Los aprendices con sentido común se sienten en casa en el tercer cuadrante del “Ciclo natural de aprendizaje” porque aquí se prueban las ideas para ver si funcionan y de qué manera. A estos alumnos les gusta pensar en problemas lógicamente, desglosándolos en partes y volviendo a juntarlos. Les encanta hacer útil la lista de hechos del aprendiz analítico. Valorizan el pensamiento estratégico. La acción y el hacer son sus estrategias de aprendizaje. En este cuadrante, los alumnos se mueven del saber por amor al conocimiento al saber por amor a Jesús. Los aprendices con sentido común estarían de acuerdo con el educador judío Abraham J. Heschel, quien dijo: “El pensamiento sin raíces cosechará flores sin frutos”<sup>11</sup>.

Como sus opuestos —los aprendices colaboradores— los aprendices con sentido común tienen dos características que los ponen en peligro en el sistema escolar, y también en nuestra Escuela Dominical y otros programas de la iglesia.

La primera característica es su necesidad de poner lo que han aprendido en algún tipo de forma útil. Si no pueden usar la información hoy o mañana, la ignorarán porque para ellos no tiene sentido que la aprendan. Su punto fuerte es la aplicación práctica de las ideas. Si lo que se está presentando parece no tener uso inmediato, tal vez lo descartarán completamente. Todo debe ser práctico. A muchos de estos alumnos no les va bien en la escuela porque evitan completamente las clases que son una preparación para el futuro. La actitud es: “No lo necesito ahora, así que no lo aprenderé ahora”.

La segunda característica que pone en riesgo al aprendiz con sentido común es que él o ella necesitan moverse como parte del proceso de aprendizaje. Dios parece haber puesto en la cabeza de estos alumnos una conexión directa para que cuando sus cuerpos no se estén moviendo, sus mentes tampoco estén funcionando a su máxima capacidad.

Muchos aprendices con sentido común son más activos que sus homólogos con otros estilos de aprendizaje. Sus manos y cuerpos se mueven constantemente, porque usan todo de sí mismos en el proceso de aprendizaje. Estos aprendices se esfuerzan por hacer que funcionen las cosas, por corregirlas. Ellos son los primeros voluntarios en limpiar el jardín de la iglesia, o participar en un lavado de autos para recaudar dinero para comprar una computadora para un misionero. Mientras se están moviendo sus cuerpos están haciendo algo que tiene sentido ahora, ellos están aprendiendo.

Aquí tenemos una lista parcial de las características que ayudan a definir a la gente con un fuerte estilo de aprendizaje con sentido común<sup>12</sup>.

- Se mueven durante el proceso de aprendizaje.
- Valorizan la acción, el desarrollo de productos, “cómo hacer las cosas”.
- Son realistas y prácticos.
- Tratan las consecuencias lógicas.
- Se centran en las metas.
- Ven a las destrezas como conocimiento.
- Valorizan a los maestros como administradores de instrucción.
- Prefieren trabajar solos.
- Son impersonales.
- No disfrutan los discursos.
- Valorizan el pensamiento estratégico.

- Limitan el juicio a las cosas concretas.
- Califican el éxito de acuerdo a lo bien que funcionan los proyectos.
- Les molesta cuando se les dan las respuestas.
- Sobresalen en resolver problemas.
- Disfrutan la lectura que muestra “cómo hacer” las cosas.
- Ven el cristianismo en términos de acción.
- Leen la Biblia para obtener información práctica.
- No les gusta sentarse callados en un ambiente de aprendizaje.
- Enseñan y aprenden por medio de la demostración.
- Pueden estar informados en cuestiones mecánicas y de computación.

**EL APRENDIZ DINÁMICO: ¿EN QUÉ SE PUEDE CONVERTIR ESTO?** Qué triste es cuando se le acaba el tiempo al maestro antes de dejar que este grupo de alumnos sumamente creativos lidien con la pregunta: ¿En qué se puede convertir esto? Los aprendices dinámicos ven todo en términos del futuro. “Si aprendemos todo esto hoy y sabemos que funciona porque lo hemos practicado en clase, ¿de qué sirve si no hacemos nada con ello? Oye, tengo una gran idea...”. A este grupo le encantan las ideas nuevas pero no tienen ningún problema en moverse de una idea a otras tres nuevas si la primera no funciona. Lo divertido para ellos en el aprendizaje está en la flexibilidad, en intentar cosas nuevas que otra gente nunca se atrevería intentar.

A diferencia de sus opuestos —los aprendices analíticos— este grupo simplemente se sumerge en las cosas sin pensarlas detenidamente. Tienen actitudes experimentales acompañadas de conducta experimental. Ellos entenderían y estarían de acuerdo con la ocurrencia del humorista Jonathan Winters: “No pude esperar al éxito... así que proseguí sin él”. Ellos empiezan proyecto tras proyecto, pero a menudo tienen dificultad en terminar algo. Después de todo, hay tantas otras ideas que probar.

En clase, los aprendices dinámicos pueden adelantarse al maestro o querer hacer algo totalmente diferente de lo que ha planeado el maestro. No quieren hacer menos; quieren hacer algo distinto. Ellos estarían de acuerdo con Mike Yaconelli: “El cristianismo no se trata de aprender cómo vivir dentro de las líneas; el cristianismo se trata del gozo de colorear”<sup>13</sup>. Los aprendices dinámicos tienen curiosidad acerca de nuevas ideas y una tolerancia a la ambigüedad. Además de su estilo de aprendizaje sumamente creativo, a menudo son líderes con personalidades fuertes y entusiasmo personal. Ambas características hacen que sean personas fáciles de seguir. Una advertencia a los maestros: si usted identifica a un aprendiz dinámico fuerte, pase tiempo extra siendo un Timoteo para su Pablo. Esta persona será un líder. Los maestros necesitan hacer

todo lo posible para canalizar ese liderazgo hacia el discipulado bajo Jesucristo.

Aquí tenemos una lista parcial de características que ayudan a definir a la gente con un fuerte estilo de aprendizaje dinámico<sup>14</sup>.

- Son líderes.
- Tienen actitudes y conductas experimentales.
- Cultivan un sentido del humor bien desarrollado.
- Demandan flexibilidad.
- Toman mucho tiempo en completar una asignación.
- Necesitan opciones.
- Les gustan las clases centradas en el estudiante.
- Son curiosos y perspicaces.
- Disfrutan de maestros que facilitan y estimulan la creatividad.
- Están orientados hacia el futuro.
- Quieren hacer cualquier cosa que sea diferente o rompa el molde.
- Toman decisiones basados en presentimientos.
- Disfrutan de la gente.
- Se comunican con gran destreza.
- Disfrutan el drama o cualquier forma de arte que les permita afirmar su individualidad.
- Son impredecibles y están dispuestos a arriesgar.
- Valorizan la creatividad.
- Tienen una fuerte intuición.
- Pueden ver numerosas formas de abordar una situación o problema.
- Trabajan para hacer que estas cosas sean diferentes o mejores.

## MODALIDADES: USO DE MODALIDADES EN EL CICLO NATURAL DE APRENDIZAJE

Podemos usar el “Ciclo natural de aprendizaje” como nuestro patrón para estructurar una lección que permita que cada estudiante tenga una oportunidad para dar lo mejor de sí<sup>15</sup>. A estas alturas necesitamos preguntar: “¿Qué métodos debo usar para ayudar a mis alumnos a contestar las cuatro preguntas del ciclo: ¿Para qué estudio esto? ¿Qué necesito saber? ¿Cómo funciona? ¿En qué se puede convertir?”.

Nuestros sentidos o modalidades son nuestras principales vías de sensación. A aquellos que aprenden mejor viendo se les llama aprendices visuales. (Los aprendices visuales pueden aprender mejor por medio de la lectura, pero muchos de nuestros alumnos hoy están tan bien relacionados con las imágenes como



con las palabras). A aquellos que aprenden mejor escuchando se les llama aprendices auditivos. A aquellos que necesitan moverse como parte del proceso de aprendizaje se les llama aprendices táctiles/kinestésicos (T/C). “Táctil” se refiere al sentido de tocar; “kinestésico” se refiere al movimiento del cuerpo como el que sería en la pantomima o jugando fútbol.

El 70 por ciento de todos nuestros alumnos tienen una preferencia en modalidad. El otro 30 por ciento estará concentrado no importa cuál modalidad se esté usando, siempre y cuando estén interesados en el tema. Los alumnos con preferencias de modalidad son más inteligentes cuando se les enseña con métodos y materiales que corresponden a la manera en que prefieren aprender, y se vuelven aun más inteligentes cuando esa enseñanza está respaldada por su segunda preferencia<sup>16</sup>.

**APRENDICES AUDITIVOS.** El 20 por ciento de los alumnos que tienen una preferencia de modalidad son auditivos. Un aprendiz auditivo puede recordar el 75 por ciento de lo que oye en una sesión de enseñanza de 40 a 45 minutos. Muchas más muchachas que muchachos son aprendices auditivos. Solo esta información contiene una pista de por qué los chicos a menudo no disfrutaban de los grupos de estudio bíblico o las clases de Escuela Dominical como las chicas. Si la enseñanza es principalmente auditiva, muchos muchachos no aprenden de la clase o lo que esté sucediendo en ella, incluso cuando la actividad auditiva tenga la intención de llegar al punto de su preferencia en el “Ciclo natural de aprendizaje”.

Los investigadores que pusieron cables de sonido en un patio de recreo encontraron que todos los sonidos que venían de las chicas eran palabras reconocibles. Solo el 69 por ciento de los sonidos que hicieron los chicos eran palabras entendibles. El resto eran sonidos de una sílaba como *ab* o *mmm* o efectos de sonido como *¡cataplún!* *¡Yaaah!* *¡Zuum!*<sup>17</sup>

**APRENDICES VISUALES.** Un aprendiz visual puede recordar el 75 por ciento de lo que él o ella ve durante un período de clase de 40 a 45 minutos. El 40 por ciento de nuestros alumnos con una preferencia de modalidad son aprendices visuales. Algunos niños visuales, especialmente aquellos que están relacionados con las imágenes, se les consideran menos porque su aptitud visual no se valoriza tanto como una aptitud verbal. Nuestra sociedad da mucha más importancia al significado verbal, tanto hablado como escrito. En nuestras clases necesitamos afirmar a los hacedores de imágenes.

Muchos de nuestros alumnos están viniendo a clase con singulares destrezas ilustrativas, desarrolladas a través de los años cuando usaban videojuegos y veían

televisión. Necesitamos usar imágenes de maneras más creativas para retener su atención, y captar y usar las destrezas que han desarrollado. Las imágenes y el arte son ocasiones para la inteligencia. Para los niños muy pequeños usamos imágenes, videos e incluso franelógrafos para ayudarlos a ver la historia. ¿Pero cómo continuamos usando imágenes a medida que los niños crecen? Para muchos maestros esto requerirá una aplicación extra de creatividad<sup>18</sup>.

**APRENDICES TÁCTILES/KINESTÉSICOS.** Muchos aprendices táctiles/kinestésicos tendrán bajas destrezas visuales u auditivas. Para aprender ellos tienen que moverse. No serán completamente exitosos si se les enseña de cualquier otra forma. El 40 por ciento de nuestros alumnos con una preferencia de modalidad son táctiles/kinestésicos. Muchos más chicos que chicas tienen una fuerte preferencia de esta clase<sup>19</sup>.

Póngase usted en la historia que se encuentra en Marcos 9:35-37:

Entonces se sentó, llamó a los doce y les dijo:

—Si alguno quiere ser el primero deberá ser el último de todos y el siervo de todos.

Y tomó a un niño y lo puso en medio de ellos; y tomándolo en sus brazos, les dijo:

—El que en mi nombre recibe a alguien como este niño, a mí me recibe; y el que a mí me recibe no me recibe a mí sino al que me envió.

Jesús estaba tratando con hombres que aprendían mientras caminaban. La mayoría se sentía más cómoda trabajando con sus manos que con su mente, de modo que aquí Jesús les enseñó usando los procesos táctiles/kinestésicos. Primero se sentaron todos, probablemente en el suelo (fabuloso para estirarse). Luego Jesús levantó a un niño. Imagínese a los discípulos cada uno sosteniendo al niño y pasándolo de uno a otro, revolviendo su cabello. La lección de Jesús fue escuchada.

Los voluntarios a veces sienten que han perdido el control cuando los alumnos se están moviendo, pero cuando el movimiento es realmente parte del proceso de aprendizaje, la disciplina no será un problema. Los alumnos necesitan saber el propósito de las actividades y las reglas (generalmente también incluye las reglas contra la bulla) que se aplican.

## CONCLUSIÓN

Usando el “Ciclo natural de aprendizaje” y una sensata mezcla educativa de los métodos a lo largo de una lección no garantizará que cada alumno llegue a

amar a Jesús y servirlo. Solo cada alumno, guiado por el Espíritu Santo, puede tomar esa decisión.

“Los maestros han sido llamados a ver la enseñanza como un ministerio hacia Dios y con él, así como también hacia otros y con ellos”, dice el educador cristiano Robert Pazmino. “El don de enseñanza requiere hablar por Dios y servir a la comunidad creyente con los dones y la fortaleza que Dios provee. El fin en última instancia siempre debe estar a la vista, esto es, la gloria de Dios por medio de Jesucristo”<sup>20</sup>. Dallas Willard escribe: “Nosotros queremos ‘hacer que el árbol sea bueno’. No tenemos por objetivo *solo* controlar la conducta, sino cambiar el castillo interior del alma, que Dios pueda ser adorado en espíritu y en verdad, y que la conducta correcta deje de ser un *rendimiento*”<sup>21</sup>.

Los estilos de aprendizaje deben verse como una herramienta, un don de entendimiento que no se les dio a los maestros hace 20 años. Los estilos de aprendizaje pueden ayudar a los voluntarios a enseñar a los alumnos la forma en que Dios los hizo, no la forma en que deseamos que él los hubiera hecho y no la forma en que solíamos creer que él los había hecho.

Una niña estaba coloreando un dibujo de Jesús sanando a un enfermo. Ella coloreó el rostro de Jesús todo verde, luego también sus manos y sus pies. El maestro dijo:

—Dime de qué se trata tu dibujo.

La niña no tuvo ningún problema.

—Bueno —dijo ella— verde es saludable. Jesús está verde porque está sano y en muy poco tiempo también va a poner verde a ese enfermo.

Romanos 15:13 hace eco a la oración de un maestro por un ministerio saludable y verde: “¡Oh! Que el Dios de esperanza verde los llene de todo gozo, los llene con paz, de modo que su vida como creyentes, llena con la energía del Espíritu Santo que da vida, los rodee con esperanza” (THE MESSAGE).

Marlene D. Lefever

## PERSPECTIVAS TRANSCULTURALES SOBRE LA EDUCACIÓN CRISTIANA

(Nota de los editores en inglés: Si bien el material siguiente se trata en el contexto específico de la sociedad estadounidense, casi todo país comprende a una gran diversidad de culturas. Le animamos a pensar ampliamente en los temas transculturales identificados abajo y hacer la aplicación apropiada a la situación en su contexto local).

Se espera que la distribución de grupos raciales y étnicos dentro de los Estados Unidos de América cambie drásticamente en el transcurso de las décadas siguientes. Desde 1970, las etnias minoritarias han aumentado tremendamente en proporción a la población total. El formulario del censo de 2000 tenía 15 posibles casilleros para la identificación étnica. El Consejo Americano de la Educación proyecta que los alumnos de las minorías étnicas representan aproximadamente un tercio de la población estudiantil actual<sup>22</sup>. La Agencia del Censo predice que aproximadamente la mitad de la población será hispana, afroamericana, nativa americana o asiática para el año 2050. Los asiáticos son en la actualidad el grupo que está creciendo con mayor rapidez, pero se espera que los hispanos lleguen a ser el segundo grupo cultural más grande en el país para el año 2010. [Esto en realidad sucedió en 2004]. Se predice que la mayoría de la población en los EE. UU. de A. a fines del próximo siglo será una “mayoría de minorías”<sup>23</sup>.

El colorido de la cultura estadounidense ha cambiado drásticamente en los últimos años debido a esta creciente diversidad étnica de sus ciudadanos. Con esta imagen demográfica cambiante, la cultura ha ganado la mayor riqueza que provee esa diversidad. Al mismo tiempo, las iglesias enfrentan el desafío de proveer oportunidades ministeriales adecuadas para todos. Muchos ministros y personal de las iglesias que están tratando de enfrentar este desafío han experimentado frustración durante la última década. Estas preocupaciones transculturales incluyen el contacto tanto individual como grupal, y surgen por la interacción que ocurre entre la gente que es diferente. La diferencia con más frecuencia se aplica al color de piel, la comunicación mediante un idioma diferente y/o diferentes trasfondos étnicos<sup>24</sup>.

Este panorama cultural diverso suscita serias preguntas en cuanto a la responsabilidad de la iglesia. ¿Qué posibles barreras u obstáculos pueden estar presentes que desaniman a los miembros de una minoría étnica de asistir a la iglesia? ¿Es aceptable que las congregaciones de las iglesias representen solo una cultura cuando la sociedad representa diversidad? ¿Se desilusionan los miembros de grupos culturalmente diferentes con elementos de los programas educativos o cultos de adoración? Si es así, ¿qué estrategias o planes de acción se necesitan para corregir esto?

Aunque la concientización de la diversidad es una responsabilidad de todas las organizaciones de la iglesia, los ministerios educativos serán una de las vías más eficaces para informar y cambiar actitudes. Por esta razón, los educadores y los programas educativos dentro de la iglesia tal vez necesiten asumir más responsabilidad de esta tarea que otras posiciones administrativas o unidades de programas.

## LA IGLESIA Y LA DIVERSIDAD CULTURAL

Las iglesias en el siglo veintiuno deben suponer que las diferencias culturales de los miembros será parte normal de la vida de la congregación. Junto con otras instituciones, la iglesia incluirá una variedad de razas, géneros, edades, etnias, clases, capacidades físicas y trasfondos religiosos. No se debe subestimar el impacto de las diferencias étnicas en las organizaciones y su gente. Las personas que representan diferentes trasfondos culturales traen consigo a la congregación diferentes suposiciones, valores y conductas. Además, esas suposiciones, valores y conductas amoldan la manera en que otros los perciben y tratan con ellos, la manera en que ellos responden a situaciones específicas en la vida de la iglesia y cómo interactúan con otra gente. Durante reuniones generales de la iglesia o de comités, los miembros de diferentes grupos o culturas pueden hablar sin entenderse unos a otros, nunca escuchando verdaderamente la voz del otro o reconociendo la veracidad de la posición del otro. En tales casos podría parecer que hubiera un consenso superficial sobre un tema, cuando en realidad algunos miembros del grupo salen creyendo que no se les escuchó, o con sentimientos de derrota y frustración. La comunicación inefectiva sucede, y la división y controversia pueden surgir en la iglesia.

Los cristianos no están de acuerdo sobre cómo la iglesia debe expresar su apertura a la diversidad y cómo esa receptividad se refleja en la sociedad contemporánea. Aubrey Malphurs insiste en que para ser realistas la cultura de nuestra iglesia excluirá a cierta gente, aunque el deseo de la mayoría de congregaciones es alcanzar a todos. “Los intentos de alcanzar a todos en general no alcanzarán a nadie en particular. Una vez que la cultura de su iglesia está establecida, usted excluirá a cierta gente. Esto no se puede evitar”. Sin embargo, él nos hace recordar que un concepto importante a tener en cuenta es que ninguna cultura es superior a otra<sup>25</sup>.

Las iglesias consciente o inconscientemente usan diversos enfoques para relacionarse con los miembros de grupos subordinados. Si los ponemos en una línea continua, estos métodos comprenden desde una completa falta de aceptación a la aceptación completa. Richard Schaefer usa siete métodos para describir varios grados de aceptación para los grupos subordinados. Aunque no todos los métodos tienen una aplicación directa a la iglesia, seis de ellos sí parecen identificar apropiadamente posibles reacciones de las comunidades u organizaciones eclesiásticas<sup>26</sup>.

El primer método, y la consecuencia más extrema para un grupo subordinado, es la expulsión. La expulsión, una consecuencia inaceptable del estatus de grupo minoritario, ocurre cuando los grupos dominantes direc-

ta o indirectamente fuerzan a que un grupo específico subordinado se vaya.

Un segundo enfoque es la secesión, en el cual un grupo subordinado se retira formalmente de una iglesia o denominación. El grupo subordinado podría formar un nuevo grupo, en cuyo caso deja de ser un grupo subordinado, o tal vez se mueva a una iglesia o denominación ya establecida.

La segregación es un posible tercer enfoque para los subordinados. Se refiere a la separación física de dos grupos en ubicación física y funciones sociales. Esto sucede a menudo por iniciativa del grupo dominante. La segregación en los Estados Unidos de América todavía se encuentra en muchas formas. La mayoría de los afroamericanos e hispanos asisten a escuelas principalmente de afroamericanos o hispanos, y viven en secciones de áreas metropolitanas que están sumamente segregadas.

El cuarto enfoque lo ilustra el concepto del crisol que usó primero en 1782 el observador francés Crèvecoeur al describir a los Estados Unidos de América<sup>27</sup>. La analogía se basaba en el intento durante la Edad Media de fundir metales menos costosos para crear oro y plata. La meta era homogenizar las diferencias étnicas y convertirlas en una identidad estadounidense predominante que representaba una nueva cultura. En 1963, Daniel Moynihan y Nathan Glazer atacaron el ideal homogeneizante. Ellos sostuvieron que es un concepto erróneo que la unidad dependa de la uniformidad en vez de las cualidades que vienen de la diversidad<sup>28</sup>. Aunque este enfoque se está moviendo en la dirección de ser más tolerante y aceptador, tiene sus debilidades. Una iglesia podría decidir ignorar las diferencias individuales para enfatizar la similitud de la unidad en Cristo. Tiene las mismas debilidades que existen en una relación matrimonial que representa fusión. A simple vista, esto podría parecer ser una unión deseable, pero a menudo representa la pérdida de identidades individuales para asumir la identidad de pareja. Otra ilustración es la declaración de que uno no se fija en el color de la piel. Trascender el color de la piel puede sonar ventajoso, pero no si implica la negación de diferencias que son rasgos distintivos importantes en la identidad personal.

El quinto enfoque que podría adoptar una iglesia para relacionarse con individuos de un grupo subordinado es la asimilación, el intento de absorber a los miembros de una etnia minoritaria para que entre al grupo dominante. Este enfoque requiere que los miembros del grupo subordinado adopten las características del grupo dominante para que al final sean aceptados como parte de ese grupo. Con este enfoque, los grupos minoritarios generalmente pierden algo o la mayoría de sus rasgos y valores distintivos. Los individuos que se rehúsan a adoptar las características del grupo dominante podrían ser considerados desleales.

El sexto y último enfoque que podría usar una iglesia es el multiculturalismo o aceptación mutua. Su meta es mantener y apreciar las diferencias culturales de todos los grupos. Implica el respeto mutuo de las culturas. En vez del método del crisol de una sola identidad, las diferencias étnicas están entretejidas en un tapiz o mosaico de identidades estadounidenses. Algunos verían esto más como ideal que como realidad, y ha sido la fuente de muchos asuntos controversiales. Un ejemplo es si todos los idiomas deberían valorizarse igualmente en los Estados Unidos de América o si el inglés debe ser el idioma oficial.

## UN ENFOQUE EN LOS GRUPOS ÉTNICOS

La congregación de la iglesia que refleja a la sociedad contemporánea tendrá la oportunidad de interactuar con varias subculturas, cada una de las cuales representa diferentes experiencias de la vida y procesos de socialización. Se necesita un entendimiento general de los grupos culturales básicos, para reconocer y apreciar los estilos distintos de comunicación y tipos de conducta propios de los grupos. Algunas de las subculturas étnicas más predominantes según la población en los EE. UU. de A. son la subcultura hispanoamericana, la subcultura afroamericana y la subcultura asioamericana. Las suposiciones culturales de estos grupos selectos se considerarán abajo. Se usan descripciones generales para proveer la base conceptual necesaria para entender a los grupos particulares. No es la intención que sea una lista de características identificables asignadas a miembros del grupo, puesto que la cultura no es monolítica sino representativa de amplias diferencias en toda la etnia.

Una descripción de las características de los grupos culturales provee lo que los sociólogos llaman el tipo ideal. El concepto, introducido por Max Weber como un modelo hipotético, consiste de las características más significativas, casi en su forma extrema, de un fenómeno social. No significa la mejor versión posible sino en cambio una forma pura y destilada, tan pura que probablemente no existe en la realidad. Si se ven las descripciones culturales como modelos hipotéticos, disminuye la posibilidad de estereotipar.

**CULTURA HISPANOAMERICANA.** La cultura hispana incluye grupos que representan un diverso rango de religiones, orígenes étnicos, idiomas y colores de piel. Identificar a todos los grupos como hispanos o latinos sería conveniente en la investigación pero con frecuencia es injusto, porque tiende a pasar por alto la singularidad de los muchos grupos identificados dentro de la categoría de más inclusión. Se dice que es “un término adecuado pero no hay un término que sea satisfactorio para todos”<sup>29</sup>. Los mexicanos son el grupo hispano más

grande en los Estados Unidos de América. Los centroamericanos y sudamericanos son el siguiente grupo más grande, y los puertorriqueños son el tercer grupo más numeroso. Los cubanos representan solo alrededor del 5 por ciento, pero son de manera especial un factor económico y político fuerte en el sur de Florida. Aunque un conocimiento inadecuado del idioma inglés puede causar dificultades en oportunidades de empleo, el idioma español es una marca de orgullo hispano para la mayoría. La mayor parte de los hispanoamericanos son bilingües en español e inglés. Los tonos de piel en las culturas hispanas varían desde blanco, pasando por matices de marrón, hasta negro.

La cultura hispana es colectivista, con la dignidad del individuo dependiendo más de las cualidades espirituales internas que de los logros materiales externos. La verdad está arraigada en la realidad interpersonal más que en la realidad objetiva. Las relaciones interpersonales y los valores espirituales son muy importantes. En un estudio, los gerentes hispanos valorizaron al grupo más que al individuo, mostraron más necesidad de consenso que sus homólogos anglos y pusieron más valor en la conducta interpersonal que en la realización de tareas<sup>30</sup>.

Los puertorriqueños son singulares en comparación con otros grupos étnicos, en el hecho de que pueden viajar libremente entre la isla y los Estados Unidos de América, ya que se les considera ciudadanos de este país. La identidad racial en la cultura puertorriqueña no la determinan principalmente las características físicas (como es tan a menudo el caso en EE.UU. de A.) sino los factores no raciales como el estatus socioeconómico. Frecuentemente expresan sorpresa por el prejuicio basado en el color de la piel que experimentan cuando llegan por primera vez al territorio estadounidense.

**LA CULTURA AFROAMERICANA.** Los afroamericanos han sido parte de la cultura estadounidense desde que los primeros europeos llegaron a este país. Como resultado, la cultura afroamericana ha tenido un rol importante en amoldar el idioma, el arte, la música y la literatura de los Estados Unidos de América.

En la cultura afroamericana hay un fuerte sentido de comunidad e identificación de uno mismo dentro del grupo. Tres grupos sociales son especialmente importantes: la familia, la comunidad y la iglesia. La comunidad es un factor central a la identidad del individuo y se le pone alta prioridad a la responsabilidad colectiva. En la cultura afroamericana se anima a que los individuos encuentren su propia identidad dentro del grupo.

El énfasis en la comunidad implica un fuerte ánimo para resolver los conflictos a medida que surgen en vez de permitir que continúen. Esto contrasta con la cultura estadounidense predominante la cual tiende a reprimir o dejar de lado el conflicto. Un estudio entre gerentes encontró que los gerentes blancos



tienden a valorizar la “apariencia de tranquilidad”, mientras que los afroamericanos querían alcanzar la tranquilidad aun si temporalmente causara la apariencia de desarmonía, porque se enfrentaba el conflicto abiertamente<sup>31</sup>.

La iglesia es el grupo social central para los afroamericanos. Las organizaciones o individuos que quieran alcanzar a la cultura afroamericana hoy, a menudo empiezan contactando a las iglesias de esa cultura. Los líderes de la iglesia son comúnmente los portavoces de los problemas e intereses de los afroamericanos. La mayoría de los estadounidenses afroamericanos son protestantes, con casi la mitad identificándose como bautistas.

**LA CULTURA ASIOAMERICANA.** Los inmigrantes asiáticos en los Estados Unidos de América representan un gran número de nacionalidades y culturas. Cinco de los grupos más grandes son los chinos, los filipinos, los japoneses, los hindúes y los coreanos. Aparte de estos grupos, la Agencia del Censo identifica a los que llegan de Vietnam, Laos, Camboya, Bangladesh, Bután, Borneo, Myanmar, Célebes, Cerna, Indochina, Iwo Jima, Malasia, Maldivas, Nepal, Okinawa, Sikkim, Singapur y Sri Lanka. Dos grupos asiáticos con la tradición histórica más larga en los EE.UU. de A. son los chinos y los japoneses. Colectivamente, los asioamericanos forman la tercera minoría étnica más grande, después de los afroamericanos y los hispanoamericanos. Usar el mismo grupo de palabras descriptivas con estos diversos grupos les hace una gran injusticia, puesto que tienen diferentes trasfondos lingüísticos, sociales y geográficos.

Muchos asioamericanos se han concentrado en alcanzar independencia económica y éxito académico para sí mismos y sus hijos, ganándose la imagen de “minoría modelo”. Como miembros de una cultura colectivista, las relaciones personales a largo plazo son importantes para los asiáticos<sup>32</sup>. Ken Fong, pastor de una iglesia bautista que consiste mayormente de asioamericanos, escribe: “Alcanzar a este grupo con el evangelio requiere un estilo de evangelización menos contenciosa y más relacional”<sup>33</sup>.

El estatus de los asioamericanos en general es tan variado como los muchos grupos representados. En un informe de 1994, los asioamericanos como grupo tenían la tasa más baja de divorcio (3 por ciento), la tasa más baja de desempleo (3,5 por ciento), la tasa más baja de embarazos de adolescentes (6 por ciento) y los ingresos más altos para una familia promedio que cualquier grupo racial en los Estados Unidos de América. Al mismo tiempo, el 25 por ciento de las familias en el barrio chino de Nueva York viven por debajo del nivel de pobreza, y hasta el 77 por ciento de los hogares camboyanos y de los laosianos en California están recibiendo asistencia social<sup>34</sup>.

Dentro de cada una de las etnias que se consideraron, existe bastante diversidad. En cada grupo cultural se encuentra una amplia gama de idiomas, religiones, patrones de valores y colores de piel. Los alumnos africanos en nuestro seminario a menudo mencionan que les es difícil identificarse con los miembros de la cultura afroamericana, aunque otros tienden a ponerlos a ellos en esa categoría. Este ejemplo demuestra la importancia de una comunidad que comparte sus símbolos para establecer la identidad cultural; no es automático debido al origen étnico o al color de la piel.

## LA EDUCACIÓN CRISTIANA EN UNA SOCIEDAD TRANSCULTURAL

El estudio interactivo de la cultura y la educación es un fenómeno del siglo veinte. Los temas de diversidad cultural, multiculturalismo y entrenamiento de las diversidades en su relación específica con la educación han recibido más atención en materiales de investigación durante las pasadas dos décadas.

**LOS PRINCIPIOS Y LAS METAS PARA UNA EDUCACIÓN CRISTIANA MULTICULTURAL.** Solo recientemente se ha examinado la educación cristiana en términos de problemas transculturales. Los maestros de las escuelas de las iglesias enfrentan los mismos desafíos que los maestros de las escuelas públicas cuando sus clases incluyen alumnos cuyos trasfondos culturales difieren de los de ellos. Tales alumnos han tenido diferentes experiencias, tal vez no comparten los mismos valores y actitudes, y podrían dar diferentes interpretaciones de las explicaciones del maestro que otros alumnos en la clase. Las perspectivas transculturales de la educación cristiana incluyen una consideración de los principios y prácticas que proveen una enseñanza efectiva para todos los miembros de un grupo cuando se incluyen culturas diversas.

*Multiculturalismo* es el término que se usa a menudo cuando las perspectivas transculturales se aplican a la educación. Sin embargo, ha habido poco acuerdo durante el siglo pasado sobre cómo se debería definir el concepto. La siguiente definición funcional de la educación cristiana multicultural, que examina el tema en términos de su propósito, debe ser suficiente como punto de partida para la discusión:

La educación cristiana multicultural tiene como su meta la personificación de un sistema de creencias, actitudes y conductas que reconoce y respeta la presencia de individuos de grupos diferentes, reconoce y valoriza sus diferencias, y provee un contexto inclusivo que da poder a todos los miembros de la familia de la iglesia, a fin de que sean animados y capacitados para hacer una contribución personal al ministerio de Cristo.

Cuando un programa de educación cristiana en la iglesia local es verdaderamente transcultural en su método, será visto como un proceso que afecta la organización estructural de la iglesia, dirige las estrategias de instrucción y cambia los valores personales de los miembros de la congregación<sup>35</sup>. El propósito de tal programa va más allá de los límites de la iglesia local. Martin Marty escribe que el propósito de la educación cristiana multicultural es “proveer el mayor alcance y la representación más justa del mundo que les rodea”<sup>36</sup>.

La sensibilidad transcultural es suficientemente importante para garantizar sus propias declaraciones de misión, visión y metas. Estas necesitarán ser consecuentes con las declaraciones generales para el ministerio de la iglesia en general, así como también con las declaraciones específicas para la educación cristiana. Los objetivos que se mencionan abajo son sugeridos para ayudar a la iglesia local a desarrollar un método que incluya a más gente para sus ministerios educativos<sup>37</sup>:

1. Desarrollar un aumento de concientización de la diversidad cultural.
2. Evaluar prácticas y actitudes en la iglesia que son de naturaleza etnocéntrica.
3. Fomentar las relaciones interétnicas positivas dentro de la iglesia y la comunidad.
4. Desarrollar destrezas transculturales para el ambiente de enseñanza y aprendizaje, y para la comunicación intercultural.
5. Ayudar a los padres a alentar a los hijos para apreciar y valorizar la diversidad en otros.
6. Desarrollar un sentido de responsabilidad social para reducir desigualdades y promover la justicia para los miembros de grupos minoritarios.

## ESTILOS COGNITIVOS Y GRUPOS ÉTNICOS

Los estilos cognitivos han sido investigados extensamente para determinar las diferencias culturales en la educación. Un estilo de aprendizaje se define como el patrón de conducta y desempeño, por medio del cual un individuo experimenta y demuestra aprender con más coherencia. (Ver arriba para más información detallada sobre los estilos de aprendizaje). La investigación ha mostrado cierta correlación entre el estilo cognitivo y las diferencias culturales.

El estilo de aprendizaje cognitivo trata con el aprendiz y su relación con el ambiente de aprendizaje. Todos los aprendices tienden a diferir en el grado en que son independientes al ambiente en lugar de sensibles al ambiente. Los aprendices que son independientes del ambiente tienden a ser más analíticos y están

menos limitados a su ambiente inmediato. A los aprendices sensibles al ambiente se les hace más difícil separarse del ambiente que los rodea, y en consecuencia muestran un fuerte interés en otra gente y en las relaciones interpersonales. Los estudios han hallado una tendencia en los niños mexicoamericanos y los niños afroamericanos a ser más sensibles al ambiente, y en los niños euroamericanos a ser más independientes del ambiente<sup>38</sup>. Debe hacerse notar que las escuelas públicas en los Estados Unidos de América generalmente planifican las metas de los currículos en torno a los estilos de aprendizaje que son más analíticos o independientes del ambiente, creando un posible obstáculo para los alumnos cuyo estilo tiende a ser más relacional o dependiente del ambiente<sup>39</sup>.

El modo analítico o relacional de la organización conceptual es otra faceta del estilo de aprendizaje cognitivo que también se asocia con los grupos culturales. La investigación ha descubierto que los afroamericanos, los asioamericanos, los nativos americanos y los hispanoamericanos tienen más probabilidad de reflejar una mentalidad relacional que los euroamericanos<sup>40</sup>. Se cree que los aprendices analíticos tienen inclinación hacia las tareas, y favorecen a la individualidad y el pensamiento independiente. Los individuos con una modalidad relacional están más conscientes de todo el cuadro, y aprecian las situaciones de aprendizaje que son más personales y relevantes por experiencia. Ellos apreciarán el aprendizaje que provee un encuentro social en vez de uno que es puramente cognitivo.

Otra conducta relacionada con la influencia étnica es la diferencia en valor que pone la afiliación. La investigación ha mostrado la tendencia de los asioamericanos, nativos americanos e hispanoamericanos a poner más valor en la identidad grupal, la conformidad y la conducta colectiva que la que demuestran los euroamericanos<sup>41</sup>. Esto es consecuente con otro estudio en el cual los niños euroamericanos mostraron una tendencia a obtener puntajes más altos en su necesidad de alcanzar metas que los niños mexicoamericanos, que ponen mayor valor en la afiliación<sup>42</sup>.

## LA DIVERSIDAD Y EL PROCESO EDUCATIVO

Desgraciadamente, los investigadores han pasado más tiempo tratando de atribuir características como aprendices a los miembros de los grupos culturales que determinando la efectividad de los procedimientos educativos para grupos específicos. En la búsqueda de la “educación del maestro” y “la educación para afroamericanos”, la base de datos ERIC produjo solo 27 referencias para los años 1980 a 1990<sup>43</sup>. Esa misma investigación para los años 1990 a 2000 solo proveyó 116 fuentes.

No obstante, durante los pasados diez años se ha puesto más atención a cómo puede mejorarse el rendimiento académico de los alumnos diferentes. De esa investigación pueden obtenerse las implicaciones generales para brindar pautas útiles para el impacto de la diversidad en la educación en la iglesia.

1. La preparación de la clase debe incluir la consideración de aquellos que representan a culturas diferentes a la del maestro. Esto significa preparar y planificar tanto el currículo como la presentación del aula que sean más propicios para todos los alumnos presentes.
2. El maestro de alumnos diversos necesita utilizar una variedad de procedimientos pedagógicos que reconozcan diversos estilos de aprendizaje. Esto puede incluir procedimientos que no son considerados los más efectivos para los alumnos de la cultura dominante. Por ejemplo, los estilos de enseñanza anglosajona ponen valor en la participación activa en las discusiones de la clase. Sin embargo, los hispanoamericanos y los asiáticos-americanos pueden preferir y valorizar un papel más pasivo.
3. Tanto las pistas visuales como verbales son especialmente importantes para los alumnos que hablan inglés como segundo idioma. Los diagramas, los gráficos, los dibujos y las transparencias ofrecen información adicional, y se pueden usar como indicadores de dirección para las conferencias. También son útiles los bosquejos impresos dando la dirección general de la conferencia. El maestro puede enfatizar los conceptos que son significativos usando los términos *primero*, *segundo*, y así sucesivamente.
4. Los maestros de las iglesias deben ser especialmente cuidadosos cuando tratan los conceptos abstractos. Aquellos que usan un estilo de pensamiento que difiere de aquel del maestro y otros en el aula podrían tener dificultad en entender las ideas teóricas. Esta es una preocupación especial en la educación religiosa, ya que la mayoría de los principales conceptos son abstractos por naturaleza. Es importante ofrecer ejemplos y asegurarse de dar explicaciones claras y completas del concepto. Dar tiempo suficiente para preguntas que verdaderamente tratan con el entendimiento del concepto ayudará a aquellos que están luchando para seguir la fluidez de la clase. Una estudiante coreana, que participaba en mi curso "Mujeres en el ministerio", compartió que otras alumnas estaban involucradas en un intercambio de ideas complejas tan rápido a lo largo de cada clase que ella invariablemente sufría de dolores de cabeza al final de la hora, debido al constante esfuerzo para no perderse el tema de discusión de la clase.

5. La metodología pedagógica debe evaluarse en términos de la herencia étnica que representan los alumnos. En *Soul Stories: African-American Christian Education* (Historias del alma: Educación cristiana afroamericana), Anne Kimberly defiende el proceso de vincular historias para aplicar la educación cristiana a las experiencias de la vida, historia y liberación de los cristianos afroamericanos<sup>44</sup>. Jung Young Lee escribe que su teología de marginalidad es un resultado de vivir como asiático en los Estados Unidos de América; él describe su fe desde la perspectiva de una existencia marginada. Continúa y dice que “marginar no solo es el contexto de la teología marginal sino también el *método* de la teología marginal”<sup>45</sup>.

## LO QUE SIGNIFICA TENER UNA IGLESIA QUE ACOGE LA DIVERSIDAD

Los Estados Unidos de América han cambiado de ser descritos como una sociedad industrial interesada en el nacionalismo y la uniformidad, a ser descritos en la actualidad como una sociedad informativa interesada en la diversidad. Se ha predicho una sociedad global para el siglo veintiuno. La verdad es que nuestro mundo está cambiando rápidamente. Esta revolución cultural podría tentar a las iglesias a seguir el ejemplo ya establecido por un número de denominaciones principales y, como dijo Cheryl J. Sanders, desarrollar “membrecías cada vez más exclusivas, definidas según las líneas económicas, clasistas y étnicas”<sup>46</sup>.

Algunas iglesias no lograrán la transformación de la diversidad porque los líderes no conceptualizan y articulan la necesidad a sus miembros. Otros podrían subestimar la complejidad de la tarea. Aún otros no se moverán más allá de la conceptualización. A menos que la acción siga a la conceptualización y el desarrollo de estrategias, las iglesias no reflejarán el modelo de Cristo de la diversidad en la que todos son aceptados independientemente de la raza, género o clase. La magnitud de esta tarea dicta que la iglesia local debe dar prioridad al desarrollo de un programa de educación cristiana que sea de perspectiva multicultural. El proceso empieza con la evaluación y prosigue con los planes de articulación y acción. El resultado deseado será la interrelación de igualdad y respeto entre las colecciones de etnias que reflejan comprensión, aceptación y apreciación de las diferencias.

Ronald C. Potter, en su ensayo sobre la raza y la disertación teológica, provee la respuesta cristiana a los asuntos transculturales. Él declara que la resolución ocurre cuando los individuos se sitúan genuinamente al pie de la cruz donde “empiezan a verse como realmente son: una nueva humanidad, el pueblo de Dios. En este aspecto no hay categorías antagonistas. Nos vemos literalmente como miembros de la familia”<sup>47</sup>.

El verdadero programa de educación cristiana multicultural no se encuentra en los métodos, materiales o programas. Se encuentra en el cambio de actitud de los individuos mientras interactúan entre sí. Se halla en relaciones de aceptación y apreciación de las diferencias individuales y en el deseo de representar a la unificada familia de Dios. A medida que los educadores cristianos articulan la relación entre las perspectivas transculturales y el significado de la cruz, se prepara el escenario para que otros conecten ese significado con su vida personal y se comprometen a llegar a ser uno en Cristo.

Lillian Breckenridge

## LA FORMACIÓN CRISTIANA

La formación cristiana es el proceso y el producto de motivar, proteger e interiorizar los valores, las prioridades, las perspectivas y las respuestas que son de Dios. Formula la pregunta: “¿Cómo se forman los cristianos?”.

Los componentes de la formación cristiana incluyen la enseñanza y la predicación de la Palabra de Dios, estimulando y guiando hacia el entendimiento e integración de la verdad con la vida. La formación implica motivación: involucrarse activamente en desear el crecimiento, querer convertirse en lo que Dios ha diseñado que seamos. Incluye información: saber quién es Dios y qué quiere, saber quién soy yo y cómo crezco. Implica la voluntad: el compromiso deliberado de responder a la verdad en la vida una vez que se la conoce. Bajo la guía del Espíritu, el aprendizaje que integra todos los tres componentes de arriba nos lleva a la transformación de la persona a una mayor semejanza de Cristo.

Las Escrituras dan evidencia de que Jesús y los escritores bíblicos esperaban que esas personas vivieran de manera diferente como resultado de conocer a Dios e interiorizar su verdad. Tanto el ser como el hacer debían ser transformados. Aunque potencialmente esta transformación ya es una realidad para el que está “en Cristo”, las Escrituras también indican que hay un proceso de despojarse y revestirse, de aumentar la intensidad de la semejanza hacia el cumplimiento de un diseño predeterminado. El Espíritu es el Instrumento de este cambio: “...todos nosotros, mirando a

**Jesús y los escritores bíblicos esperaban que esas personas vivieran de manera diferente como resultado de conocer a Dios e interiorizar su verdad.**

cara descubierta como en un espejo la gloria del Señor, somos transformados de gloria en gloria en la misma imagen, como por el Espíritu del Señor” (2 Cor. 3:18).

También está el indicio de que la persona, después de encontrarse con Dios, tiene responsabilidad en este maravilloso viaje de formación. “No se conformen a

este mundo; más bien, transfórmense por la renovación de su entendimiento...” (Rom. 12:2). Y también importante, especialmente para los educadores cristianos, es el hecho de que el instrumento humano desempeña un papel formativo en este proceso de crear a otro en Cristo. “Hijitos míos, por quienes vuelvo a sufrir dolores de parto hasta que Cristo sea formado en ustedes” (Gál. 4:19). El apóstol Pablo era un colaborador con el Espíritu de Dios para ayudar a producir la formación en la vida de los gálatas.

Como educadores cristianos apoyamos este proceso que mueve a una persona más allá de la información y el deseo hacia una esfera de transformación que cambia la vida.

La investigación nos hace conscientes de que tal información sucede de una manera espontánea en la vida. Dios utiliza nuestras experiencias para movernos en la dirección del cumplimiento de su diseño. A menudo estas “aulas” de formación son crisis perturbadoras, momentos que no podemos controlar. De ellas surgen nuevas perspectivas, nuevas prioridades, nuevas personas. En otros tiempos, los inevitables procesos de la vida (envejecer) se convierten en experiencias vinculadas con la formación. Un tercer instrumento formativo son los momentos de gracia en nuestra vida, la bondad que no podemos explicar. El Espíritu a menudo utiliza estas ocasiones para crear nuestra formación cristiana.

¿Hay también un fomento deliberado de la formación? ¿Pueden los educadores cristianos aprender a proveer un ambiente, trabajar con el Espíritu para cultivar una situación de aprendizaje que pueda ser propicia para que el Espíritu mueva a las personas hacia el cumplimiento del plan de Dios, por su participación en la semejanza de su Hijo? La formación cristiana dice que sí. Así como la práctica de las disciplinas espirituales nos pone en una posición para que Dios obre en nosotros, así también la formación cristiana se enfoca en Dios y en hacer cualquier cosa que promueva el posicionamiento del movimiento de sus aprendices, y lo convierta en momentos formativos del cambio de vida. Tal postura de siervo en la enseñanza requiere atención constante a lo que Dios quiere, permite que los aprendices se involucren activamente en procesar con Dios y conduce a una inevitable respuesta a Dios por parte del aprendiz. El maestro se convierte en precursor, un preparador del camino, un conector espiritual que ayuda a los aprendices a reconocer a Dios en su vida y experiencias, un explicador de la verdad mientras ayuda a que los alumnos la experimenten, una sombra que promueve una conciencia cada vez mayor del papel principal de Dios en cualquier encuentro de aprendizaje.

La formación cristiana se caracteriza por estos factores:

Primero, hay una constante conciencia de moverse hacia la meta de madurar y la madurez. La información se evalúa por: “¿Cómo capacita esto al aprendiz



para avanzar hacia la madurez en Cristo?”. Las situaciones de aprendizaje se evalúan mediante: “¿Qué se necesita para experimentar la verdad de Dios en esta situación?”. La metodología se escoge en basándose en: “¿Cuál proceso capacitará mejor a esta persona para avanzar hacia la madurez?”. Las experiencias son parte del proceso de madurez mediante preguntas como: “¿Cómo contribuye esta experiencia hacia la madurez en la piedad? ¿Cómo puede estructurarse mejor esta experiencia de aprendizaje para guiar a un paso de madurez?”. “Cristo formado en ellos” es el filtro por el cual se examina toda enseñanza, protección e información que se esté procesando.

Segundo, se incluye a toda la persona. Puesto que las personas son un todo integrado y ya que la formación requiere una respuesta integral, la formación cristiana toma en cuenta a la persona en su totalidad y trata de aprovechar las partes completas del todo. Nunca es suficiente solamente estimular la mente. También puede desafiarse al corazón y la voluntad. Una respuesta conceptual nunca es suficiente; las pruebas, los proyectos y las evaluaciones deben hacer un llamado a las respuestas de la vida que lo integran todo.

Tercero, la formación siempre implica apertura a Dios y su Palabra. Esa Palabra nunca se le ve como tan solo conocimiento que hay que adquirir sino como una realidad que debe vivirse. Siempre se basa en “creyendo esto, ¿cómo, pues, viviremos?”, sabiendo que Dios es personal, relacional y prioritario. Él es la Fuente y el Fin de todo aprendizaje de la formación. Todo es evaluado o mejorado por él. No hay fuente de aprendizaje donde él no se encuentre.

**“Cristo formado en ellos” es el filtro por el cual se examina toda enseñanza, protección e información que se esté procesando.**

Cuarto, la formación es un desarrollo progresivo, formándose de acuerdo con conceptos previos y moviéndose hacia una meta, la de la madurez en Cristo. Las etapas formativas del desarrollo humano pueden afectar el proceso de formación espiritual y deben ser tomadas en cuenta por el educador cristiano. Sin embargo, el Creador es más grande que esas etapas delineadas y no está limitado por ellas.

Quinto, el aprendizaje formativo requiere que el aprendiz esté activamente involucrado en interactuar con la verdad a nivel personal. El rol del maestro está condicionado por este factor, dando la responsabilidad de aprender y la oportunidad de procesar personalmente cuando fuese posible. Esto significa la disminución del rol del maestro a medida que el aprendiz entiende y comienza a aplicar la verdad. Afectará la selección de la metodología para ganar la máxima participación del aprendiz. La formación confiere poder al aprendiz para aprender.

Sexto, la formación cristiana siempre se relaciona con la vida. Esto quiere decir que empezará y terminará en percepciones y experiencias de la vida como las amoldó Dios, para que lo conozcan y para el crecimiento de una persona en él. Este factor asegura que la verdad y la vida siempre trabajarán en equipo en una experiencia de aprendizaje formativo.

Séptimo, la comunidad cristiana juega un papel poderoso en la formación. Es en la comunidad que el aprendiz descubre áreas que necesitan crecimiento, y es en comunidad que el aprendiz recibe perspicacia, apoyo y oportunidad para expresar su singularidad como una faceta de la persona de Cristo para el grupo.

Octavo, el Espíritu de Dios es la fuerza principal para mover a las personas hacia la madurez y en la formación de Cristo en ellas. La formación cristiana sigue su guía. El maestro humano sirve como “ayudante de cátedra”, reconociendo siempre la supremacía del Maestro Principal para que se realice el plan de Dios.

Julie Gorman

## PARA LECTURA Y ESTUDIO ADICIONAL:

Hayward Armstrong, *Bases para la educación cristiana*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988.

*Biblioteca electrónica para el maestro (contiene 35 recursos)*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2007.

Lucien E. Coleman, *Cómo enseñar la Biblia*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1982.

Jorge Enrique Díaz, *Los llamados a enseñar*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2006.

Jorge Enrique Díaz y José Tomás Poe, *Aprenda a enseñar*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2010.

Findley Edge, *Metodología pedagógica y Pedagogía fructífera*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1970 y 1969.

Bruce P. Powers, ed., *Manual de educación cristiana*. El Paso: Editorial Mundo Hispano, 2006.

James E. Taulman, *El maestro como consejero*. El Paso: Casa Bautista de Publicaciones, 1988.



- A POSTERIORI** Razonamiento teológico o filosófico enraizado en los hechos o la experiencia; un argumento que comienza con un efecto (o hecho) y luego procede a una causa (o principio); opuesto de *a priori*.
- A PRIORI** Conocimiento o conclusión independiente de (previa a) la experiencia; un argumento que comienza con la causa (o principio) y luego procede al efecto (o hecho); opuesto de *a posteriori*.
- AD HOMINEM** Latín, lit. “al hombre”; apelación a los sentimientos o prejuicios personales más bien que al intelecto; en un debate es el ataque al carácter del adversario en lugar de criticar los argumentos de él o de ella.
- ADOPCIONISMO** Una herejía de los siglos dos y tres d. de J.C. (y nuevamente en el siglo ocho) que sostenía que Jesús no tenía una naturaleza divina hasta su bautismo, punto en el cual Dios lo adoptó.
- ADVIENTO** El primer adviento se refiere al nacimiento de Jesucristo; el segundo a su regreso final (la segunda venida). Cuando va con mayúsculas, la palabra se refiere a la época previa a la Navidad.
- ALEGATO ESPECIAL** En un argumento legal o lógico pone énfasis solo en lo que es favorable para alguien, ignorando la evidencia desfavorable.
- ALEGORÍA** Un artificio literario por el cual se presentan las ideas o principios morales en forma metafórica o simbólica usando a veces eventos y personajes ficticios. Es similar a la parábola, pero comúnmente es más larga y compleja.
- ALEGORIZAR** Interpretar en forma alegórica (especialmente las Escrituras). Fue un método de interpretación muy utilizado (a veces junto con otros métodos) hasta que fue rechazado por los reformadores protestantes del siglo dieciséis.

**AMÉN** Hebreo para “verdaderamente” o “ciertamente”. Se usaba como una expresión de asentimiento —“que así sea” o “así sea”— como en el final de una oración.

**ANALOGÍA** Una manera de comunicar similitud o relación entre cosas o personas disímiles. Por ejemplo, puesto que Dios nos creó a su imagen, algo de lo que podemos entender acerca de Dios nos viene vía analogía con los seres humanos: “Siendo, pues, linaje de Dios, no debemos pensar que la Divinidad sea semejante a oro, o plata, o piedra...” (Hech. 17:29). Un ejemplo común de la Biblia de una analogía metafórica es “Dios es mi fortaleza”.

**ANALÓGICO** Afirmado en o perteneciente a una analogía.

**ANATEMA** En el uso del Nuevo Testamento, “maldito”. En la Edad Media también significaba excomunión.

**ANGELOLOGÍA** El estudio o doctrina de los ángeles.

**ANGLICANISMO** La doctrina y práctica de la Iglesia Anglicana (Iglesia de Inglaterra) así como se expresa en la Biblia, el *Libro de oración común* y los credos Niceno y de los Apóstoles.

**ANIMISMO** La creencia de que todo en el universo (incluyendo los fenómenos naturales) posee su propio espíritu.

**ANIQUILACIONISMO** La creencia de que no toda alma es inmortal, y que los que no se arrepienten finalmente serán aniquilados o dejarán de existir.

**ANNO DOMINI** Latín para “el año de nuestro Señor”, que abreviamos AD (en este libro se usa “d. de J.C.”). Es una designación que relaciona el calendario con el nacimiento de Jesucristo (que se cree ahora que aconteció en 4 a. de J.C., o poco antes).

**ANTICRISTO/ANTICRISTO** En un sentido general, anticristo es alguien que se opone a Cristo. Muchos creen que el Anticristo es una figura política y/o religiosa que consolidará la oposición a Cristo en los últimos días.

**ANTINOMIANISMO** Deriva de dos palabras griegas que significan “contra la ley”. Teológicamente, el antinomianismo es la creencia de que aquellos que son justificados por la gracia no están bajo la obligación de obedecer las leyes morales del Antiguo Testamento. Filosóficamente, el antinomianismo puede referirse a quienes están contra todas las leyes en general.

**ANTIPAPA** Alguien que usurpa el lugar del Papa; un Papa que no fue elegido debidamente o cuya elección fue invalidada; un falso pretendiente no reconocido como Papa por la Iglesia Católica Romana. Hubo unos treinta de estos entre los siglos tres y quince.

**ANTROPOMORFISMO** Una figura retórica en la cual se adscriben características

humanas a Dios (o a cualquier otra cosa o ser que no es humano). Ejemplos de antropomorfismo son “el rostro de Dios”, “la diestra de Dios” y “el corazón de Dios”.

**ANTROPOPATISMO** Una figura retórica en la cual se adscriben a Dios emociones o pasiones humanas (o a cualquier otra entidad que no es humana).

**ANUNCIACIÓN** El anuncio del ángel Gabriel a María (registrado en Luc. 1:26-38) de que ella llegaría a ser la madre de Jesús.

**APOCALIPSIS** Derivada del griego, quiere decir “descubrir”. El libro de Apocalipsis; o cualquier otro de los diversos escritos (apócrifos/pseudoepigráficos) que reclaman revelar secretos acerca del fin del mundo.

**APÓCRIFO** Significa “escondido”; se aplica a una colección de escritos no incluidos en las Escrituras hebreas y que los protestantes consideran no canónicos, aunque son aceptados por los católicos romanos. A veces incluyen también agregados no auténticos al Nuevo Testamento. Ver también **SEUDOEPIGRÁFICO**.

**APÓCRIFOS** Específicamente, que pertenecen a los escritos conocidos como Apócrifos; en general se usa para implicar una falta de autenticidad (p. ej. una historia apócrifa).

**APOLOGÉTICA** Una defensa o explicación; tradicionalmente, de la fe bíblica cristiana.

**APOSTASÍA, APÓSTATA** El abandono de la fe; alguien que deserta o abandona la fe.

**ARGUMENTO COSMOLÓGICO** Una apologética que relaciona al universo (cosmos) con su causa, la “Causa” no causada.

**ARGUMENTO MORAL** Esta apologética de la existencia de Dios sostiene que el sentido humano de moralidad o convicción moral (imperfecta como pueda ser) presupone un Creador que es moral.

**ARGUMENTO ONTOLÓGICO** Premisa filosófica de que la misma idea del Ser perfecto hace necesaria la existencia de ese Ser (Dios), porque sin su existencia la perfección sería imposible.

**ARMINIANISMO** La perspectiva teológica de Jacobo Arminio (teólogo holandés del siglo dieciséis). En ella él enfatizó el libre albedrío humano en la salvación (es decir, uno puede rechazar la oferta de Dios) descartando los principios calvinistas de la elección incondicional y la gracia irresistible. Arminio rechazó también la “seguridad eterna”, creyendo que es posible perder la salvación. John Wesley fue un defensor importante de la teología de Arminio; las denominaciones que sostienen el arminianismo son los metodistas, los nazarenos, los wesleyanos y el Ejército de Salvación. Ver también **CALVINISMO**.

- ARREPENTIMIENTO** Cambiar de dirección en cuanto a comportamientos o actitudes pecaminosas; volverse a Dios, con dolor, de actos pasados que le eran desagradables.
- ARRIANISMO** Una posición teológica formulada por Arrio, un teólogo griego de Alejandría del siglo tres, que afirmaba que Jesucristo había sido creado (o engendrado) por Dios el Padre, y que, por lo tanto, no era eterno o igual o de la misma sustancia que el Padre. La posición de Arrio fue condenada como herejía por el concilio de Nicea en 325. El arrianismo ha reaparecido de vez en cuando a lo largo de la historia, incluyéndose como doctrina en los Testigos de Jehová.
- ASCETISMO** La práctica de la autodisciplina o la negación de sí mismo, particularmente en cuanto a los placeres —comida, bebida, sexo, etc.— y comodidades, con la meta de alcanzar la perfección espiritual. Por ello, los adherentes consideran que el mundo material es esencialmente malo y la meta de su vida es purificarse a sí mismos de todo lo material. En el Nuevo Testamento se enseña claramente que la negación de sí mismo, la autodisciplina, la pureza y la simplicidad son componentes del discipulado cristiano, no un medio de autoperfección.
- ASIA/ASIANOS** En el mundo antiguo del imperio romano, “Asia” era la península oriental de los estrechos de Bósforo y Dardanelos, comprendiendo la mayoría de lo que es hoy Turquía. También se la conocía como Asia Menor; los habitantes de Asia Menor eran los “asianos”.
- ATEÍSMO** La creencia de que no hay Dios o ser supremo de ninguna clase; una forma de vida que no tiene en cuenta a Dios.
- ATMÁN** En el pensamiento hindú, el alma, el principio divino de la vida, el verdadero Yo; el alma universal o suprema.
- AUTODETERMINACIÓN** Libre albedrío; el concepto de que una persona determina sus propias acciones; que, enfrentados con una elección, los humanos pueden elegir otra cosa de lo que realmente deciden.
- AUTOVALIDACIÓN** Que se da valor a sí mismo.
- BAUTISMO** El rito cristiano de iniciación; simboliza compromiso con Cristo, renacimiento espiritual y purificación. En algunas iglesias cristianas el bautismo se reserva a aquellos que profesan fe en Cristo. En otras se ofrece a los niños de padres creyentes tanto como a los adultos convertidos; algunos lo consideran un sacramento, otros una ordenanza. Los modos de bautismo incluyen inmersión, afusión (derramamiento) y aspersion (rociamiento).
- BAUTISMO DE CREYENTES** La práctica del bautismo en el cual el rito se reserva a quienes profesan su fe en Jesucristo. Se implica que el recipiente es adulto o ha alcanzado la “edad de responsabilidad”.

**BAUTISMO EN EL ESPÍRITU SANTO** La presencia personal y emancipadora del Espíritu conferida al creyente individual. Muchos cristianos creen que este bautismo es concurrente con la regeneración; otros, particularmente entre los pentecostales y carismáticos, sostienen que es una obra subsecuente y separada de la gracia que va acompañada por dones y señales milagrosas, tales como el hablar en lenguas (glosolalia).

**BHAGAVAD-GITA** “Canto del Bendito (Krishna)”; un texto devocional sagrado de los hindúes que desarrolla doctrina y filosofía.

**BLASFEMIA** El hecho de difamar, insultar, ofender, profanar o devaluar a Dios o las cosas sagradas; irreverencia hacia Dios.

**BRAHMA, BRAHMAN** En el hinduismo el creador supremo, el alma universal, la fuente y la meta de todas las cosas.

**CALVINISMO** Un sistema teológico basado en las enseñanzas de Juan Calvino, un reformador francés del siglo dieciséis. Calvino enfatizó la supremacía de las Escrituras (*Sola Scriptura*) en la teología y en la práctica. Hay cinco doctrinas clave del calvinismo que fueron bosquejadas en el Sínodo de Dort (1610):

Depravación total de la humanidad (el pecado nos hace incapaces de la justicia).

Elección incondicional (la elección de Dios no está condicionada por nuestra incredulidad).

Expiación limitada (la obra redentora de Cristo se aplica solo a los elegidos).

Gracia irresistible (la gracia de Dios no puede ser rechazada o frustrada).

Perseverancia de los santos (los elegidos están eternalmente seguros).

**CANON (DE LAS ESCRITURAS)** Los sesenta y seis libros del Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, considerados por los cristianos (y los judíos en el caso del Antiguo Testamento) como divinamente inspirados y, por lo tanto, autoritativos para la fe y la práctica. Los católicos romanos aceptan también la autoridad de otros escritos conocidos comúnmente como los Apócrifos.

**CARISMA, CARISMAS** Griego para “don(es)”; en el Nuevo Testamento, una capacitación divina para el servicio o el ministerio en la iglesia dado a cada creyente por el Espíritu Santo.

**CARISMÁTICO** Se refiere a un movimiento que comenzó dentro de las iglesias organizadas en varias denominaciones. Dos creencias clave son: primera, que los dones espirituales (carismas) que se describen en el Nuevo Testamento (especialmente los dones de “señales”, como lenguas, profecía,

sanidad, milagros) aun son usados por el Espíritu Santo en el día de hoy en la vida de los creyentes; segunda, que esos dones comúnmente se dan a los creyentes en una experiencia subsecuente a la salvación. El movimiento carismático tiene similitudes con el pentecostalismo pero no está alineado exclusivamente a denominaciones específicas; tampoco sostiene que hablar en lenguas sea una señal necesaria del cristianismo auténtico.

**CASUÍSTICA** La aplicación de estándares o principios morales a cuestiones específicas de conducta correcta o equivocada.

**CATECISMO** Un manual de instrucciones en un credo particular o sistema doctrinal; se presenta a menudo en el formato de preguntas y respuestas.

**CATÓLICO** Puede significar perteneciente a la Iglesia Católica Romana; o “universal”, dependiendo del contexto. Por ejemplo, en el Credo de los Apóstoles: “Creo en... la santa iglesia católica” no se refiere a la Iglesia Católica Romana sino a la iglesia universal.

**CÓDICE** Un manuscrito antiguo en forma de libro (a diferencia del formato de rollo); es decir, que tiene páginas.

**COMUNIÓN** También llamada Cena del Señor, Mesa del Señor, Eucaristía; un acto de adoración en el cual se recrea la última cena del Señor con sus discípulos antes de la crucifixión. Se toman pan y vino (o jugo de uva) para representar el cuerpo y la sangre de Cristo. Algunos sostienen que es un sacramento y otros una ordenanza.

**CONCILIO DE CALCEDONIA** Una reunión de más de 500 obispos en 451. Allí afirmaron que Cristo era, a la vez, plenamente humano y plenamente divino; rechazó tanto el nestorianismo como el eutiquianismo. El concilio otorgó al obispo de Constantinopla plena jurisdicción sobre la Iglesia Oriental. Los católicos romanos, leales al obispo de Roma (el Papa), rechazaron esta decisión.

**CONCORDANCIA** Un índice alfabético de palabras importantes en el orden y el contexto en que aparecen en la Biblia.

**CONDUCTISMO** Un modelo de psicología que se enfoca exclusivamente en la conducta observable. El conductismo sostiene que el aprendizaje es simplemente responsable por el estímulo, resultando en un nuevo comportamiento, más bien que involucrar una actividad mental consciente. Los estudios de Ivan Pavlov y B. F. Skinner son clave para el desarrollo de la teoría.

**CONFESIÓN** Reconocimiento del pecado personal. También, una declaración de creencia o doctrina.

**CONGREGACIONALISMO** Una forma de gobierno de la iglesia cuya característica principal es la autonomía de la iglesia local.



**CONSUSTANCIACIÓN** Concepto luterano de la Comunión que afirma que el cuerpo y la sangre de Cristo están *sustancialmente presentes con* el pan y el vino consagrados, aun cuando estos elementos no cambian sustancialmente (a diferencia de la transustanciación).

**CONTRARREFORMA** Un movimiento dentro del catolicismo romano del siglo dieciséis que intentó detener el avance del protestantismo. Entre sus énfasis estaban las reformas internas, la Inquisición y los renovados esfuerzos misioneros.

**CONVICCIÓN** Una comprensión convincente, traída por el Espíritu Santo, del pecado personal y la necesidad de salvación.

**CORÁN** El texto sagrado para los musulmanes, escrito en árabe, en el cual el profeta Mahoma registra las revelaciones de Alá.

**COSMOVISIÓN** La manera que uno tiene de interpretar la vida y sus diversos fenómenos: puede ser influida por religión, raza, cultura, estatus socioeconómico, género, experiencia y cosas semejantes.

**CREDO** Una declaración formal de creencias o doctrinas. Ver **CREDO DE CALCEDONIA, CREDO DE LOS APÓSTOLES, CREDO NICENO.**

**CREDO DE CALCEDONIA** Para combatir el nestorianismo y el eutiquianismo, el Concilio de Calcedonia estableció el siguiente credo:

Nosotros, entonces, siguiendo a los santos Padres, todos de común consentimiento, enseñamos a los hombres a confesar a Uno y el mismo Hijo, nuestro Señor Jesucristo, el mismo perfecto en Deidad y también perfecto en Humanidad; verdadero Dios y verdadero hombre, de cuerpo y alma racional; cosustancial (coesencial) con el Padre de acuerdo a la Deidad, y cosustancial con nosotros de acuerdo a la humanidad; en todas las cosas como nosotros, sin pecado; engendrado del Padre antes de todas las edades, de acuerdo a la Deidad; y en estos postreros días, para nosotros, y por nuestra salvación, nacido de la virgen María, de acuerdo a la humanidad; uno y el mismo, Cristo, Hijo, Señor, Unigénito, para ser reconocido en dos naturalezas, inconfundibles, incambiables, indivisibles, inseparables; por ningún medio de distinción de naturalezas desaparece por la unión, más bien es preservada la propiedad de cada naturaleza y concurrentes en una Persona y una Sustancia, no partida ni dividida en dos personas, sino uno y el mismo Hijo, y Unigénito, Dios, la Palabra, el Señor Jesucristo; como los profetas desde el principio lo han declarado con respecto a Él, y como el Señor Jesucristo mismo nos lo ha enseñado, y el Credo de los Santos Padres que nos ha sido dado.

*Fuente:* [www.sermones-biblicos.org/literatura/credo-de-calcedonia.htm](http://www.sermones-biblicos.org/literatura/credo-de-calcedonia.htm)

**CREDO DE LOS APÓSTOLES** Una declaración o afirmación breve de la fe cristiana.

Creo en Dios Padre Todopoderoso, Creador del Cielo y de la Tierra, y en Jesucristo su Único Hijo, Nuestro Señor, que fue concebido por obra y gracia del Espíritu Santo; nació de Santa María Virgen, padeció bajo el poder de Poncio Pilato, fue crucificado, muerto y sepultado, descendió a los infiernos, al tercer día resucitó de entre los muertos; subió a los cielos, está sentado a la diestra de Dios Padre Todopoderoso; desde allí ha de venir a juzgar a los vivos y a los muertos. Creo en el Espíritu Santo, en la Santa Iglesia Católica, en la Comunión de los Santos, en el perdón de los pecados, en la resurrección de la carne, y en la vida eterna. Amén.

*Fuente:* [www.theworkofgod.org/Spanish/Prayers/elcredo.htm](http://www.theworkofgod.org/Spanish/Prayers/elcredo.htm)

**CREDO NICENO** El Concilio de Nicea (325) fue convocado para combatir el arrianismo, la negación de la igualdad de Cristo con el Padre. De ese Concilio surgió la siguiente declaración:

Creemos en un solo Dios,  
Padre Todopoderoso,  
creador de Cielo y Tierra,  
de todo lo visible e invisible.

Creemos en un solo Señor, Jesucristo,  
Hijo único de Dios,  
nacido del Padre antes de todos los siglos:  
Dios de Dios, Luz de Luz,  
Dios verdadero de Dios verdadero,  
engendrado no creado,  
de la misma naturaleza del Padre,  
por quien todo fue hecho.

Que por nosotros y por nuestra salvación  
bajó del cielo:

por obra del Espíritu Santo  
se encarnó de María, la Virgen  
y se hizo hombre.

Por nuestra causa fue crucificado en tiempos de Poncio Pilato:  
padeció y fue sepultado.  
Resucitó al tercer día,

según las Escrituras,  
 subió al cielo  
 y está sentado a la derecha del Padre.  
 De nuevo vendrá con gloria para juzgar a vivos y muertos,  
 y su Reino no tendrá fin.

Creemos en el Espíritu Santo, Señor y dador de vida,  
 que procede del Padre y del Hijo,  
 que con el Padre y el Hijo recibe en una misma adoración y gloria,  
 y que habló por los profetas.  
 Creemos en la Iglesia, que es una, santa, universal y apostólica.  
 Reconocemos un solo bautismo para el perdón de los pecados.  
 Esperamos la resurrección de los muertos  
 y la vida del mundo futuro. AMÉN.

*Fuente:* <http://www.iglesiareformada.com/Credos.html>

**CRISTOLOGÍA** El estudio de la doctrina de Jesucristo, su naturaleza, su persona, su obra.

**DE FACTO** “Real”; aquello que realmente existe, sin relación con la sanción legal. Por ejemplo, se dice de alguien que derroca a un gobierno establecido legalmente que es el jefe de estado *de facto*.

**DE JURE** “Por derecho”; sancionado legalmente; correctamente. Por ejemplo, alguien puede ser el líder *de jure* de una organización o estado sin ser el líder *de facto*.

**DECIBLE** Aquello que se puede expresar o decir. Ver también **INEFABLE**.

**DEÍSMO** Creencia en Dios como Creador, pero distante y desinteresado de su creación. El deísmo está caracterizado por descansar en la razón y en el escepticismo en cuanto a lo sobrenatural; a veces se lo conoce como “religión natural” o “la religión de la naturaleza”.

**DEMONOLOGÍA** El estudio o doctrina de los demonios.

**DETERMINISMO** La creencia de que todos los eventos (incluyendo las decisiones humanas) son el resultado inevitable de eventos previos (o factores previamente determinados) y que, por ello, la libertad humana es una ilusión.

**DEUTEROCANÓNICO** De un “segundo canon”; perteneciente a la literatura que los protestantes consideran apócrifa pero alguna de la cual es aceptada por los católicos romanos.

**DIÁSPORA** “Dispersión”; se refiere a los judíos que se dispersaron entre las naciones gentiles después del exilio en Babilonia. También se usó para

referirse a los cristianos primitivos que fueron esparcidos (especialmente por la persecución) más allá de los límites de Palestina.

**DIDÁCTICO** Con la instrucción (especialmente moral o espiritual) como su meta.

**DIETA** Una asamblea deliberativa o legislativa.

**DIOSISMO FINITO** Una cosmovisión que en muchos aspectos considera a Dios en la misma manera que los cristianos ortodoxos, pero con limitaciones a su poder y naturaleza. Por ejemplo, el diosismo finito sostiene que los milagros, aunque posibles, realmente no suceden; el mal existe en este mundo no porque Dios lo permita sino porque él no es perfecto y no puede impedirlo.

**DISPENSACIONALISMO** Un sistema teológico caracterizado por la creencia de que el tiempo —pasado, presente y futuro— está dividido en “dispensaciones”, eras en las que Dios trata con la humanidad en maneras específicas (p. ej., la mayoría de la era del Antiguo Testamento era la “dispensación de la ley” mientras que la era presente es la “dispensación de la gracia”, etc.).

**DISPERSIÓN** Ver **DIÁSPORA**.

**DOCETISMO** La creencia de una secta cristiana primitiva que creía que la humanidad física de Jesús (incluyendo la crucifixión y resurrección) era ilusión. (Del griego *dokein*, “parecer”). Ver también **GNOSTICISMO**.

**DUALISMO** La creencia religiosa de que en el universo hay dos principios iguales y competitivos: el bien y el mal. El zoroastrismo (del antiguo Irán/Persia) es un ejemplo principal de dualismo.

**ECCLESIOLOGÍA** Estudio de la doctrina de la iglesia.

**ECUMÉNICO** “Mundial” o “universal”; perteneciente al contacto o acercamiento entre diferentes denominaciones cristianas.

**EDAD DE RESPONSABILIDAD** A veces se la conoce como “edad de la razón”; el punto en el cual algunos cristianos creen que un niño es responsable de conocer el bien y el mal, o puede entender y apropiarse del don de Dios de la salvación. Algunos dicen que esa edad es siete años; otros trece (según la costumbre judía); otros creen que es diferente para cada niño.

**EISÉGESIS** “Leer en un” texto un significado que realmente puede no estar presente. Interpretar un texto de acuerdo con una suposición, una preferencia o un prejuicio más bien que con su significado original. Ver también **EXÉGESIS**.

**ELECCIÓN** Selección divina; predestinación, particularmente para la salvación.

**EPISCOPALISMO** Una forma de gobierno de la iglesia en el cual la autoridad suprema se confiere a una junta de obispos (el episcopado).

- EPISTEMOLOGÍA** Estudio de la teoría de la naturaleza del conocimiento, su validez, sus límites y nuestros métodos de obtenerlo.
- EQUÍVOCO** Que tiene significado ambiguo; sujeto a una o más interpretaciones.
- ERA APOSTÓLICA** El primer siglo d. de J.C.; la época del Nuevo Testamento.
- ERROR DE CATEGORÍA** Término acuñado por el filósofo inglés Gilbert Ryle; una clasificación o atribución de propiedades que es confusa o impropia. Por ejemplo, sería un error de categoría hablar de un automóvil como amante o de una escuela como nada más que los muebles del aula de clase. La preocupación particular de Ryle era la aplicación de conceptos materiales o físicos a ideas acerca de procesos mentales.
- ESCATOLOGÍA** El estudio o doctrina de las “últimas cosas”.
- ESCUELA ALEJANDRINA** La escuela de pensamiento teológico cristiano centrada en Alejandría, Egipto, caracterizada por los escritos y enseñanzas de líderes de la iglesia como Clemente de Alejandría, Orígenes y Atanasio. Aunque esta escuela defendía firmemente el concepto de Cristo como el Dios-hombre, fue también influida por la filosofía griega (Platón) y tendió a una interpretación alegórica de muchos textos bíblicos.
- ESENIOS** Una orden antigua de ascetas judíos.
- ETHOS** El espíritu o carácter distintivo de un grupo, cultura, religión, organización, etc.
- EUCARISTÍA** El sacramento de la Santa Comunión.
- EUROPA** En el mundo romano del primer siglo lo que actualmente es España, Portugal, Francia, Bélgica, Suiza, Italia, Grecia, partes de Serbia, Croacia, Austria y Alemania, así como Turquía occidental y las islas del mar Mediterráneo. Hacia el fin de ese siglo se había agregado la mayoría de Gran Bretaña.
- EUTIQUANISMO** Enfoque teológico (nombrado por Eutiques, un proponente del concepto del siglo cinco) que sostiene que la naturaleza de Cristo era solo divina y simplemente vestida de humanidad. Esta doctrina de una sola naturaleza, también llamada monofisismo, fue declarada herejía en el Concilio de Calcedonia en 451.
- EVANGELICALISMO** Del griego *euangelio*, o “evangelio”; un paradigma teológico protestante que afirma las creencias históricas que son centrales al cristianismo, poniendo énfasis en la soberanía de Dios, la autoridad de la Biblia, la realidad del pecado en el mundo y en cada persona, la necesidad de salvación por la gracia por medio de la fe en Jesucristo, la proclamación del evangelio y el regreso de Cristo.
- EVANGELIO SOCIAL** La aplicación de principios bíblicos a cada área del trato social humano y de las relaciones humanas; un movimiento protestante

en los Estados Unidos de América a fines del siglo diecinueve y principios del siglo veinte, el cual respondió en forma compasiva a los problemas sociales que surgieron por la creciente industrialización y urbanización. Este movimiento fue criticado por los cristianos conservadores por el énfasis en la preocupación social por sobre el arrepentimiento y la salvación.

**EVANGELIOS SINÓPTICOS** Evangelios con un enfoque similar: Mateo, Marcos y Lucas. (*Sinóptico* deriva del griego para “mirar juntos”).

**EX NIHIL** Latín para “de la nada”.

**EXCOMUNIÓN** Exclusión de un miembro del compañerismo y ritos de una iglesia, comúnmente por enseñanza herética, inmoralidad grosera u otra ofensa de la cual la persona no se arrepiente. En lugar de castigo, las metas son el arrepentimiento del ofensor y la salud espiritual de la comunidad cristiana.

**EXÉGESIS** Viene del griego para “explicación”; es interpretar la intención de significado de un texto, comúnmente por medio de la comprensión del significado de la palabra, la gramática y el contexto. Ver también **EISÉGESIS**.

**EXISTENCIALISMO** Un modelo teológico o filosófico que pone énfasis en la experiencia subjetiva por sobre la razón abstracta. Algunos existencialistas, como Jean-Paul Sartre, son (o eran) ateos. Søren Kierkegaard fue uno de los existencialistas cristianos más famosos.

**EXORCISMO** El acto de quitar (de alguien) un espíritu malo o demonio, comúnmente por medio de la oración.

**EXPIACIÓN** Enmendar; reparar; expiar; los medios de expiación. Se refiere particularmente a la reconciliación entre Dios y la humanidad por medio del sacrificio de Cristo en la cruz.

**GLOSOLALIA** Hablar extáticamente en un idioma desconocido. También conocido como “hablar en lenguas”.

**GNOSIS** Conocimiento especial, exclusivo o superior, un reclamo que es la base para el gnosticismo.

**GNOSTICISMO** Un sistema de creencias de la época cristiana primitiva que mezclaba varias filosofías griegas y orientales con algunos aspectos del cristianismo. Entre las creencias distintivas están algunas formas de dualismo y adopcionismo. Para el gnóstico, la “salvación” se alcanza por el “despertamiento” a un conocimiento superior, o gnosis; Jesús no vino para impartir salvación del pecado sino para darnos conocimiento espiritual. Aunque algunos gnósticos eran ascetas, no todos practicaban un estilo de vida restringido. Algunos sostenían que la comprensión espiritual

podía ser transferida por medio de relaciones sexuales extramatrimoniales. Algunos de los primeros concilios y credos del cristianismo surgieron como un esfuerzo para combatir la enseñanza gnóstica.

**GNÓSTICO** Perteneciente al gnosticismo; alguien que se adhiere a las enseñanzas del gnosticismo.

**GRACIA** El inmerecido favor y amor de Dios hacia la humanidad.

**GRACIA COMÚN** La gracia de Dios que se extiende a todos en todas partes, sin distinción (“...porque él hace salir su sol sobre malos y buenos, y hace llover sobre justos e injustos”, Mat. 5:45). Aspectos de esta gracia común son la provisión de Dios para su creación, su control para que no haya un caos general, y la conciencia humana de lo bueno y lo malo. No debe confundirse con la gracia especial (o redentora).

**GRACIA ESPECIAL** La gracia por medio de la cual Dios concede redención y santificación; a diferencia de la gracia común, la gracia especial está disponible solo por medio de la fe en Jesucristo.

**HAMARTIOLOGÍA** El estudio de la doctrina del pecado; del griego *hamartia*, “errar al blanco”, “no alcanzar” (compare/contraste con *paraptoma*, “deslizarse o desviarse del camino”).

**HENOTEÍSMO** Creencia en una divinidad sin negar la existencia de otras deidades.

**HERMENÉUTICA** Deriva del griego para “interpretación”; el estudio de los principios para una interpretación sana y sistemática de las Escrituras.

**HETERODOXO** No ortodoxo; contrario a la doctrina establecida; herejía.

**HIPOSTATIZACIÓN** Un hecho o expresión que adscribe existencia o realidad distintiva a algo o a alguien.

**IMAGO DEI** Latín para “en la imagen de Dios”.

**IMPUTAR** Adscribir vicariamente a alguien una cualidad o condición particular (buena o mala). Por ejemplo, la justicia de Cristo se imputa a nosotros por medio de la fe en su obra expiatoria.

**INDETERMINISMO** La creencia de que los humanos tienen alguna medida de libertad para elegir o actuar; aunque algunos indeterministas sostienen que no hay elecciones o acciones autocausadas, la mayoría cree que las condiciones o eventos externos —pasados, presentes o futuros— ejercen *influencia* pero no *control* absoluto sobre las elecciones humanas. Ver también **DETERMINISMO, AUTODETERMINACIÓN.**

**INEFABLE** Indecible; inexpressable.

**INMANENCIA** La presencia penetrante de Dios en toda la creación.

**INMANENTÍSTICO** Que enfatiza o se enfoca en la inmanencia de Dios en lugar de su trascendencia.

**INMUTABLE, INMUTABILIDAD** Inalterable, no sujeto a cambio; el estado de la existencia corriente sin cambio.

**INSPIRACIÓN PLENARIA** “Respirado por Dios”; inspiración divina, particularmente relacionada con el rol del Espíritu Santo en la creación de las Escrituras.

**INTERDICTO** Exclusión de los ritos y beneficios de la iglesia, incluyendo los sacramentos.

**JUSTICIA** Todo lo que es correcto, bueno, derecho, moralmente puro, justo, reverente; obediencia inquebrantable a Dios y a sus mandamientos.

**JUSTIFICACIÓN** La manera en que Dios considera justos a los pecadores que, por fe en Jesucristo, reciben el perdón divino y la reconciliación.

**KERIGMA** Griego para “predicación” o “proclamación”; el contenido del mensaje del evangelio.

**LEGALISMO** Poner énfasis en la letra más bien que en el espíritu de la ley; la creencia de que la salvación se alcanza por obediencia a la ley en lugar de recibirla por medio de la fe.

**LIBRE ALBEDRÍO** La creencia de que toda persona tiene la habilidad de elegir entre alternativas (incluyendo si aceptar o no la oferta de la gracia de Dios), que todos los resultados no están determinados externamente. Se enfatiza en el arminianismo.

**LITURGIA** Los rituales o formas prescritas para la adoración en público.

**MANIQUEÍSMO** Fundado por Maniqueo (216-276 d. de J.C.); una mezcla dualista de creencias paganas y cristianas. Entre sus características están el mal inherente en la materia (lo material), y la batalla corriente entre los reinos opuestos de la luz y las tinieblas.

**MEMORIAL/CONMEMORATIVO (CONCEPTO DE LA COMUNIÓN)** En este enfoque de la Cena del Señor la participación del pan y del vino es “en memoria” del sacrificio expiatorio de Cristo. Se entiende que los elementos son símbolos representativos del cuerpo y la sangre de Cristo; no se cree que su presencia esté contenida en ellos. Ver también **CON-SUSTANCIACIÓN, TRANSUSTANCIACIÓN**.

**METAFÍSICO** Sobre o más allá de lo físico; tiene que ver con la realidad última, el conocimiento básico y el significado de la vida.

**METAPOLOGÉTICA** Rama de la apologética que se enfoca en la naturaleza, los fundamentos, los métodos y los sistemas de la apologética.

**MILENIO** Literalmente 1.000 años; el reinado de Cristo por 1.000 años que se indica en Apocalipsis 20. De acuerdo con los premilenarios son 1.000 años de paz y armonía que siguen al regreso de Cristo a la tierra; los amilenarios consideran que el milenio es un símbolo de la era de la iglesia



más bien que una época literal; los posmilenarios anticipan el regreso de Cristo después de una “época de oro” de la sociedad cristianizada.

**MISIONOLOGÍA** El estudio de la teología de las misiones.

**MODALISMO** Una negación del trinitarismo ortodoxo en el cual las personas distintas del Padre, el Hijo y el Espíritu se ven como tres manifestaciones o “modos” de la persona de Dios; se lo conoce también como sabelianismo, por Sabelio, un sacerdote del norte de África del siglo tres, que fue excomunicado por sus enseñanzas.

**MODERNISMO** También conocido como liberalismo teológico; un movimiento que tuvo sus orígenes en la Alemania de fines del siglo diecinueve, que eleva la “esencia del cristianismo” sobre la autoridad de las Escrituras y la doctrina de la iglesia; pone énfasis en la adaptación del mensaje cristiano para mantenerlo al día con los desarrollos culturales y científicos. El modernismo adopta un enfoque humanista definido de aspectos como el pecado, la salvación, la oración y el reino de Dios.

**MONISMO** Un sistema de creencias que intenta interpretar la realidad en términos de un principio central.

**MONOFISISMO** La creencia de que la naturaleza de Cristo era solo divina y simplemente vestida de humanidad. Esta doctrina de la naturaleza simple, también llamada eutiquianismo, fue declarada herejía en el Concilio de Calcedonia, 451 d. de J.C.

**MONOTEÍSMO** Creencia en una sola deidad. El cristianismo, el islam y el judaísmo son religiones monoteístas.

**MONTANISMO** Una secta cristiana del siglo dos (nombrada por su fundador, Montano) que enfatiza un estilo de vida ascético, la inminencia del regreso de Cristo y los dones proféticos del Espíritu Santo, especialmente el hablar en lenguas (glosolalia). El movimiento montanista se diluyó en el siglo cuatro.

**MOVIMIENTO DE SANTIDAD** Traza sus orígenes al metodista Juan Wesley, del siglo dieciocho, quien creía que la verdadera santidad es una actitud. Las iglesias de santidad enfatizan la pureza y creen en la completa santificación (es decir, se puede alcanzar la impecabilidad en esta vida) luego de una segunda bendición. Esta es una obra de gracia separada de, y subsecuente a, la salvación.

**NATURALISMO** Un sistema de creencias que niega la validez de todo salvo las explicaciones de la realidad que son materiales (o naturales). La posibilidad de lo sobrenatural (incluyendo la revelación) se excluye categóricamente.

**NEOORTODOXIA** Un movimiento teológico del siglo veinte que criticó las posiciones teológicas de los modernistas en cuanto al pecado, la revelación,

ciencia contra religión, etc., pero que para sus conclusiones descansó fuertemente en el razonamiento esotérico, la paradoja y lo abstracto. En general se lo considera un producto de su tiempo (Primera y Segunda Guerras Mundiales) y el movimiento parece estar desapareciendo. Dos proponentes principales fueron Karl Barth y Reinhold Niebuhr.

**NESTORIANISMO** La doctrina que afirma que las naturalezas humana y divina de Jesús existieron en forma independiente, más bien que unificadas en una sola personalidad; nombrada por Nestorio, patriarca de Constantinopla en el siglo V, quien fue denunciado como hereje en 431.

**NEUMATOLOGÍA** El estudio de la doctrina del Espíritu Santo.

**NOÉTICO** Relacionado a la actividad racional o intelectual (del griego *nous*, “mente”).

**NOMINALISMO** Filosóficamente, la creencia de que las ideas abstractas o conceptos universales son solo nombres y no tienen base en la realidad; lo opuesto al realismo. Teológicamente, creencia declarada en una doctrina o cosmovisión que no es sostenida o evidenciada en la práctica.

**OMNIBENEVOLENCIA** Todo-afecto (todo + bondad); bondad total o ilimitada.

**OMNIPOTENCIA** Tener todo el poder (todo + poder); poder total o ilimitado.

**OMNISCENCIA** Todo-conocimiento (todo + conocimiento); conocimiento total o ilimitado.

**ONTOLOGÍA** El estudio o ciencia del ser, de la existencia.

**ORDEN MENDICANTE** Una orden o sociedad religiosa cuyos miembros están unidos por votos de pobreza y dependen de la mendicidad para su sostén. Los ejemplos incluyen a los franciscanos y los dominicos.

**ORDENANZA** Una ceremonia o rito religioso, tales como el bautismo o la comunión.

**ORTODOXIA** Observancia de la creencia correcta o aceptada, la doctrina aprobada. Cuando está con mayúsculas se refiere al cristianismo ortodoxo oriental.

**ORTOPRAXIA** Observancia de la conducta religiosa correcta o aceptada.

**PACTISMO** Llamado también teología del pacto; un sistema teológico que enfatiza los pactos de Dios como el lente principal por medio del cual podemos entender la Biblia. De acuerdo con este enfoque hay tres pactos que son clave: el pacto de la redención (antes de la creación, entre el Padre y el Hijo); el pacto de las obras (desde la creación hasta la caída, entre Dios y toda la humanidad); y el pacto de la gracia (desde la caída hasta la segunda venida, entre Dios y toda la humanidad). Sostienen este criterio los protestantes reformados, los presbiterianos, los anglicanos/episcopales y algunos luteranos. Ver también **DISPENSACIONALISMO**.

- PACTO** Una promesa solemne, acuerdo o contrato entre partes; la promesa de Dios de bendecir a todos los que lo obedecen.
- PAGANO** Irreligioso o no creyente; una persona irreligiosa o no monoteísta.
- PANENTEÍSMO** Un sistema teológico (un tipo de combinación de teísmo y panteísmo) en el cual todas las cosas existen sin Dios; “pan” (todo) “en” (en) “theos” (Dios).
- PANTEÍSMO** Un sistema teológico en el cual Dios es todo en el universo y todo en el universo es Dios.
- PATRÍSTICO** Relacionado con los Padres de la iglesia cristiana primitiva y/o sus escritos.
- PAX ROMANA** “La paz romana”; el período de estabilidad interna y relativa tranquilidad que se disfrutó en el Imperio romano desde 27 a. de J.C. hasta cerca del final del siglo dos d. de J.C.
- PENTATEUCO** De las palabras griegas para “cinco” y “libro”; designa a los primeros cinco libros del Antiguo Testamento; a veces se lo llama “libro quintuplicado” puesto que sus componentes (Génesis, Éxodo, Levítico, Números y Deuteronomio) están muy relacionados.
- PERÍODO INTERTESTAMENTARIO** Aproximadamente los 400 años de historia judía inmediatamente antes del nacimiento de Cristo, así llamado porque no hubo libros canónicos del Antiguo o del Nuevo Testamento escritos durante este período.
- PERSPICUIDAD** Claridad; lucidez.
- PERSPICUO** Claro; lúcido, fácilmente entendible.
- POLÉMICA** Una controversia o discusión teológica.
- POLITEÍSMO** Creencia en y/o adoración de muchos dioses.
- POSITIVISMO** Una filosofía que limita las explicaciones de la realidad a fenómenos físicos observables y excluye toda consideración de lo metafísico o espiritual; se supone que todo conocimiento auténtico debe ser científico.
- POSMODERNISMO** Una cosmovisión que es escéptica en cuanto a las verdades absolutas o principios universales y favorece la relatividad o la experiencia individual. En este enfoque, no hay una respuesta única o un paradigma que sea suficiente para todas las culturas o individuos; la realidad está sujeta a la interpretación individual.
- PRESBITERIANISMO** Una forma de gobierno de la iglesia en la cual la congregación elige a los ancianos (presbíteros) y colectivamente (como el presbiterio) ese grupo gobierna a la iglesia.
- PRESUPOSICIONAL** Basado en una presuposición. Por ejemplo, una verdad presuposicional es algo que uno cree basado en una condición ya aceptada como verdadera.

**PRIMA FACIE** Latín para “a primera vista”; implica base suficiente para considerarlo como un hecho.

**PROPICIACIÓN** En teología, el apaciguamiento de la ira de Dios hacia el pecado por medio del sacrificio expiatorio de Cristo.

**RAPTO** Un evento futuro en el cual se cree que todos los cristianos (incluyendo a los creyentes ya muertos, quienes serán resucitados) serán reunidos sobrenaturalmente para “el encuentro con el Señor en el aire” (1 Tes. 4:17).

**RECONCILIACIÓN** Restaurar una relación quebrantada a comunión o amistad.

**REDENCIÓN** El acto de rescate del pecado y sus consecuencias.

**REFORMA PROTESTANTE** Un movimiento del siglo dieciséis para renovación dentro de la Iglesia Católica Romana que resultó en la formación de varias iglesias protestantes. Reformadores prominentes incluyen a Martín Lutero, Juan Calvino, Juan Knox y Ulrico Zwinglio.

**RELIGIO LICITA** “Religión legal”; religión reconocida o aprobada por las autoridades gubernamentales.

**RELIGIONES MISTÉRICAS** Sectas religiosas antiguas que ocupaban al iniciado en ritos, tradiciones y símbolos secretos. En algunos casos estos ritos pueden haber incluido el bautismo en sangre o prostitución “sagrada”.

**SABELIANISMO** Ver **MODALISMO**.

**SACRAMENTO** Un rito o ceremonia de la iglesia; una “señal visible o externa de una gracia interna, espiritual”; algunos lo consideran un medio de gracia, es decir, la gracia es transmitida al participante. Los católicos romanos, los ortodoxos griegos y algunas otras iglesias reconocen siete: bautismo, comunión (la eucaristía), confirmación, matrimonio, orden sacerdotal, penitencia y unción de los enfermos (extremaunción). La mayoría de los protestantes reconocen solo el bautismo y la comunión, sosteniendo que solo estos dos fueron instituidos por Cristo; algunas iglesias se refieren a estos como ordenanzas en lugar de sacramentos.

**SACRO IMPERIO ROMANO** El “imperio” centro europeo, desde Carlomagno en el siglo nueve hasta Francisco I de Austria casi 1.000 años después, existió bajo una autoridad dual. Sea en forma figurada o de hecho, se acordaba al emperador el poder político, mientras el Papa retenía el poder espiritual.

**SANTIFICACIÓN** El acto de consagrar o separar para un propósito sagrado; el proceso de conformarse al carácter de Cristo por medio de la obra del Espíritu Santo.

**SECTA** Un sistema de creencias y ritos religiosos; una secta religiosa.

**SEPTUAGINTA** Griego para “setenta”; una traducción de las Escrituras hebreas del siglo dos o tres a. de J.C.; el nombre (a veces abreviado LXX) viene de

la tradición, que sostiene que setenta eruditos prepararon la traducción en setenta y dos días.

**SEUDOEPÍGRÁFICO** Significa “falsos encabezamientos/inscripciones”; se refiere a aquellos escritos atribuidos incorrectamente a diferentes apóstoles y otras figuras bíblicas notables, tales como Salomón, Enoc, etc.

**SINCRETISMO** Incorporar las prácticas, creencias o símbolos de una religión en los de otra.

**SOTERIOLOGÍA** Estudio de la doctrina de la salvación.

**SUBORDINACIONISMO** La doctrina no ortodoxa de que Jesucristo y el Espíritu Santo son subordinados a, y no iguales con, Dios el Padre. Ver también **ARRIANISMO, Credo Niceno.**

**SUI GENERIS** Latín para “de su clase particular”; único.

**TEÍSMO** La creencia en la existencia de Dios o de algún ser supremo. Politeísmo es la creencia en y la adoración a muchos dioses; el monoteísmo, solo de uno.

**TELEOLOGÍA** Una manera de explicar la naturaleza en términos del propósito y designio divino; el argumento teleológico para la existencia de Dios afirma que el propósito y designios evidentes de la naturaleza requieren un Diseñador.

**TEODICEA** Un esfuerzo formal para reconciliar el mal existente en el mundo con la bondad y soberanía de Dios.

**TEOFANÍA** Una manifestación o aparición de Dios a los seres humanos.

**TEOLOGÍA BÍBLICA** El estudio de Dios basado en las enseñanzas de las Escrituras; busca integrar las enseñanzas de los escritores bíblicos en un enfoque comprensivo de las enseñanzas de toda la Biblia.

**TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN** Una escuela de pensamiento, históricamente ligada con el catolicismo, que considera a Jesús como libertador, particularmente de los pobres, de la opresión social, económica y política. Una característica clave es el activismo político; algunos han interpretado esta teología como un llamado literal a las armas contra los opresores y otros han agregado principios marxistas. Aunque su popularidad se ha ido desvaneciendo, particularmente entre los católicos, las expresiones más notables de la teología de la liberación se han difundido en partes de América Latina.

**TEOLOGÍA DEL PROCESO** Una escuela de pensamiento desarrollada en el siglo diecinueve que enfatiza la experiencia, el libre albedrío universal y la autodeterminación; a la vez, quita el énfasis o niega la soberanía, la inmutabilidad y la omnipotencia de Dios. En este enfoque, Dios no puede regular directamente los eventos sino que más bien influencia el cambio ofreciendo posibilidades a los agentes del libre albedrío. La teología del

proceso ha influido algunas ramas de la teología judía y algunas variantes del cristianismo.

**TEOLOGÍA SISTEMÁTICA** Un método o sistema para estudiar a Dios y sus relaciones con su creación; el capítulo 1 y los capítulos 4—10 de este libro representan una breve teología sistemática.

**TRANSUSTANCIACIÓN** La doctrina católica de la comunión, en la cual se afirma que la “sustancia” del pan y del vino cambia realmente a ser el cuerpo y la sangre de Cristo, aunque la apariencia permanece sin cambio.

**TRASCENDENCIA** Dios es distinto de y superior sobre su creación.

**TRIBULACIÓN, GRAN TRIBULACIÓN** En escatología, un período de siete años de juicio divino sobre la tierra, incluyendo la escasez mundial de alimentos, las plagas, los desastres naturales, y la mortandad y destrucción extendidas.

**TRINITARIO** Relacionado con la doctrina de la Trinidad; uno que se adhiere a esta doctrina.

**UNGIR** Consagrar; conferir favor; un rito de consagración (muchas referencias en el Antiguo Testamento) particularmente para los profetas, sacerdotes y reyes; un rito de sanidad (Stg. 5:14). El uso de aceite (para el unguimento) se asocia con el Espíritu Santo.

**UNIÓN HIPOSTÁTICA** La unión de las naturalezas humana y divina en una persona, Jesucristo.

**UNIVERSALISMO** La creencia en que por medio del triunfo final del bien sobre el mal todos los seres humanos finalmente serán salvos.

**UNÍVOCO** Que no es ambiguo; tiene solo un significado correcto.

**VALIDACIÓN EXTERNA** Validado por evidencia externa o empírica.

**VOLUNTARISMO** La teoría de que el universo (todo lo que existe) emana de la voluntad; que la voluntad (como opuesta al intelecto) es el principio máximo de la realidad y de la experiencia humana.

**VULGATA** Traducción de la Biblia al latín por Jerónimo en el siglo cuatro.

**YAVÉ** Nombre propio para Dios, derivado de la transliteración de las letras hebreas YHVW, usado extensamente en el Antiguo Testamento.

**YAVÍSTICO** Perteneciente a la adoración de Yavé.

**ZELOTE** Un miembro del partido político judío del primer siglo d. de J.C., que abogaba por un derrocamiento violento del gobierno romano de la región.



# FUENTES BIBLIOGRAFICAS

## CAPÍTULO 1

### **Introducción:**

J. R. W. Stott, *Understanding the Bible* (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, y Londres: Lion Hudson PLC, 2001), pp. 123-24. Usado con permiso.

### **Revelación:**

Adaptado de W. A. Elwell, et al., “Revelation”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 2, W. E. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 1998), pp. 1844-47. Usado con permiso.

### **Inspiración de las Escrituras:**

Adaptado de H. D. McDonald, “The Inspiration of the Bible” en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, Walter A. Edwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 306-08. Usado con permiso.

### **Autoridad de las Escrituras:**

Adaptado de C. F. H. Henry, “Authority of the Bible”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, Walter A. Edwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 296-300. Usado con permiso.

### **Canon de las Escrituras:**

Adaptado de W. A. Elwell, et. al. “The Canon of the Bible”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, Walter A. Edwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 300-06. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 2

L. L. Walker, “Biblical Language”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, Walter A. Edwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 332-39. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 3

### **Hermenéutica:**

Fuente: A. B. Mickelsen, “Interpretation of the Bible”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, Walter A. Edwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 308-14. Usado con permiso.

### **Exégesis:**

Adaptado de E. L. Hayes, “Hermeneutics and Exegesis in Teaching” en *Evangelical Dictionary of Christian Education*, M. J. Anthony, ed. (Grand Rapids: Baker, a division of Baker Publishing Company, 2001), pp. 329-30. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 4

### **Concepto bíblico de Dios:**

R. L. Saucy, “Doctrine of God” en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, a division of Baker Publishing Company, 2001), pp. 500-04. Usado con permiso.

### **Atributos de Dios:**

G. R. Lewis, “Attributes of God” en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, a division of Baker Publishing Company, 2001), pp. 492-500. Usado con permiso.

### **La obra de Dios: la creación:**

Adaptado de D. K. McKim, “Doctrine of Creation”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, a division of Baker Publishing Company, 2001), pp. 304-06. Usado con permiso.

### **La obra de Dios: la providencia:**

T. H. L. Parker, “Providence of God”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, a division of Baker Publishing Company, 2001), pp. 964-65. Usado con permiso.



**Los agentes de Dios:**

Adaptado de W. R. Hearn y H. F. Vos, "Angel", en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988). Usado con permiso.

**CAPÍTULO 5****Jesús de Nazaret y fuentes de información acerca de Jesucristo:**

Adaptado de R. H. Stein, "Jesus Christ", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 629-32. Usado con permiso.

**Cristología del Nuevo Testamento:**

Tomado de R. S. Wallace y G. L. Green, "Christology", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 239-45. Usado con permiso.

**Expiación:**

Adaptado de L. L. Morris, "Atonement" y "Theories of Atonement", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 113-14, 116-119. Usado con permiso.

**Dos ideas diferentes acerca de la expiación de Cristo:**

W. A. Elwell, *et al.*, "Extent of Atonement", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 114-16. Usado con permiso.

**CAPÍTULO 6**

J. D. G. Dunn, "Holy Spirit", en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 986-91. Usado con permiso.

**CAPÍTULO 7****Lo que significa ser humano:**

Adaptado de W. A. Elwell, *et al.*, "Doctrine of Man", en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 2, W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 1385-88. Usado con permiso.

**Concepto bíblico del pecado:**

D. G. Bloesch, "The Biblical Understanding of Sin", en *Evangelical Dictionary*

of *Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 1103-07. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 8

Adaptado de R. E. O. White “Salvation”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 1049-51. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 9

R. G. Clouse, “Church”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 246-49. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 10

### **Temas de la escatología:**

W. A. Elwell, *et al.*, “Eschatology”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 124-30. Usado con permiso.

### **El milenio: tres enfoques:**

Adaptado de R. G. Clouse “Views of the Millennium”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 770-71. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 11

“Background to the Old Testament”, texto © 2006 por Paul Ferris. Todos los derechos reservados.

## CAPÍTULO 13

### **Introducción al período intertestamentario:**

J. R. W. Stott, *Understanding the Bible* (Grand Rapids: Baker, y Londres: Lion Hudson PLC, 2001), pp. 72-77. Usado con permiso.

### **Introducción a los Apócrifos:**

W. A. Elwell, *et al.*, “Apocrypha, Old and New Testament”, en *Baker Encyclopedia of the Bible*, tomo 1, W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 1988), pp. 124-30. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 14

“Background to the New Testament”, texto © 2006 por Lidija Novakovic.  
Todos los derechos reservados.

## CAPÍTULO 15

“A Survey of the New Testament”, texto © 2006 por Michael R. Reading.  
Todos los derechos reservados.

## CAPÍTULO 16

### **Clarificación de los reclamos de verdad:**

R. Zacharias, en W. Martin, *Kingdom of the Cults*, introducción del editor general (Minneapolis: Bethany House, una division de Baker Publishing Group, edición de 2003), pp. 9-11. Usado con permiso.

### **Introducción a la apologética:**

W. G. Phillips, “Apologetics”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 82-85. Usado con permiso.

### **Argumentos a favor de la existencia de Dios:**

A. J. Hoover, “Arguments for the Existence of God”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 488-91. Usado con permiso.

### **El problema del mal:**

N. L. Geisler, “Problem of Evil”, en *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 1999), pp. 219-24. Usado con permiso.

### **Todo es relativo, ¿o no es?:**

G. R. Lewis, “Relativism”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 1002-05. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 17

### **Budismo zen:**

N. L. Geisler, “Zen Buddhism”, en *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, 1999), pp. 788-91. Usado con permiso.

**Hinduismo vedanta:**

Adaptado de N. L. Geisler, "Vedanta Hinduism", en *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, 1999), pp. 316-18. Usado con permiso.

**Islam:**

Adaptado de N. L. Geisler, "Islam", en *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, 1999), pp. 368-74. Usado con permiso.

**Judaísmo:**

M. R. Wilson, "Judaism", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 637-38. Usado con permiso.

**Religiones tradicionales africanas:**

T. Tiénoú, "African Traditional Religions", en *Evangelical Dictionary of World Missions* (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 2000), pp. 46-48. Usado con permiso.

**El movimiento de la Nueva Era:**

R. W. Yarbrough, "New Age Movement", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 824-25. Usado con permiso.

**Ateísmo:**

P. D. Feinberg, "Atheism", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 112, 113. Usado con permiso.

**Nuevos movimientos religiosos:****MORMONISMO:**

I. Hexham, "Mormonism", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 792-94. Usado con permiso.

**TESTIGOS DE JEHOVÁ:**

I. Hexham, "Jehovah's Witnesses", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 624, 25. Usado con permiso.

**CIENCIA CRISTIANA:**

P. G. Chappell, "Church of Christ, Scientist", en *Evangelical Dictionary of*

*Theology*, 2da. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 261, 62. Usado con permiso.

### ¿Cómo se ve el cristianismo en la mesa redonda religiosa?:

N. L. Geisler, "World Religions and Christianity", en *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics* (Grand Rapids: Baker, 1999), pp. 783-85. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 18

### Introducción y panorama general:

De B. L. Shelley, *Church History in Plain Language*, 2a. ed. (Nashville: Word, una division de Thomas Nelson, Inc., 1995), pp. 491-95. Usado con permiso de Thomas Nelson, Inc.

### El cristianismo en el Imperio romano:

De T. Yates, *The Expansion of Christianity*. Copyright ©2004 T. Yates. Usado con permiso de InterVarsity Press, P. O. Box 1400, Downers Grove, IL 60515. [www.ivpress.com](http://www.ivpress.com), y Lion Hudson PLC, Oxford, Inglaterra.

### Policarpo:

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History* (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 1969), p. 229. Usado con permiso.

### Ambrosio:

De W. P. Baker, *Who is Who in Church History*, (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 1969), p. 18. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 19

De F. A. Norwood, *The Development of Modern Christianity Since 1500* (Nashville: Abingdon Press, 1956). Usado con permiso.

### Papa Gregorio I (el Grande):

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, p. 125. Usado con permiso.

### Las Cruzadas:

De G. R. Evans, *Faith in the Medieval World*. Copyright © 2002 G. R. Evans.

**Francisco de Asís:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, pp. 144, 45. Usado con permiso.

**CAPÍTULO 20****La Reforma:**

De T. Askew y R. V. Pierard, *The American Church Experience: A Concise History* (Grand Rapids: Baker Academic, una division de Baker Publishing Group, 2004), pp. 15-28. Usado con permiso.

**Martín Lutero:**

De K. A. Curtis, J. S. Lang y R. Petersen, *Dates With Destiny* (Tarrytown, NY: Revell, una division de Baker Publishing Group, 1991), pp. 96-98. Usado con permiso.

**Juan Calvino:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, pp. 57-59. Usado con permiso.

**Ulrico Zwinglio:**

De M. A. Noll, "Puritanism", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 972-75. Usado con permiso.

**Los grandes avivamientos:**

B. D. Klaus, "Great Awakenings", en *Evangelical Dictionary of Christian Education*, M. J. Anthony, ed. (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 2001), pp. 316, 17. Usado con permiso.

**Jonathan Edwards:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, p. 97. Usado con permiso.

**Charles Grandison Finney:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, p. 111. Usado con permiso.

**Dwight Lyman Moody:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, p. 197. Usado con permiso.

**Avivamiento de la calle Azusa:**

M. A. Noll, "Azusa Street Revival", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), p. 125. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 21

### **Iglesia y revolución en América Latina:**

De P. R. Spickard y K. M. Cragg, *A Global History of Christians* (Grand Rapids: Baker Academic, una división de Baker Publishing Group, 2003), pp. 303-41. Usado con permiso.

### **William Carey:**

De W. P. Barker, *Who is Who in Church History*, pp. 62, 63. Usado con permiso.

### **África:**

M. Shaw, “África”, en *Evangelical Dictionary of World Missions*, A. S. Moreau, ed., pp. 39-42. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 22

### **Evangelicalismo:**

R. V. Pierard y W. A. Elwell, “Evangelicalism”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), p. 407. Usado con permiso.

### **El movimiento pentecostal:**

V. Synan, “The Pentecostal Movement”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 899-902. Usado con permiso.

### **El movimiento ecuménico moderno:**

T. P. Weber, “Ecumenism”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), p. 364. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 23

### **Teología bíblica de la misión:**

A. F. Glasser, “Biblical Theology of Mission”, en *Evangelical Dictionary of World Mission*, A. S. Moreau, ed. (Grand Rapids: Baker, 2000), pp. 127-31. Usado con permiso.

### **Historia de las misiones:**

J. D. Stamoolis, “History of Missions”, en *Evangelical Dictionary of World*

*Mission*, A. S. Moreau, ed. (Grand Rapids: Baker, 2000), pp. 439-46. Usado con permiso.

### **Comunicación intercultural:**

D. K. Smith, “Intercultural Communication”, en *Evangelical Dictionary of World Mission*, A. S. Moreau, ed. (Grand Rapids: Baker, 2000), pp. 492-94. Usado con permiso.

### **Tendencias y estrategias misioneras:**

“Mission Trends and Strategies”, copyright © 2006 por G. Tunncliffe. Todos los derechos reservados.

## **CAPÍTULO 24**

### **La tarea del liderazgo:**

De J. E. Means, *Leadership in Christian Ministry* (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 1989), pp. 57-69. Usado con permiso.

### **Teología del voluntariado:**

K. O. Gangel, “The Meaning of Volunteerism”, en *Leadership Handbook of Management and Administration*, J. D. Berkley, ed. (Grand Rapids: Baker, 1994), pp. 267-74. Usado con permiso.

## **CAPÍTULO 25**

### **Doctrina y ética:**

A. E. McGrath, “Doctrine and Ethics”, reimpresso con permiso de *Journal of The Evangelical Theological Society*, 34, 2 (junio de 1991), pp. 145, 46.

### **Sistemas éticos principales:**

Adaptado de L. Johnson, “Ethics”, en *Evangelical Dictionary of Christian Education*, M. J. Anthony, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), p. 259. Usado con permiso.

### **Fundamento bíblico:**

R. E. O. White, “Biblical Ethics”, en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 400-02. Usado con permiso.



**Ética social cristiana:**

D. W. Gill, "Social Ethics", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 1114-18. Usado con permiso.

**Ética cristiana y pobreza:**

A. S. Moreau, "Poverty", en *Evangelical Dictionary of Theology*, 2a. ed., W. A. Elwell, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 932, 33. Usado con permiso.

## CAPÍTULO 26

**Definición de la educación cristiana:**

Adaptado de D. E. Williams, "Christian Education", en *Evangelical Dictionary of Christian Education*, M. J. Anthony, ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), pp. 132-34. Usado con permiso.

**¿Cuál es mi estilo de aprendizaje?:**

M. LeFever, "Learning Styles", en *Introducing Christian Education: Foundations for the Twenty-first Century*, M. J. Anthony, ed. (Grand Rapids: Baker, una division de Baker Publishing Group, 2001), pp. 130-39. Usado con permiso.

**Perspectivas transculturales sobre la educación cristiana:**

J. Gorman, "Cross-Cultural Perspectives in Christian Education", en *Introducing Christian Education: Foundations for the Twenty-first Century*, M. J. Anthony, ed., pp. 45-52. Usado con permiso.

**La formación cristiana:**

J. Gorman, "Christian Formation", en *Introducing Christian Education: Foundations for the Twenty-first Century*, M. J. Anthony, ed., pp. 134-36. Usado con permiso.





## INTRODUCCIÓN

1. C. S. Lewis, *Mere Christianity* (Nueva York: Simon & Schuster/Touchtone, 1996), pp. 136-37.
2. B. Milne, *Know the Truth: A Handbook of Christian Belief* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1982), p. 11.
3. *Ibíd.*
4. A. E. McGrath, "Doctrine and Ethics" en *Readings in Christian Ethics*. D. Clark y R. Rakestraw, eds. (Grand Rapids: Baker, 1994), p. 85, reimpresso con permiso de *Journal of the Evangelical Theological Society*, 34, 2 (junio de 1991): pp. 145-56.
5. P. Yancey, *The Bible Jesus Read* (Grand Rapids: Zondervan, 1999), p. 26.
6. R. C. Sproul, *The Soul's Quest for God: Satisfying the Hunger for Spiritual Communion with God* (Wheaton, IL: Tyndale, 1992), p. 47.
7. B. Milne, *Know the Truth*, p. 12.

## CAPÍTULO 1

### Notas

1. R. C. Sproul, *The Soul's Quest for God: Satisfying the Hunger for Spiritual Communion with God* (Wheaton, IL: Tyndale, 1992), pp. 64, 65.
2. Marción, un maestro del siglo dos en Roma, rompió con la iglesia por su creencia de que el Nuevo Testamento contradecía completamente al Antiguo Testamento. Él formó su propio canon, excluyendo al Antiguo Testamento.

## CAPÍTULO 2

1. William D. Mounce, *Basics of Biblical Greek Grammar* (Grand Rapids: Zondervan, 1993, 2003), pp. 8, 9. Usado con permiso.

### CAPÍTULO 3

1. Dallas Willard, *The Divine Conspiracy* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1998), p. xvi.
2. R. C. Sproul, *The Soul's Quest for God: Satisfying the Hunger for Spiritual Communion with God* (Wheaton, IL: Tyndale, 1992), p. 58.

### CAPÍTULO 4

1. Cada clasificación tiene sus puntos fuertes y sus puntos débiles. Podemos distinguir aquellos atributos que son absolutos e inmanentes (A. H. Strong); comunicables o comunicables (Louis Berkhof); metafísicos o morales (John Gill); absolutos, relativos y morales (H. Orton Wiley); o personales y constitucionales (Lewis Sperry Chafer). Las ventajas y desventajas de estas agrupaciones se pueden ver en las obras respectivas de esos autores.
2. En contraste con el concepto hindú de *maya*.
3. Esto contradice a aquellos que están en la tradición tomista que enseña la impasibilidad de Dios.
4. G. C. Berkouwer, *Providence of God* (Grand Rapids: Eerdmans, 1952), p. 98.
5. Dietrich Bonhoeffer, *The Cost of Discipleship* (New York: Simon & Schuster/Touchtone, 1959), p. 179.

### CAPÍTULO 5

1. C. S. Lewis, *Mere Christianity* (New York: Simon & Schuster/Touchtone, 1996), p. 56.
2. L. L. Morris, *Apostolic Preaching of the Cross* (Wheaton, IL: Tyndale, 1965), p. 166.
3. L. Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans, 1938), p. 462.
4. E. A. Litton, *Introduction to Dogmatic Theology* (Nueva York: Oxford University Press, 3a. ed., 1912), p. 236.

### CAPÍTULO 7

1. C. S. Lewis, *Mere Christianity*, p. 21.

### CAPÍTULO 8

1. R. Ortlund, Jr., *A Passion for God: Prayers and Meditations on the Book of Romans* (Wheaton, IL: Good News Publishers, 1994), p. 68.

## CAPÍTULO 9

1. J. R. W. Stott, *Life in Christ* (Grand Rapids: Baker, 2003), p. 82.
2. B. Hybels, *Courageous Leadership* (Grand Rapids: Zondervan, 2002), p. 21.

## CAPÍTULO 11

1. Bernhard W. Anderson, "Introduction: The Old Testament as a Christian Problem", en *The Old Testament and the Christian Faith*, B. W. Anderson, ed. (Nueva York: Harper & Row, 1963), p. 1.
2. J. Breasted, *Ancient Times* (Boston: Ginn, 1916), p. 101.
3. Abraham Malamet, "A Forerunner of Biblical Prophecy", en *Ancient Israelite Religion*, Patricia Miller, Paul Hanson y S. Dean McBride, eds. (Filadelfia: Fortress, 1987), p. 36.
4. B. Sota, p. 21a.

## CAPÍTULO 12

1. P. Yancey, *The Bible Jesus Read* (Grand Rapids: Zondervan, 1999), p. 25.
2. B. Arnold y B. Beyer, *Encountering the Old Testament* (Grand Rapids: Baker, 1999), p. 106.
3. P. Yancey, *The Bible Jesus Read*, pp. 12, 13.
4. De E. Merrill, *Kingdom of Priests* (Grand Rapids: Baker Academic, 1996), p. 320.
5. Adaptado de Arnold y Beyer, *Encountering the Old Testament*, p. 307.
6. *Ibíd.*, p. 321.

## CAPÍTULO 13

1. Se llama "apócrifos" a ciertos libros que no eran parte del canon hebreo del Antiguo Testamento. Algunos de ellos contienen material que algunos cristianos leen para instrucción ética más que doctrinal.
2. Citado en "Apocrypha" en *Westminster Dictionary of the Bible* (Filadelfia: Westminster, 1944), p. 33.

## CAPÍTULO 15

1. R. Brown, *Christ Above All*, serie THE MESSAGE OF THE HEBREW TEXT (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1982).
2. D. E. Hiebert, *Introduction to the New Testament* (Chicago: Moody, 1973), pp. 321-23.

## CAPÍTULO 16

1. R. Zacharias, *The Real Face of Atheism* (Grand Rapids: Baker, 2004).
2. J. Sire, citado en R. Zacharias, *The Real Face of Atheism*, p. 173.
3. T. R. Phillips y D. L. Okholm, eds. (*Christian Apologetics in the Postmodern World* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1995).
4. S. Grenz, *Theology for the Community of God* (Grand Rapids: Eerdmans, 2000).
5. P. E. Johnson, *Reason in the Balance* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1995).
6. G. R. Lewis y B. A. Demarest, *Integrative Theology* (Grand Rapids: Zondervan, 1996), tomo 1, pp. 82-90.
7. *Ibid.*, tomo 1, pp. 100-12.
8. B. F. Skinner, *Back to Freedom and Dignity* (Nueva York: Bantam, 1971).
9. C. H. Kraft, *Christianity in Culture* (Maryknoll, NY: Orbis, 1979).
10. A. F. Bentley, *Relativity in Man and Society* (Londres: Octagon, 1968).

## CAPÍTULO 17

1. O. Guinness, *Long Journey Home: A Guide to Your Search for the Meaning of Life* (Colorado Springs: Waterbook, 2001), p. 29.
2. D. T. Suzuki, *An Introduction to Zen Buddhism* (Nueva York: Grove, 1964), p. 38.
3. *Ibid.*, pp. 38, 46.
4. *Ibid.*, p. 39.
5. *Ibid.*, p. 41.s
6. *Ibid.*, p. 45.
7. *Ibid.*, p. 85.
8. *Ibid.*, p. 75.
9. *Ibid.*, pp. 45, 132.
10. Suzuki, *Zen Buddhism* (Nueva York: Three Leaves/Random, 1996), p. 113.
11. Suzuki, *Manual of Zen Buddhism* (Nueva York: Grove, 1960), p. 112.
12. *Op. cit.*, p. 88.
13. *Op. cit.*, p. 112.
14. Suzuki, *Outlines of Mahayana Buddhism*, 2a. ed. (India: Munshirm Manoharlal, 2000), pp. 140-41.
15. Suzuki, *Manual of Zen Buddhism*, p. 51.
16. *Op. cit.*, pp. 219-20.
17. *Ibid.*, pp. 101-02.
18. *Ibid.*, pp. 46, 47.
19. *Ibid.*, p. 149.

20. *Ibid.*, p. 47.
21. Suzuki, *An Introduction to Zen Buddhism*, p. 37.
22. Suzuki, *Zen Buddhism*, p. 16.
23. Suzuki, *Outlines of Mahayana Buddhism*, p. 124.
24. *Ibid.*, pp. 122, 124, 146.
25. *Ibid.*, pp. 52-55.
26. Suzuki, *An Introduction to Zen Buddhism*, pp. 118, 121.
27. Suzuki, *Manual of Zen Buddhism*, p. 15.
28. *Ibid.*, p. 53.
29. Suzuki, *Outlines of Mahayana Buddhism*, pp. 183, 200, 207.
30. Suzuki, *Zen Buddhism*, pp. 196, 97.
31. *Op. cit.*, pp. 50, 51.
32. *Ibid.*, p. 348; cf. 399.
33. Suzuki, *Zen Buddhism*, pp. 14, 15.
34. Suzuki, *An Introduction to Zen Buddhism*, pp. 58, 59, 61
35. *Ibid.*, p. 59.
36. *Ibid.*, p. 581.
37. *Ibid.*, p. 60.
38. S. Prabhavananda, *The Spiritual Heritage of India* (Hollywood: Vedanta, 1963), p. 39.
39. *Ibid.*, pp. 39, 40.
40. S. Prabhavananda y F. Manchester, trad., *The Upanishads: Breath of the Eternal* (Nueva York: Mentor, 1957), pp. 30, 31.
41. *Op. cit.*, p. 45.
42. *Op. cit.*, p. 21.
43. *Ibid.*, p. 119.
44. *Ibid.*, p. 54.
45. Prabhavananda, *The Spiritual Heritage of India*, p. 55.
46. *Op. cit.*, p. 47.
47. *Ibid.*, p. 111.
48. S. Prabhavananda, trad. "Appendix II: The Gita and War", en *The Song of God: Bhagavad-Gita* (Nueva York: Harper, 1951), p. 41.
49. *Ibid.*, p. 122.
50. Prabhavananda, *The Spiritual Heritage of India*, pp. 98, 123-29.
51. C. Corwin, *East to Eden? Religion and the Dynamics of Social Change* (Grand Rapids: Eerdmans, 1972), p. 22.
52. H. Smith, *The Religions of Man* (Nueva York: Harper & Row, 1965), p. 76.
53. Prabhavananda, *Spiritual Heritage of India*, p. 70.
54. *Ibid.*, pp. 70, 71.

55. *Ibíd.*, p. 71.
56. *Ibíd.*
57. *Ibíd.*, p. 27.
58. *Ibíd.*, p. 71.
59. K. Craggt, *The Call of the Minaret* (Nueva York: Oxford University, 1964), p. 39.
60. A. H. Mahmud, *The Creed of Islam* (World of Islam Festival Trust, 1978), p. 20.
61. A. A. D. Ajjola, *The Essence of Islam* (Lahore, Paquistán: Islamic Publications, Ltd., 1978), p. 55.
62. Craggt, *The Call of the Minaret*, p. 64.
63. J. Osei-Bonsu, *AFER: African Ecclesial Review* 32:6 (dic. 1990), p. 354.
64. *Ibíd.*
65. D. R. Groothuis, *Confronting the New Age: How to Resist a Growing Religious Movement* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1988).
66. C. Strohmer, *Gospel and the New Spirituality* (Nashville: Thomas Nelson, 1996).
67. Citado en Guinness, *Long Journey Home*, p. 50.
68. N. Anderson, *Christianity and World Religions* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1984), pp. 52, 53.

## CAPÍTULO 19

1. O. Thatcher y E. McNeal, eds. *A Source Book for Medieval History* (Nueva York: Scribner, 1905), pp. 315, 16.
2. Thomas Fuller, *The Church History of Britain* (Londres: 1837), tomo I, p. 493.
3. E. J. Kitts, *Pope John the Twenty-Third and Master John Huss of Bohemia* (Londres: Constable, 1910), p. 46.
4. A. Flick, *The Decline of the Medieval Church* (Nueva York: Knopf, 1930), p. 91.

## CAPÍTULO 21

1. Jesse Lutz, ed. *Christian Missions in China* (Lexington, MA: Heath, 1965), p. 54.
2. A. Steenkamp, citado en [www.historyworld.net/wrldbis/PlainText-Histories.asp?groupid=124&HistoryID=aa16](http://www.historyworld.net/wrldbis/PlainText-Histories.asp?groupid=124&HistoryID=aa16).

## CAPÍTULO 23

1. Thérèse of Lisieux, *The Story of a Soul*, 3a. ed. (Washington, DC: ICS, 1999 [publicado previamente en francés en 1898]), p. 153.
2. D. Bosch, *The Why and How of a True Biblical Foundation for Mission* (1978).
3. J. Verkuyl, *Contemporary Missiology* (Grand Rapids: Eerdmans, 1978).
4. Bosch, *The Why and How*.



5. F. E. Jandt, *Intercultural Communication. An Introduction*, 3a. ed. (Thousand Oaks, CA: Sage, 2000).
6. S. Wells, *Choosing the Future: The Power of Strategic Thinking* (Burlington, MA: Butterworth-Heinemann, 1998).
7. T. L. Friedman, *The Lexus and the Olive Tree: Understanding Globalization* (Nueva York: Farrar, Straus, Giroux, 1999).
8. S. P. Huntington, *The Clash of Civilizations* (Nueva York: Simon & Schuster/Touchstone, 1996).
9. T. Houston, *Mobilizing a Church on the Move* (South Hamilton, MA: LCWE, 1998).
10. Evangelical Fellowship of Canada, Religious Library Commission (2002).
11. B. Clemenger, Evangelical Fellowship of Canada, declaración de 2001.
12. *Ibíd.*
13. S. J. Grenz, *A Primer of Postmodernism* (Grand Rapids: Eerdmans, 1996).
14. B. McLaren, presentación en la conferencia de Evangelical Fellowship of Canada, "A new kind of ministry for a new kind of Christian" (2002).
15. J. Wolfenson, "The Other Crisis", World Bank (octubre 1998).
16. I. Ramonet, "The Politics of Hunger", *Le Monde Diplomatique* (noviembre 1998).
17. UNICEF, "The State of the World's Children" (1999).
18. M. Barlow, "Water as Commodity—The Wrong Prescription", The Institute for Food and Development Policy, *Backgrounder* (Verano 2001): 7:3.
19. United Nations Program on HIV/AIDS (2002).
20. *We the Children: Meeting the Promises of the World Summit for Children*, informe del Secretario General Kofi Annan (2002).
21. UNICEF, "The State of the World's Children" (2000).
22. W. Taylor, World Evangelical Alliance Missions Commission, "An international survey of trends and issues impacting church and mission, with global and personal implications... a 'reading'" (2002).
23. [www.interdev.org](http://www.interdev.org)
24. D. Vermeulen, "The Strategic Value of Saturation Church Planting", Dawn European Network, [www.dawneurope.net](http://www.dawneurope.net).
25. *Ibíd.*
26. H. Burdge y M. Gibbon (septiembre 20-23, 2001), [www.Godmission.community.com](http://www.Godmission.community.com).
27. [www.micabnetwork.org](http://www.micabnetwork.org) (2001).
28. World Evangelical Alliance, paquete de recursos del Día Internacional de Oración (2002).
29. S. Chalke, *Making a Team Work* (Eastbourne, UK: Kingsway, 1998).
30. Great Commission Roundtable Consultation, Malasia (2001).

31. TEAR Fund report (2003).
32. D. Mays, *More Stuff You Need to Know About Doing Missions in Your Church—A Handbook of Lists* (ACMC, 2002).
33. R. Dowsett, *The Great Commission* (UK: Monarch, 2001).
34. T. Dearborn, *Beyond Duty: A Passion for Christ, A Heart for Missions* (Monrovia, CA: World Vision Resources, 1997).

## CAPÍTULO 24

1. Richard Kriegbaum, citado en *Leadership Prayers* (Wheaton, IL: Tyndale, 1998), p. 89.
2. P. Hersey y K. Blanchard, *Management of Organizational Behavior* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1982), p. 84.
3. J. Robinson y R. Clifford, *Leadership Roles in Community Groups* (Urbana-Champaign, IL: University of Illinois, 1975), p. 2.
4. J. W. Gardner, *The Nature of Leadership: Introductory Considerations* (Washington, DC: Independent Sector, 1986), p. 6.
5. *Ibíd.*
6. T. W. Engstrom, *Making of a Christian Leader* (Grand Rapids: Zondervan, 1976), p. 137.
7. T. Peters y R. Waterman, *In Search of Excellence* (Nueva York: Warner, 1982), pp. 14, 39, 238.
8. J. Burns, *Leadership* (Nueva York: Harper and Row, 1979), p. 20.
9. *Ibíd.*
10. L. B. Lundborg, *The Art of Being an Executive* (Nueva York: Free Press, 1981), p. 85.
11. K. O. Gangel, *Competent to Lead* (Chicago: Moody, 1974), pp. 11-13.
12. R. Greenleaf, *Servant Leadership* (Nueva York: Paulist, 1977), p. 17.
13. *Ibíd.*, p. 72.
14. Burns, *Leadership*, p. 41.
15. D. McClelland, *Power: The Inner Experience* (Nueva York: Irvington, 1975), p. 260.
16. A. Grove, *High Output Management* (Nueva York: Random, 1983), p. 52.
17. P. Selznick, *Leadership and Administration* (Berkeley: University of California, 1984), p. 153.
18. Peters y Waterman, *In Search of Excellence*, p. 238.
19. Bill Hybels, *The Volunteer Revolution* (Grand Rapids: Zondervan, 2004), p. 13.

## CAPÍTULO 25

1. D. L. Sayers, *Creed or Chaos?* (Londres: Meuthen, 1947), p. 28.

2. Algunas de las ideas que se desarrollan muy brevemente en esta sección se exploran más ampliamente en A. M. McGrath, *Understanding Doctrine* (Grand Rapids: Zondervan, 1991).
3. A. MacIntyre, *Whose Justice? Which Rationality?* (Notre Dame: University of Notre Dame, 1988), p. 5.
4. Sayers, *Creed or Chaos?*, p. 28.
5. O. O'Donovan, *Resurrection and Moral Order: An Outline for Evangelical Ethics* (Grand Rapids: Eerdmans, 1986).
6. La manera en que Jesucristo puede ser un ejemplo moral para nosotros se explora en el ensayo "In What Way Can Jesus Be a Moral Example for Christians?", *Journal of the Evangelical Theological Society*, 34, 3 (septiembre de 1991), pp. 289-98.
7. C. Gore, *The Incarnation of the Son of God* (Londres: Murray, 1922), p. 23.
8. B. Mitchell, *How to Play Theological Ping-Pong* (Londres: Murray, 1922), p. 23.
9. Carta citada en F. A. Iremonger, *William Temple, Archbishop of Canterbury: Life and Letters* (Londres: Oxford University, 1948), p. 490.
10. N. Geisler, *Christian Ethics: Options and Issues* (Grand Rapids: Baker, 1989), pp. 25-27.
11. J. R. W. Stott, *Life in Christ* (Grand Rapids: Baker, 2003), p. 92.

## CAPÍTULO 26

1. Ver Marilee Sprenger, *Learning and Memory: The Brain in Action* (Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development, 1999), un recurso excelente para información en cuanto a cómo el cerebro controla el aprendizaje. "Durante el primer año de vida, el cerebro produce conexiones neuronales a un ritmo veloz. Algunos científicos dicen que después de los primeros dos años el cerebro nunca aprende tanto y tan rápidamente... Se necesitan otros 8 a 10 años para completar las conexiones" (pp. 4, 5).
2. Para un repaso breve de varias maneras de investigación en estilos de aprendizaje ver el artículo de Marilee Sprenger sobre estilos de aprendizaje en *Evangelical Dictionary of Christian Education*, ed. M. Anthony (Grand Rapids: Baker, 2001).
3. Aunque no se considera en este capítulo, es bueno que el lector tome en cuenta la obra de Howard Gardner, *Multiple Intelligences: Theory and Practice* (Nueva York: Basic, 1993). Su investigación, que cae dentro de la categoría de "inteligencia" más bien que de estrictamente estilos de aprendizaje, demanda que los maestros piensen nuevamente en los procesos del aula que facilitan el aprendizaje, especialmente entre aquellos estudiantes que aprenden en maneras completamente diferentes. Su teoría de las inteligencias

múltiples (teoría MI, por sus siglas en inglés), sugiere que hay por lo menos siete: lingüística, lógico-matemática, espacial, corporal-quinestético, musical, interpersonal e intrapersonal. De acuerdo con el análisis de Gardner, “los estilos de aprendizaje de una persona son las manifestaciones pragmáticas de la inteligencia operando en contextos de aprendizaje natural. Todos los estudiantes exhibirán las siete inteligencias y muchas de ellas pueden estar desarrolladas a un nivel de competencia. Sin embargo, los alumnos pueden estar altamente desarrollados en algunas, modestamente desarrollados en otras y poco desarrollados en el resto” (T. Armstrong, *Multiple Intelligencies in the Classroom* [Alexandria, VA: Association of Curriculum and Supervision Development, 1994]).

4. B. McCarthy, *The 4MAT System—Teaching to Learning Style With Right/Left Mode Techniques* (Barrington, IL: Excel, 1987). Este recurso esencial introduce al lector al sistema 4MAT y contiene quince unidades, las que muestran las aplicaciones de 4MAT en salas de clase desde jardín de infantes hasta finales de la escuela secundaria.
5. B. McCarthy, *About Learning* (Barrington, IL: Excel, 1996), p. 289.
6. Para una prueba más conclusiva, ver la *Learning Type Measure* (Medida de clase de aprendizaje), desarrollada por Excel, Inc. Esta medida excelente confirma lo que los estudiantes ya sospechan: su estilo preferido. Sin embargo, y aún más importante, es que la medida permite que los estudiantes vean cuánta habilidad tienen en pasos que no son de su preferencia. Para los maestros esto sirve como una precaución. Los voluntarios pueden pesar su enseñanza hacia las áreas que realmente disfrutaban, devaluando o ignorando los estilos opuestos.
7. Adaptado de Marlene LeFever, *Learning Styles—Reaching Everyone God Gave You to Teach* (Colorado Springs: Cook, 1995), p. 29.
8. “Los estilos de enseñanza nunca deben tratarse como un mero corolario del estilo de aprendizaje. Los estilos de enseñanza/aprendizaje son distintos, aunque complementarios, y deben estudiarse por separado. Tienen objetivos, metas y criterios completamente diferentes. La naturaleza del estilo de aprendizaje describe el aprendizaje del alumno. La naturaleza del estilo de enseñanza no describe el aprendizaje del maestro o aun principalmente la facilitación que provee el maestro para el aprendizaje del alumno; más bien, describe al maestro y su comportamiento como un vehículo para la enseñanza” (G. M. H. Gayle, “A New Paradigm for Heuristic Research in Teaching Styles” en *Religious Education* 89 [invierno 1994]: p. 9).
9. LeFever, *Learning Styles*, p. 48.
10. *Ibíd.*, p. 56.

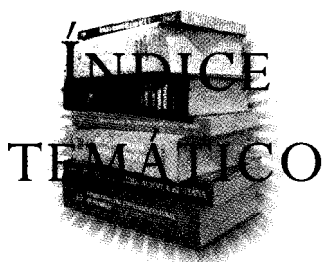
11. Citado por Robert W. Pazmino, *Foundational Issues in Christian Education* (Grand Rapids: Baker, 1997), p. 15.
12. *Op. cit.*, p. 132.
13. M. Yaconelli, *Dangerous Wonder* (Colorado Springs: NavPress, 1998), p. 124.
14. LeFever, *Learning Styles*, p. 74.
15. R. Dunn y K. Dunn, *Teaching Elementary Students Through Their Individual Learning Styles* (Boston: Allyn and Bacon, 1992); Dunn y Dunn, *Teaching Secondary Students Through Their Individual Learning Styles* (Boston: Allyn and Bacon, 1993).
16. Aunque a menudo pensamos en las preferencias de metodología y modalidades en términos de los niños, nuestras preferencias de modalidad marcan una diferencia sin importar la edad. Michael W. Galbraith y Wayne B. James señalan que “puesto que los estilos de aprendizaje impactan la cantidad de información procesada y retenida, el conocimiento y la utilización del estilo de aprendizaje más efectivo de un alumno mayor ampliará el conocimiento” (“Assesment of Dominant Perceptual Learning Styles of Older Adults”, *Educational Gerontology*, No. 6 [1984], p. 455).
17. G. Smalley y J. Trent, “Why Can’t My Spouse Understand What I Say?”, *Focus in the Family Magazine* (noviembre de 1988): p. 3.
18. Los alumnos/maestros dinámicos disfrutarían en clase aceptando el desafío de una lluvia de ideas acerca de nuevas maneras de captar la imagen de alfabetización de nuestros estudiantes. Reúna un grupo de gente para este propósito y vea qué nuevas ideas se desarrollan. Albert Einstein tuvo un diagnóstico temprano y equivocado de tener problemas intelectuales. Al principio no se dieron cuenta de sus dones excepcionales, aunque tenía una habilidad genial para la percepción visual-espacial, el razonamiento visual y la memoria visual. Los maestros hoy deben orar: “Señor, si alguna vez me permites tocar la vida de un niño que tiene el potencial para ser un Einstein, ayúdame a estar listo. Ayúdame a reconocer un don visual y anímame por la manera en que enseño”.
19. Una de cada tres mujeres, blancas o negras, asiste a una iglesia por lo menos una vez a la semana. Solo uno de cada cuatro hombres blancos y uno de cada cinco hombres negros lo hacen. Algunos hombres dijeron a los investigadores que no asisten a una iglesia porque es irrelevante y no varonil (National Opinion Research, asociado con la universidad de Chicago, reportado en *The Christian Ministry* (nov.-dic. 1990). Una explicación es que las preferencias táctiles/quineséticas de muchos hombres a menudo son ignoradas tanto en las clases de adultos como en los cultos de adoración.
20. R. Pazmino, *By What Authority Do We Teach?* (Grand Rapids: Baker, 1994), p. 73.

21. D. Willard, *The Divine Conspiracy: Rediscovering Our Hidden Life in God* (San Francisco: Harper, 1998), p. 364.
22. G. M. Gazda, et al., *Human Relations Development—A Manual for Educators*, 6a. ed. (Boston: Allyn and Bacon, 1999), p. 35.
23. M. Griffith, *A Church for the Twenty-First Century: A Planning Resource for the Future* (Dayton, OH: Office of Research, the General Council on Ministries, 1989), p. 3.
24. S. J. Mumford, “The Cross-Cultural Experience: The Program Manager’s Perspective”, en *Handbook of Intercultural Training*, tomo 2, D. Landis y R. W. Brislin, eds. (Nueva York: Pergamon, 1985), p. 83.
25. A. Malphurs, *The Dynamics of Church Leadership* (Grand Rapids: Baker, 1999), pp. 138, 39.
26. R. T. Schaefer, *Racial and Ethnic Groups*, 7a. ed. (Nueva York: Addison Wesley Longman, 1998), p. 20.
27. P. Gleason, “American Identity and Americanization”, en *Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups*. S. Therstromm, ed. (Cambridge: Belknap/Harvard University, 1980), p. 31.
28. N. Glazer y D. P. Moynihan, *Beyond the Melting Pot: The Negroes, Puerto Ricans, Jews, Italians, and Irish of New York City* (Cambridge, MA: MIT, 1963).
29. V. Mendez, “Formation in Religious Communities”, en *Perspectivas, Hispanic Ministry*, A. F. Deck, Y. Tarango y T. M. Matovina, eds. (Kansas City: Sheed and Ward, 1995), p. 67.
30. B. M. Fedman y A. C. Cortes, “Culture and Identity Among Hispanic Managers in an Anglo Business”, en *Hispanics in the Workplace*, S. B. Knouse, P. Rosenfeld y A. L. Culbertson, eds. (Newbury Park, CA: Sage, 1992), pp. 246, 47.
31. A. K. Foeman y G. Pressley, “Ethnic Culture and Corporate Culture: Using Black Styles in Organizations” en *Communication Quarterly* 35 (1987): p. 287.
32. D. L. James, *The Executive Guide to Asia-Pacific Communications* (Nueva York: Kodansha International, 1995), p. 4.
33. K. Fong, “Current Innovations”, en LEADERSHIP (Fall 1999): p. 51.
34. Schafer, *Racial and Ethnic Groups*, p. 314.
35. J. Breckenridge y L. Breckenridge, *What Color is Your God? Multicultural Education in the Church* (Grand Rapids: Baker, 1995), pp. 76-83.
36. M. F. Marty, “Christian Education in a Pluralistic Culture”, en *Rethinking Christian Education: Explorations in Theory and Practice*, D. S. Schuller, ed. (St. Louis: Chalice, 1993), p. 22.
37. *Op. cit.*, pp. 75-83.
38. M. Ramirez III y D. R. Price-Williams, “Cognitive Styles of Children of

- Three Ethnic Groups in the United States”, en *Journal of Cross-Cultural Psychology* 5, No. 2 (1974): pp. 216, 17.
39. J. E. Plueddemann, “World Christian Education”, en *Christian Education: Foundations for the Future*, R. E. Clark, L. Johnson y A. K. Sloat, eds. (Chicago: Moody, 1991), p. 358.
40. J. E. Hale-Benson, *Black Children, Their Roots, Culture, and Learning Styles* (Baltimore: Johns Hopkins University, 1982), pp. 30, 31.
41. Breckenridge and Breckenridge, *What Color is Your God?*, pp. 116, 149, 191.
42. D. L. Bainer y J. W. Peck, “Effective Teaching and Multicultural Religious Education” en *Multicultural Religious Education*, B. Wilkerson, ed. (Birmingham, AL: Religious Education, 1997), p. 299.
43. G. Ladson-Billings, *The Dreamkeepers: Successful Teachers of African-American Children* (San Francisco: Jossey-Bass, 1994), p. 8.
44. A. Streaty Wimberly, *Soul Stories: African-American Christian Education* (Nashville: Abingdon, 1994).
45. J. Y. Lee, *Marginality: The Key to Multicultural Theology* (Minneapolis: Fortress, 1995), pp. 2, 3, énfasis en el original.
46. C. J. Sanders, “How We Do Church”, en *The Gospel in Black and White: Theological Resources for Racial Reconciliation*, D. L. Okholm, ed. (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1997), p. 148.
47. R. C. Potter, “Race, Theological Discourse, and the Continuing American Dilemma”, en *ibid.*, p. 36.







# ÍNDICE TEMÁTICO

- Abdías, 224, 225  
Abelardo, Pedro, 123  
Absolutismo  
    conflictivo, 551  
    graduado, 551  
    sin restricciones, 551  
Absolutos  
    como intemporal e incambiable, 87  
    necesidad para los, 334-336  
Acta de Uniformidad, 429  
Actividad providencial, inmanencia de  
    Dios como universal en la, 103-105  
Actividad redentora, inmanencia de  
    Dios con su pueblo en, 104, 105  
Administración, 141  
Adopcionismo, 86  
Adoración, 191  
    pública, 170  
Adoración de Baal, 202, 208  
Adventistas del Séptimo Día, 171  
África, movimientos religiosos  
    independientes de, 463, 464  
Agentes de Dios. *Ver* Ángeles  
Agnosticismo, 309  
Agustín, 33, 87, 129, 154, 303, 308,  
    385, 396, 559  
Akenaten, 182  
Alá, 352  
Alabanza de lo santo, en los libros  
    poéticos/sapienciales del Antiguo  
    Testamento, 194, 195  
Albigenses, 409  
Alegoría, 68, 73, 74, 217  
Alejandro Magno, 57, 234, 235, 251  
Alfabeto  
    del griego, 60  
    del hebreo, 50  
Albigenses, 409  
Alianza Cristiana y Misionera, 472  
Alianza Evangélica Mundial, 466, 478,  
    517  
Alienación, 160, 161  
Aliento de vida, 133  
Allen, Horace, 453  
Alma del Mundo, 376  
“Alta crítica”, 30  
Ámbito trascendente de Dios, 80  
Ambrosio, 395  
Amenemope, 216  
Amenhotep II, faraón, 182  
Amenhotep IV, faraón (Akenaten),  
    182

- América Latina, iglesia y revolución en, 442-445
- Ames, William, 433
- Amilenarismo, 173
- Amish, 427
- Amor absoluto, Dios como, 355
- Amor de Dios, 99, 100, 355  
como absoluto, 355
- Amor matrimonial, 217
- Amós, 224
- Amyraut, Moïse, 129
- Anabautistas, 386, 426, 427
- Analogías de la Trinidad, 86
- Ancianos, 170
- Anderson, Bernard, 177
- Anderson, Norman, 377
- Anfilocio, 45
- Ángeles, 109-111  
caída de los, 153  
caídos, 110  
el Espíritu Santo, 111  
en el islam, 353  
funciones terrenales, 110, 111  
relación con Cristo, 110  
relación con Dios, 151  
rol en el juicio, 111
- Anglicanos, 247, 248, 386, 429, 432, 433, 459-461, 478
- Anselmo de Canterbury, 82, 125, 308, 309  
teoría de satisfacción en la expiación, 125
- Anticlericalismo, 445
- Anticristo, 295
- Antiguo Testamento  
Apócrifos del, 238-246  
axiomas de misión del, 484  
canon del, 41-43  
contexto cultural del, 181-183  
marco literario, 184, 185  
contribuciones a una teología bíblica de la misión, 482-485  
el Espíritu en el, 133-136  
entorno físico del, 179-181  
ética en el, 551, 552  
fechas para recordar del, 192  
grandes imperios en los tiempos del, 192  
libros históricos, 193, 194  
libros poéticos y sapienciales, 194  
libros proféticos, 195  
literatura hebrea, 186  
panorama del, 197-231  
Pentateuco, 189-192  
trasfondo del, 177-195  
uso del arameo en el, 54, 55
- Antinomianismo, 550
- Antíoco Epífanes, 235, 236, 240, 241, 244, 251
- Antipapas, 411
- Antisemitismo, 252, 485
- Antisobrenaturalismo, 303
- Antiteísmo, 322, 323
- Antropología, 145
- Antropomorfismo, 73
- Antropopatismo, 73
- Apatía espiritual, 229
- Apocalipsis, 297, 298, 560
- Apócrifos, 43, 238-248, 250  
del Antiguo Testamento, 238-246  
clasificación y contenido de los, 239-246  
evaluación de los, 248  
historia y uso de los, 247, 248  
del Nuevo Testamento, 246, 247
- Apologética,  
antecedentes bíblicos, 301, 302  
argumentos a favor de la existencia

- de Dios, 307-314
- autovalidada, 304, 305
- clarificación de los reclamos de verdad, 300
- cultural, 306
- el problema del mal, 315-328
- introducción a la, 301-307
- metodología de la, 304-307
- observaciones a manera de conclusión, 307
- perspectiva histórica, 302, 303
- prudencial, 306, 307
- relacional, 306
- relatividad, 329-337
- subjetivista, 306
- validada externamente, y otras disciplinas relacionadas con ella, 301
- Aprendices analíticos, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 578, 579
- Aprendices auditivos, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 583
- Aprendices colaboradores, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 572
- Aprendices de sentido común, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 573
- Aprendices dinámicos, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 573
- Aprendices kinestésicos, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 584
- Aprendices táctiles, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 584
- Aprendices visuales, en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 583, 584
- Aprendizaje, estilos de, 570-585.  
*Ver también* Ciclo Natural de Aprendizaje  
comprendiendo su propio estilo de aprendizaje, 575, 576
- evaluación predictiva, 574-576
- Arameos, 183
- Arca del pacto, 42
- Arcángel Miguel, 110, 445
- Argue, A. G., 472
- Argumento cosmológico, para la existencia de Dios, 308, 309-311
- Argumento de diseño, para la existencia de Dios, 311-313
- Argumento moral, para la existencia de Dios, 313, 314
- Argumento ontológico, para la existencia de Dios, 308, 309
- Argumento teleológico, para la existencia de Dios, 311-313
- Argumentos para la existencia de Dios, 307-314
  - el enfoque *a posteriori*, 309-314
  - el enfoque *a priori*, 308, 309
  - la cuestión de validez, 314, 315
- Aristóteles, 97, 303, 309, 315
- Armagedón, batalla de, 373
- Arminianismo, 131, 430,
- Arminio, Jacobo, 429
- Arqueología, 182
- Arrepentimiento, 156, 162
- Arrogancia, 228
- Artajerjes, rey de Persia, 211
- Asambleas de Dios, 440, 474
- Aseidad, 87, 93, 354
- Asimilación, 588
- Asmodeo, 242
- Asmoneos, 238, 240, 251-253, 255, 258, 261, 265, 267
- Asociación Cristiana de Jóvenes (YMCA), 438
- Asociación Nacional de Evangélicos, 478

- Asociarse con la iglesia nacional, 515
- Aspersión, 168
- Astrología, 363
- Asurbanipal II, 183
- Atanasio de Alejandría, 45, 247, 392, 394
- Atéismo, 300, 309, 365-367
  - clásico, 366
  - dogmático, 366
  - filosófico, 366
  - práctico, 366
- Atman*, 349
- Atributos de Dios, 89-106
  - como espíritu invisible, personal, vivo y activo, 90-93
  - emocional, 100, 101
  - ético, 98-100
  - existencial, 101-103
  - intelectual, 95-98
  - metafísico, 93-95
  - relacional, 103-105
  - resumen, 105, 106
- Atributos emocionales de Dios, 100, 101
  - detesta el mal, 100
  - es compasivo, 101
  - es paciente, 100, 101
- Atributos éticos de Dios, 98-100
  - como amante, 99, 100
  - como justo, 98, 99
  - como santo, 98
- Atributos existenciales de Dios, 101-103
  - como auténtico, 102
  - como libre, 102
  - como omnipotente, 102
- Atributos intelectuales de Dios, 95-98
  - como fiel, 96, 97
  - como omnisciente, 95, 96
  - como sabio, 97, 97
- Atributos metafísicos de Dios, 93-95
  - como autoexistente, 93
  - como eterno, 93, 94
  - como inmutable, 94, 95
- Atributos relacionales de Dios, 103-105
  - como inmanente universalmente en actividad providencial, e inmanente con su pueblo en actividad redentora, 104, 105
  - como trascendente en su ser, 103, 104
- Augusto, emperador, 254
- Aulén, Gustaf, 124
- Autenticidad, de Dios, 101-103
- Autoafirmación, 156
- Autoconsciencia, 102
- Autodeterminación, 318, 331
- Autoelevación, 153
- Autoidentidad, 552
- Autorreferente, 304
- Autoridad, 23, 117
- Autoridad bíblica. *Ver también*
  - Autoridad de las Escrituras rebelión en contra de la, 34-36
- Autoridad de las Escrituras, 24, 33-40, 142
  - La opinión de la Biblia acerca de sí misma, 36, 37
  - el tema de la inerrancia, 37-40
  - rebelión en contra de la autoridad bíblica, 34-36
- Autotrascendencia, 87
- Autovalidación, 304, 305
- Avivamiento, 386, 419-440, 465
- Avivamiento de la calle Azusa, 439, 440

- Avivamiento en Gales, 440  
 Ayuno, 259, 352
- Babel, torre de, 369  
 Bárbaros, 494  
 Baker, William P., 392, 395, 398, 407,  
 424, 436, 437, 438, 447  
 Barratt, Thomas Ball, 473  
 Barrett, David, 476  
 Barrios, Justo Rufino, 444  
 Barth, Karl, 87, 92, 147, 148, 154,  
 303, 306, 545  
 Baruc, 219  
 Bautismo, 168  
 de creyentes, 168  
 del Espíritu Santo, 470  
 enfoque reformado del, 168  
 modos de, 168  
 Baxter, Richard, 129, 434  
 Beisser, Arthur, 364  
 Bel y el Dragón, 243, 244  
 Bellah, Robert, 548, 549  
 Beneficios de los dones, 169  
 Dios es glorificado, 169  
 la iglesia es más saludable, 169  
 Bennett, Dennis, 475  
 Berger, Peter, 313  
 Berkhof, Louis, 130  
*Bhagavad-Gita*, 348, 349, 377,  
 Bhakti yoga, 350  
 Biblia. *Ver también* Nuevo Testamento;  
 Antiguo Testamento; *Índice de las*  
*Escrituras*; libros individuales  
 “Alta crítica”, 30  
 concepto de su propia autoridad,  
 36, 37  
 singularidad de la, 377, 378  
 traducciones de la, 70, 71, 413  
 Biblia de Coverdale, 129, 239  
 Biblia hebrea, 177-179, 187-189, 197,  
 210  
 canon y texto de la, 40, 186, 205,  
 208, 211  
 Dios de la, 184  
 Blasfemia, 353,  
 Bloesch, Donald G., 158  
 Bonifacio VIII, Papa, 409  
 Bosch, David, 487  
 Bradford, William, 434  
 Brahman, 348-350,  
 Brainerd, David, 501  
 Branham, William, 475,  
 Brecha entre pobres y ricos,  
 crecimiento de la, 512  
 Breckenridge, Lillian, 597  
 Brodie, Fawn, 371  
 Brown, John, 129  
 Brunner, Emil, 92, 154, 155, 303  
 Buda, Gautama, 340  
 Budismo zen, 340-347  
 convicciones básicas, 340, 341  
 destino humano, 346, 347  
 Dios y el mundo, 343, 344  
 irracionalidad del, 347  
 naturaleza de la historia, 345, 346  
 naturaleza del zen, 341, 342  
 perspectiva de los seres humanos,  
 344  
 Bultmann, Rudolf, 88  
 Bunyan, John, 129  
 Burns, James, 525  
 Bushnell, Horace, 437  
 Caída, 154  
 análisis y discernimiento acerca de  
 la, 558, 559  
 período después de la, 149  
 Calvinismo, 128

- concepto de la Comunión, 168
- Calvino, Juan, 67, 129, 422-424, 429, 559
- Campbell, Joseph, 363
- Canaán  
establecimiento de Israel en (mapa), 207  
idioma de, 47
- Canalización, 363
- Canon de las Escrituras, 40-46, 239, 294  
canon de la Biblia hebrea, 40, 186  
canon del Antiguo Testamento, 41-43  
canon del Nuevo Testamento, 43-46
- Cantar de los Cantares, 194, 217, 218
- Cántico de los Tres Jóvenes, 244
- Capacidad de evitar el mal, 327, 328
- Carácter  
en hebreo, 49  
reconstrucción del, 344
- Carey, William, 446, 447, 501, 502
- Carisma, carismas, 140-142, 561
- Carnell, Edward J., 467
- Casas, Bartolomé de las, 498
- Cashwell, G. B., 472
- Castigo eterno, de los malos, 150, 172
- Casuística, 199
- Catalina de Siena, 411-415
- Catarsis, 156
- Causa  
eficiente, 320  
final, 320  
formal, 320  
material, 320
- Causación, 310, 311, 318-320
- “Cautividad babilónica”, 411
- Celibato, 169
- Cena del Señor. *Ver* Comunión
- Cercano Oriente, historia del, 68, 69  
primitiva, 184
- Cercano Oriente, literatura del, 184, 185  
ley, 184, 185  
primitiva, 184  
reyes y profetas, 185  
sabiduría, 185
- César Augusto, 269
- Chalke, Steve, 518
- Chappell, Paul G., 375
- Chaucer, Geoffrey, 413
- Chesterton, G. K., 300
- Chiang Kai-shek, 451
- Cho, Paul Yonggi, 473
- Chopra, Deepak, 363
- Choque de civilizaciones, aumento del, 510, 511
- Christus Exemplar*, 555
- Ciclo Natural de Aprendizaje, 572-585  
aprendices analíticos, 573  
aprendices auditivos, 583,  
aprendices colaboradores, 572, 573, 577, 578  
aprendices con sentido común, 573, 579-581  
aprendices dinámicos, 573, 581, 582  
aprendices táctiles/kinestésicos, 584  
aprendices visuales, 583, 584  
proceso natural de aprendizaje, 572-574  
uso de modalidades en el, 582-584
- Cielo, 172, 322, 352
- Ciencia Cristiana, 363, 374, 375
- Circuncisión, 168
- Ciro, rey de Persia, 211, 218
- Ciudades-estado, 183

- Clarificación de los reclamos de  
verdad, 300
- Claudio, emperador, 254
- Clemenger, Bruce, 511
- Clemente de Alejandría, 41, 493
- Clemente de Roma, 291
- Clemente VII, Papa, 427
- Clouse, Robert G., 170, 173
- Clovis, rey de los francos, 494
- Coaxer, Pedro, 498
- Códice Alejandrino, 45
- Códice Sináitico, 45
- Códice Vaticano, 45
- Coherencia, de Dios, 97
- Cole, Jack, 475
- Colenso, John, 461
- Coleridge, Samuel Taylor, 240
- Colón, Cristóbal, 497
- Colosenses, 285, 286
- Colportores, 503
- Cómo vencer el pecado, 157, 158
- Compasión, de Dios, 100, 101
- Comprensión teomórfica de la  
personalidad humana, 83
- Comunicación global, 507, 508
- Comunicación intercultural, 505-509  
categorías del modelo-comunicación,  
505-507  
comunicación y cultura, 507-509
- Comunicación transcultural, 506
- Comunicación y cultura, 507-509  
perspectivas occidentales, 508  
perspectivas orientales, 507, 508  
sistema de señales o símbolos,  
508, 509
- Comunidad negra, 465, 472, 590, 591
- Comunidad alternativa, 562, 563
- Comunión, 114, 167, 168,  
concepto calvinista/reformado, 168  
concepto católico romano, 167  
concepto luterano, 167, 168  
concepto memorial/conmemorativo,  
168
- Comunión del Espíritu, 141, 142
- Comunión espiritual, 167, 168
- Concepto bíblico de Dios, 79-89  
conocimiento de Dios, 79-81  
definición de Dios, 81-85  
doctrina de Dios en la historia,  
86-89  
existencia de Dios, 79  
la Trinidad, 85, 86
- Concepto de cuerpo, del ministerio,  
535, 536
- Concepto subjetivo de la expiación,  
123, 124
- Conciencia del nuevo mundo, 155
- Concilio de Constanza, 414, 415
- Concilio de Nicea, 394
- Concilio de Trento, 247
- Concilio Mundial de Iglesias, 477-479
- Concilio Nacional de Iglesias, 478
- Concilio Vaticano II, 477
- Conductismo, 506,
- Confianza de niño, 162
- Confraternidad Internacional de  
Empresarios del Evangelio  
Completo, 475
- Confucianismo, 506
- Conocimiento  
analógico, 81, 92  
de Dios, 79-81, 87  
no figurado, 92, 93
- Consejo, 141
- Constantino, emperador, 385, 391,  
394, 494
- Consustanciación, 167, 168
- Contexto

- de la educación cristiana, 570
- del ministerio, 509-513
- Contexto cultural del Antiguo Testamento, 181-183
  - Edad de Bronce, 181, 182
  - Edad de Hierro, 183
- Contexto físico del Antiguo Testamento, 179-181
  - entre el mar y el desierto, 180, 181
  - intersección de tres continentes, 180
  - Media Luna fértil, 180
- Contexto literario, 71
  - del Antiguo Testamento, 184, 185
  - literatura del antiguo Cercano Oriente, 184, 185
- Contexto multicultural
  - aceptación mutua dentro del, 589
  - ministrando desde el, 517, 518
  - principios y metas para la educación cristiana, 592, 593
- Controversia donatista, 493
- Controversia histórica sobre el pecado, 154, 155
- Controversia sobre el pecado, historia de la, Conversión, 448, 453
  - de los judíos, 173
- Conversión-iniciación, 138
- Cook, Glen, 472
- Corán, 351-353, 377, 378
- Corazón, dureza de, 152, 153
- Cosmos, fragmentado, 161
- Cosmovisiones
  - bíblica, 190
  - concepto de que solo una puede ser cierta, 380
  - cristiana, 303
  - pagana, 190, 376, 384, 493, 495, 496
  - y el mal, 316
- Cotton, John, 434
- Coulton, G. G., 409
- Coverdale, Miles, 428
- Cox, Harvey, 476
- Cragg, Kevin M., 459
- Cranmer, Thomas, 129, 428, 429
- Creación
  - análisis y discernimiento en cuanto a la, 557, 558
  - lenguaje de la, 76
  - progresiva, 146
  - relatos en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 184
- Creación directa, debate dentro del evangelicalismo del siglo XX acerca de la doctrina tradicional de la, 469
- Creación *ex nihilo*, 106-108, 380
- Creacionismo progresivo, 146
- Creador
  - Dios como la fuente de todo lo que existe, 81, 106, 107
  - Dios creando en libertad y con propósito, 107, 108
  - infinidad del, 321
  - obras de Dios, 106-108
- Credo de Calcedonia, 123, 607
- Credo de los Apóstoles, 106, 608
- Creencias
  - de los budistas, 340, 341
  - de los musulmanes, 351-356
- Creencias folclóricas nativas, acomodamiento a las, 445, 493, 494
- Criaturas, como dependientes, pero reales y buenas, 107
- Cristianismo africano, 459-463
  - África del Sur, 460-462
  - África Occidental, 459, 460
  - África Oriental, 462, 463



- movimientos religiosos
  - independientes, 463, 464
- Cristianismo asiático, 445-457
  - China, 449-452
  - Corea, 452-454
  - India, 446-449
  - Japón, 454-456
  - sudeste de Asia, 456, 457
- Cristianismo como un fenómeno
  - mundial 1750-1950, 411-464
  - en África, 459-464
  - en Asia, 445-457
  - en la cuenca del Pacífico, 457-459
  - iglesia y revolución en América Latina, 442-445
- Cristianismo comparado con otras religiones, 375-381
  - acusaciones de estrechez, exclusividad e injusticia, 380, 381
  - salvación y otras religiones, 378, 379
  - singularidad del cristianismo, 376-378
  - verdad y otras religiones, 379, 380
- Cristianismo coreano, 452-454
  - Yi Sung-hun, 453
- Cristianismo de África del Sur, 460-462
- Cristianismo de África Occidental, 459, 460
  - Samuel Ajayi Crowther, 460
- Cristianismo de África Oriental, 462, 463
  - Etiopía y Sudán, 462
  - Kenia, 462, 463
  - Tanzania, 463
  - Uganda, 463
- Cristianismo de sentido común, 546
- Cristianismo del siglo XX después de 1950, 465-479
  - debates dentro del, 468, 469
  - el siglo veinte, 466-469
  - evangelicalismo, 465-469
  - movimiento ecuménico moderno, 477-479
  - movimiento pentecostal, 469-476
  - reinterpretación del pecado en el, 155, 156
- Cristianismo en el Imperio romano, 388-396
  - Ambrosio, 395
  - Policarpo, 392
- Cristianismo en la Cuenca del Pacífico, 457-459
- Cristianismo medieval
  - ascenso de la Iglesia Ortodoxa Oriental, 401-407
  - cruzadas, las, 402-405
  - decadencia de la iglesia, 409-418
  - idea medieval del “imperio cristiano”, 408
  - misiones en el mundo medieval, sectas heréticas medievales, 408, 409
  - surgimiento de la Iglesia Católica Romana, 397-401
- Cristianos etíopes, 462
- Cristianos sirios, 447
- Cristo, 117, 118. *Ver también* Jesucristo
  - concepto singular de, 376, 377
  - Espíritu de, 142, 143
- Cristo de la fe, 115, 116
  - crisología explícita, 115, 116
  - crisología implícita, 115
- Crisología, 115-121
  - adopcionista, 469
  - Cristo, 117, 118
  - de la Ciencia Cristiana, 375

- debates acerca de la, 469  
 del Nuevo Testamento, 116-121  
 explícita, 115, 116  
 Hijo de Dios, 119  
 Hijo del Hombre, 118  
 implícita, 115  
 Jesús en los Evangelios, 116, 117  
 kenótica, 469  
 Palabra, 120, 121  
 Señor, 120  
 siervo, 119
- Cromwell, Oliver, 431, 434  
 Crowther, Samuel Ajayi, 460  
 Cruzadas, 386, 402-405, 496, 497  
 “Cuerpo docente” de *Seminario Portátil*, 9-15  
 Cullis R., Charles, 471  
 Culpa, 160  
 Cultos, 268  
 Cultura  
   comunicación y, 507-509  
   historia y, 69, 70  
 Cultura afroamericana, 590, 591  
 Cultura asioamericana, 591, 592  
 Cultura hispanoamericana, 589, 590  
*Cupiditas*, 559
- Daniel, 221, 233-235  
   el Imperio babilónico (mapa), 222  
 Darby, John Nelson, 471  
 Darío I, rey de Persia, 240  
*De facto*, 157  
*De jure*, 157  
   de Kempis, Tomás, 416, 420  
   de Nobili, Robert, 499  
 Dearborn, Tim, 521  
 Debates dentro del evangelicalismo del siglo XX, 468, 469  
   acerca de la cristología, 469  
   acerca de la doctrina tradicional de la creación directa, 469  
   acerca de la naturaleza de Dios, 468  
   acerca de la salvación, 469  
   acerca de las Escrituras, 469  
   teorías literarias posmodernas, 469
- Decadencia, moral, 219  
 Decadencia de la iglesia, 409-418  
   Catalina de Siena, 411, 412  
   denuncia de maldades y demandas de reforma, 412-418  
 Declaración Miqueas, 516, 517  
 Definición de Dios, 81-85  
   Dios es espiritual, 83, 84  
   Dios es personal, 82, 83  
   Dios es santo, 84, 85
- Deísmo, 315  
 Denuncia de males y demanda de reforma, 412-418  
 Demonología persa, 242  
 Dependencia, de las criaturas, 107  
 Depravación  
   humana, 319, 320  
   total, 149, 319, 320
- Derechos de los animales, 363  
 Derrotismo, pecado como, 156  
 Desastres naturales, 325  
 Descartes, René, 303, 308  
 Descodificar, 75  
 “Descripción de trabajo espiritual”, 169  
 Deseo  
   eliminación del, 340  
   rueda del, 350
- Desesperación, 161  
 Deshumanización y despersonalización, 333  
 Desobediencia, 202  
 Destino. *Ver también* Destino humano

- de la humanidad, 150, 151
- de los perdidos, 150
- Destino humano
  - concepto vedántico del, 349
  - para los budistas, 346, 347
- Determinismo, 155, 265, 318
- Deuteronomio, 192, 202, 203
- Día de expiación, 121, 259
- Día de reposo, sábado, 166, 261
- Diáconos, 170
- Diáspora, 257, 268
- Diluvio, relatos del, en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 184
- Dios
  - apertura a, 599
  - atributos emocionales de, 100, 101
  - atributos éticos de, 98-100
  - atributos existenciales de, 101-103
  - atributos intelectuales de, 95-98
  - atributos metafísicos de, 93-95
  - atributos relacionales de, 103-105
  - autoexistencia de, 93-95, 309-311
  - capaz de traer bien del mal, 324
  - como absolutamente imposible de conocer, 356
  - como activo, 91
  - como espiritual, 83, 84
  - como la fuente de todo lo que es, 106, 107
  - como libre, 102
  - como personal, 82, 83, 87
  - como santo, 84, 85
  - concepto único de, 376
  - concepto vedántico de, 348
  - conocimiento de, 79-81
  - creando en libertad y con propósito, 107, 108
  - creencia en, 366
  - de la Biblia hebrea, 184
  - definición de, 81-85
  - doctrina de, en la historia, 86-89
  - dones que glorifican a, 169
  - en el islam, 353-356
  - espíritu invisible, personal, vivo y activo, 90-93
  - familia de, 164
  - nombres de, 85, 86
  - para los budistas, 343, 344
  - teniendo un propósito bueno para todo, 323
  - un pueblo de, 164
  - viento de, 133
- Dios en el islam, 353-356
  - como amor absoluto, 355
  - como gobernador absoluto, 354-355
  - como justicia absoluta, 355
  - como absolutamente imposible de conocer, 356
  - como uno absoluto, 353, 354
  - como voluntad absoluta, 355
- “Discurso de Dios”, 87
- Dispersión. *Ver* Diáspora
- Diversidad, 592
  - una iglesia que acoge la, 596, 597
  - y el proceso de instrucción, 594-596
- Divinidades intermediarias, 360, 361
- Doctrina, 18
  - correcta, 20
  - y ética, 541-550
- Doctrina de Dios el Espíritu Santo, 133-143
  - el Espíritu en el Antiguo Testamento, 133-136
  - el Espíritu en el Nuevo Testamento, 136-143
- Doctrina de Dios el Hijo, 113-131

- cristología del Nuevo Testamento, 116-121  
 expiación, 121-131  
 Jesús de Nazaret, 113-116
- Doctrina de Dios el Padre, 79-111  
 agentes de Dios, 109-111  
 atributos de Dios, 89-106  
 concepto bíblico de Dios, 79-89  
 la obra de Dios, 106-109
- Doctrina de Dios en la historia, 86-89
- Doctrina de la iglesia, 163-170  
 definición de la iglesia, 163  
 historia bíblica de la iglesia, 164, 165  
 marcas de la iglesia, 164  
 ministerio de la iglesia, 168-170  
 misión de la iglesia, 170  
 naturaleza de la iglesia, 165-167  
 sacramentos y ordenanzas, 167, 168
- Doctrina de la salvación, 159-162
- Doctrina de las Escrituras, 23-46  
 autoridad de las Escrituras, 33-40  
 canon de las Escrituras, 40  
 debates dentro del cristianismo del siglo XX acerca de la, 469  
 inspiración de las Escrituras, 28-33  
 introducción, 23, 24  
 revelación, 24-28
- Doctrina de las últimas cosas, 171-175  
 historia reciente, 174  
 precauciones, 174  
 temas de la escatología, 171-174  
 valores prácticos, 175
- Doctrinas de la humanidad y el pecado, 145-158  
 concepto bíblico del pecado, 151-158  
 qué significa ser humano, 145-151
- Doctrinas del islam, 352, 353
- Doctrinas y creencias del judaísmo, 358, 359
- Dolor físico, 323, 325
- Domiciano, emperador, 298, 492
- Donación de Constantino, 420
- Dones y habilidades, 168, 169  
 beneficios de los dones, 169  
 en el ministerio de la iglesia, 168, 169  
 fruto, 169  
 lo que no son los dones, 169  
 roles, 169  
 talentos naturales, 169
- Dowie, Alexander, 473
- Dowsett, Rose, 521
- Dualismo, 318, 319, 342, 344-346, 409  
 cósmico, 301  
 modificado, 265
- “Duda metódica”, 303
- Duff, Alexander, 502
- Dunn, James D. G., 143
- Durham, William H., 472
- Durkheim, Emile, 561
- Dwight, Timothy, 437
- Eckhart, Meinster, 343, 416
- Eclesiastés, 194, 216, 217
- Eclesiástico, 244
- Edad de Bronce, como trasfondo cultural del Antiguo Testamento, 181, 182
- Edad de hierro, como trasfondo cultural del Antiguo Testamento, 183
- Edad Media. *Ver* Cristianismo medieval
- Edad oscura (500-1000). *Ver también* Nueva edad oscura

- misiones durante la, 494-496  
 Eddy, Mary Baker, 363, 374, 375  
 Educación cristiana, 567-600  
   alcance de la, 568, 569  
   contexto de la, 570  
   definición de la, 567-570  
   educación religiosa *vs.* educación  
   cristiana, 568  
   el Espíritu Santo en la, 569  
   en una sociedad transcultural,  
   592, 593  
   estilos de aprendizaje, 570-585  
   formación cristiana, 597-600  
   perspectivas transculturales de la,  
   585-597  
   principios y metas para una  
   educación cristiana multicultural,  
   592, 593  
   propósito de la, 569, 570  
 Edwards, Jonathan, 435, 436  
 Efectos noéticos del pecado, 307  
 Efesios, 283, 284  
   tercer y cuarto viaje de Pablo  
   (mapa), 283  
 Efusión, 168  
 Egipto, 181, 182, 185, 283, 392, 493  
   gobierno de los tolemeos, 234  
   historia de, 198  
   literatura sapiencial de, 185  
   proverbios de, 216  
 Ego, aniquilación del, 346, 347  
 Eiségesis, 66, 71,  
 Ejército de Salvación, 472  
 Elección, 127-129  
 Eliot, John, 501  
 Elohim, 85  
 Elwell, Walter A., 28, 46, 127, 131,  
   151, 175, 248, 469  
 Emancipación, 345  
 Emerson, Ralph Waldo, 363  
 Empirismo, 305  
 Encarnación, 109, 150, 151, 329  
 Enfoque *a posteriori* sobre la existencia  
   de Dios, 309-314  
 Enfoque *a priori* sobre la existencia de  
   Dios, 308, 309  
   argumento cosmológico, 309-311  
   argumento moral, 313, 314  
   argumento teleológico o de diseño,  
   311-313  
 Engstrom, Ted, 524  
 Enlace, en el idioma hebreo, 51  
 Enrique IV, emperador sacro romano,  
   400  
 Enrique VIII, rey inglés, 427, 428  
 Enseñanza, estilos de,  
 Entropía, 104  
 Episcopalismo, 476  
 Epistemología, 330  
 Epístolas de Pablo, 278-291  
   Colosenses, 285, 286  
   Efesios, 283, 284  
   Filemón, 290, 291  
   Filipenses, 284, 285  
   Gálatas, 282  
   Primera Corintios, 279, 280  
   Primera Tesalonicenses, 286  
   Primera Timoteo, 287-289  
   Romanos, 278, 279  
   Segunda Corintios, 281  
   Segunda Tesalonicenses, 287  
   Segunda Timoteo, 289, 290  
   Tito, 290  
 “Epístolas de la prisión”, 285  
 Epístolas generales, 291-297  
   Hebreos, 291, 292  
   Judas, 297  
   Primera Juan, 295, 296

- Primera Pedro, 293, 294  
 Santiago, 292, 293  
 Segunda Juan, 296  
 Segunda Pedro, 294, 295  
 Tercera Juan, 296  
 “Epístolas pastorales”, 288  
 Equipamiento de líderes, concepto del ministerio, 536, 537  
 Equipo, líderes forman un, 529, 530  
 Era del Descubrimiento (1500-1600), misiones durante la, 497, 498  
 Erasmo, Desiderio, 154, 417, 420  
 Erez Yisrael, 358  
 Erickson, Millard, 468  
 Ermitaños, 385  
 Escatología, 171-175, 297, 298  
   análisis y discernimiento acerca de la, 560  
   estado intermedio, 171  
   estados finales, 172  
   interés creciente en la, 174  
   juicio, 172  
   la Gran Tribulación, 173, 174  
   milenio, 172  
   muerte, 171  
   “realizada”, 174  
   resurrección, 172  
   segunda venida, 172  
 Escepticismo, 90  
 Esclavitud, 268, 269, 278, 313, 314, 460, 461  
 Esclavitud, a hábitos y vicios, 160  
 Escritura fenicia, 50  
 Escritura micénica, 57  
 Escrituras, 29, 65-78. Ver también Nuevo Testamento; Antiguo Testamento; libros individuales  
   adentrarse en el pasado, 69-71  
   autorrevelación en las, 88, 89  
   conclusión, 77, 78  
   distinción entre el lenguaje literal y el figurado, 71-77  
   doctrina de las, 22-46  
   hermenéutica, 65-69  
 Escuchar, por los líderes, 528, 529  
 Escuela alejandrina, 67  
 Escuela de la Unidad Cristiana, 363  
 Esdras, 193  
 Esdras y Nehemías, 211  
   Imperio persa (mapa),  
 Esenios, 137, 259, 264-266  
 Eshunna, leyes de, 185  
 Espiritismo, 363  
 Espíritu, el  
   Dios como, 90, 91  
   escatológico, 135, 136  
   profético, 135, 136  
 Espíritu de Cristo, 142, 143  
 Espíritu de éxtasis, 134  
 Espíritu Santo, 111, 307  
   doctrina del, 133-143  
   en la educación cristiana, 569  
   testimonio interno del, 336  
 Espíritu, en el Antiguo Testamento, 133-136  
   período de la monarquía, 134, 135  
   período de los jueces, 133, 134  
   períodos exílico y poseílico, 135, 136  
 Espíritu, en el Nuevo Testamento, 136-143  
   comunión del Espíritu, 141, 142  
   Espíritu de Cristo, 142, 143  
   Espíritu de la nueva edad, 137, 138  
   Espíritu de vida nueva, 138, 139  
   Espíritu del nuevo pacto, 140  
   manifestaciones del Espíritu, 140, 141

- Espiritualidad wiccan, 363
- Espíritus, 134, 135  
 en las religiones folclóricas africanas, 445
- Estado intermedio, 171
- Estados finales, 172
- Ester, 193, 213  
 adiciones al libro de, 243
- Estilo de griego, 61, 62
- Estilo de hebreo, 52-54  
 figuras de dicción, 54  
 poesía, 53, 54  
 sintáxis, 53  
 vocabulario, 52, 53
- Estilos cognitivos, y grupos étnicos, 593, 594
- Estoicismo, 94
- Estrategia e implementación de la ética social cristiana, 561-563  
 comunidad alternativa, 562, 563  
 medios y fines, 563  
 oración y evangelización, 562  
 participación institucional, 563  
 perspectivas tradicionales, 561
- Estrategias  
 de liderazgo, 527-533  
 para la misión, 513-520
- Estrechez del cristianismo, 380, 381  
 la verdad, por naturaleza, es estrecha, 380  
 solo una cosmovisión puede ser cierta, 380  
 todas las religiones afirman tener la verdad, 380, 381
- Estructura lingüística, 70, 71
- Ética, 306  
 concepto vedántico de la, 349, 350  
 en el budismo zen, 344, 345  
 en el Antiguo Testamento, 551, 552  
 en el Nuevo Testamento, 553-555
- Ética cristiana, 541-565  
 doctrina y ética, 541-550  
 fundamento bíblico de la, 551-555  
 y pobreza, 564, 565
- Ética social cristiana, 556-563  
 análisis y discernimiento, 557-560  
 caída, 558, 559  
 creación, 558  
 el reino de Dios, 559, 560  
 escatología, 560  
 estrategia e implementación, 561-563  
 introducción y definición de la, 556, 557  
 ley y justicia, 559  
 revelación y observación, 557
- Etiopía, 462
- Etnocentrismo, 485
- Eucaristía. *Ver* Comunión
- Eusebio de Cesarea, 45, 391, 394
- Evaluación predicativa, 574-576  
 comprensión de su propio estilo de aprendizaje, 575, 576
- Evangelicalismo, 170, 304, 336, 387, 465-469  
 el siglo veinte, 466-469  
 liberal, 468  
 pecado en el, 158
- Evangelio cuadrangular, 474
- Evangelio social, 466
- Evangelios apócrifos, 115
- Evangelios sinópticos, 115, 116, 118
- Evangelios y Hechos, 271-277  
 Hechos de los Apóstoles, 276, 277  
 Juan, 275, 276  
 Lucas, 274, 275  
 Marcos, 272, 273  
 Mateo, 271, 272

- Sinópticos, 115-117, 119
- Evangelización, 329, 503
- Evans, Gillian R., 405
- Evidencia, 301
- Evidenciable, 304
- Evolución
  - teísta, 146, 469
  - teoría de la, 312, 314
- Exclusividad del cristianismo, 300, 380, 381
  - la verdad, por naturaleza, es estrecha, 380
  - solo una cosmovisión puede ser cierta, 380
  - todas las religiones afirman tener la verdad, 380, 381
- Exégesis, 66, 67
- Exilio babilónico, 208, 214, 229, 357, 552
  - Ver también* Períodos exílico y posexílico
- Existencia de Dios, 79
- Existencia humana
  - autotrascendencia de la, 88
  - finitud de la, 155
- Existencialismo, 331
- Éxodo, 190, 191, 199, 200
  - Tabernáculo o tienda de reunión (diagrama), 200
- Exorcismo, 137
- Experiencias de iluminación, 141, 336
- Experiencias emocionales, 140, 141, 471
- Expiación, 121-131. *Ver también:*
  - Expiación de Cristo
    - como victoria, 124, 125
    - día de, 121
    - dos criterios diferentes en cuanto a la expiación de Cristo, 127-130
    - limitada, 127
    - resumen, 127
    - sacrificio, 126
    - sustitución penal, 126
    - teoría de influencia moral, 123, 124
    - teoría de satisfacción de Anselmo, 125
    - teoría del anzuelo, 124
    - teoría gubernamental, 126, 127
  - Expiación de Cristo
    - concepto de la redención general, 129, 130
    - concepto de la redención particular, 127-129
    - dos conceptos diferentes de la, 127-130
    - resumen, 130, 131
  - Éxtasis, 140
    - espíritu de, 134, 135
  - Ezequiel, 220, 221
  - Facilitación de sociedades, 514
  - Falsificación, 294
  - Familia de Dios, 164
  - Familia semita de idiomas, 48
    - occidental, 48
  - Familia, en hebreo, 48
  - Fariseos, 250, 259, 260-263, 487
  - Fatalismo, 356
  - Fe, 169
    - el Cristo de la, 115, 116
  - Feinberg, Paul D., 367
  - Ferguson, Marilyn, 363
  - Ferris, Paul W., Jr., 177, 195
  - Fetichismo, 360
  - Feudalismo, 400
  - Fidelidad
    - a la promesa, 190
    - de Dios, 96, 97



- Figuras retóricas, 72-74  
 . breves, 72, 73  
 en hebreo, 54  
 extendidas, 73, 74
- Filemón, 290, 291
- Filipenses, 284, 285
- Felipe de Macedonia, 234
- Filón, 250
- Filosofía escolástica, 25, 68, 87, 386
- Filósofos griegos, 85. *Ver también*  
 Filósofos individuales
- Finney, Charles Grandison, 437
- Fletcher, Joseph, 330
- Flick, Alexander, 415
- Fong, Ken, 591
- Formación cristiana, 597-600
- Fórmula profética, 36
- Fox, Matthew, 363
- Francisco de Asís, 406, 407, 497, 528
- Fruto, 169
- Fuentes de información cristianas  
 acerca de Jesucristo, 114, 115
- Fuentes de información no cristianas  
 acerca de Jesucristo, 114, 115
- Funciones terrenales, de los agentes  
 de Dios, 110, 111
- Fundamento bíblico para la ética,  
 551-555  
 ética en el Antiguo Testamento,  
 551, 552  
 ética en el Nuevo Testamento,  
 553-555  
 resumen, 555
- Gaebelein, Frank E., 38
- Gálatas, 282
- Gandhi, Mahatma, 446, 527
- Gangel, Kenneth O., 526, 539
- Gardner, John W., 524
- Gayo, emperador romano, 245
- Geisler, Norman L., 328, 347, 351,  
 356, 381, 550
- Gemara, 358
- Genealogías, 210
- Generalismo, 550
- Género, 147-150
- Géneros, en los Salmos (gráfico), 215
- Génesis, 189, 190, 198, 199
- Genocidio, 313, 314
- Gentiles, 268, 275, 294, 389, 390
- George, Timothy, 468
- Gerencia, liderazgo y, 526, 527
- Gilkey, Langdon, 106
- Gill, David W., 563
- Glasser, Arthur, 490
- Glazer, Nathan, 588
- Globalización, crecimiento de la, 510
- Glorificación, 161
- Glosolalia, 141, 470, 472, 474-476
- Gnosis, 35
- Gnosticismo, 295, 384,
- Goodspeed, Edgard, 44
- Gordon, Charles, 504
- Gorman, Julie, 600
- Gracia, 128, 142, 154, 191, 278, 299,  
 308, 378  
 medios de, 167
- Gradualismo, 147
- Graham, Billy, 466, 467, 479
- Gramática del griego, 60, 61  
 modo, 61  
 número, 61  
 persona, 61  
 tiempo, 61  
 voz, 61
- Gramática del hebreo, 49-52  
 adjetivos, 52  
 alfabeto y escritura, 49, 50

- consonantes, 51  
 enlace, 51  
 sustantivos, 51, 52  
 verbos, 52  
 vocales, 51  
 Gran Biblia, la, 428  
 Gran Cisma, el, 410-412, 415, 500  
 Gran Comisión, la, 466, 481, 521  
 Gran siglo de las misiones, el, 502-505  
 Gran Tribulación, la, 173, 174  
 Grandes Avivamientos, 386, 435-440  
   avivamiento de Azusa Street,  
   439, 440  
   Charles Grandison Finney, 437  
   Dwight Lyman Moody, 438  
   Jonathan Edwards, 435, 436  
 Grebel, Conrad, 426  
 Green, Gene L., 121  
 Greenleaf, Robert, 529, 530  
 Gregorio de Nisa, 29  
 Gregorio I, Papa, 398, 495  
 Gregorio VII, Papa, 386  
 Gregorio XI, Papa, 411, 413  
 Grenz, Stanley, 468, 512  
 Grocio, Hugo, 126  
 Grupos étnicos  
   cultura afroamericana, 590, 591  
   cultura asioamericana, 591, 592  
   cultura hispanoamericana, 589, 590  
   enfoque en los, 589-592  
 Guinness, Os, 339  
 Guthrie, Donald, 275  
 Gutzlaff, Karl, 450, 503  
  
 Habacuc, 227, 228  
 Habilidades. Ver Dones y habilidades.  
 Hábito, esclavitud al, 160  
 Habilitar (al liderazgo), 523-526  
 Habla inspirada, 140  
  
 Hablar en lenguas. Ver Glosolalia  
 “Hacedores de tiendas”, 514  
 Hageo, 229  
 Hagadá, 241-244  
   adiciones al libro de Ester, 243  
   Bel y el Dragón, 243, 244  
   Cántico de los Tres Jóvenes, 244  
   Judit, 242, 243  
   Susana, 243  
   Tobías, 242  
 Hamurabi, código de, 185  
 Hanucá, 241  
 Harris, William Wade, 463  
*Hasidim*, 238, 251, 261  
 Hayes, Edward L., 65, 67  
 Hebreo, herencia del, 54  
   expresiones, 54  
   palabras, 54  
 Hebreos, libro de, 291, 292  
 Hegel, G. W. F., 87  
 Helenismo, y el dialecto griego koiné,  
   57  
 Henry, Carl F. H., 40, 467  
 Herejía, 123, 417  
   en las sectas medievales, 401, 410,  
   411  
 Hermanos de Plymouth, 471  
 Hermenéutica, 65-78  
   exégesis, 66, 67  
   interpretación, 65  
 Herodes, 237, 253, 254  
 Herodes Agripa, 254, 295  
 Herodes Antipas, 254  
 Héroes trágicos, 153  
 Heschel, Abraham J., 579  
 Hexham, Irving, 371, 374  
 Hidalgo, padre Miguel de, 443  
 Hijo de Dios, 119  
 Hijo del Hombre, 116, 118, 167

- Hijo, doctrina del, 113-131
- Hillel, 136, 262
- Hinduismo, 347-351
  - bhakti, 378
  - concepto de Dios, 348
  - concepto de la ética, 349, 350
  - concepto de la humanidad, 349
  - concepto del destino humano, 350, 351
  - concepto del mundo, 348, 349
  - vedanta, 347-351
- Hipérbole, 73,
- Hipocresía, 102, 224
- Hipostización de la Palabra, 85
- Historia
  - antigua, del griego, 57
  - del hebreo, 48
  - doctrina de Dios en la, 86-89
  - humana, 88, 89
  - naturaleza de la historia para los budistas, 345, 346
  - reciente, con relación a la doctrina de las últimas cosas, 174
  - y cultura, 69, 70
- Historia bíblica de la iglesia, 164, 165
- Historia de las misiones, 491-505
  - comienzos de las misiones protestantes, 500-502
  - el gran siglo de las misiones, 502-505
  - el mundo medieval (100-1500), 496, 497
  - la edad oscura (500-1000), 494-496
  - la era del descubrimiento, 497, 498
  - los primeros 500 años, 492-494
  - misiones católicas romanas (1600-1800), 499, 500
  - misiones ortodoxas orientales, 500
- Historia primitiva en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 184, 185
- literatura, 184, 185
- relatos de la creación, 184
- relatos del diluvio, 184
- Historiografía, 192
- Hooker, Thomas, 434
- Hoover, Arlie J., 315
- Hoover, Willis C., 473
- Horner, R. C., 471
- Houston, Tom, 510
- Humanidad, 145-151
  - concepto vedántico de la, 349
  - destino de la, 150, 151
  - doctrina de la, 145-151
  - naturaleza de la, 148-150
  - naturaleza tripartita de la, 148
  - origen de la, 145-148
  - verdadera, 116, 117
- Hume, David, 303, 311, 313, 315
- Humildad, 21
- Humphreys, Christmas, 341
- Hung Hsiu-Ch'uan, 503
- Huntington, Samuel, 510, 511
- Huss, John, 413, 414, 419
- Huteritas, 426, 427
- Hybels, Bill, 170, 534
- Hybris*, pecado y, 153
- Idioma. *Ver* Palabras *ad hoc*; Idiomas bíblicos; Familia semita de idiomas; idiomas individuales
- Idioma arameo, 54-56, 239
  - uso en el Antiguo Testamento del, 54, 55, 221
  - uso en el Nuevo Testamento del, 56
- Idioma griego, 56-62
  - alfabeto, 60
  - del Nuevo Testamento, 58, 59

- estilo, 61, 62
- gramática, 60, 61
- helenismo y el dialecto koiné, 57
- historia antigua, 57
- influencia semita, 59
- la Septuaginta, 58
- vocabulario, 59, 60
- Idioma hebreo, 47-54
  - carácter, 49
  - consonantes, 51
  - estilo, 52-54
  - familia, 48
  - gramática, 49-52
  - herencia, 54
  - origen e historia, 48
- Idiomas bíblicos, 47-63
  - arameo, 54-56
  - conclusión, 62
  - griego, 56-62
  - hebreo, 47-54
- Idiomas indoeuropeos, 60
- Idolatría, 245, 360
- Iglesia Católica Romana, 386, 442-445, 457, 476, 477
  - concepto de la Comunión, 167
  - Francisco de Asís, 406, 407, 497, 528
  - misiones desde 1600 hasta 1800, 499, 500
  - Papa Gregorio I, 398, 495
  - surgimiento de la, 397-407
- Iglesia copta, 462
- Iglesia cristiana
  - crecimiento de la, 539
  - decadencia de la, 409-418
  - definición de la, 163
  - después de 1950, 465-479
  - doctrina de la, 163-168
  - dones que hacen más sana a la, 168-169
  - en la Edad Media, 397-418
  - estando con la iglesia perseguida, 517
  - historia bíblica de la, 164, 165
  - marcas de la, 164
  - ministerio de la, 168-170
  - misión de la, 170
  - naturaleza de la, 165-168
  - primeros 500 años de la, 383-396
  - reforma y avivamiento de la, 419-440
  - un fenómeno mundial (1750-1950), 441-464
  - y diversidad cultural, 587-589
- Iglesia de Dios (Anderson, Indiana), 472
- Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días. *Ver* Mormonismo.
- Iglesia de la Santidad de los Bautizados por Fuego, 471
- Iglesia del Nazareno, 472
- Iglesia Metodista Wesleyana, 472
- Iglesia Ortodoxa Oriental, 40, 385, 477
  - misiones desde la, 500
  - surgimiento de la, 401, 402
- Iglesia Ortodoxa Rusa, 477
- Iglesia Reformada Holandesa, 460, 461
- Iglesia Reorganizada de los Santos de los Últimos Días, *ver* Mormonismo
- Iglesias reformadas, 247. *Ver también*
- Iglesia Reformada Holandesa
  - concepto de la Comunión en las, 168
  - concepto del bautismo en las, 168
- Ignacio de Loyola, 498

- Ignorancia de la verdad, 153, 160
- Illiminiski, Nicholas, 500
- Iluminación, 340, 345
- Ilusión, 332, 345, 348, 349
- Ilustración, la, 155, 329
- Imágenes de ministerio, 534-537
  - concepto de cuerpo, 535, 536
  - líder que equipa, 536, 537
  - líder siervo, 534, 535
  - sacerdocio santo, 535
- Imago Dei*, 147, 148, 307
- Imperio asirio, 225, 226, 234, 256
  - estado de superpoder del, 183, 227
  - mapa del, 226
- Imperio babilónico, 184, 219, 224, 225, 234
  - mapa del, 222
  - usado por Dios, 227
- Imperio bizantino, 385
- Imperio griego, 234
- Imperio medopersa, 234
- Imperio persa, 233, 234
  - mapa, 212
- Imperio romano, 234
  - cristianismo en el, 388-396, 494
- Impureza ritual, 259
- Incrédulos, 130
- India, cristianismo en la, 446-449
  - Pandita Ramabai, 448
  - William Carey, 447
- Indivisibilidad, 91
- Indulgencias, 420, 421
- Inercia, 309, 310
- Inerrancia de las Escrituras, 37-40, 336
  - desafíos recientes a la, 38, 39
  - poder de la Palabra de Dios, 39, 40
- Infección espiritual, 152
- Infierno, 128, 172, 173, 323, 352
- Influencia semita, en el griego, 59
- Ingoli, Francesco, 499
- Iniciación. *Ver* Conversión-iniciación
- Inmanencia de Dios, 83, 87, 88, 104, 105
  - con su pueblo en actividad redentora, 103-105
  - universalmente en actividad providencial, 103-105
- Inmersión, 168
- Inmortalidad, 344
- Inmutabilidad de Dios, 88, 94, 95
- Inquisición, la, 406
- Inspiración
  - distinguir lo verdadero de lo falso, 135
  - falsa, 135
  - naturaleza de la, 23, 28-33, 294, 336
- Inspiración, concepto bíblico de la, 29-33
  - inspiración como plenaria, 31, 32
  - inspiración como verbal, 32, 33
- Inspiración de las Escrituras, 28-33
  - concepto bíblico de la, 29-33
  - conclusión, 33
  - de los líderes, 530
- Inspiración plenaria, 31, 32
- Inspiración verbal, 24, 32, 33, 37, 96
- Integridad, 547, 548
- Intemporalidad, 87
  - del Absoluto, 87
  - fuera de la creación, 84
- Interpretación, 65
  - devocional, 77, 78
- Investidura, 399
- Invisible, el, 171
  - conociendo al, 289
- Ireneo, 41, 43, 44
- Irwin, Benjamin Harris, 471
- Isabel I, reina inglesa, 429, 430

- Isaías, 218
- Islam, 351-356  
nombres de Dios en el, 354, 355
- Israel  
enfrenta a su Mesías, 487, 488  
establecimiento en Canaán (mapa), 297  
fidelidad de Dios hacia, 191, 192  
olvidando a Dios, 204, 205  
reino del norte de, 134  
reino del sur de, 134, 135  
ubicado en el punto de intersección de tres continentes, 180
- Jabavu, John, 461
- James, William, 541, 542
- Janucá, 241
- Javier, Francisco, 454, 498
- Jeremías, 219  
carta de, 245
- Jerjes, 213
- Jeroboam II, 222
- Jerónimo, 247
- Jerusalén, 388. *Ver también* Nueva Jerusalén  
Ciudad Vieja, 183  
en la época de Cristo (mapa), 257
- Jesucristo  
como un líder, 527  
en los Evangelios, 116, 117  
fuentes de información acerca de, 114, 115  
fuentes cristianas, 114, 115  
fuentes no cristianas, 114  
relación de los ángeles con, 110
- Jesuitas, 386, 498, 499
- Jesús de Nazaret, 113-116  
el Cristo de la fe, 115, 116
- Jihad*, 352, 353
- Jiménez de Cisneros, Francisco, 417
- Job, 194, 213, 214
- Joel, 223
- Johnson, Lin, 551
- Johnson, Philip, 329
- Jonás, 2215  
Imperio asirio (mapa), 226
- Jordán, río, 272
- Josefo, 114, 250, 255, 256, 258, 259, 261, 262, 264, 388
- Josué, 193, 203, 204
- Juan XXIII, Papa, 477
- Judaísmo palestino, aspectos socioeconómicos del, 254-258  
en el Nuevo Testamento, 254-258  
Jerusalén en la época de Cristo (mapa), 257
- Judaísmo, 40, 160, 356-359  
común, 259, 260, 262  
desarrollo del, 356-358  
doctrinas y creencias básicas, 358, 359  
mundanidad del, 359  
no simplemente cumpliendo el cristianismo, 137
- Judas, 297
- Judíos, prácticas y creencias religiosas de los, 240, 241, 258-268.  
*Ver también* Pascua esenios y la comunidad de Qumrán, 264-266  
esperanzas escatológicas, 266-268  
fariseos, 260-263  
judaísmo común, 259, 260  
Nuevo Testamento, 258-268  
saduceos, 263  
tradiciones, 38, 39
- Judit, 242, 243
- Jueces, el Espíritu durante el período de los, 133, 134

- Jueces, libro de, 193, 204, 205  
 Juicio, 172, 224  
 Justicia, 333  
     acreditación de, 188  
     de Dios, 98, 99  
     Dios como absoluta, 227, 228, 355  
     imputación de, 157  
 Justicia absoluta, Dios como,  
 Justificación, 149, 161, 554  
 Justino Mártir, 29, 41, 303, 393, 492,  
 493  
 Kant, Emanuel, 87, 89, 303, 308, 311,  
 313, 315, 549  
*Karma*, 345, 350, 351  
 Kasatkin, Nicholas, 500  
 Kaufman, Gordon, 334  
 Keifer, Ralph, 476  
 Kenia, 462, 463  
 Kenneson, Philip, 329  
 Kerigma, 86, 165, 166, 169,  
 Khayyam, Omar, 356  
 Kierkegaard, Søren, 92, 303, 306,  
 330  
 Kim Il Sung, 454  
 Kimbangu, Simon, 463, 504  
 Kirk, Kenneth, 541  
 Klaus, Byron D., 439  
 Knox, John, 429, 430  
 Koiné, dialecto griego, 57-59  
     helenismo y, 57  
 Kraft, Charles, 332  
 Kramer, Samuel, 181  
 Krapf, J. Ludwig, 462  
 Kriegbaum, Richard, 523  
 Krishna, 349, 350, 377  
 Lake, John, 473  
 Lamentaciones, 194, 219, 220  
 Latimer, Hugh, 129  
 Laud, William, 430  
 Lealtad, 205  
 Lee, Madre Anne, 470  
 LeFever, Marlene D., 576, 585  
 Legalismo, 282,  
 Leibniz, Gottfried Wilhelm, 308  
 Lenguaje figurado en las Escrituras,  
     71-77  
     en la poesía, 76, 77  
     en la profecía, 75, 76  
     figuras retóricas breves, 72, 73  
     figuras retóricas extendidas, 73, 74  
     lenguaje de creación y culminación,  
     76  
     significado de *literal* y *figurado*, 71, 72  
     símbolos, acciones simbólicas y  
     descripción apocalíptica, 75  
     tipología, 74, 75  
 Lenguaje metafórico, 81  
 Levítico, 191, 192, 201  
 Lewis, C. S., 18, 113, 149, 323, 434,  
 543, 550  
 Lewis, Gordon R., 106, 336  
 Ley  
     casuística, 199  
     de la naturaleza, 149  
     en la literatura del antiguo Cercano  
     Oriente, 184, 185  
 Ley hebrea, 184, 185  
 Ley mesopotámica, 184, 185  
 Ley oral, 357, 358  
 Ley y justicia, análisis y discernimiento  
     en cuanto a, 559  
 Leyes de pureza, 259-263  
 Liberación mesiánica, 159  
 Liberalismo, 87, 88, 542, 544, 545  
     en el evangelicalismo, 468, 469  
 Libertad, 319, 327

- Dios creando en, 107, 108  
 en el cristianismo, 552  
 humana, 89  
 moral, 155  
 nuestro mal uso del don divino de la, 153  
 responsabilidades de la, 156
- Libertad moral, 155, 156
- Libre albedrío, 318, 321
- Libro de Oración Común, 242, 428
- Libro de Mormón*, 369, 370
- Libros históricos de la literatura  
 hebrea, 193-194  
 pueblo y lugar, 193  
 rey y reino, 193, 194
- Libros históricos de los apócrifos, 239-241
- Libros históricos del Antiguo  
 Testamento, 193, 194, 203-213  
 Esdras y Nehemías, 211, 212  
 Ester, 213  
 Josué, 203, 204  
 Jueces, 204, 205  
 Primero y Segundo Crónicas, 210  
 Primero y Segundo Reyes, 208-210  
 Primero y Segundo Samuel, 206, 207  
 Rut, 205
- Libros poéticos del Antiguo  
 Testamento, 194, 195,  
 alabanza del Santo, 194, 195  
 Cantar de los Cantares, 194, 217, 218  
 Eclesiastés, 194, 216, 217  
 Job, 194, 213, 214  
 Proverbios, 194, 215, 216  
 Salmos, 194, 195, 214, 215  
 temor del Señor, 194
- Libros sapienciales del Antiguo  
 Testamento, 194, 195  
 alabanza de lo santo, 194, 195  
 temor del Señor, 194
- Liderazgo, tareas del, 523-534  
 estrategias de liderazgo, 527-533  
 habilitar, 523-526  
 liderazgo y gerencia, 526, 527  
 resumen, 533
- Liderazgo cristiano, 523-539  
 tarea del liderazgo, 523-534  
 teología del voluntariado, 534-539
- Liderazgo y gerencia, 526, 527  
 balanceando prioridades, 531-533  
 enfocándose en los valores, 530, 531  
 escuchando, 528, 529  
 estrategias de liderazgo, 527-533  
 formando equipos, 529, 530  
 inspirando, 530  
 orientación, 527  
 renovación, 527  
 visión, 527, 528
- Líderes emergentes de misiones,  
 animar a los, 516
- Lipit-Ishtar, Código de, 185
- Lisímaco, 243
- Literalismo, 155, 156
- Literatura apocalíptica, 75  
 en los apócrifos, 238, 239  
 en los apócrifos del Antiguo  
 Testamento, 238, 239  
 Segundo Esdras, 239
- Literatura devocional, Oración de  
 Manasés, 245, 246
- Literatura hebrea, 186-195  
 libros históricos, 193, 194  
 libros poéticos/sapienciales,  
 194, 195  
 libros proféticos, 195



- Pentateuco, 189-192  
   textos previos, 186  
   vinculación con la literatura del  
   Nuevo Testamento, 186-189  
 Literatura sapiencial, 214, 244, 245,  
   292, 485  
   de Egipto, 185  
 Litton, E. A., 131  
 Livingstone, David, 503  
 Logos, 329, 330, 335, 336  
 Lugar santísimo, 42, 200, 259  
 Lullio, Raimundo, 497  
 Lundborg, Louis B., 526  
 Luteranos, 247, 386, 425  
   concepto de la Comunión, 167, 168  
 Lutero, Martín, 26, 33, 129, 154, 386,  
   418-422  
  
 MacIntyre, Alasdair, 542, 549  
 MacLaine, Shirley, 363  
 Maestros de la iglesia, 595  
 Mahoma, 351, 352, 396, 495  
 Mahoney, John, 544  
 Maimónides, 358  
 Mal  
   capacidad de evitar el, 327, 328  
   cosmovisiones y el, 316  
   Dios como detestando el, 100, 101  
   el problema del mal físico, 325, 326  
   existencia del, 89  
   naturaleza del, 318-320  
   origen del, 316-318  
   persistencia del, 320-322  
   propósito del, 322-324  
 Malamat, Abraham, 185  
 Malaquías, 230, 231  
 Manifestaciones del Espíritu, 140, 141  
 Maniqueísmo, 409  
 Mao Ze-dong, 451, 452  
  
 Marción, 44, 384, 385  
 Marco Polo, 497  
 Martin, Walter, 300  
 Mártires, 384, 385  
 Marty, Martin, 593  
 Martyn, Henry, 501  
 Marx, Karl, 561  
 Masada, 254  
 Mason, C. H., 472  
 Masones, 443, 444  
 Materialismo, 525, 526  
 Maurus, Rabanus, 133  
 Mays, David, 520  
 McCarthy, Bernice, 572-574  
 McDonald, Hugh Dermot, 33  
 McGrath, Alister E., 19, 550  
 McGready, James, 437  
 McKaugham, Paul, 518  
 McKim, Donald K., 108  
 McLaren, Brian, 512  
 McPherson, Aimee Semple, 474  
 Meca, peregrinaje a La, 352  
 Media Luna fértil, 180, 181  
 Medio Oriente, el, 180  
   eventos actuales en el, 174  
 Medios  
   de gracia, 167  
   y fines, 563  
 Mediterráneo, el, 183  
 Melanchton, Felipe, 129, 422  
 Melito de Sardis, 42  
 Menelao, 251  
 Menonitas, 426, 427  
 Mesa del Señor. *Ver* Comunión  
 Mesías, el, 115, 116, 164, 165, 167,  
   179, 187, 195, 230, 266-268, 271,  
   272, 302, 388. *Ver también*  
   Rey-Mesías era mesiánica, la, 136,  
   221, 485

- Mesopotamia, 180, 182, 185  
 Edad de Bronce temprana, 182
- Metáforas, 72  
 extendidas, 73, 74
- Metapológica, 301
- Metodismo, 386
- Metodología de la apologética,  
 304-307  
 apologética cultural, 306  
 apologética de autovalidación,  
 304, 305  
 apologética de validadas externa,  
 305  
 apologética prudencial, 306  
 apologética r relacional, 306  
 apologética subjetivista, 306
- Mickelsen, A. Berkeley, 65, 78
- Midrashim, 250
- Milagros, 141
- Milenio, 172, 173  
 amilenarismo, 173  
 posmilenarismo, 173  
 premilenarismo, 173  
 tres enfoques del, 172, 173
- Milne, Bruce, 18
- Milton, John, 434
- Ministerio. *Ver* también Predicación  
 a las necesidades de la gente, 170  
 cuatro imágenes del, 534-537
- Ministerio, contexto del, 509-513  
 crecimiento de cristianos en países  
 no occidentales, 513  
 crecimiento de la brecha entre ricos  
 y pobres, 512  
 crecimiento de la globalización,  
 510  
 crecimiento de la persecución,  
 511  
 crecimiento del número de niños  
 en peligro, 513  
 crecimiento del número de  
 refugiados, 513  
 crecimiento del choque de  
 civilizaciones, 510, 511  
 crecimiento del envío de misioneros  
 de países del Tercer Mundo, 513  
 crecimiento del impacto de  
 VIH/sida, 512  
 crecimiento del posmodernismo,  
 512  
 crecimiento del secularismo, 511,  
 512
- Ministerio de la iglesia, 168-170  
 dones y habilidades, 168, 169
- Miqueas, 226, 227
- Misericordia, 355
- Mishná, 56, 250, 261, 358
- Misión del Interior de la China, 504
- Misión, misiones, 170, 302, 329, 442,  
 446, 481-521  
 comunicación intercultural,  
 505-509  
 conclusión, 521  
 estrategias y oportunidades para  
 las, 513-520  
 historia de las, 491-505  
 integral, 516, 517  
 interpretar todas las oportunidades  
 para las, 520  
 proclamación del reino, 489, 490  
 tendencias y estrategias misioneras,  
 509-513  
 teología bíblica de la, 481-490
- Misiones, estrategias y oportunidades  
 para las, 513-520  
 asociarse con la iglesia nacional,  
 515  
 animar a los líderes misioneros

- emergentes, 516
- desarrollo del liderazgo, 515
- facilitación de sociedades, 514
- hacedores de tiendas, 514
- ministrar en base a un contexto cultural, 517, 518
- misión integral, 516, 517
- misiones de corto plazo, 518
- estar con la iglesia perseguida, 517
- plantación estratégica de iglesias, 514, 515
- preguntas acerca de oportunidades ministeriales individuales, 520, 521
- preguntas acerca del mundo, 520
- pueblos no alcanzados, 518, 519
- responder a problemas globales clave, 519, 520
- Misiones protestantes, comienzo de las, 500-502
- Misterios de Eleusis, 268
- Místicos, 343, 416
- Mitchell, Basil, 545
- Modalidades, 572
  - en el Ciclo Natural de Aprendizaje, 582-584
- Modalismo, 86
- Modelos de comunicación, categorías, 505-507
  - modelos humanistas, 506, 507
  - modelos mecánicos, 505, 506
- Modernismo, 303, 330
- Modos de bautismo, 168
  - aspersión, 168
  - efusión, 168
  - inmersión, 168
- Moffat, Robert, 503
- Monarquía, el Espíritu en el período de la, 134, 135
- Monasticismo, 399
  - reformador, 400
  - relativista, 332
- Monismo, 343, 351, 352
- Monoteísmo, 376
  - ético, 278, 357
  - ontológico, 362
- Montanismo, 384, 385
- Moody, Dwight L., 438, 465
- Moralización, 241
- Moralizar la Palabra, 67
- Moravos, 501, 502
- Moreau, A. Scott, 565
- Mormonismo, 367-371, 375, 470
- Morris, Leon L., 127
- Morrison, Robert, 449, 450, 503
- Mott, John, R., 477
- Movimiento Chautauqua, 438
- Movimiento de Escuelas Dominicales, 438
- Movimiento de la “tercera bendición”, 471
- Movimiento de la Nueva Era, 362-365
- Movimiento de santidad, 439, 470-472
- Movimiento ecuménico, 477-479
- Movimientos de izquierda, en el Tercer Mundo, 478
- Movimientos nacionalistas, 444, 445
- Movimientos neotranscendentalistas, 156
- Movimientos pentecostales, 440, 445, 469-476, 505
- Movimientos, la Nueva Era, Moyrihan, Daniel, 588
- Muerte, 150, 171
  - eterna, 157
  - para los herejes, 417
- Mujeres, ministerio de las, 170
- Mundanalidad, del judaísmo, 359
- Mundo

- como odiando a Dios, 130  
 concepto vedántico del, 348, 349  
 muerte de Cristo por el, 128, 129  
 para los budistas, 343, 344  
 preguntas acerca del, 520  
 presiones del, 160
- Mundo helénico, aspectos religiosos y socioeconómicos del, 237, 238, 250, 251, 268, 269, 356
- Müntzer, Tomás, 426
- Murray, Andrew, 461
- Naciones Unidas, 513
- “Nada”, 341
- Nahúm, 227
- Naturaleza
  - ley de la, 150
  - maldición quitada de la, 173
- Naturalismo, 83
  - teoría de los orígenes del, 145
- Navidad, origen de las costumbres de, 495
- Necesidades de la gente, ministrar a las, 170
- Nehemías, 193, 211
- Neoortodoxia, 87, 88,
- Neopaganismo, 375
- Neopentecostalismo, 475, 476
- Neoplatonismo, 376
- Nerón, emperador, 289, 294
- Newton, John, 129
- Niebuhr, H. Richard, 329, 561
- Niebuhr, Reinhold, 155, 156,
- Nihilismo, 332
- Niños de alto riesgo
  - ayudar a los, 570
  - número creciente de, 513
- Nirvana, 344, 346
- Noll, Mark, 435, 440
- Nombres de Dios en el islam, 354, 355
- Norwood, Frederick A., 418
- Novakovic, Lidija, 249, 269
- Nueva Edad Oscura, 548, 549
- Nueva Edad, Espíritu de la, 137-139
- Nueva Jerusalén, la, 163, 560
- Nueva vida, el Espíritu de la, 138, 139
- Nuevo Mundo, conquista del, 497, 498
- Nuevo pacto, Espíritu del, 140
- “Nuevo Pensamiento”, 156
- Nuevo Testamento
  - apócrifos del, 246, 247
  - aspectos religiosos y socioeconómicos del mundo helénico, 268, 269
  - aspectos socioeconómicos del judaísmo palestino, 254-258
  - canon del, 43-46
  - conexiones literarias con el Antiguo Testamento, 186-189
  - contribuciones a una teología bíblica de la misión, 485-490
  - el Espíritu en el, 136-143
  - ética en el, 553-555
  - griego del, 58, 59
  - panorama del, 271-298
  - panorama histórico del, 250-254
  - prácticas y creencias religiosas de los judíos, 258-268
  - salvación en el, 161, 162
  - trasfondo del, 249-269
  - uso del arameo, 56
- Nuevos movimientos religiosos, 367-375

- Ciencia Cristiana, 374, 375  
 Mormonismo, 367-371  
 Testigos de Jehová, 371-374  
 Número, en la gramática griega, 61  
 Números, libro de, 191, 192, 201, 202
- O'Donovan, Oliver, 544  
 Obediencia, 229, 547, 548  
 Obras de Dios, 106-109  
     de la creación, 106-108  
     de la providencia, 108, 109  
 Okenga, Harold J., 467  
 Olson, Roger, 468  
 Omnipotencia de Dios, 81, 102, 103, 243  
 Omnisciencia de Dios, 89, 95, 96, 243, 322, 323  
 Oración, 21, 243  
     y evangelización, 562  
 Oración de Manasés, 245, 246  
 Oráculos, 230  
     extáticos, 134  
 Orden benedictina, 385, 399  
 Orden dominica, 407, 413  
 Ordenanzas, 167, 168  
 Orígenes, 41, 45, 247, 303, 393, 493  
 Orígenes (comienzos)  
     de la humanidad, 145-148  
     de las costumbres de Navidad, 495  
     del mal, 316-318  
     en hebreo, 48  
     teorías de los, 145-148  
 Ortlund, Ray, Jr., 159  
 Ortodoxia, 68, 258  
 Ortopraxia, 258  
 Oseas, 222, 223  
 Osei-Bonsu, Joseph, 361  
 OVNIS, 363
- Owen, John, 434  
 Ozman, Agnes, 469, 470
- Pablo, viajes de (mapas), 279, 283  
 Paciente, Dios como,  
 Pacto, 192, 202-204, 431, 432  
 Pacto-promesa, 190  
 Padre Nuestro, 165  
 Padres del Espíritu Santo, 463  
 Paine, Thomas, 315  
 Palabra, 120, 121. *Ver también* Palabra de Dios  
     apertura a la, 599  
     hipostatización de la, 85  
     moralizar la, 67  
     personalizar la, 67  
 Palabra de Dios  
     como viviente, 187  
     en el islam, 352  
     ética social enraizada en la, 557  
     importancia de estudiar la, 77, 78  
     permanece para siempre, 329  
     poder de la, 39, 40  
     un concepto único de la, 377, 378  
 Palabras *ad hoc*, 108  
 Palabras, de la herencia del hebreo, 54  
 Palestina, 234  
     en tiempos de Jesús (mapa), 253  
 Panenteísmo, 104, 316, 347  
 Panorama del Antiguo Testamento, 197-231  
     libros históricos, 203-213  
     libros poéticos, 213-218  
     Pentateuco, 197-203  
     profetas, 218-231  
 Panorama del Nuevo Testamento, 271-298  
     Apocalipsis, 297, 298

- epístolas de Pablo, 278-291
- epístolas generales, 291-297
- Evangelios y Hechos, 271-277
- Panorama histórico del Nuevo Testamento, 250-254
- Palestina en tiempos de Jesús (mapa), 253
- Panteísmo, 83, 85, 104, 316, 347-349, 376, resurgente, 104
- Parábola, 73, 74
- Paralelismo, 53, 54, 76, 77
- antitético, 54
- culminante, 54
- constructivo, 54
- sinónimo, 54
- Parapsicología, 363
- Parham, Charles Fox, 439
- Parker, J. I., 38
- Parker, Peter, 451
- Parker, Thomas Henry Louis, 109
- Participación institucional, 563
- Pascal, Blaise, 92, 315
- Pascua, 111, 191, 217, 239, 260, 276
- Pasividad, 595
- Patricio, San, 494
- Pax Romana, 491, 492
- Pazmino, Robert, 585
- Pecado
- como pensamiento negativo o derrotismo, 155
- cómo vencer el pecado, 157, 158, 320-322
- como violaciones de la ley hebrea, 185
- concepto bíblico del, 151-158
- controversia histórica acerca del, 154, 155
- de qué somos salvos, 160, 161
- demoníaco, 153
- doctrina del, 145-158
- efectos noéticos del, 307
- en las religiones evangélica y legalista, 158
- naturaleza corruptora del, 229
- reexámenes modernos del, 155
- reinterpretaciones en el siglo veinte del, 155, 156
- y *hybris*, 153, 154
- Pecado demoníaco, 153
- Pecado, reinterpretación del, siglo XX, 155, 156
- Pecadores, 130, 299
- Pelagio, 154
- Peligro de establecer fechas, 174
- Pensamiento negativo, pecado como,
- Pentateuco, 189-192, 197-203, 255
- construyendo y rescatando, 190, 191
- Deuteronomio, 192, 202, 203
- enseñando y probando, 191, 192
- Éxodo, 190, 191, 199, 200
- Génesis, 189, 190, 198, 199
- Levítico, 191, 192, 201
- Números, 191, 192, 202, 203
- pacto, 192
- prefacio, 189, 190
- promesa a los patriarcas, 190
- Pentecostés, 165, 166, 174, 278, 388, 491
- Perdidos, destino de los, 150, 151, 352
- Perdón, 158, 299
- Período de los jueces, el Espíritu en el, 133, 134
- Período del exilio y posexilismo, el Espíritu en el, 135, 136
- Período después de la caída, 149
- Período intertestamentario, 233-248
- Apócrifos, 238-248

- introducción al, 233-238  
 Israel bajo los macabeos (mapa),  
 237  
 Perkins, William, 434  
 Persecución, 292, 391  
   en aumento, 510, 511  
   permanecer con la iglesia  
   perseguida, 517  
 Persistencia del mal, 320-322  
 Persona, en la gramática griega, 61  
 Personal  
   Dios como, 82, 83  
   la Trinidad como, 85, 86  
 Personalidad de Dios, 82, 83, 87  
 Personalizar la Palabra, 67  
 Perspectivas occidentales, sobre  
   comunicación y cultura, 508  
 Perspectivas orientales, sobre  
   comunicación y cultura, 507, 508  
 Perspectivas transculturales sobre la  
   educación cristiana, 585-597  
   diversidad y el proceso educativo,  
   594-596  
   educación cristiana en una sociedad  
   transcultural, 592, 593  
   enfoque en los grupos étnicos,  
   589-592  
   estilos cognitivos y grupos étnicos,  
   593, 594  
   la iglesia y la diversidad cultural,  
   587-589  
   qué significa tener una iglesia que  
   acoge la diversidad, 596, 597  
 Perspicuidad, 308  
 Peters, Thomas, 531  
 Petra, 235  
 Pieper, Francis, 38  
 Pierard, Richard V., 430, 469  
 Pietismo, 386  
 Pillai, H. W. Krishna, 449  
 Pinnock, Clark, 468  
 Plantación estratégica de iglesias,  
   514, 515  
 Platón, 98, 309, 376  
 Plinio, 114, 391  
 Pluralismo, 386, 484  
 Pobreza, ética cristiana y, 564, 565  
 Poder  
   de la Palabra de Dios, 39, 40  
   en la debilidad, 143  
 Poemas acrósticos, 216, 220  
 Poesía  
   en hebreo, 53, 54  
   leer en voz alta la, 77  
   lenguaje literal y figurado en la,  
   76, 77  
 Policarpo, 43, 295, 391, 392  
 Politeísmo, 268, 278, 376  
   litúrgico, 362  
 Pompeyo, 236, 252, 267  
 Posmilenarismo, 173  
 Posmodernismo, 303, 329, 330,  
   crecimiento del, 512  
 Postribulacionistas, 173  
 Potter, Ronald C., 596  
 Prabbavananda, 351  
 Predestinación, 265  
 Predicación, 166  
 Preevangelización, 329  
 Premilenarismo, 175  
 Presbiterianismo, 429, 434, 476  
 Presiones del mundo, 160  
 Preston, John, 434  
 Pretribulacionistas, 173  
 Primer Motor, 83, 309  
 Primera Causa, 83  
 Primera Juan, 295, 296  
 Primera Pedro, 293, 294

- Primero Esdras, 239, 240  
 Primero Macabeos, 233, 236, 240, 241  
 Primero y Segundo Crónicas, 193, 194, 210  
 Primero y Segundo Reyes, 193, 194, 208  
 Primero y Segundo Samuel, 193, 194, 206  
     establecimiento de Israel en Canaán (mapa), 207  
 Prioridades, líderes balanceando las, 531-533  
 Problema del mal, 315-328  
     capacidad de evitar el mal, 327, 328  
     cosmovisiones y el mal, 316  
     naturaleza del mal, 318-320  
     origen del mal, 316-318  
     persistencia del mal, 320-322  
     problema del mal físico, 325, 326  
     propósito del mal, 322-324  
 Procreación, 326  
 Profecía  
     altamente valorada, 141  
     falsa, 134  
 Profetas  
     en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 185  
     lenguaje literal y figurado en los, 75, 76  
     posexílicos, 186  
 Profetas de los apócrifos, 245, 246  
     Baruc, 245  
     Carta de Jeremías, 245  
 Profetas del Antiguo Testamento, 195, 218-231  
     Abdías, 224, 225  
     Amós, 224  
     canónicos, 134, 135  
     Daniel, 221  
     Ezequiel, 220, 221  
     Habacuc, 227, 228  
     Hageo, 229  
     Isaías, 218  
     Jeremías, 219  
     Joel, 223  
     Jonás, 225  
     Lamentaciones, 219, 220  
     Malaquías, 230, 231  
     Miqueas, 226, 227  
     Nahúm, 227  
     Oseas, 222, 223  
     Profetas Menores, 218  
     Sofonías, 228  
     Zacarías, 229, 230  
 Progresión eterna, 370  
 Promesa, 188, 189, 190  
 Pronombres personales masculinos (para Dios), 82, 83  
 Propósito  
     de la educación cristiana, 569, 570  
     Dios creando con, 107, 108  
 Propósito del mal, 322-324  
     algún mal resulta ser el resultado de un propósito bueno, 323, 324  
     Dios tiene un buen propósito para todo, 323  
     Dios es capaz de extraer algo bueno de lo malo, 324  
     Sabemos que hay un buen propósito para muchas cosas malas, 323  
 Proverbios, 194, 215, 216  
 Providencia, obras de Dios de, 108, 109, 324  
 Prueba *prima facie*, 367  
 Pueblo judío



- aislamiento del, 252  
 creencias premilenarias acerca del, 173
- Pueblos no alcanzados, 518, 519
- Pueblos paganos, 395, 396
- Punto de intercesión, de tres continentes, 180
- Purgatorio, 171
- Purim, 213
- Puritanismo, 430-435, 539, 549
- Quemar en la hoguera, 417
- Quimby, Phinehas, 363
- Qumrán, comunidad de, 137, 264-266  
 esenios y la, 137, 264, 265
- Racionalismo, 86, 116, 304, 333  
 moderno, 80
- Ramabai, Pandita, 448
- Rapto, 173, 471
- Rashdall, Hastings, 124
- Ratificación del pacto, 203
- Razón, 305  
 suficiente, 310, 311
- Real sacerdocio, 168
- Realidad, 88, 318, 319, 332, 343, 344
- Rebeldía, 162, 189, 190
- Rebelión en contra de la autoridad bíblica, 34-36
- Recompensa eterna, 172
- Redding, Michael, 298
- Redención  
 general, 129, 130  
 particular, 127-129
- Reforma, 87, 128, 129, 154, 386, 419-430, 539  
 demanda de una, 412-418  
 escocesa, 429, 430  
 Grandes Avivamientos, 435-439  
 inglesa, carácter de la, 427-430  
 Juan Calvino, 422-424  
 magisterial, 420-425  
 Martín Lutero, 420-422  
 puritanismo, 430-435  
 radical, 426, 427  
 Ulrico Zwinglio, 425
- Refugiados, 519, 520  
 aumento del número de, 513
- Regeneración, 157
- Regimenes totalitarios, 87, 387
- Reino de Dios, 482  
 análisis y discernimiento acerca del, 559, 560  
 como una señal del mañana de Dios, 490
- Reino de los cielos, 272
- Relación de pacto, 191, 192, 302
- Relación divino-humana, 198
- Relaciones sexuales, 326
- Relatividad, 329-336  
 y la necesidad de absolutos, 334-336
- Relativismo  
 limitado, 332, 333  
 monista, 332  
 posmoderno, 329, 330  
 radical, 336  
 religioso, 333  
 totalitario, 331, 332
- Relativistas religiosos, 334
- Relevancia, 547
- Religio licita*, 302, 394,
- Religión legalista, pecado en la, 158
- Religión musulmana. *Ver* Islam
- Religiones. *Ver también* Cristianismo comparado con otras religiones; Nuevos movimientos religiosos; religiones individuales

- “eccléticas”, 380, 381
- en la cultura, 156
- en los medios, 156
- institucionalizadas, 142
- “libro de reglas”, 140
- todas afirman tener la verdad, 380, 381
- Religiones institucionalizadas, 142
- Religiones místicas, 268, 377, 492,
- Religiones mundiales, 339-381
  - ateísmo, 365-367
  - budismo zen, 340-347
  - comparación del cristianismo con otras religiones, 375-381
  - hinduismo vedanta, 347-351
  - islam, 351-356
  - judaísmo, 356-359
  - movimiento de la Nueva Era, 362-365
  - nuevos movimientos religiosos, 367-375
  - religiones tradicionales africanas, 359-362
- Religiones tradicionales africanas, 359-362
- Remanente, 227, 228
- Renacimiento, 420,
- Renan, Joseph E., 303
- Renovación, del liderazgo y la administración, 527
- Reproducción, transmisión de una infección espiritual, 152
- Rescate, 121, 124
- “Reserva mesiánica”, 118
- Responder a temas globales clave, 519, 520
  - refugiados, 519, 520
  - VIH/sida, 519
- Respuesta, a asuntos globales clave,
  - Restauración, 226, 227
  - Resurrección corporal, 148, 149, 172
  - Retribución divina, teología de la, 189, 190
  - Revelación, 23-28, 93, 95,
    - especial, 26-28
    - general, 25, 26, 35, 329
    - observación, análisis y discernimiento acerca de la, 557
    - proposicional, 335
  - Revelaciones especiales, 26-28, 35, 36, 305, 329, 330
    - en la teología moderna, 27, 28
  - Revolución de los campesinos, 426
  - Revuelta macabea, 235-238, 297
  - Rey y reino
    - en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 185
    - en la literatura hebrea, 193, 194
    - en la monarquía dividida (gráfico), 209
    - reino implicado, 167
  - Rey-Mesías, 167
  - Ricci, Mateo, 498
  - Ritschl, Albrecht, 87
  - Roberts, Oral, 475
  - Robinson, H. W., 99, 100
  - Robinson, James, 44
  - Rollos del Mar Muerto, 50, 55, 56, 264, 265
  - Romanos, libro de, 278, 279
    - primeros dos viajes misioneros de Pablo (mapa), 279
  - Romanticismo, 155
  - Rossetti, Dante Gabriel, 366
  - Russell, Bertrand, 311
  - Russell, Charles Taze, 371, 372
  - Rut, 205
  - Rutherford, Joseph Franklin, 372

- Sabelianismo, *ver* Modernismo
- Sabiduría de Salomón, libro, 245
- Sabiduría de Dios, 97, 98
- Sabiduría, en la literatura del antiguo Cercano Oriente, 185
- Sacerdocio santo, concepto del ministerio, 535
- Sacramentos, 165, 166
- bautismo, 168
  - Comunión, 167, 168
  - y ordenanzas, 167, 168
- Sacrificio, 122, 126, 157, 191, en el templo, 292
- Sacro Imperio Romano, 399
- Saduceos, 244, 250, 258, 259, 263, 487
- Salmanasar III, 183
- Salmos, 194, 195, 214, 215
- géneros de Salmos (gráfico), 215
  - Memorizar, recitar, 95
- Salvación, 128, 158
- debates dentro del evangelicalismo del siglo XX acerca de la, 469
  - doctrina de la, 159-162
  - en el Nuevo Testamento, 161, 162
  - escatológica, 137
  - estrecha, 160
  - idea bíblica de la, 159, 160
  - lo que abarca la, 160, 161
  - para los Testigos de Jehová, 373
  - singularidad del camino de, 378
  - y las otras religiones, 378, 379
- Salvación escatológica, 138
- de qué somos salvos, 160, 161
- Samsara*, 350
- Sanders, Cheryl J., 596
- Sanidad, 141, 475
- divina, 470
  - homeopática, 363
- Sankara, 348
- Santa Biblia. *Ver* Nuevo Testamento; Antiguo Testamento; *Índice de las Escrituras* separado; libros individuales
- Santiago, libro de, 292, 293
- Santidad de Dios, 84, 85, 98, 201
- Santificación, 160, 161, 439, 440, 474
- Sartre, Jean-Paul, 311
- Satanás, 110, 214
- Satori*, 347
- Sauci, Robert L., 89
- Savonarola, Girolamo, 416, 417
- Sayers, Dorothy L., 541, 543
- Schaeffer, Francis, 306
- Schleirmacher, Friedrich, 87, 155
- Secesión, 588
- Secta estatal sintoísta, 456
- Secularismo, aumento del, 387, 511, 512
- Segregación, 588
- “Segunda bendición”, 470
- Segunda Juan, 296
- Segunda Pedro, 294, 295
- Segunda venida, 172, 173
- Segundo Esdras, 246
- Segundo Macabeos, 241
- Selúcidas, gobernando Siria, 234, 238
- Selznick, Philip, 531
- “Señales de los tiempos”, 174
- Señor, 120
- temor del, 194
- Septuaginta, 42, 43, 58, 159, 211, 239, 247, 291,
- Ser universal, 364
- Seres humanos
- concepto de los budistas de los, 344, 345
  - derechos y responsabilidades de los, 332, 333

- intelecto de los, 314  
 Servet, Miguel, muerte de, 424  
 Servicio, actos de, 141  
 Seudoepígrafos, 239, 250  
 Seymour, William J., 439, 470  
 Shakarian, Demos, 475  
 Shaw, Mark, 464  
 Shelley, Bruce L., 383, 388  
 Shemá, 260  
 Siervo, el, 119, 167, 218, 273  
 “Siervo de los siervos de Dios”, 398  
 Significancia, 547  
 Símites, 72  
     extendidos, 73  
 Simons, Menno, 426, 427  
 Simpson, A. B., 472  
 Sindicato de Obreros Católicos, 444  
 Singularidad del cristianismo, 376-378  
     concepto único de Cristo, 376, 377  
     concepto único de Dios, 376  
     concepto único de la Palabra  
     escrita de Dios, 377, 378  
     singularidad del camino de  
     salvación, 378  
 Sínodo de Dort, 128, 430  
 Sintáxis, en hebreo, 53  
 Siria, gobierno selécida en, 234, 238  
 Sistema de señales, en la  
     comunicación y cultura,  
 Sistema de símbolos, 75  
     cristianos, 384  
     en la comunicación y la cultura,  
     508  
 Sistemas éticos principales del mundo,  
     550, 551  
     absolutismo conflictivo, 551  
     absolutismo graduado, 551  
     absolutismo sin restricciones, 551  
     antinomianismo, 550  
     generalismo, 550  
     situacionismo, 550  
 Sistemas éticos principales, 550, 551  
 Situacionismo, 550  
 Smith, Donald K., 509  
 Smith, Huston, 350  
 Smith, Joseph, 367-371, 470  
 Soberanía, 88  
     de Dios, 125, 221, 224, 318, 319  
 Sociedad transcultural  
     comprensión de la, 330, 331  
     educación cristiana en una, 592,  
     593  
 Sociología, 146  
 Sócrates, 165  
 Sofonías, 228  
 Soga, Tiyo, 461  
 Soteriología, 159  
 Sowie, Alexander, 471  
 Spangler, David, 363  
 Spener, Philip Jacob, 501  
 Spickard, Paul R., 459  
 Spinoza, Benedict, 308  
 Sproul, R. C., 23  
 Staucy, Robert L.,  
 Stein, Robert H., 115, 116  
 Steward, James, 462  
 Story, Bill, 476  
 Stott, John R. W., 24, 164, 238, 555  
 Stout, Jeffrey, 544  
 Strauss, David F., 303  
 Subordinacionismo, 86  
 Sudán, 462  
 Suenens, Joseph Leon Cardinal, 476  
 “Sueño del alma”, 171  
 Suetonio, 114  
 Sufrimiento, 340  
*Sui generis*, 304  
*Summum bonum*, 313

- Sumo Sacerdote, 168
- Sun Yat-sen, 451
- Susana, 243
- Sustantivos, en la gramática hebrea,  
51, 52
- Sustitución penal, y expiación, 126
- Suzuki, Daisetz Teitaro, 341-343, 345
- Synan, Vinson, 476
- Tabernáculo (diagrama), 200
- Tácito, 114, 388
- Talentos naturales, 169
- Talmud, 114, 115, 186, 250, 261, 358  
    babilónico, 42
- Tanaj, 41
- Tang Liang-li, 449
- Tanzania, 463
- Taoísmo, 341
- Tárgum, 55
- Tauler, Johannes, 416
- Taylor, Bill, 513
- Taylor, Edward, 434
- Taylor, James Hudson, 451, 504
- Tebas, destrucción de, 227
- Teísmo, 310, 315-328, 342, 365
- Televisión, ministerios de, 475
- Temor  
    de Dios, 160  
    de la muerte, 160  
    de la vida, 160  
    de los demonios, 160  
    del infierno, 160  
    del Señor, 194
- Temple, William, 545
- Tennant, William, 435, 436
- Tensión escatológica, 138
- Teodicea, 301
- Teología, 18-21, 77  
    de la retribución divina, 189, 190  
    de las misiones, 481-490  
    feminista, 156  
    funcional, 333  
    razones para estudiar, 18-21  
    relacional, 332, 333
- Teología bíblica de la misión, 481-490  
    contribución del Antiguo  
    Testamento, 482-485  
    contribución del Nuevo  
    Testamento, 485-490
- Teología de la liberación, 156
- Teología del voluntariado, 534-539  
    crecimiento de la iglesia, 539  
    cuatro imágenes del ministerio,  
    534-537  
    mirada rápida a la historia, 538, 539  
    evaluación, 537, 538
- Teología feminista, 156
- Teología funcional, 333
- Teología liberal, 28
- Teología moderna. *Ver también*  
    Cristianismo del siglo XX  
    posición de la revelación especial  
    en la, 27, 28  
    revaluación del pecado en la, 155
- Teología reformada, 151, 152, 157,  
158, 424, 425
- Teología relacional, 331-333
- Teoría de la expiación de la influencia  
moral, 123, 124
- Teoría de satisfacción de la expiación,  
125
- Teoría ética, 330
- Teoría gubernamental de la expiación,  
126, 127
- Teoría metafísica, 330
- Teorías conspirativas, 365
- Teorías literarias del posmodernismo,  
debates dentro del evangelicalismo

- del siglo XX en cuanto a las, 468, 469
- Tercer Mundo, 387, 441, 442, 459
- movimientos de izquierda en el, 478
- Tercera Juan, 296
- Termodinámica, segunda ley de la, 310
- Tertuliano, 44, 303, 385, 393
- Testamentos, los. *Ver también* Nuevo Testamento; Antiguo Testamento
- testimonio concurrente de los, 166
- Testigos de Jehová, 371-374
- Testimonio concurrente, de los Testamentos, 166
- Textos
- de la Biblia hebrea, 186
- previos para el Antiguo Testamento, 186
- Textos masoréticos, 42, 43
- Thérèse de Lisieux, 481
- Thoreau, Henry David, 363
- Tiempo infinito, 309, 310
- Tiempo,
- adentrarse en el pasado, 69-71
- contexto literario, 71
- estructura lingüísticas, 70, 71
- historia y cultura, 69, 70
- infinito, 309
- rueda del, 350
- salvación como pasada, presente y futura, 161
- Tiempo, en la gramática griega, 61
- Tienda de reunión (diagrama), 200
- Tiénou, Tite, 362
- Tierra prometida, la, 181, 192, 245
- Tilak, N. V., 449
- Tillich, Paul, 88, 156, 334
- Tipología, de lenguaje literal y figurativo, 74, 75
- Tobías, 242
- Tolomeos, reinando en Egipto, 234
- Tomás de Aquino, 81, 87, 303, 309, 314, 559, 561
- Torá, la, 165, 189, 191, 192, 357, 358, 377. *Ver también* Pentateuco
- Torre del Vigía, Sociedad, 372
- Tosefta, 250, 261
- Traducciones, de la Biblia, 70, 71, 414, 447, 503
- Tragedia griega, 153
- Trajano, emperador, 391
- Transformación moral, experiencias resultantes en, 141
- Transformación, cambio de vida, 597
- Transustanciación, 167
- Trascendencia
- de Dios, 84, 87, 103-105, 174
- no histórica y divina, 86
- Trascendentalismo, 363
- Treinta y Nueve Artículos, 429
- Trinidad, 83, 85, 86, 91,
- analogías de la, 86
- como personal, 85, 86
- Troeltsch, Ernst, 561
- Tucídides, 388
- Tunncliffe, Geoff, 521
- Tutmosis III, faraón, 182
- Tutmosis IV, faraón, 182
- Tyndale, William, 428, 430
- Ubicuidad, de Dios, 93, 94
- Uganda, 463
- Ulfilas, 496
- Últimas cosas, doctrina de las, 171-176
- Un pueblo de Dios, 164
- Unicidad, Dios como absoluto, 353, 354

- Unitarismo, 457
- Universalismo, 128-130,
- Upanishads*, 347-349
- Urbano II, Papa, 402-404
- Ur-Nammu, código de, 184
- Ussher, Arzobispo James, 145, 146
- “Vacío”, el, 344
- Valdenses, 408
- Valdo, Pedro, 408
- Validez, y la cuestión de la existencia de Dios, 314, 315
- Valores prácticos en cuanto a la doctrina de las últimas cosas, 175
- Valores  
líderes que se enfocan en los, 530, 531  
prácticos, acerca de la doctrina de las últimas cosas, 175
- Vedas, 347
- Verbos, en la gramática hebrea, 52
- Verdad  
clarificación de los reclamos de, 300  
como estrecha por su naturaleza, 380  
ignorancia de la, 153, 160  
todas las religiones reclaman tener la, 380, 381  
transcultural, 333  
y otras religiones, 378, 379
- Verdadera humanidad, 116, 117
- Verdades transculturales, 333
- Vermeulen, Danie, 514
- Vicio, esclavitud al, 160
- Victoria, expiación como, 124, 125
- Vida  
aliento de, 133  
eterna, 148  
sin sentido, 160  
vicisitudes de la, 194
- Vida comunitaria, 399
- Viento de Dios, 133
- VIH/sida, 519  
crecimiento del impacto del, 512
- Vikingos, 494, 496
- Visión, del liderazgo y la administración, 526, 527
- Vladimir, 496
- Vocabulario  
del griego, 59, 60  
en el hebreo, 52, 53
- Vocales, en la gramática hebrea, 51
- Voltaire, 315
- Voluntad, Dios como absoluto, 355
- Voluntariado  
crecimiento de la iglesia, 539  
cuatro imágenes del ministerio, 534-537  
evaluación, 537, 538  
vistazo rápido a la historia, 538, 539
- von Harnack, Adolf, 393
- von Zinzerdorf, conde Nicolas Ludwig, 501, 502
- Voronaev, Ivon, 473
- Voz, en la gramática griega, 61
- Vulgata, 42, 43, 46, 239, 414,
- Wagner, C. Peter, 169
- Walker, Larry Lee, 62
- Wallace, Ronald S., 121
- Waterman, Robert, 531
- Watts, Alan, 332, 341

- Weber, Max, 561  
Weber, Timothy P., 479  
Wells, David, 468  
Wells, Stuart, 509  
Wesley, Juan, 430, 439  
Westminster, Catecismo de, 33, 431, 434,  
434,  
Westminster, Confesión de Fe de,  
87, 248, 431, 434  
White, Alma, 471  
White, Reginald E. O., 162, 555  
Whitefield, George, 435  
Whitman, Walt, 363  
Williams, Dennis E., 570  
Williams, Roger, 432  
Willard, Dallas, 68, 585  
Wilson, Marvin R., 359  
Winthrop, John, 434  
Wyclif, John, 413-415, 419, 427  
Yancey, Philip, 19, 197, 203  
Yarbrough, Robert W., 365  
Yates, Timothy E., 396  
Yavé, 84, 180, 184, 255, 312, 315,  
Yi Sung-hun, 453  
Yoga, 350  
    bhakti, 350  
    jnana, 350  
    karma, 350  
    raga, 350  
Young, Brigham, 368  
  
Zacarías, 229, 230  
Zacharias, Ravi, 299, 300  
Zelotes, 238, 259  
Zhao Zi-chen, 452  
Ziegenbalg, Barolomé, 501  
Zwuinglio, Ulrico, 422, 425